

تصنیف و تالیف علامہ محمد علی صاحب

خصوصی قانون برما

از مکتوبات گیس اور جٹینین

تالیف

آر۔ ڈبلیو۔ لیج ایم۔ اے۔ بی۔ سی۔ ال۔

ترجمہ

مولوی محبوب علی صاحب مرحوم بی۔ اے (آکسفورڈ)

سابق پروفیسر قانون کالج جامعہ عثمانیہ سرکار عالی

۱۳۲۶ھ تا ۱۳۳۴ھ ۱۹۲۸ء

طبع و اشاعت دارالکتاب اسلامیہ لاہور

یہ انتخاب مسز میکملن اینڈ کمپنی کی اجازت سے جن کو حق شاعرت
حاصل ہے اردو میں ترجمہ کر کے طبع و شایع
کی گئی ہے۔

فہرست مضامین قانون روما

صفحہ	مضمون	نشان
۲	۱ ویساچہ - قانون روما {	۱
۴	۲ وقفہ - رواج یا رسم	۲
۹	۴ وقفہ - قانون موضوعہ ذیلی دفعہ (۱) توامین شاہان قدیم توامین موضوعہ شاہان -	۳
۱۱	۱۰ ذیلی دفعہ (۲) تجاویز سیناٹ -	۴
۱۱	۱۰ ذیلی دفعہ (۳) فراہم شاہی -	۴
۲۲	۱۳ وقفہ ۳ - قانون جو کوئی شخص یا جماعت اشخاص جس کو مجلس اعلیٰ وضع قانون نے اس حصہ میں اختیار عطا کیا ہو وضع کرتی ہے -	۵
۳۱	۲۳ (۱) اجیار کی تشریح و توضیح قانون (۲) مستقدمین (۳) مستند متقنین کا زمانہ -	۶
۳۴	۳۲ فقہاء کی تصنیفات بطور ماخذ قانون کے -	۷
۳۸	۳۴ وقفہ ۴ - جہنیزین کا تہ وین قانون -	۸
۴۱	۳۸ وقفہ ۵ - انسٹی ٹیوٹس کی ترتیب کا خاکہ -	۹
	نوٹ اول	
۶۲	۴۲ حصہ اول - قانون جو اشخاص سے متعلق ہے -	۱۰
	وقفہ ۱ - حریت - ذیلی دفعہ (۱) غلامی کے اسباب -	
	ذیلی دفعہ (۲) غلام کی حیثیت قانونی - ذیلی دفعہ (۳) غلام کے آزاد ہونے کا طریقہ -	
۶۴	۶۳ وقفہ ۲ - مدنیت -	۱۱
۸۲	۶۴ وقفہ ۳ - عائکہ -	۱۲

نمبر	مضمون	درجہ	تاریخ
۱۱	ذیلی دفعہ (۱) اختیار پداری -		
۱۲	ذیلی دفعہ (۲) وہ اشخاص جو بیع ہونے کی وجہ سے شے بیعہ میں آجاتے تھے اور جن کو اشخاص بد حالت غلامی بھی کہتے تھے -	۸۲	۹۶
۱۳	ذیلی دفعہ (۳) اختیار زوج -		
۱۴	دفعہ ۴ - ولایت - ذیلی دفعہ (۱) ولایت -	۹۶	۱۰۸
۱۵	ذیلی دفعہ (۲) ولایت نیابتی یا مختاری عام -	۱۰۸	۱۱۲
۱۶	نوٹ (۲) ازالہ حیثیت قانونی -	۱۱۲	۱۱۳
۱۷	نوٹ (۳) تنزل وقعت -	۱۱۳	۱۱۶
۱۸	نوٹ (۴) بحالی حالت سابقہ -	۱۱۶	"
۱۹	حصہ دوم - قانون متعلق بہ اشیاء -	۱۱۶	۱۱۷
۲۰	دفعہ ۱ - تقسیم و توضیح اشیاء -	۱۱۷	۱۲۳
۲۱	دفعہ ۲ - جائداد مادی کی مفردات کی ملکیت کے حاصل یا اس کو منتقل کرنے کے طریقے -		
۲۲	ذیلی دفعہ (۱) "قدرتی" طریقے -	۱۲۳	۱۳۳
۲۳	ذیلی دفعہ (۲) ملکی طریقے -	۱۳۳	۱۳۹
۲۴	دفعہ ۳ - حقوق جو ملکیت کامل سے کم ہیں اور جو دوسرے شخص کی جائداد میں حاصل ہوتے ہیں حقوق استفادہ و ملکیت تابع کس طرح حاصل منتقل اور زائل ہوتے ہیں دیگر حقوق بہ جائداد وغیرہ -	۱۵۰	۱۵۱
۲۵	ذیلی دفعہ (۱) حق استفادہ و ملکیت تابع -	۱۵۱	۱۵۶
۲۶	مالک حق منفعت کے ذرایع	۱۵۶	۱۶۲
۲۷	ذیلی دفعہ (۲) پٹہ استمراری	۱۶۲	۱۶۳

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر
۱۶۹	ذیلی دفعہ (۳) پیمہ تعمیر -	۱۶۳
۱۶۷	ذیلی دفعہ (۴) زمین بالقبض و زمین بلا قبض	۱۶۹
۱۶۸	نوٹ (۵) ملکیت اور قبضہ	۱۶۸
۱۶۹	دفعہ ۳ - خلافت جمہوریہ علی	۱۶۸
۱۶۹	ذیلی دفعہ (۱) خلافت بدریہ وصیت	۱۶۸
۱۸۶	(۲) خلافت وصیت نامہ	۱۶۹
۱۸۹	الف (۲) تحریرات وصیتی	۱۸۶
۱۹۶	ب - وصیت نامے کے مضامین اور ان کے متعلقہ قواعد -	۱۹۰
۲۰۰	ب - نائش ایسی وصیت کی بنا پر جس میں حقوق کا لحاظ نہ رکھا گیا ہو -	۱۹۶
۲۰۶	(۲) ورثہ اور ان کا تقرر - (الف) طبقات ورثہ -	۲۰۱
۲۱۱	ب - ورثہ کا تقرر -	۲۰۸
۲۱۶	(۳) تقرر قائم مقام علی سبیل البدل -	۲۱۲
۲۵۳	(۴) موہویات بالوصیت -	۲۱۸
۲۶۶	ذیلی دفعہ (۲) جانشینی بعدم وصیت -	۲۵۳
۲۶۰	ذیلی دفعہ (۳) قبضہ بر بنائے معدلت -	۲۶۸
۲۶۱	ذیلی دفعہ (۴) حصول آزادی کی بنا پر عدالت کا کل جائداد بدریہ فیصلہ عطا کرنا	۲۶۱
۲۶۳	ذیلی دفعہ (۵) فرضی دعوے کی بنا پر وارث کا جائداد غیر کو عداً ویدیناٹ	۲۶۳
۲۶۵	ذیلی دفعہ (۶) - (الف) دیوالیہ - (ب) شہیت بالغ - ازدواج -	۲۶۳
	بیع زوج بحق شوہر (رج) سینٹس کنسلٹا کلاؤیاغم -	
۲۶۶	نوٹ ششم - وصیت نامجات مراعات خاص	۲۶۶
۲۸۳	دفعہ ۱ - وجوبات جو معاہدات سے پیدا ہوتے ہیں -	۲۶۶
۲۸۵	معاہدات متعلق اشیاء کی توسیع -	۲۸۵

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر
۴۷	(ب) معاہدات بطریق اقرار زبانی -	۲۸۶
۴۸	(ج) معاہدات تحریری -	۲۸۶
۴۹	معاہدات "جو تحریری" معاہدات جٹینن کہہ جاتے ہیں -	۲۸۶
۵۰	(د) معاہدات بالرضا -	۲۸۸
۵۱	(۱) معاہدہ بیع و شری -	۲۸۸
۵۲	بیع کے فرائض یہ تھے -	۲۸۸
۵۳	شرعی کے فرائض یہ تھے -	۲۸۸
۵۴	(۳) شرکت -	۲۸۸
۵۵	(۴) وکالت یا مختار نامہ دینا -	۲۸۸
۵۶	ذیلی دفعہ (۲) وجوہات جو مماثل معاہدات سے پیدا ہوتے تھے -	۲۸۸
۵۷	انتقال معاہداتی حقوق و ذمہ داری -	۲۸۸
۵۸	اختتام یا تکمیل معاہدہ -	۲۸۸
۵۹	ذیلی دفعہ (۳) وجوہات جو جنایت یا برائے جرم یا فعل بیجا سے پیدا ہوں -	۲۸۸
۶۰	دالفا سرقہ -	۲۸۹
۶۱	(ب) سرقہ بالجبر یا استحصال شے بالجبر -	۲۸۹
۶۲	(ج) مضرت جائدا یا مضرت بہ جائدا -	۲۸۹
۶۳	(د) ضرر یا مضرت -	۲۸۹
۶۴	ذیلی دفعہ (۴) وجوہات جو مماثل جنایات سے پیدا ہوتے تھے -	۲۸۹
۶۵	جنایات کی بناء پر جو حقوق اور وجوہات عائد ہوں ان کا انتقال -	۲۸۹
۶۶	نوٹ (۷) فریب اور غفلت (الف) متعلق جنایت -	۲۸۹
۶۷	(ب) متعلق معاہدہ -	۲۸۹
۶۸	نوٹ (۸) مجموعی و ذاتی ذمہ داری اور دوسری ذمہ داریاں - بلذات اور بالاشتراک	۲۸۹

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر
۳۶۶	نوٹ (۹) قدیم ترین معاہدہ قانون روما۔	۶۹
۳۶۷	حصہ سوم۔ نالشات (باکتاب الدعوی)۔	۷۰
۳۶۸	دفعہ ۱۔ سرسری نظر۔ ذیلی دفعہ (۱)	۷۱
۳۶۹	دفعہ ۲۔ شرط۔ حلف۔	۷۲
۳۷۰	ذیلی دفعہ (۲)۔ وہ نظام ضابطہ جو کہ پریٹر کے اختراع کردہ نمونہ ہدایتی پر مبنی تھا۔	۷۳
۳۸۵	دفعہ ۳۔ (الف) ابتدائے نظام۔	۷۴
۳۸۶	(ب) نمونہ ہدایتی Formula کی ترقی۔	۷۵
۳۸۷	(ج) نمونہ ہدایتی Formula	۷۶
۳۸۸	(د) اشتعال امور تنقیع طلب Litis contestatio تحقیقات	۷۷
۳۸۹	ذیلی دفعہ (۳)۔ نظام تحقیقات غیر معمولی۔	۷۸
۳۹۰	دفعہ ۴۔ تقسیم نالشات۔	۷۹
۳۹۱	دفعہ ۵۔ مجرائی معاوضہ بیکسانی جنس و تنقیص رقم ادا شدنی۔ مجرائی قانونی۔ مجرائی معاوضہ بلا امتیاز جنس و بلا تنقیص رقم ادا شدنی۔	۸۰
۳۹۲	دفعہ ۶۔ نالشات بر بناء معاہدہ، نائب۔ نالش جو اپنے زیر اختیار شخص کے نقصان پہنچانے کے صورت میں کی جائے نالش۔	۸۱
۳۹۳	نالش ہرجانہ۔	۸۲
۳۹۴	دفعہ ۷۔ عذر داری	۸۳
۳۹۵	دفعہ ۸۔ احکام اتناعی۔	۸۴
۳۹۶	دفعہ ۹۔ طریقہ تعلیل۔	۸۵
۳۹۷	دفعہ ۱۰۔ (الف) اسناد نالشات ایذا رسانی	۸۶

نصف	مضمون	از صفحه	تا صفحه
۸۶	و فقه - (ب) ادخال ضمانت -	۴۳۶	۴۳۹
۸۷	و فقه - قانون تعزیرات یا قوجداری -	۴۳۹	۴۴۲
۸۸	نوشته نمبر (۱۰) کارندگی -	۴۴۲	۴۴۲

— — — — —

دساجہ

قانونِ رومَا

قانونِ رومَا کی حقیقت کو سمجھنے کے لئے نہ صرف قانون کے مضمون کو ہی سمجھنا پڑے بلکہ یہ بھی معلوم کرنا چاہئے کہ اس کے ماخذ کیا ہیں۔
کسی تمدن ملک کے ماخذ قانون حسب ذیل ہو سکتے ہیں :-

- (۱) اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین۔ جیسے انگلستان میں شاہ بہ ابلاس پارلیمنٹ۔
- (۲) کوئی شخص یا جماعت انخاص جسکو اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین نے قانون وضع کرینکا اختیار دیا ہو۔ جیسا کہ انگلستان میں بعض اوقات حکام عدالت بھی ماخذ قانون خیال کئے جاتے ہیں اگرچہ انکا یہ اختیار محض استنباطی ہے یعنی پارلیمنٹ کے کسی ایکٹ کی رو سے کہیں یہ اختیار صریح طور پر نہیں دیا گیا۔ اور اصولاً یہ خیال کیا جاتا ہے کہ وہ صرف موجودہ قانون کی تشریح و توضیح کرتے اور اسکی تعمیل کراتے ہیں۔ صریح عطائے اختیار کی مثالیں ان ضوابط و قوانین ضمنی سے ملتی ہیں جو لسنڈن کوئٹی کونسل (County Council) مجلس ضلع اور گریٹ ویسٹرن ریلوے کمپنی وغیرہ نافذ کرتی ہیں۔

- (۳) رواج۔ جیسا انگلستان کا قانون نظام (Common Law) کا سن (۱) گیس (Gaius) کا بیان ہے کہ قوانین اہل روم اذیل مشتعل ہیں :-

- لیگس (الف) قانون موضوعہ اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین (Leges)
 پلیسکٹا (ب) قانون موضوعہ مجلس عوام (Plebisicta)
 سیناٹس کنسلٹا (ج) تجاویز سیناٹ (Senatus Consulta)
 امپریل کانستیتوشن (د) فرامین شاہنشاہی (Imperial Constitutions)
 ایڈیکٹ (ه) مجسٹریٹ کے اعلانات جرائم (Edicts)
 ریسپانسا پرونڈنتیم (و) فتاویٰ مجتہدین (Responsa Prudentium)
 انکے ساتھ جسٹینین نے رواج کا بھی اضافہ کیا ہے۔

اس فہرست میں قانون کے تینوں اقسام متذکرہ صدر شامل ہیں یعنی قانون موضوعہ اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین۔ قانون موضوعہ مجلس عوام تجاویز سیناٹ اور فرامین شاہی۔ یہ مثالیں ہیں ایسے قانون کی جن کو اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین نے وضع کیا ہے اور جسکو قانون موضوعہ کہہ سکتے ہیں۔

اعلانات اور فتاویٰ مجتہدین مثالیں ہیں ایسے قوانین کی جن کو کسی ایسے حاکم نے بنایا ہو جسکو قانون وضع کرینکا اختیار دیا گیا ہو۔

(یوزس) (Usus) وہ غیر مکتوبی قانون ہے جسکو رواج نے قائم کیا ہو۔
 اس دیباچہ کا مقصد یہ ہے کہ ہر ایک ماخذ کو تفصیل واضح کیا جائے۔ اس طرح کہ آغاز رواج کے ساتھ ہو جو سب سے قدیم ہے۔ اسکے بعد قانون موضوعہ سے بحث کی جائے۔ ادا کے چل کر "اعلانی حکمنامات" اور فتاویٰ مجتہدین سے۔ اور آخر پر جسٹینین کے اجتماع تدوین قانون کا بھی ذکر کیا جائے۔ یعنی یہ بتلایا جائے کہ ان تمام ماخذ سے جو قانون وجود میں آیا اس نے کس طرح اس کی تنظیم و ترتیب کی۔ اور کس طرح اس کو ایک باقرینہ نظام کی شکل دیدی۔

دفعہ ۱۔ رواج رسم یا (Usus)
 رواج کی توضیحوں کی جاسکتی ہے۔

۱۔ دیکھو گیس (Gaius) دفتر اول فقرہ نمبر ۲

۲۔ دیکھو جسٹینین دفتر اول ۲ - ۹

جہاں کوئی کام ایک سے زیادہ طریقوں سے کیا جاسکتا ہے مگر تقریباً بلا اختلاف ہمیشہ وہ ایک ہی خاص طریقہ سے کیا جاتا ہے تو یہ کہا جائے گا کہ اس کام کو اس خاص طریقہ سے کرنے کا رواج ہے۔

راہ یہ امر کہ آیا یہ رواج قانون رواجی ہے جو رواج محض سے بالکل جدا ہے اسکا انحصار اس پر ہے کہ اگر اس کو عدالت میں پیش کیا جائے تو آیا وہ تسلیم کیا جاسکتا ہے۔ اگر رواج عام اور مقبول ہے اور قانون کے کسی معین قاعدے کے خلاف بھی نہیں ہے تو وہ تقریباً ہمیشہ صحیح قانون مانا جائے گا۔ اور اس کی پابندی اجباری ہو جائے گی نہ کہ اختیاری۔

(Sir Henry maine) سر ہنری مین کی رائے میں قدیم ترین تخیلات قانونی کا پر تو تھیمسٹس (Themistes) میں نظر آتا ہے جو شاہان قدیم کے اہامی فیصلے تھے لیکن ہر حالت میں روما کے متعلق تو یہ قیاس کرنا چاہئے کہ رواج ہی قدیم ترین قانون تھا جو فیراوی طور پر خود اہل شہر کی عادات اور طرز زندگی سے پیدا ہوا تھا۔ تھوٹس ہی دنوں میں یہ قانون رواجی ایسا معین ہوا کہ اس میں رد و بدل بالکل مشغل ہو گیا۔ جسکی بڑی وجہ شاید یہ ہو کہ کسی ابتدائی زمانہ میں اس کو مجلس وضع قوانین نے اس مجموعہ قوانین میں شریک کر دیا جس کو کہ اصحاب عشرہ (Decemviri) نے بنایا تھا اور جو الواح عشرہ کے نام سے موسوم ہے اور جسکی روایتی تاریخ 451ء قبل از مسیح ہے۔ مگر یہ خیال کرنا غلط ہو گا کہ اس قدیم مجموعہ قوانین کے وجود میں آنے کے بعد رواج یاخذ قانون ہی نہیں رہا۔ کیونکہ پہلے تو یہ قرین قیاس نہیں ہے کہ تمام موجودہ قانون رواجی اس مجموعہ میں شامل کر لیا گیا ہو اور دوسری بات یہ ہے کہ اس کے ایک ہزار سال بعد جیٹنین طحماٹ الفاظ میں لکھتا ہے کہ غیر تحریری قانون وہ ہے جسکو رواج منظور کرتا ہے کیونکہ قدیم رواجات کو جب ان کی پابندی کرنے والے قبول و منظور کرتے ہیں تو وہ مشل قانون موضوعہ کے ہو جاتے ہیں۔ انگلستان کے وکیل کہتے ہیں کہ زیادہ قجب انگریزات یہ ہے کہ اہل رعا کے نزدیک یہ ممکن تھا کہ کوئی موجودہ قانون موضوعہ کسی

۱۔ اس پر دوسرے آرا کو نے دیکھو (لیامبرٹ Lambert) کی تاریخ روایات الواح اثنا عشر۔

۲۔ گیس (Gaius) کے زمانہ میں فقہا کی تفسیفات اور قانون موضوعہ کی وجہ سے رواج کو پس پشت ڈال دیا گیا تھا اور یہی وجہ ہے کہ اس نے ان کا ذکر نہیں کیا۔

”رواج مخالف“ کے باعث خود بخود منسوخ ہو جائے۔ ہر ایک ریاست کے قانون ملک میں تغیر و تبدل یا تو عوام الناس کی سنوئی مرضی سے یا کسی قانون کے ستقابل وضع ہونے سے ہوتا ہے۔

ان قوانین کی مثالیں جو رواج پر مبنی ہیں اور جو الواج اثنا عشر کے زمانہ سے بھی پہلے کی ہیں وہ قواعد ہیں جو اختیار پدری (Patria Potestas) اور قبیلہ کے حق وراثت بعد وصیت (Sui Heredes) کے متعلق ہیں۔ اور اسکے کہیں بعد کے زمانہ میں امانت بذریعہ وصیت زیدی کا مسا (Fidei Commissa) اور نصیبہ وصیت ناجات کا وکیل (Codicils) اور غالباً

رومی تحریری معاہدے کے قواعد کا بھی یہی ماخذ تصور کیا جاسکتا ہے۔
فصل ۲۔ قانون موضوعہ۔ قانون موضوعہ کی تین مجلس وضع قوانین۔ قانون موضوعہ مجلس اعم پنجاب و زمینداران قوانین بنائی۔
 قبلی و فعلی۔

لکس (Lex) ایسی بسیطہ اصطلاح ہے جس میں نہ صرف قانون موضوعہ ہی تمام و کمال کہا جاسکتا ہے بلکہ ہر قسم کا قانونی قاعدہ بھی اس میں داخل ہو جاتا ہے۔
 بہر کیف اگر اس کو متذکرہ صدر مبنی میں ہنگامی کیا جاسکے یعنی اس طرح کہ قانون موضوعہ مجلس عام۔ پنجاب و زمینداران اور فرامین شاہنشاہی سے پہلے کہا جاسکے تو
 (The early Kings) را ا شاہان قدیم۔

۱۔ (Justinian) ۱۱-۲-۱ اور ڈیجسٹ (Digest) میں یہ ہے کہ ”یہ صحیح طور پر تسلیم کر لیا گیا ہے کہ قوانین نہ صرف قانون وضع کرنے والوں کے رائے سے بلکہ ساکت مرضی استعمال نہ کرنے کی صورت میں منسوخ ہو جاتے ہیں۔“ مگر کسی بھی قانون موضوعہ میں پیش از وقت اسکے اسطرح نہ نسخ ہونیکے لئے احکام ہو سکتے ہیں۔ دیکھو مائل (Moyse) صفحہ ۱۰۔
 ۲۔ (Sui heredes) وہ لوگ تھے جو کسی شخص کی وفات کے بعد خود مختار ہو جاتے تھے یعنی یہ لوگ متوفی کے اختیار پدری میں ہونیکے وجہ سے اسکے سب سے پہلے وارث ہوتے تھے اور ان کا حق وراثت دوسروں پر ترجیح ہوتا تھا۔
 ۳۔ گنس (gens) رومی قبیلہ کو کہتے تھے۔ سسر (Cicero) کے نام تک اہل قید کا حق وراثت مانا جاتا تھا۔ مگر یہ جمہول پیٹریشن (Patrician) خاندان تک محدود تھا۔ (مترجم)

(۲) مجلس عشریہ (The Comitia Curiata)

(۳) مجلس ماتر (The Comitia Centuriata)

(۴) مجلس ٹریبوتہ (رضی) (The Comitia Tributa) کے قوانین اس کے تحت آجاتے ہیں۔

اس کے برخلاف قانون موضوعہ مجلس عوام وہ قانون ہے جو مجلس عوام (The Concilium Plebis) سے جاری ہوتا تھا۔

(۱) قوانین شاہان قدیم (قوانین موضوعہ شاہان)

تاریخ روم کے ابتدائی زمانہ میں ال رو با پر بادشاہوں کی حکومت تھی۔ اس زمانہ کے متعلق جو فہادت ملتی ہے وہ تقریباً تمام و کمال روایتی ہے۔ اس امر کا ثبوت کہ ایسا کوئی زمانہ ضرور تھا اس سے ملتا ہے کہ جمہوریت کے زمانہ میں بھی چند ایسے ادارات جیسے کہ

کاہن شاہی (کرس سیا کر دوم Rex sacrorum) (نظیر بادشاہی راکٹرکس Interrex)

باقی رہ گئے تھے۔ جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جمہوریت سے پہلے شاہی حکومت کا دور ضرور تھا۔

کتاب ٹیچیسٹ کی ایک مشہور و معروف عبارت کا حوالہ بعض اوقات اس امر کے ثبوت

میں دیا جاتا ہے کہ یہ بادشاہ بذات خود قانون وضع کرتے تھے۔ اس یعنی رومیوس

(Romulus) نے خود کیوریا (Curia) کے ذریعہ سے چند قوانین بنائے اور اس کے

بعد کے بادشاہوں نے بھی ایسا ہی کیا یہ سب قوانین سکسٹس پاپیرس (Sextus Papirius)

کی کتاب میں موجود ہیں جو کہ اسی زمانہ میں تھا۔

لیکن یہ بات بہت قریں قیاس معلوم ہوتی ہے کہ ان روایتی بادشاہوں نے جو قوانین

وضع کئے تھے وہ فقط ایسے فیصلے تھے جن کو ایک دوسرے کے ساتھ کوئی تعلق نہ تھا اور

بلحاظ حالات حرب ضرورت صادر کئے جاتے تھے۔ اگر یہ ایک تالیف ہو جو ہر جگہ عام

(جس کو پہلے پاپیرینس (Jus Civile Papirianum) ہے جس میں بیشتر مذہبی امور کے

متعلق قواعد لکھے ہوئے ہیں جو غالباً دور شاہی کے زمانہ کی ہوگی لیکن ایسا پایا جاتا ہے کہ

۱۰ ایک بادشاہ کی وفات اور سکے جانشین کی تخت نشینی کے درمیانی زمانہ کو کہتے ہیں۔

۱۱ انھیں کانام فاس (Fas) تھا۔ (مستبرج)

ڈیٹجٹ کی موڈ عبارت کے برخلاف خود کتاب اسی زمانہ میں نہیں لکھی گئی جب کہ قوانین نافذ ہوئے تھے بلکہ آگسٹس (Augustus) کے زمانہ حکومت کے قریب قریب لکھی گئی تھی۔ قدیم دور شاہی میں حقیقی واضح قوانین بادشاہ کی تنہا ذات تھی بلکہ بادشاہ کے ساتھ مجلس عشریہ اور سینات بھی ملکر کام کرتے تھے۔

(۲) مجلس عشریہ The Committee Curial

ابتداء میں رومی آبادی تین گروہ ٹرائبس (Tribes) پر تقسیم تھی۔ ہر گروہ میں دس دس جاعتیں قبائل رکھو یا (Curiae) تھے اور ان جاعتوں کے تمام وہ مرد جو ہتھیار باندھ سکتے تھے مجلس عشریہ کے ارکان ہوتے تھے۔ اس مجلس کو دفع قوانین کے متعلق کوئی ابتدائی تحریک کرنا اختیار نہ تھا۔ یہ مجلس بادشاہ کے حکم پر منعقد ہوتی تھی اور اسکو فقہ اتنا اختیار تھا کہ بادشاہ کی تجاویز سے اتفاق یا اختلاف کرے۔ اسکی حقیقی قوت اس امر میں مضمر تھی کہ کوئی تبدیلی جس سے قانون عام یا قانون خاص کے کسی اہم شعبہ پر اثر پڑتا ہو بغیر اسکی رضامندی کے نہیں ہو سکتی تھی۔ اگر بادشاہ کوئی ایسا کام کرے جیسے کہ اعلان جنگ کے صلح نامہ کو توڑنا یا اس کے لئے اس مجلس کی رضامندی حاصل کرنی ایسی ضروری تھی جیسا کہ کسی خانگی شخص کے لئے جب کہ وہ از روئے تہنیت ہم خود مختاری (ڈوریکاٹو Adrogatio) اپنا خاندان بدلنا چاہے یا وراثت (بعد و صیت) کے قواعد کے خلاف کسی ایسے شخص کو وارث بنانا چاہے جو اس کا وارث نہ ہو تو اسکا نام کیٹس (Testamentum Calatis Comitūs) ہے جب خانگی اشخاص کی ضرورت کے لئے مجلس عشریہ کا اجلاس جیسا کہ اوپر بیان کی ہوئی آخری دو صورتوں میں ہوتا تھا تو اس کو (کامیٹیا کالانا Comitia Calata) کہتے تھے اور اسکے اختیار وضع قوانین میں سلب ہونے کے بعد بھی ایک مدت تک زمانہ جمہوریت میں اسی صورت میں یہ مجلس قائم رہی

۱۔ جب خود مختار اپنے کو دوسرے کی تہنیت میں دیتا تھا اور اس شخص خود مختار کو اپنی تہنیت میں لیتا تھا تو اسکو ڈوریکاٹو (Adrogatio) کہتے تھے اور اگر خود مختار نہ ہوتا تھا تو ڈوریکاٹو (Adoptio) کہتے تھے (تہنیت) ۲۔ دیکموجیرارڈ (Girard) صفحہ ۴۱۔

سینات

سینات جسکا کار منصبی بادشاہ کو نامزد کرنا اور اسکو مشورہ دینا تھا مجلس عشریہ کی ایک اندرونی مجلس تھی جسکی نسبت کہا جاتا ہے کہ اسکی ترکیب رومی قبائل کے اکابرین سے ہوئی تھی۔ سینات کے نامزد کر کے بعد بادشاہ کا انتخاب مجلس عشریہ میں ہوتا تھا اور یہ مجلس ایک قانون موضوعہ شاہی کی بنا پر اسکو اختیار شاہی عطا کرتی تھی۔ یہ وہ معمول تھا جو درہندشاہی میں از سر نو جاری کیا گیا۔

(۳) مجلس ماتہ (The Comitia Centuriata)

روما کے ابتدائی زمانہ میں مجلس عشریہ ایک کافی مجلس وضع قوانین تھی لیکن جب سرزمین روم پر ایسی متعدد جماعتیں آکر بسنے لگیں جو رومی مدنی تھیں تو یہ مجلس ضرورتوں کے لئے کافی نہیں رہی۔ تھوڑے ہی دنوں میں یہ لوگ عوام پلبس (Plebs) کے نام سے موسوم ہو گئے۔ ٹیکس کی ادائی اور فوجی خدمت ان پر فسرہ کی گئی جسکا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ انھوں نے یہ خواہش کی کہ قوانین کے وضع کرنے میں انکی بھی رائے لجائے اور چونکہ عوام رومی خاندان کے ارکان نہیں تھے اس لئے ان کو مجلس عشریہ میں رائے دینے کا حق حاصل نہیں تھا مگر ان اصحابوں نے جو سروٹیس ٹلیس (Servius Tullius) سے منسوب کیجاتی ہیں دونوں مجلسوں کو وجود میں لانیکی سبیل نکالی جس سے بہر حال ایک حد تک ان کی شکایت رفع ہو گئی۔

اصول دولت

پہلی مجلس جو قائم ہوئی وہ مجلس ماتہ تھی اگرچہ اصولاً یہ مجلس ہنی تھی اس انتظام پر جو فوجی نقطہ نظر سے کیا گیا تھا۔ مگر حقیقت میں اسکی تنظیم اصول دولت کے لحاظ سے ہوئی۔ جسکا نتیجہ یہ ہوا کہ ہر شخص عام ازیں کہ وہ خرفائے روم یا پاتریشین (Patrician) سے ہو

۱۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جس کو کہ ختمی تقسیم عشر کی ہے ایک قسم کا قبیلہ ہو گا جو کہ ہر تباہ ہو گا کی تعدادوں سے جو خاص رومی قرابت کی بنا پر ایک قبیلہ تصور ہوئے ہوں۔

۲۔ ویکو (Justinian) کی کتاب اول ۱-۲-۶

۳۔ چند شاہین قانون روم کا خیال ہے کہ ابتدا میں عوام پر فوجی خدمت لازمی تھی اور Servius کی مردم شماری کا منسلک یہ تھا کہ ان پر یہ خدمت مستوجب کی جائے۔

یا عوام (Plebian) سے اس مجلس میں شریک ہو سکتا تھا۔ بشرطیکہ اسکے پاس کافی دولت ہو۔ مگر اس مجلس کو وضع قانون کے متعلق کوئی ابتدائی تحریک کرنے کا اختیار نہ تھا۔ کیونکہ ایسی تحریک کو کوئی شخص بغیر قنصل کے پیش نہیں کر سکتا تھا اور خود قنصل سنیت کی منظوری پیش از وقت حاصل کئے بغیر کوئی تحریک پیش نہیں کر سکتا تھا اسکے علاوہ ایسی تمام تحریکات جو مذہبی منظوری کی محتاج ہوتی تھیں انکے لئے مجلس عشریہ کی منظوری بھی لازمی تھی۔ نسیق تو نسیق کا اہم ترین کام جو مجلس ماتہ نے انجام دیا وہ الواح اثنا عشر کا قانون ہے۔ یہ وہ شہر مجموعہ ہے جو قانون روما کا سنگ بنیاد ہے۔ اگرچہ مابعد کے زمانہ میں اس میں سیدھا اصلاح کی گئی اور بہت ہی وسعت دی گئی تاہم اسکے بعد کے قوانین نے کبھی اسکو کلیتاً بدل نہیں دیا بلکہ اصولاً جسٹین کے زمانہ تک اسی قدیم مبداء سے تمام قوانین نکلتے رہے۔

(۴) مجلس ٹریبیوٹا اور مجلس عوام

ایک دوسری مجلس جو سرویس ٹلیس (Servius Tullius) کی اصلاحات کا نتیجہ تھی وہ مجلس ٹریبیوٹا تھی۔ یہ مجلس عشریہ کی طرح قرابت کے تصور پر مبنی تھی اور نہ مجلس ماتہ کی طرح اصول جائد پر اس کی تنظیم ہوئی تھی۔ بلکہ اہل روما کی اس تقسیم پر مبنی تھی جو اضلاع کے لحاظ سے کی گئی تھی۔ اور اس اصول پر مبنی ہونے کی وجہ سے

۱۔ عوام کی خاص شکایتیں جو قانون الواح اثنا عشر کے وجود میں لایا گیا باعث ہوئی تھیں جب ذیل تھیں۔

(۱) وہ اراضی حاصل نہیں کر سکتے تھے جو کسی ملک کے فتح ہونے کے بعد روم کی ملک ہو جاتی تھی اور جس کو اراضی عام (ager publicus) کہتے تھے۔

(۲) انکے اور پاتریشین (Patricians) کے امین ازدواج کی ممانعت۔

(۳) یہ امر کہ صرف مجتہدین ہی کو قانون سے واقفیت ہوتی تھی اور وہی اسکو استعمال کر سکتے تھے اور مجتہدین خود پاتریشین (Patricians) ہوتے تھے۔

(۴) حکام عدالت کا پہلے ضابطہ طور پر جواز نہ دینا اختیار۔ گو الواح اثنا عشر نے صریح طور پر ان شکایات کو رفع نہیں کیا مگر اس مجموعہ قوانین کا عظیم ترین فائدہ یہ تھا کہ انکے بعد سے ان قوانین کے خاکہ سے واقفیت ہو گئی جو انکے اوپر عائد ہوتے تھے۔ الواح اثنا عشر کے احکامات کیلئے دیکھو ریف دار فہرست الفاظ۔

اس میں شرفائے روم (Patricians) اور عوام (Plebians) دونوں شامل تھے۔ بہت دنوں تک یہ خیال کیا جاتا تھا کہ اس کی قراردادیں قانون کا حکم نہیں رکھتی ہیں بلکہ عوام کی رائے کا محض یہ اظہار تھا کہ قانون کیسا ہونا چاہئے (Plebiscita) اور یہ بھی قیاس کیا جاتا تھا کہ قوانین کے ایک سلسلہ نے جو ۲۸۷ قبل مسیح میں قانون ہارتھنسیا (Hortensia) پر ختم ہوا تھا اس کو قانون کا سا اثر نہ تھا لیکن اس بیان کو قانون موضوعہ مجلس عوام (Plebiscita) کی اس تعریف سے جو جینیٹین نے اپنے انسٹیٹیوٹس (Institutes) میں دی ہے مطابق کرنا نہایت مشکل ہے۔

جینیٹین نے اس کی تعریف اس طرح کی ہے :-

”قانون موضوعہ مجلس عوام کا بنایا ہوا قانون ہے جو ان کے مجسٹریٹ یا ٹرائی بونس

(Tribunes) کے استعلا ب (تحریک) پر بنایا جاتا تھا“

اور آگے چل کر بیان کرتا ہے کہ پلبس (Plebs) عوام سے اسی طرح جدا ہیں جیسے کہ نوع جنس سے کیونکہ اصطلاح (Populus) (رمایا) کے مفہوم میں تمام ملکی مدنی شامل ہیں اور اصطلاح (Plebs) سے مراد فقط وہ مدنی ہیں جو شرفائے روم اور اراکین سنیات کے سوا تھے۔ اس لئے یہ قیاس کرنا مشکل ہے کہ جینیٹین کی مراد یہاں مجلس ٹریبیوٹا کی قراردادوں سے تھی۔ گو یہ ممکن ہے کہ شرفائے روم نے ابتدا میں اس مجلس میں حصہ نہ لیا ہو مگر حقیقت میں یہ مجلس مشتمل تھی تمام رعایا پر۔

اس لئے مامسن (Mommsen) کا یہ بیان قرین قیاس ہے کہ :-

(۱) جیسے ہی مجلس ٹریبیوٹا کو وضع قوانین کا اختیار حاصل ہوا یہ اختیار اس کو پوری پوری طرح مل گیا اور اسکے قوانین بمنزلہ قانون موضوعہ ہو گئے۔

اور (۲) وہ مجلس جو پلبیسکٹا (Plebiscita) جاری کرتی تھی مجلس شرفائے عوام کنسلیم ملی میں کہلاتی تھی جس کی بابت یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ اس کا وجود مجلس ٹریبیوٹا سے علحدہ تھا اور یہ کہ وہ کلیتہاً عوام کی جماعت تھی۔ اس نظریہ کی بنیاد یہاں جاسکتا ہے کہ قانون ہارتھنسیا (Hortensia) نے مجلس ٹریبیوٹا کی قراردادوں کو

قانون کی قوت نہیں دی کیونکہ اس مجلس کو اسکی ضرورت ہی نہ تھی بلکہ مجلس عوام کی بے ضابطہ قراردادوں کو قانون کا اثر بخشنا۔

پس یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ قانون ہارٹنسیا (Hortensia) کے نفاذ کے بعد سے روما میں وضع قوانین کی تین خود مختار مجالس ہوئیں: مجلس مائیکس ٹریبونو (جن کو قانون وضع کرنے کا اختیار تھا) اور مجلس شورا کے عوام میں کی تجاویز کو قانونی اصطلاح میں پلیبیسکٹا (Plebiscita) کہلاتی تھیں جو قانون موضوعہ کو اس کے صیح معنوں میں حاصل تھی۔ لا قانون ہارٹنسیا (Hortensia) کے نفاذ کے بعد پلیبیسکٹا (Plebiscita) بمنزلہ قانون موضوعہ قرار دئے گئے۔

ان دونوں نظریوں سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ قانون ہارٹنسیا (Hortensia) کے نفاذ کے بعد عوام کی تمام سیاسی شکایتیں رفع ہو گئیں۔

ذیلی فصل تجاویز سینات

جس طرح رفتہ رفتہ مجلس عشریہ کی جگہ ابعد کی قانونی مجلسوں نے لے لی اسی طرح جمہوریت کے اختتام کے زمانہ میں انکی بھی باری آئی کہ وہ ایک نئی مجلس وضع قوانین کیلئے جگہ خالی کریں اور اس مجلس کا آخری قانون موضوعہ (لیکس Lex) جسکا داخلہ ملتا ہے نروا (Nerva) کے عہد میں جاری ہوا تھا۔ ان مجلسوں کے تنزل کا باعث کچھ قویہ ہوا کہ وہ اس قدر بڑی تھے اور غلبہ منظم ہو گئی تھیں کہ ان سے وضع قوانین کا سنا نازل کام چل نہیں سکتا تھا اور کچھ یہ بھی بات تھی کہ آگسٹس (Augustus) کے زمانہ سے چل کر جمہوری ادارے نامعلوم طور پر نظر نامعلوم ہونے لگے۔ زمانہ جمہوریت میں بھی جب کہ گیس (Gaius) کہتا ہے سینات کا اختیار وضع قانون مشتبہ تھا یہ دیکھا جاتا ہے کہ سینات کی تجاویز امور انتظامی کے متعلق

- ۱۔ دیکھو جٹین کتاب اول ۲-۳ (مترجم)
- ۲۔ اس کو مجلس اکابرین اس واسطے کہتے تھے کہ تفصل سینات کے غور کے لئے اپنی تجاویز پیش کر کے اکی رضامندی سے جاری کرتا تھا۔
- ۳۔ جٹین ۱-۲-۵

ہوتی تھیں جن کو قانون صحیح سے میز کرنا دشوار ہے اور آگسٹس (Augustus) کے زمانہ تک سینات (Senate) کی ہر قانون کے لئے منظوری لازمی تصور ہونے لگی۔ پس تصور سے ہی عرصہ میں تجاویز سینات قانون کے تنہا ماحذ ہو گئے مگر جب شہنشاہ نے بلا واسطہ قانون وضع کرنا شروع کیا تو اسکے احکامات نے خوب بخود تجاویز سینات کی جگہ لے لی۔ مگر یہ تبدیلی زیادہ تر ظاہری نہ کہ مادی تھی۔ کیونکہ سینات شہنشاہ کی محکوم تھی کہ اس کے لئے شہنشاہ کی مرضی کے مطابق عمل کر نیکی سوا کوئی اور چارہ نہ تھا۔ شہنشاہ جب کبھی کسی تجویز کی تحریک کرتا تو مفصل سینات کا اجلاس منعقد کر کے پیش کرتا اور ان کی آراء لازمی طور پر اس تجویز کے موافق دیدی جاتیں۔

ذیلی دفعہ فرامین شاہی

اگرچہ شہنشاہ ان اسبق کے زمانہ میں بھی فرامین شاہنشاہی ہوا کرتے تھے مگر ہیریڈین (Hadrian) کے زمانہ میں پہلی مرتبہ قانون وضع کر نیکی معمولی طریقہ بن گئے۔ لفظ فرامین ایک حاوی لفظ ہے جس کے معنی میں حسب ذیل احکام شامل ہیں :-

(الف) ارشیں (Oration) یعنی وہ تحریک جو شہنشاہ سینات کے غور کیلئے بھیجتا تھا۔
(ب) ایڈکٹم (Edictum) یعنی ایسا اعلان جسکو شہنشاہ اعلیٰ ترین مجسٹریٹ کی حیثیت سے جاری کرتا تھا (جیسے کہ جریدہ)

(ج) مینڈیٹم (Mandatum) یعنی وہ ہدایت جو کسی خاص شخص مثلاً کسی صوبہ دار کو کسی انتظامی دشواری کی نسبت دی جاتی تھی۔ ان ہدایات کا ذکر نہ تو (Gaius) نے کیا ہے اور نہ جوسٹینین (Justinian) نے جسکی وجہ غالباً یہ ہوگی کہ انکا تعلق قانون عام سے تھا نہ کہ قانون خاص سے۔

(د) ڈکریٹم (Decretum) شہنشاہ کا وہ فیصلہ تھا جو ایک اعلیٰ ترین حاکم عدالت کی حیثیت سے کسی مقدمہ کے تعلق جو اسکے پاس پیش کیا جاتا تھا صادر ہوتا تھا۔

(ه) رسکریپٹم (Rescriptum) یا ایپسٹولا (Epistola) جب کسی نزاع کے متعلق شہنشاہ کے پاس واقعہ پیش ہوتا تو بذریعہ ڈکریٹم (Decretum) پورے مقدمہ کا فیصلہ کر نیکی عوض وہ فقط قانونی اصول بتا دیتا تھا جن کا اطلاق

اس مقدمہ میں ہوتا تھا۔ یہ امر مشتبہ ہے کہ کہاں تک رسکریپٹا (Rescripta) کو ماخذ قانون مانا جاسکتا ہے کیونکہ قانون کے جدید مفہوم میں قانون کوئی خاص حکم کسی خاص شخص کے لئے نہیں ہے بلکہ وہ ایک عام حکم ہے جو تمام اہل شہر کیلئے ایک عام طریق عمل بتاتا ہے۔

دفعہ ۲۔ قانون جو کوئی شخص یا جماعت اشخاص جبکہ مجلس اعلیٰ وضع قانون نے اس خصوص میں اختیار عطا کیا ہو وضع کرتی ہے۔

الف۔ مجسٹریٹ کے اعلانات (The Edicts of the Magistrates)
ب۔ فتاویٰ مجتہدین (The Responsa Prudentium)

الف۔ مجسٹریٹ کے اعلانات
۱۔ اعلانات کس کو کہتے ہیں۔

روم میں ہر اعلیٰ مجسٹریٹ کو اختیار اشاعت اعلان (Jus Edicendi) ایڈیکٹنڈی حاصل تھا یعنی یہ اختیار تھا کہ ایک اعلان کے ذریعہ سے ان اصول کی تشریف کرے جن کو وہ اپنی خدمت سے متعلقہ فرائض کے انجام دینے میں ملحوظ رکھے گا۔ قانون دان کی حیثیت سے اہم ترین مجسٹریٹ دو پریٹر (Praetor) تھے ایک پریٹر بلدیہ (پریٹر اربانس) اور دوسرا پریٹر خارجہ (پریٹر پریگرنس) (Praetor Urbanus) اور دوسرا پریٹر خارجہ (پریٹر پریگرنس) (Praetor Peregrinus) اور اعلان کو ابتدا لکڑیوں کی تختیوں پر لکھوا کر اپنے سال خدمت کے آغاز پر وہ اپنی عدالت کے کمروں میں لٹکا دیا کرتے تھے۔ اعلان کی اقسام سب ذیل تھیں:-

الف۔ اعلان دوامی (ایڈیکٹم پریٹری ٹوام) (Edictum Perpetuum)
یعنی وہ اعلان جو ہر پریٹر اپنے اپنے سال کے آغاز پر جاری کرتا تھا۔ اسکو دوامی شاید اس وجہ سے کہا جاتا تھا کہ وہ پریٹر اپنے پورے زمانہ خدمت میں اس اعلان کو پابند رہتا تھا۔ اور اس سے بین انخواف کرنا آئین سلطنت کے خلاف سمجھا جاتا تھا۔

ب۔ اعلان اتفاقی (ایڈیکٹم رینٹینم) (Edictum Repentinum) یعنی وہ اعلان

جو سال خدمت کے دوران میں کسی اچانک یا غیر متوقع ضرورت کے پیش آنے پر جاری ہوتا تھا۔

(ج) اعلان ماخوذہ (ایڈکٹم ٹرالٹیکیم Edictum Tralaticium) ہر پریٹر کیلئے عموماً یہ ضروری نہ تھا کہ از سر نو ایک نیا اعلان شائع کرے۔ وہ صرف اس پر التفات کرتا تھا کہ حکام ماضی سے ہر وہ بات لے لی جائے جسکو رواج نے قائم کیا ہو یا وہ بات اخذ کر لی جائے جو نئی ہو نیکی باوجود حقیقتاً مفید ثابت ہوئی ہو۔ اس حصہ کو جو اسی طرح اختیار کیا جاتا تھا ماخوذہ ٹرالٹیکیم (Tralaticium) کہتے تھے اور یہ حصہ پریٹر کی خاص اختراع سے جو مقدار میں بالکل کم ہوتی تھی بالکل جدا ہوتا تھا۔

(د) اعلان صوبہ جات (ایڈکٹم پروینشیالے Edictum Provinciale) صوبہ جات میں پریٹر کے کاروبار کے منقسمی کو مقامی صوبہ دار انجام دیتے تھے اور ان کے اعلانات میں وہی قانونی قوت ہوتی تھی جو روم میں پریٹر کے اعلانات کو حاصل تھی۔

(ه) دی ایڈکٹس آف دی کیورولے ایڈیلز (The Edicts of the Curule Aediles)

اختیار ارشاد ہے کہ حاصل نہ تھا بلکہ بیان متذکرہ صدر کے ہر موجب ہر مجسٹریٹ اٹلی اسکا مجاز تھا۔ مگر اہم اعلانات فقط کیورولے ایڈیلز (Curule Aediles) کے تھے جن کے اعلانات سے قانونی قواعد کے ایک خاص مجموعہ کی نشوونما ہوئی۔ مثلاً وہ معاہدہ ذمہ داری جو قانون بیع میں مستعمل ہے بیع و خرید (ایمپٹو وینڈیٹو Emptio-Venditio)

۲۔ پریٹروں کا اثر قانون روما پر

پریٹروں کی تاریخ اس وقت سے شروع ہوئی ہے جب کہ پریٹر بلدیہ کا تقرر ۳۶۶ قبل مسیح میں ہوا تھا۔ اسکا تقرر قانون میں کسی قسم کی اصلاح کر نیکی لے نہیں بلکہ فقط روم کی ایک مجسٹریٹ کی حیثیت سے ہوا تھا جس قانون کی وہ پابندی کرانا وہ روم کا قانون

لے لینے ان کے علاوہ اختیارات کے اندر۔

ملک تھا جیسا کہ الواح اثنا عشر میں موجود تھا۔ یہ وہ قانون ہے جس سے فقط رومی دنی مستفید ہوئے تھے۔ اور جو نہایت ہی ابتدائی اور محدود تھا کیونکہ علاوہ صرف ایسے حقوق کو تسلیم کرتا تھا جنکی تعمیل چند تلیل استعداد اور غیر بسیط قانونی کارروائیوں سے کرائی جاسکتی تھی جنکو لیگس ایکٹیونس (Legis Actiones) کہتے تھے۔ صرف ایک عدالتی حاکم کی حیثیت سے مقرر ہونے کے باعث یہ غیر غلبہ ہے کہ اول اول پر پڑنے کوئی اعلان شائع کیا ہو۔ اسکا کام قانون روم کو مقدمات پیش شدہ میں صرف اسی طرح استعمال کرنا تھا جس طرح کہ وہ الواح اثنا عشر میں موجود تھا۔ لیکن ساتھ ہی ساتھ یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ پریٹر کو اصولاً یہ اختیار حاصل تھا کہ اگر چاہے تو اعلان شائع کرے۔ اور یہ سمجھا جاتا تھا کہ بادشاہ کے قدیم عدالتی اختیارات اسے حاصل ہیں۔ بہ الفاظ دیگر تا وقتیکہ وہ کسی قانون موضوعہ یا قدیم رواج سے مجبور نہ ہو ہر ایک مقدمہ کے فیصلہ میں اسکو ایک حد تک اختیار تیزی حاصل تھا۔ اس سے یہ قیاس کرنا بیجا نہ ہو گا کہ نسبتاً ابتدائی زمانہ میں پریٹر بدیہ نے اپنا اعلان ان اصول کی توفیق کے ساتھ شائع کرنا شروع کیا ہو گا جنکی پیروی وہ اپنے اختیار تیزی یا اختیار شاہی امپیریم (Imperium) کے استعمال میں کرے گا۔ بہر حال یہ فرض کرنا ناممکن ہے کہ اگر بات ہمیں تک پہنچاتی تو پریٹر کے اعلانات قدیم قانون ملک پر ایسا غیر متبہ اثر ڈال سکتے کیونکہ جب تک وہ طریقہ ضابطہ رائج تھا جو نظام نالشات قانونی لیگس ایکٹیو (Legis Actio) کے نام سے موسوم تھا پریٹر زیادہ سے زیادہ ہی کر سکتا تھا کہ اسے دعوے میں جو قانون ملک کے تحت میں آتا تھا مدعی کے غیر منصفانہ طرز عمل کے باعث اسکو روک دیتا تھا یا کسی ایسے نقصان رسیدہ شخص کی مدد کے لئے Legis Actio کی راہ کھلی نہیں تھی اس طرح کیا کرتا کہ لمحا استحقاق مقدمہ نقصان رسان کو اسپانسیو (Sponsio) باندھنے پر مجبور کرتا اور اسکے بعد معمولی طور پر اسکی سماعت ہوتی۔ اس لئے کہ جب کسی رقم شخصہ کی بابت دعویٰ ہوتا تو لیگس ایکٹیو (Legis Actio) کا استعمال وہاں ہمیشہ ممکن تھا۔ اصلاحی ذریعہ کی حیثیت سے جو کامیابی پریٹر کے اعلانات کو حاصل ہوئی اسکا اصلی سبب کچھ تو یہ تھا کہ مسئلہ ق۔م میں پریٹر خارجہ کا تقرر ہوا اور کچھ یہ کہ منسلق ق۔م کے قریب قانون لیگس ایوٹیا (Lex Aebutia) نافذ ہوا۔

قدیم ترین زمانہ سے روم کے قانونی ادارے کی ترقی میں سیاسی اسباب کا بہت بڑا اثر تھا۔

جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے پیٹریشین (Patricians) اور پلبس (Plebs) کے
 امین سیاسی نمایندگی کے متعلق جو اختلافات تھے انکا قطعی تصفیہ لیکس ہارٹسیا سے کر دیا
 اور قانون خاص کے متعلق پلبس (Plebs) کی حالت (وہ حالت جو ابتدائے اتنی ہی
 ناقابل اطمینان تھی جتنی انکی سیاسی حیثیت تھی) زیادہ تر انواع اثنا عشر اور لیکس کانولا
 (Lex Canuleia) مصدرہ ۴۴۵ قبل مسیح سے ہارٹسین لا (Hortensian Law)

کے نافذ ہونے تک تمام عملی اعراض کے لئے پیٹریشین (Patricians) کی طرح ہو چکی تھی۔
 یہ امتیاز جو رومن پاپولس (Populus) اور عوام پلبس (Plebs) کے درمیان تھا
 ابعد کے زمانہ میں اس کی مثال اس امتیاز میں پائی جاتی ہے جو رومنی مدنی اور غیر ملکوں میں
 کیا جاتا تھا۔

ابتدائی زمانہ سے غیر ملکوں کی موجودگی نے دشواری پیدا کر رکھی تھی۔ روما کے
 قانون ملک کی نسبت خیال کیا جاتا تھا کہ وہ حق فقط رومی مدنیوں کا تھا اور سوائے مدنی
 کے کوئی دوسرا شخص اسکی حمایت کا مستحق نہیں تھا۔ لہذا غیر ملکی کو کوئی شان قانونی حاصل
 نہیں تھی۔ مثلاً اگر وہ مویشی خریدنا چاہتا تو فی الواقع وہ انکو خریدنے کا معاملہ کر سکتا تھا
 انکی قیمت ادا کر کے انھیں گھر لے جاسکتا تھا مگر مویشی اس کی ملک نہیں ہو سکتے تھے۔ اور
 ملک سابق دعویٰ کر کے ان کو پھر واپس لے سکتا تھا کیونکہ قانوناً حق ملکیت حاصل کر سکا
 جو طریقہ تھا وہ صرف یہ تھا کہ چند شخص رسمی طریقوں سے نقد (مانکیپاٹو Mancipatio)
 یا فرضی دعویٰ (ان جو ری سیسیو Injure Cessio) کی تکمیل کی جائے اور کسی غیر ملکی کا
 ان کارروائیوں سے نفع اٹھانا ممکن ہی نہ تھا۔ یہ سچ ہے کہ اول اول یہ دشواری اس قدر
 واضح نہ تھی جسکی وجہ یہ تھی کہ قریباً تیسری صدی قبل از مسیح تک اہل روما کی یہ عادت تھی کہ
 جو صلنامے وہ غیر اقوام کے ساتھ کرتے تھے ان میں یہ شرط بڑھادیا جاتا تھا کہ ان اقوام
 اور رومی مدنیوں کے درمیان جو نزاع پیدا ہو اس کی سماعت اور فیصلہ کے لئے

۱۔ جس سے ان دونوں جماعتوں کے امین ترمیم جائز قرار پائی تھی۔ (مستہجم)
 ۲۔ ابتدا میں Populus سے مراد صرف Patricians یعنی رومنی قبائل کے
 ارکان سے تھی جن کو پہولت کے لئے شرفائے روما کہا گیا۔ (مستہجم)

ایک خاص عدالت مقرر کیا گئے جسکے حکام کو ریکو پریٹو ریس (Recuperatores) کہتے تھے۔ لیکن جس قدر روم کی قوت بڑھتی گئی دوسروں کی پاسداری کم ہونے لگی اور تیسری صدی زیر بحث کے وسط تک یہ طریقہ موقوف ہو گیا۔ تاہم خود غیر ملکوں کے مابین یا غیر ملکوں اور رومیوں کے درمیان نزاعوں کا ہونا لازمی تھا اور روم کی تجارتی قوت کی ترقی کے ساتھ یہ نزاعیں اکثر واقع ہونے لگیں اور کوئی ریاست بھی خاص کر وہ جو ابھی نشوونما پا رہی ہو ایسی نزاعوں کو اپنی سرحد کی اندر قانون کے زیر اختیار لائے بغیر جاری رہنے نہیں دے سکتی تھی۔

نظر میں حالت مسند قبل مسیح میں ایک دوسرا پریٹر جس کو پریٹر خارجہ (Pretor Peregrinus) کہتے تھے مقرر ہوا تاکہ ان نزاعات کا فیصلہ کرے جن میں غیر ملکوں کا تعلق ہو۔ چونکہ روم کے قانون ملک کا اطلاق ایسے معاملات پر نہیں ہو سکتا تھا لہذا یہ سوال پیدا ہوا کہ کس قانون کی رو سے ان نزاعات کا فیصلہ کیا جائے سرنہری مین کی رائے ہے کہ جس قانون کی پابندی پریٹر خارجہ کرتا تھا وہ وہی قانون تھا جسکو اس نے اپنے مشاہدہ سے ان لوگوں میں عام طور پر رائج پایا جو روم کے گرد و نواح میں آباد تھے یا جو روم میں آکر بسے تھے اور جو روم کے قانون ملک کے مطابق بھی تھا۔ مثلاً قرب و جوار کے قبائل کے مشاہدے سے پریٹر کو یہ معلوم ہوا کہ انتقال ملکیت جائیدادیں امر لازمی شے زیر بحث کی علی حوالگی (ٹراڈیٹو Traditio) تھی یعنی شے زیر بحث فی الحقیقت دیدیجائے۔ اور اسکے ساتھ حوالگی کے لئے معقول وجہ بھی ہو جیسا کہ کوئی چیز فروخت ہوئی اور اسکی قیمت ادا کر دی گئی۔ حالانکہ اس خاص طریقہ انتقال کا (یعنی نقد کا بھی) ایک جزو تھی جو روم میں رائج تھا اور اس لئے سرنہری مین کے بیان کے بموجب پریٹر نے حق ملکیت کو حاصل کرنے کے لئے محض حوالگی ہی کو لازمی گردانا جو طرہ قانون جسے اقوام (جس جنٹیم Jus Gentium) میں بھی عام طور پر رائج تھا۔ اور جہاں دونوں جنٹیم ملکی یا ایک غیر ملکی اور ایک مدنی کا تعلق ہوتا تھا وہاں اس اصول پر جائیداد کی ملکیت کا تصدیق کیا جاتا تھا۔ سرنہری مین آگے چل کر بیان کرتا ہے کہ اول اول اہل روم نے قانون مالک جس جنٹیم کو اس وقت کی نگاہ سے نہیں دیکھا جو ایک زمانہ بعد کا فقیہ یا مقنن ان اصول دستور العمل کے لئے محسوس کر لیا جو تمام سوسائٹیوں میں پائے جاتے ہیں بلکہ ان کے خیال میں

وہ ایک ناگوار مصلحت تھی جس سیاسی ضرورت کی وجہ سے ان پر زبردستی عائد کی گئی تھی۔ اور جب یونان فتح ہوا تو ان کے احساسات میں ایک تغیر اس طرح پیدا ہوا کہ اس کے بیان کے مطابق تہذیب یافتہ یا لائق رومیوں نے اور زیادہ تر خصوصیت سے رومی فقہانے فلسفہ رواقیات (Stoicism) کے اصول کو فوراً قبول کر لیا۔ ہومر فلسفہ رواقیات کی تعلیم کا محض یہ ہے کہ "زندگی بہ لحاظ اصول قدرت" ہو۔ اور سر نہری مین کی رائے کے بموجب اگر فلسفہ رواقیات کی ایسی تفصیلی تشریح قانونی اداروں کے لحاظ سے نہیں کی گئی جس سے ایک مکمل مجموعہ قانون تیار ہو جاتا (قانون قدرت) جس نے جسطورہ (Jus Naturale) تاہم رومی فقہا جان گئے کہ اگر اس کو یوں وسعت دی جائیگی تو وہ قریباً ہر تفصیل میں قانون ممالک کے اصول سے منطبق ہو جائیگا اور یہی مراد ہے اس کے اس قضیہ سے کہ اگر قانون ممالک کو کسی خاص نظریہ یعنی فلسفہ رواقیات کی روشنی میں دیکھا جائے تو وہ قانون قدرت بن جاتا ہے۔ جب قانون ممالک کے اصول نے اس طرح قبولیت حاصل کر لی تو سر نہری مین کے بیان کے بموجب پریٹر مدیہ اور پریٹر خارجہ نے ایک نتیجہ لازمی کے طور پر ان کو اختیار کر لیا اور اس طرح قانون قدیم کی اصلاح کسی نہ کسی وقت ضرور ہونیوالی تھی۔ سر نہری مین کا نظریہ قابل اعتراض ہے۔ اول تو یہ بات ایک حد تک واضح ہے کہ فی الحقیقت ان مقدمات کے فیصلہ کیلئے جنہیں غیر ملکیوں کا تعلق تھا پریٹر خارجہ نے اپنی رہبری کے لئے قانون کے ایک مجموعہ کو جس کا نام قانون ممالک تھا اختیار کیا تھا۔ لیکن یہ قریب قیاس نہیں کہ اس نے اس طرح ایک کو دوسرے کے ساتھ مناسبت دینے کا وہ طریقہ اختیار کیا جو جو ادریان کیا گیا ہے۔

ڈاکٹر ہائل کے خیال کے بموجب یہ غلطی اس امر میں مضمر ہے کہ جدید علمی تصورات کو ایسی سوسائٹی کے ساتھ منسوب کیا گیا ہے جس کو ہر طرح سے ابتدائی کہا جاسکتا ہے۔ وہ قانون ملک جسکی تفصیل پریٹر خارجہ کرتا تھا ابتداء میں ان مخصوص غیر ملکیوں کے رد اجات سے

۱۔ الپین (Ulpian) نے قانون کی یہ تعریف کی ہے کہ اس سے مراد وہ قواعد ہیں جو فطرت یا قدرت جمیع حیوانات کو بتاتی ہے۔ مگر یہ تعریف اس وجہ سے نظر انداز کی جاتی ہے کہ فقہا کا رجحان طبیعت اکثر غیر ضروری نزاکتیں نکالنے کی طرف ہوتا ہے۔

شاید ہی کچھ زیادہ ہو جو اس وقت وہاں موجود تھے۔ اس میں شک نہیں کہ جیسا جیسا زمانہ بڑھتا گیا پریٹر نے رواجات کا ایک بڑا مجموعہ اس طرح فراہم کر لیا اور یہ نہایت قرین قیاس ہے کہ جہاں دو رواجات میں اختلاف پیدا ہوتا تو وہ اس رواج کو ترجیح دیتا جو سب سے زیادہ رائج اور اس لئے سب سے زیادہ معقول ہوتا۔ مگر یہ قرین قیاس نہیں کہ اس نے قوانین کے اصول کے مقابلہ کی حد تک اس سے زیادہ کچھ کیا ہو۔ یہ بھی سچ ہے کہ آخر کار قانون مالک کے سادہ اصول بدنیوں کے لئے بھی اختیار کر لئے گئے مگر یہ غیر غلبہ ہے کہ اس تغیر و تبدل کا زمانہ وہی تھا جب کہ لیڈان فتح ہوا کیونکہ رومیوں کا فلسفہ یونان کو فوراً قبول کرنا تو درگزر دینی اول اول اس سے نہایت نفرت کرتے تھے لہذا قبل مسیح میں اس فلسفہ کی تعلیم دینے والوں کو خارج البلد کر دیا گیا اور اسکائی ہولا (Scaevola) کے زمانہ کے قریب تک جو فلسفہ قی۔ میں تفصل ہوا انھما رومیوں پر فلسفہ رواقیات کے اصول کا واقعی طور پر کوئی اثر نہیں ہوا۔ حقیقت تو یہ پائی جاتی ہے کہ اس سے بھی نسبتاً ابتدائی زمانہ میں پریٹر بلدیہ نے قانون مالک کے چند اصول کو انکی حقیقی وجہیت اور سادگی کی وجہ سے بہر حال اختیار کر لیا ہو گا اور Lex Aebutia کے نفاذ کے بعد اس کو اس کام کے کرنے میں اور بھی کم وقت پیش آئی ہوگی کیونکہ اس کے بعد سے نالشات منظور قانون منظور کا قدیم طریقہ رفتہ رفتہ مشرک ہو تا گیا اور اسکی بجائے دوسرا طریقہ ضابطہ جسکو "کارروائی" بہ اتباع ہایتی نمونہ پریٹر (فارموساری سسٹم Formulary System) کہتے تھے رائج ہو گیا جس سے پریٹر کو معذرت گستری میں تا حد امکان آزادی مل گئی۔ اس میں شک نہیں کہ آخر کار قانون مالک کو روما کے قدیم اور محدود مجموعہ قانون پرستج حاصل ہوئی۔ جب کہ قانون مالک اور فلسفہ رواقیات کے قانون قدرت میں یک رنگی کا تصور پیدا ہوا۔ مگر غلبہ یہ ہے کہ فلسفہ رواقیات کا اثر بہ نسبت پریٹروں کے اعلانات کے زیادہ اثران تھا (مستقین) کی تحریروں میں پایا جاتا ہے جنھوں نے پریٹروں کے آغاز کئے ہوئے کام کو انجام دیا۔

اس موقع پر مختصراً اس طریقہ کا ذکر کر دینا ضروری ہے جو پریٹروں نے اپنے اعلانات کے اجرائی اختیار کیا تھا اور جس کے باعث رومی قانون کے نظام کی ترقی میں وہ شریک ہو سکے۔ وہ انیس ہر دعویٰ مناسب طور پر دو حصوں میں منقسم تھا:۔

ایک نوبت قانونی پریٹر کے اجلاس پر (In Jure) اور دوسرا نوبت عدالتی

(یعنی یہ اجلاس حاکم عدالت In Judioio) - نوبت اول میں متنازعین پریٹر کے آگے اصالتاً حاضر ہوتے اور نزاع کے اصلی واقعات بیان کرتے تھے۔ ان کے بیان سے پریٹر امر متنازع فیہ یا اس قانونی سوال کو جو دراصل اس میں واقع ہوتا تھا اخذ کرتا اور پھر ہدایتی نمونہ (فارمولا Formula) یعنی اس حاکم کے لئے ہدایات تیار کرتا تھا جسکے پاس کارروائی تصفیہ آخر کے لئے پیش ہو نیوالی تھی۔ یعنی یہ کہ تقسیمات قائم کرتا تھا ہدایتی نمونہ کی ترتیب میں اسکو بڑی آزادی تھی۔ جہاں واقعات پیش شدہ کی رو سے از روئے قانون ملک دعوی ممکن نہ ہوتا مگر انصاف کا مقتضایہ ہوتا کہ مدعی داد رسی سے محروم نہ ہو تو پریٹر حاکم سماعت کنندہ دعوی کے لئے ہدایتیں اس طرح مرتب کرتا جس سے انصاف کا مقصد پورا ہوتا تھا۔ سب سے پہلے اس مقصد کے حصول کے لئے پریٹر نے جو طریقہ اختیار کر لیا وہ امر مفروضہ امکانی کا استعمال تھا۔ وہ حاکم عدالت کو یہ ہدایت دیتا کہ (خلاف امر واقعی) یہ فرض کرے کہ عمر وزید ہے۔ عمر و اگر زید ہوتا تو از روئے قانون ملک دعوی ہو سکتا اور اس طرح سے جو منشا ایسی اصلاح کر نیکا تھا وہ آسانی کے ساتھ پورا ہو جاتا تھا۔ اور ایسا طریقہ اصلاح قدامت پسند طبیعتوں کے خلاف بھی نہیں ہوتا تھا۔ اور ظاہر ہے کہ ابتدائی سو سائیاں از حد قدامت پسند ہوتی ہیں۔ جب دعوی نوبت عدالتی پر آ جاتا تو حاکم عدالت جو اکثر ایک غامبی یا غیر سرکاری شخص ہوتا تھا اس امر مفروضہ امکانی کو تسلیم کر لیتا اور اس لئے بظاہر وہ صرف اس امر کا تصفیہ کرتا کہ کسی حق میں قانوناً دست اندازی ہوئی یا نہیں۔ زمانہ مابعد میں پریٹر ایسے مقدموں میں کارروائی علی الاعلان کرنے لگا اور بلا امتداد امر مفروضہ امکانی ایسے مقدمات میں جہاں بہ لحاظ قانون ملک کسی قسم کا کوئی حق نہ ہوتا تو وہ اپنے ہدایتی نمونے جاری کر دیا کرتا تھا۔ قانون صرف حقوق کا مجموعہ ہے اور حق کی بہترین آزمائش اسکا چارہ کار قانونی ہے۔ یہ پہلا صی در اصل مترادف ہیں اور اس اعتبار سے کہ پریٹر ایسے چارہ کار قانونی ایجاد کر لیا کرتا تھا جسکا وجود اس سے پہلے نہیں تھا تو یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ وہ ساتھ ہی نئے حقوق بھی وجود میں لاتا تھا اور چونکہ قانون حقوق کا مجموعہ ہے اس لئے نئے نئے قانون بھی وجود میں آ جاتے تھے۔ Institutes کے مولفین اعلانات کا ماخذ قانون کو بتلاتے ہیں نہ کہ ہدایتی نمونوں کو کیونکہ اعلان ہی میں وہ اصول ظاہر کر دئے جاتے تھے جسکے لحاظ سے ہدایتی نمونوں کی ترتیب ہوئی تھی۔

یہ تصور کرنا غلط ہو گا کہ وہ اصلاحیں جو پریٹر کے اعلانات کی وجہ سے وجود میں آئیں غیر معمولی تھیں یا یہ کہ کوئی تبدیلی اس وقت واقع ہوئی جب کہ رائے عامہ اور اہل پیشہ کے احساسات اسکے لئے تیار نہیں تھے۔ کوئی پریٹر اصلاح کا کتنا ہی خواہشمند کیوں نہ ہوتا یہ یاد رکھنا چاہئے کہ پھر بھی وہ جماعت کا ایک رکن تھا اور اس جماعت کے اراکین کے اثر سے باہر نہیں تھا۔ کسی حالت میں بھی اگر اس سے کوئی نقصان پہنچ سکتا تو اسکا اثر اس کی خدمت کی مدت تک محدود ہوتا تھا کیونکہ اسکی پیدا کی ہوئی خرابی اسکے جانشین کی ایک جنبش قلم سے دور ہو سکتی تھی۔ مزید برآں ایسا اتفاق تو نادر ہی ہوا ہو گا کہ پریٹر نے اپنے اعلان کو کلیتہاً اپنی ہی ذمہ داری پر مرتب کیا ہو۔ اسکا ایک بڑا حصہ از روئے رواج اس کو اپنے پیشہ کے اعلان سے اخذ کرنا ہوتا تھا۔ (ماخوذہ) اور جو نئی باتیں اس میں ہوں اغلب ہے کہ اکثر صورتوں میں ان کو چند لائق فقہاء سے مشورہ کر کے بعد درج کیا گیا ہو۔ آخر میں یہ بھی کہنا ضروری ہے کہ اگرچہ قانون Cornelia مصدرہ سلسلہ ق۔م کی رو سے پریٹر کو اس کے اعلانات دوائی سے کسی قسم کا انحراف کر نیکی عریض ممانعت کی گئی تھی مگر ایسا انحراف ہمیشہ ہی سے خلاف آئین و دستور سلطنت تصور کیا جاتا تھا۔

بیجہٹ (Bagehot) کہتا ہے کہ کسی سوسائٹی کو بھی تنازع للبقا میں کامیابی حاصل کرنے کے لئے دو چیزیں درکار ہیں اول تو یہ کہ اس میں قانونی استحکام ہو۔ اسکا قانون معین ہو۔ چند قواعد موضوعہ ہوں چاہے وہ کتنے ہی ابتدائی کیوں نہ ہوں تاکہ اس سوسائٹی میں قوت ترکیبی یا اتحاد یا استحکام پیدا ہو۔ اس ضرورت کو رومیوں نے اس وقت پورا کر لیا جب کہ انھوں نے الواح اثنا عشر کو سپرد قلم کیا اور اس طرح اس قانون روہی کو اور بھی ناقابل تبدیل بنا دیا۔ دوسرے یہ کہ جب تمدن زندگی کی روز افزوں پیمیدگیوں کے باعث یہ قانون ملک کے لئے حد سے زیادہ غیر اصلاح پذیر اور سید اجنبائی ثابت ہو تو ایسی حالت سے گریز کرنے یا بچنے کے لئے کوئی طریقہ اختیار کرنا چاہئے تاکہ جو چیز پہلے ناقابل تبدیل تھی اس میں تبدیل کی صلاحیت پیدا ہو اور جو چیز ابتدائی اوزان تھی اس کو اسی اعلیٰ حالت میں لایا جائے کہ اس سے اور بھی بڑھی ہوئی ضرورتیں پوری ہو سکیں۔ جیسا کہ متعاقب وضع ہو گا رومیوں نے ایک حد تک قانون کی سختیوں سے بچنے کا طریقہ اجار اور فقہائے سلف کی تشریح و توضیح الواح اثنا عشر سے نکال لیا لیکن اس سے بھی کم نہ

آسانی پر یٹروں کی تحریروں نے پیدا کر دی تھی جن سے ایک دوسرے مجموعہ قواعد قانونی کا تیار ہو گیا جن کا سنگ بنیاد قانون ممالک تھا اور جنہوں نے تدریجاً قانون ملک کے قواعد کے پہلو بہ پہلو نشو و نما پا کر اس پر اپنا انفرادی اثر ڈالا یہی وجہ تھی کہ ہم دیکھ رہے ہیں کہ خونی رشتہ داری (Cognatio) کا تصور قدیم قانونی رشتہ داری (Agnatio) کے (یا جس کو فرضی رشتہ داری بھی کہا جاتا ہے) دوش بدوش ترقی پانے لگا اور کچھ عرصہ میں قریب قریب اسکی جگہ لے لی۔ قدرتی حق ملکیت کا تصور قانونی حق ملکیت کے متوازی بڑھنے لگا۔ یہ تصور بھی ترقی کرنے لگا کہ قبضہ کی حفاظت محض قبضہ کی حیثیت سے کیجانی چاہئے۔ یعنی اگر قابض از روئے قانون ملک مالک نہ بھی ہو تب بھی اس کے قبضہ کی حفاظت کیجانی تھی وراثت برائے قانون ملک کے مقابل میں قابض وراثت برائے اصول عدلیت کا تصور پیدا ہوا۔ اور سب سے اہم بات یہ ہوئی کہ قانون معاہدہ کا ایک بڑا مجموعہ ایک ایسی قوم کی ضرورتوں کو پورا کر سکے لے پیدا ہو گیا جس کی تجارت روز افزوں تھی مگر جس کے محدود انظر مجموعہ قوانین میں کافی اور مناسب قواعد موجود نہیں تھے۔ جن سے ان سببہ مسائل کا تصفیہ کیا جائے جو ان سے پیدا ہوں۔

یہ نیا مجموعہ قوانین نامذکرہ حکام (جس آؤدیریم *Jus Honorarium* کہہ جاتا ہے) کی آخری صدی تک قریب قریب اپنے عملاً اختتام کو پہنچ چکا تھا۔ اگر ایسا نہ بھی ہوتا تو جہاں تک پر یٹروں کے اعانات کو اس سے تعلق تھا ترقی کا بہت کم موقع رہ گیا تھا۔ اعانات کو بڑی تقویت اسی اختیار تھری سے حاصل ہوئی کہ جو قدیم جمہوری عبشریوں کو دیا گیا تھا اور جب شہنشاہوں کی قوت بڑھنے لگی تو ان کو وہ چیز ناگوار ہونے لگی جو اس کی حریف

۱۔ اس نام نہاد دو تہیت آئین کی نظر متونری وہ ہے جو پیٹریشین (Patricians) اور پلبس (Plebs) کی ابتدائی موکر آرٹوں سے پیدا ہوئی۔ مثلاً Patricians کی ترویج بہ طریقہ کانفریٹیو (Confarreatio) اور پلبس (Plebs) کی بر طریقہ زوجہ تہی شہر کو ہینیو (Co Emptio) یا رواج ہوتی تھی اور ممکن ہے کہ جو وصیت بنیوہ س ویزان کی جاتی تھی وہ ابتدائے پلبس (Plebs) کے لئے تھی اور یہ وصیت پیٹریشین (patricians) کی وصیت ٹیسٹامینٹ کی لائس کامیٹس (Testamentum Calatias Comitibus) سے جدا تھی۔

نظر آتی تھی۔ جب ایک بار اعلان شائع ہو جائے تو اس سے انحراف اور وئے نیکس کا رینڈیا (Lex Cornelia) مصدر و شلہ ق۔ م۔ جبکا ذکر اوپر ہو چکا ہے ناجائز قرار دیا گیا۔
 تھما و رینڈیا کے ایک سلسلہ نے متدی و پریٹران اسبق کے اعلانات کے مضامین کو
 معین کر دیا اور شہنشاہ اپنے اختیار داخلت (Jus Intercedendi) جس انٹر سیڈنڈی
 کی بنا پر اسکا مجاز تھا کہ جس اصلاح کو وہ پسند کرے اسکی اجانت نہ دے۔ اور جیسا کہ
 سام (Sohn) نے بتلایا ہے نتیجہ یہ ہوا کہ اعلانات ناقابل تبدیل اور بے سود ہو گئے۔
 اور باریس ہیڈرین (Hadrian) نے فیصلہ کر دیا کہ مقتضائے وقت یہ ہے کہ پریٹروں
 کے اعلانات کے مضامین کو ہمیشہ کے لئے معین اور مقرر کر دیا جائے پس اس نے
 سالویس جولیانس (Salvius Julianus) کو حکم دیا کہ پریٹر بلدیہ اور پریٹر خارجہ کے
 تمام اعلانات اور کیورولے ایڈلس (Curule Aediles) کے اعلانات کیچند حصوں کو
 صوبہ داروں کے اعلانات کے ساتھ مطالعہ کر کے ایک مجموعہ قانون کی صورت میں
 جمع کرے۔ یہ نیا مجموعہ قانون جو مرتب ہوا اسکو ایڈکٹم ہیڈریانم (Edictum Hadrianum)
 اور کبھی ایڈکٹم سالویانم (Edictum Salvianum) کہتے تھے۔ یہ مجموعہ قانون سنیا
 سے منظور اور قریب قریب سلسلہ کے نافذ ہوا اور اس وقت کے بعد سے یہ اعلانات
 ایک نئے مفہوم میں دوائی ہو گئے۔ یعنی یہ کہ اسکا منشایہ تھا کہ دم اعلان دواماً واجب التعمیل
 اور ناقابل تبدیل ہو جاوے۔ پس اس وقت سے قانون روم میں اصلاح صرف اور ذرائع
 سے ہو سکتی تھی اور یہ ذرائع فقہائے مابعد کی تحریریں اور فرامین شاہنشاهی تھے جنکا ذیل میں ذکر ہو گا۔

ب۔ قوالے مجتہدین (ریسپانسا پروڈنٹیم - The Responsa prudentium)

رومی فقہا کی تین بڑی جماعتیں ہیں :-

(۱) اجبار اور فقہائے سلف (Lay Jurists) جن کا حقیقی کام تشریع و توضیح

(انٹرپریٹاٹو Interpretatio) تھا - (Pontiffs) = پانٹیفس

(۲) فقہاء (جن کو یہاں سہولت کے لئے متقدمین (Veteres) کہہ سکتے ہیں جن کا

زمانہ قرن تشریع و توفیع کے بعد اور مستند اصول قانون سے پہلے کا ہے جو ریش

(The jurists)

(۳) مستند مجتہدین (دی کلاسیکل جریٹس : The Classical Jurists)

(۱) اجبار کی تشریح و توضیح قانون

قانون اور مذہب میں جو قریبی رشتہ ہے اور جو ابتدائی سوسائٹی کی ایک خصوصیت ہے اس سے یہ بآسانی باور کر لیا جاسکتا ہے کہ ابتداً روما میں قانون کا علم و عمل کلیتہً کلیہ اجبار کے ماتھے میں تھا جو اہل شہر کے تنازعات کی نگرانی کر نیکے لئے ہر سال اپنے اراکین میں سے کسی ایک کو مقرر کرتا تھا۔ مگر یہ بات حیرت انگیز ہے کہ الواح اثنا عشر کی اشاعت کے بعد بھی ایک صدی سے زیادہ عرصہ تک یہ کام فقط اس کلیہ کے زیرِ اقتدار رہا۔ اس میں شک نہیں کہ اس وقت تک رومی قانون بجز غیر کتابی رواج کے اور کچھ نہ تھا اور اس مقدس کلیہ کا اسکو سینہ بہ سینہ محفوظ رکھنا بھی ایک لازمی نتیجہ تھا کہ الواح اثنا عشر کی اشاعت اور ان کے طریقہ استعمال کے صاف طور پر ظاہر ہو جانے سے ان کے آئندہ اخفا کا امکان باقی نہ رہا ہو گا۔ غالباً اس دشواری کو اس طرح بیان کیا جاسکتا ہے کہ قانون نظریہ کے اصول کا علم اور بات ہے اور ان کو مخصوص مقدمات میں استعمال کرنا دوسری بات ہے۔ مثلاً فی زمانہ انگلستان میں اکثر عالمی یہ جانتے ہیں کہ قانون انگلستان کا یہ ایک قاعدہ ہے کہ کوئی شخص قید نہیں کیا جاسکتا آفتیکہ معقول قانونی وجہ نہ ہوں۔ نسبت کم لوگ یہ جانتے ہیں کہ اس قاعدہ کی تعمیل ایک تحریری حکنامہ ہے بی بیس کا پریس (Habeus Corpus) کے ذریعہ سے کرائی جاتی ہے اور ان سے ہی بہت کم لوگوں کو یہ معلوم ہو گا کہ ناجائز طور پر قید کئے ہوئے شخص کو رہائی دلانیکے لئے کونسی عملی تدابیر اختیار کرنی ضروری ہیں۔ علاوہ بریں یہ تصور کرنا ناممکن ہے کہ قانون روما ایک عرصہ تک بالکل وہی رہا ہو گا جسکی تدوین اس کے ابتدائی مجموعہ قوانین کی حدود کے اندر کی گئی تھی۔ حقیقت تو یہ پائی جاتی ہے کہ قریب قریب اس وقت اس میں اصلاح کے ساتھ وسعت دی گئی اور اصلاح کا قدم اولیں وہی تشریح و توضیح سپہجوا الواح اثنا عشر کی کلیہ اجبار نے کی تھی۔

جب گیس (Gaius) اور جیٹینین (Justinian) انتہا کو وضعین قانون بتاتے ہیں تو جیسا کہ آگے چل کر معلوم ہو گا انکی مراد ایک بہت بعد کی جماعت قانون دان سے

ہوتی ہے جو درہنشاہیت میں تھی۔ مگر حقیقت ابتدائی زمانہ کے یہ مذہبی مقنن بھی اس قابل ہیں کہ اس کے بارے میں خیال کیا جائے کہ انہوں نے بھی وضع قانون کے اختیار کو استعمال کیا تھا گو اصولاً یہ لوگ، فقط قانون مندرجہ الواح اشاعت کی تشریح کرتے تھے مگر حقیقت انکی اس تشریح و توضیح سے بالکل نئے قانونی قواعد کا ایک بہت بڑا مجموعہ ترقی پا گیا تھا۔ انگلستان کا قانون نظام بھی بہت کچھ ایسے ہی امر مفروضہ امکان پر مبنی ہے جیسا کہ سہنری میں نے بتلایا ہے کوئی انگریزی حاکم عدالت اسکا ہرگز اعتراف نہیں کرتا کہ وہ قانون وضع کرتا ہے بلکہ یہ کہ واقعات کی مختلف اشکال میں نقطہ قواعد معلوم کو استعمال کرتا ہے۔ لیکن جب کبھی وہ ایسے مقدمہ کا فیصلہ کرتا ہے جس پر کسی موجودہ رواج یا قانون مفروضہ یا نظریہ کا اخلاق نہیں ہو سکتا تو وہ ایک نئی نظریہ پیدا کرتا ہے جسکو اسی قسم کے واقعات کی صورت میں دوسرے حکام عدالت کے لئے تسلیم کرنا لازمی ہوتا ہے بشرطیکہ وہ مراعات میں منسوخ نہ ہو چکی ہو جو شاہ زونا در واقع ہوتا ہے اور اس طرح سے ایک نیا قانون وجود میں آجاتا ہے۔

تشریح و توضیح کے چند طریقوں پر تفصیل کے ساتھ غور کرنا فائدہ سے خالی نہ ہوگا۔ اس قسم کی دو مثالیں ذیل میں دی جاتی ہیں۔

الف بیع نقد بیک دام Mancipatio nummo Uno ایک پائیو نیومو پر (رو میں انتقال جائیداد کی قدیم ترین صورت) یعنی وہ ذریعہ جس سے عمر کو اس جائیداد کا الگ بنانا جو پہلے زید کی تھی) بیع نقد کی تھی۔ یہ طریقہ جو چند ہی شیا کیلئے کارآمد تھا اور جو ابتدائے بیع نقد کی صورت میں استعمال ہوا تھا حسب ذیل تھا:۔

پانچ روپیوں اور ایک میزان برادر (لیبری پنس Libripens) کے مواجیس مشتری عمرو ختم نقل شدنی کو اپنے ہاتھ میں لیکر چند مخصوص حملے زبان سے ادا کرتا تھا جسکو ن کوپائیٹو (Nuncupatio) کہتے تھے۔ گیس (Gaius) نے نون کوپائیٹو (Nuncupatio) کے جو الفاظ لکھے ہیں وہ اس بیع کے متعلق ہیں جہاں شے بیعہ غلام ہو۔ (دیکھیں مطالبہ کرتا ہوں کہ شخص قانوناً

۱۔ تشریح و توضیح کے عام مضمون کے لئے دیکھو سام صفحہ ۵۵ تا ۶۶۔

۲۔ "ہاتھیں" ان میانو (In Manu) جس سے لفظ (ایکپائیٹو Mancipatio) مشتق ہے لیکن دیکھو نیور ہیڈ (Muirhead) صفحہ ۵۹۔

میری ملک ہے اور میں نے اسکو یہ تانا اس ترازو کی تول سے قیمت میں دے کر خرید لیا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اسکے بعد عمر و زرخین کو جو اول مس غیر مسکوک ہوتا تھا (کیونکہ بیع نقد کا طریقہ اس قدیم زمانہ سے متعلق ہے جب کہ زر مسکوک کا وجود نہ تھا) ترازو میں رکھ دیتا اور میزان بردار اسکو تول کر زید کو جو بائع ہوا دیدیتا تھا۔

کہا جاتا ہے کہ روم میں زر مسکوک کا رواج تقریباً الواح اثنا عشر کے نفاذ کے قریب ہوا اور چونکہ زر مسکوک کا اس طرح تولنا جیسا کہ مس غیر مسکوک تولا جاتا تھا بے سنی ہو گیا تو یہ خوف پیدا ہوا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ قیمت ادا نہ کیا جائے۔ اس لئے الواح اثنا عشر میں یہ حکم تھا کہ بر بایع بیع نقد شے بیعہ کی ملکیت منتقل نہیں ہونی چاہئے تا وقتیکہ ادائی قیمت تمام و کمال نہ ہوئی ہو یا بہر حال اسکی کافی ضمانت نہ دی گئی ہو۔ پس الواح اثنا عشر کے نفاذ کے بعد سے بیع نقد (جو انتقال جائدا کا ایک ہی ذریعہ تھا) جیسا کہ اپنی ابتدائی حالت میں تھا اسی طرح مشتری کو صرف اس صورت میں مالک بنا سکتا تھا جب کہ بیع بہ معاوضہ نقد زرخین ہو۔ بہ الفاظ دیگر کسی جائدا کو بطور بیہ یا رہن یا بطور تحویل امانتی یا کسی اور غرض سے کسی دوسرے شخص کو تفویض کر نیکا کوئی اور ذریعہ نہ تھا۔ مگر ایسا کرنا اجبار کی تشریح و توضیح کے باعث ممکن ہو گیا۔ از روئے قانون الواح اثنا عشر انتقال جائدا بذریعہ بیع نقد صرف اسی طرح عمل میں آتا تھا جیسا کہ Nuncupatio کے الفاظ میں بیان کیا جاتا تھا یعنی بلحاظ مسطورہ (منتقل ایہ) کے معینہ الفاظ کے۔ اس لئے اجبار نے یہ تصفیہ کیا کہ الواح اثنا عشر کی شرطوں کی تعمیل اس وقت ہو جاتی ہے جبکہ فریقین بیع نقد میں کچھ زرخین (Nuncupatio) نین کو پائو مقرر کر دیں چاہے وہ کتنا ہی کم کیوں نہ ہو اور وہ واقعی طور پر ادائی کر دیا جائے۔ پس اسکے بعد سے گیش (Gains) کے الفاظ میں بیع نقد ایک فرضی بیع ہو گیا (Imaginaria vendito)۔

فرخندہ وزید ایک غلام کو عمرو کے ہاتھ اوحار چھینا چاہتا ہے۔ جب طریقہ مست مذکر صدر

۱۔ دیکھو (Gaius) کتاب اول فقہہ ۱۱۴ -

۲۔ جب کوئی معاملہ ایک پائو کے ذریعہ سے کیا جائے تو وہ بطریقہ کٹنگ پائو میں بیان کیا گیا ہے۔

۳۔ اس بیع کو دو طرح سے فرض کیا جاسکتا ہے۔ وزن کرنا یا ضروری تھا اور کن زرخین کی ادائیگی کی ضرورت نہیں تھی۔

پانچ گواہ اور ایک میزان بردار کو ملاتا ہے۔ عمر دیکھتا ہے " میں ایک ایس (88)
 (ایک سکہ کا نام ہے جو ہمارے دوپائی کے برابر ہے) دیکر اس غلام کو خرید لیتا ہوں "
 پھر اس سکہ کو ترازو سے چھو کر زید کو دیدیتا ہے۔ ملکیت منتقل ہو چکی مگر حقیقی قیمت کسی تاریخ
 ما بعد برادار ہوتی تھی جسکو فریقین نے طے کر لیا تھا۔ اس طریقہ سے ابتدائی فقہاء کی تشریح
 و توضیح نے الواح اثنا عشر کے معنی کو الفاظ میں کسی قسم کا تغیر و تبدل کئے بغیر بدل ڈالا
 اور انتقال جائیداد کا ایسا طریقہ اختراع کیا جو ہر قسم کے انتقال میں مستعمل ہو سکتا تھا
 کیونکہ ظاہر ہے کہ طریقہ بیع نقد بہ یک دام سے فائدہ نہ صرف ایسی صورتوں میں اٹھایا جائیگا
 کہ ادھار فروخت سے عمر کو مالک بنادیا جائے بلکہ ایسی صورت میں بھی جیسے کسی کو مہوب
 لے بنا دیا جائے جس صورت میں بیع نقد کی تکمیل کے بعد کوئی رقم ادا طلب نہیں رہتی
 یا کسی مرتبہ کو جیسے کہ عمر کو بر بنائے بیع نقد بہ یک دام زید کی جائیداد کی ملکیت اس رقم کی
 کفالت میں حاصل ہو جاتی ہے جو اس نے زید کو قرض دی ہے اور عمر و بذریعہ شرط امانتی
 یا اقرار امانت اس بات کا ذمہ لیتا ہے کہ جب زر قرضہ سود کے ساتھ ادا کر دیا جائیگا تو
 کر بیع نقد (ریمانسیپاٹو Remancipatio) کے ذریعہ سے وہ زید کو اسکی جائیداد کی
 ملکیت واپس دے دیگا۔

ب۔ خود مختاری ابن العالمہ

معلوم ہوتا ہے کہ جس وقت الواح اثنا عشرہ و ن کئے گئے اس وقت کوئی ایسا طریقہ
 نہیں تھا جس سے کوئی اب العالمہ اپنے ذاتی فعل سے اپنے بیٹے کو اپنے اختیار پوری
 (Patria potestas) سے آزاد کر دے۔ مگر الواح اثنا عشر میں
 شاید یہ قانون تعزیراً درج کیا گیا تھا کہ اگر کوئی باپ اپنے بیٹے کو تین بار بطور غلام کے
 بیچے تو بیٹا باپ کے اختیار سے باہر ہو جائے۔ علما کی یہ رائے تھی کہ اگر کسی مشتری کے
 ہاتھ خاکی گفٹ و شیند کے ساتھ تین بار غرض فرضی بیع ہو جائے تو قانون کی تکمیل ہو جاتی
 ہے اور Gaius کے بیان کے بموجب اس توضیح پر ہم خود مختاری یعنی باپ کے بیٹے کو اپنے
 اختیار پوری سے آزاد کرنا) کلیتہً منہی تھی۔

ان دو مثالوں سے ٹھیک ٹھیک ظاہر ہوتا ہے کہ تشریح و توضیح کے کس طرح کام لیا گیا۔

اور اسکے ساتھ ساتھ اس کے نقائص بھی پیش نظر آجاتے ہیں یعنی یہ کہ اسکا حصہ سے زیادہ بے بنیاد قیاسات اور امور مفروضہ اسکائی پر تھا۔ گو یہ چیزیں عوام الناس کو ایسی صلاح پر راضی کر لینے کے لئے کافی مفید تھیں جو ضروری ہوئی کے باوجود بمشکل دلپذیر تھیں تاہم ظاہر ہے کہ انکی کوئی انتہا بھی ہوگی۔ یہی بات تھی کہ اس وقت کے آنے تک جبکہ پریٹرس کا اختیار سماعت کافی طور پر قائم ہو کر جو کام درپردہ کئے جاتے تھے علانیہ انجام پانے لگے تو قانون کا اس طریقہ سے ترقی پانا موقوف ہو گیا۔

۳۔ متقدّمین (Veteres) ویٹرس

سنہ ق۔ م کے قریب قریب اپدین کلاؤڈیس کاٹلیس (Appius claudius caecus) نے ضوابط کارروائی منظرہ قانون موضوعہ کا ایک مجموعہ تالیف کیا جس کو فلاویس (Flavius) نے جو کسی عتیق کا بیٹا اور کلاؤڈیس (Claudius) کا ستمہ تھا چرا کر جس فلاویانم (Jus Flavianum) کے نام سے سنہ قبل مسیح میں شائع کیا۔ اسکے تقریباً پچاس سال بعد ٹیبریوس کورن کے فس (Tiberius coruncanius) جو جبر الاظم پانٹیفیکس میکسیمس (Pontifex maximus) تھا قانون کی تشریح ان لوگوں کو علی الاعلان سنانے لگا جو اسکے خطبوں میں شریک ہونا چاہتے تھے (خفیہ پبلک پر انٹیری Publica profiteri) سنہ ق۔ م۔ میں ناشات کے جو قانونی نمونہ جات تھے ان کو سیکسٹس ایلیس (Sextus Aelius) نے مزید جس ایلیانم (Jus Aelianum) دوبارہ عام کر دیا۔ پس اس تاریخ سے اسکا علم کلیتہً اجابری کے اختیاریں نہ رہا بلکہ ہر شخص کے لئے قانون کا جاننا ممکن ہو گیا چاہے وہ کاہن ہو کہ عامی۔ اور تقریباً اسی وقت ابتدائی زمانہ کے ان فقہا کا مذہب پیدا ہو گیا جو کاہن پیشہ نہ تھے اور جن کو فقہائے بعد (متاخرین) سے مجیز کر نیکے لئے متقدّمین کہا جاتا تھا۔

ایک رومی فقہ کے کام کو ان چار لفظوں میں مجمل بیان کر دیا جاسکتا ہے :-

تحریر (Scriberi) (اسکریبیرے)

پیرکاری (Agere) (اگیرے)

رائے دینا (Respondere) (ریسپانڈیرے)

اور نگہداشت حقوق (Cavere) کیا دیرے
 تحریر سے غالباً مراد قانونی رسالوں کی تالیف تھی۔ اگرچہ کروگر (Kruger)
 کا خیال ہے کہ اس سے مراد تحریری فتویٰ ہے جو خاص صورتوں میں دیا جاتا تھا۔
 پیروکاری سے مراد عدالت میں دعویٰ کی پیروکاری تھی۔
 راستے دینے سے مراد معاملات قانونی کے متعلق سوالات کا جواب دینا تھا۔
 نگہداشت حقوق سے مراد کسی مقدمہ کے ابتدائی منازل میں کسی محکمہ کے مفاد کی نگہداشت
 کرنی تھی۔ بالخصوص ترتیب نمونہ جات قانونی میں۔
 قرین قیاس یہ ہے کہ متقدمین کا تعلق بہ نسبت باقاعدہ تحریری تشریح کے زیادہ تر
 اس کام سے تھا جو آخر الذکر تین الفاظ میں بیان کیا گیا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ وہ لوگ
 وکلاء تھے کہ فقہاء۔ تاہم انکی نسبت یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ انھوں نے ادب فقہ پر
 تالیف و تصنیف کا آغاز کیا جسکو آگے چل کر انکے جانشین مستند فقہاء نے اس قدر کمال کو
 پہنچا دیا۔ فقہائے اقدم میں مشاہیر ذیل کا بھی شمار ہے۔
 (۱) سیکسٹس ایلئیس (Sextus Aelius)۔ جسکا ذکر اوپر آچکا ہے اور جو شہ ق۔م
 میں قتل تھا۔

- (۲) ایم پورسیس کیٹو (M. Porcius Cato) جو شہ ق۔م میں قتل تھا۔
 (۳) ایم میانی لئیس (M. Manilius) جو شہ ق۔م میں قتل تھا۔
 (۴) کیٹو اصغر (Cato the younger)
 (۵) ایم جونیس بروٹس (M. Junius Brutus)
 (۶) پی روتیلیس روفس (P. Rutilius Rufus) جو شہ ق۔م میں قتل تھا۔
 مگر یہ تسلیم نہیں کیا جاسکتا کہ باقاعدہ قانونی تحریروں کا آغاز ٹھیک طور پر۔
 (۷) کیو مکیوس اسکا وولا (Q. Mucius Scaevola) کے زمانہ سے پہلے
 ہوا جو شہ ق۔م میں قتل مقرر ہوا تھا اور جسکی تصنیف قانون ملک
 جس کو لے یا سیو لے (Jus Civile) کی اٹھارہ جلدوں میں اس امر کی
 حقیقی کوشش کی گئی کہ قانون روم کے اصول کی تشریح منطقی ترتیب اور انتظام سے
 کی جائے۔ اسکا وولا (Scaevola) کے بعد کیٹو لئیس گالس (Aquitius Gallus)

نے جو سہ ق-م میں پریٹر ہوا تھا کتاب اسٹی پولائیو اکوی لیا نا
(Stipulatio Aquiliana) لکھی اور سربس کیس (Servius sulpicius)
نے جو سہ ق-م میں فضل ہوا تھا پریٹر کے اعلانات پر پہلی شرح لکھی۔

آگسٹس (Augustus) کے عہد میں دو اہم باتیں نمودار ہوئیں۔ پہلی یہ کہ
ازروئے اختیار رفق (جس ریسپانڈنڈی Jus respondendi) زیادہ تر متنازعہ فقہاء کو اختیار
رقا دیکر فقیہ دیگنی اور دوسری یہ کہ خود فقہاء دوہم پلہ مذاہب میں منقسم ہو گئے۔
ایک مذہب پراکیولینس (Proculians) کا تھا جن کا پیشوا لیا بیو (Labeo) تھا اور دوسرا
سیابی نینس (Sabinians) کا تھا جو کیا پیٹو Capito کے منقلد تھے۔

تقسیم گیس (Gaius) کے وقت تک جاری رہی۔ اور گیس (Gaius) کو
سیابی نینس (Sabinians) کا آخری پیرو کہتے ہیں۔ روبا (Roby) کا خیال ہے کہ
اس تقسیم کو کسی واضح اصول پر مبنی کرنا مشکل ہے۔ تحقیق کے ساتھ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ آیا ان کا
سلسلہ جانشینی اصولی تھا یا جیسا کہ کہا گیا ہے اور جو خلاف قیاس نہیں ہے یو فیفسروں وغیرہ
کے عہدوں کی تفریق پر مبنی تھا کارلوا (Karlowa) کی یہ رائے کہ پراکیولینس
(Proculians) شدت کے ساتھ قانون ملک کے قدیم ضوابط کی پیروی کرتے تھے
اور سیابی نینس (Sabinians) ان ترمیمات کو جو قانون مالک اور قانون قدرت کی
بنیاد پر مبنی تھے اس مواد کے خلاف ہے جو ان دونوں مذاہب کے
تنازعات کے متعلق موجود ہے۔ بہر حال گیس (Gaius) کے بعد اس تنازع کا خاتمہ ہو گیا۔

۳۔ مستند اصول قانون کارنا

رومی قانون کا مستند زمانہ مائیسڈین (Hadrian) کی حکومت کا آغاز مانا جاتا ہے
لیکن یہ تاریخ کسی قدر اور آگے ہونی چاہئے اگر پی جونیلیس (P. Juventius Celsus)
کو بھی مصنفین "عہد زریں" میں شامل کر لینا منظور ہے جو کوئی نامناسب بات نہیں معلوم ہوتی۔

۱۵ دیکھو بیان مابعد۔

۱۶ دیکھو روبا (Roby) کتاب اول صفحہ ۱۵۔

کیلکس (Celsus) نے جو ایک پراکلیون (Proculian) تھادڑی بن (Domitian) کے خلاف جو سازش سلسلہ میں ہوئی تھی میں شریک تھا۔ وہ پندرہ سو سال قبل ہوا۔ اسکی بڑی تصنیف ڈیجسٹ (Digest) ہے جسکے انتالیس حصے ہیں کیلکس (Celsus) کے بعد ایڈیٹوٹائیس (Antoninus) کے دور میں سالوین جولیانس (Salvius julianus) اور گیس (Gaius) کا شمار ہے۔ اول الذکر کی شہرت اسکی تصنیف موسومہ بونایا علانات ایڈیکٹم پریٹوام (Edictum perpetuum) اور اسکی ڈائیجسٹ (Digest) (جسکی نو جلدیں ہیں) کے باعث ہے اور آخر الذکر کی ناموری زیادہ تر اس کے انسٹی ٹیوٹس (Institutes) پر مبنی ہے جس نے تین صدیوں سے زیادہ مدت تک طلبائے قانون روما کی وہی خدمت ادا کی ہے جو بلاکسٹن (Blackstone) کی شرحوں نے سانسلسوں یا پیشتوں تک نو جوان انگریزوں کا کی خدمت کی ہے۔ ان کے بعد کیوکر وٹیس اسکا وولا (Q. Cervidus scaevola) قابل ذکر ہے جسکا شاگرد پاپینین (Papinian) تھا اور جو تمام رومی فقہائیں اعلیٰ ترین پایہ کا تھا۔ اور جسکی اہم ترین تصنیفات میں انیس حصے یعنی بری ریسپانسورم (Libri responsorum) کی اور سینٹیس حصے کو اسٹیوٹم لبرری (Quaestionum lebri) کی ہیں۔ کیا راکیلا (Caracalla) کے نوکروں نے اسکو قتل کر ڈالا۔

تین اور فقہا کا ذکر باقی رہ گیا ہے

- (۱) ڈومیتیوس اپیانس (Domitius ulpianus) جو پاپینین (Papinian) کا سمعہ تھا اور جسکی تحریروں کا حوالہ جسنین (Justinian) کی ڈائیجسٹ (Digest) میں دیگر فقہاء کی تحریروں سے کہیں زیادہ دیا گیا ہے۔
- (۲) جولس پالس (Julius Paulus) جو اسی کے زمانہ کا تھا اور جسکی بڑی تصنیف

۱۔ (Gaius) کے حالات اور تصنیف انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کے مسودہ کی دستیابی کے متعلق دیکھو نوٹ (۱) اور فقہاء کی تفصیل کے لئے دیکھو رولی (Roly) کی تصنیف انٹروڈکشن ٹو ڈائیجسٹ (Introduction to the Digest)

۲۔ کتاب ڈائیجسٹ (Digest) کا تقریباً ایک شش حصہ (Ulpian) کی تحریروں کا انتباس ہے۔

اعلانات کی شرح ہے جسکے (تصنیف کے) انشی حصے ہیں:

(۳) ماڈسٹینیس (Modestinus) جو اپلین (Ulpian) کا شاگرد تھا اور
سکھڑے میں فوت ہوا ڈیجسٹ (Digest) میں اس شخص کی تحریروں کے
تین سو چالیس اقتباسات ہیں۔

II پس مستند اصول قانون کا زمانہ دوسری صدی کی ابتدا سے شروع ہوتا ہے۔ اپلین
(Ulpian) کے زمانہ تک انتہائی کمال کو اور تیسری صدی کے وسط میں یکایک
اختتام کو پہنچ جاتا ہے۔ کیونکہ ماڈسٹینیس (Modestinus) کے بعد رومی قانون کے
ارتقاء کا کام قریب قریب کلیتہً شاہی فرامین نے انجام دیا تھا۔

مستند فقہاء کے اثر کو عملیوں بیان کیا جاسکتا ہے کہ انکا کام چار نوعیتوں کا تھا۔
(۱) ابتدائی مذہبی و کلا کی تشریح و توضیح کے ختم ہو جانیکے بعد رومی قانون کی ترقی
کا کام جیسا کہ ہم اوپر دیکھ آئے ہیں زیادہ تر ان اصلاحات نے جو پریٹروں کے
راے اعلانات سے ظہور میں آئیں۔ کیونکہ یہ سچ ہے کہ علم اصول قانون متفقہ میں
(ویٹیرس جوریس پروڈنٹس) (Veteres Jurisprudētis) نے بے شک
قانون کو وسعت دی تاہم قرین قیاس یہ ہے کہ بہ نسبت ان کی تحریروں کے
یہ کام زیادہ تر اس بالواسطہ اثر سے نکلا جو انھوں نے پریٹروں پر ڈالا تھا۔
بہر حال پریٹروں کے قانون کا نشو و نما ہیڈرین (Hadrian) کے زمانہ میں
ایڈیکٹم پریپی ٹوام (Edictum Perpetuum) کے ساتھ اختتام کو پہنچ گیا
اور فقہائے بعد کا پہلا کام یہ تھا کہ اس قانون میں جو کہ پریٹر کے اعلانات میں
پایا جاتا تھا اور جس نے رفتہ رفتہ نشو و نما پائی تھی۔ ایک قسم کی ترتیب
اور تناسب پیدا کر دیا جائے۔

(۲) پریٹر کے اعلانات کے باعث قواعد میں دو شکلیں پیدا ہو گئیں۔ کسی معاملہ کے لئے
یہ ممکن تھا کہ ایک ہی معاملہ بہ لحاظ قانون ملک ایک قسم کے قواعد سے
تصفیہ پائے اور بہ لحاظ قانون نافذ کردہ محکام دوسری قسم کے قواعد کا ان پر
اطلاق ہو۔ فقہائے مستند نے اس اختراق کو کسی طرح قطعاً تو نہیں بلکہ ایک
حد تک مٹا کر دونوں میں باہم موافقت پیدا کر دی۔

(۳) اعلانات میں جو قانون درج تھا وہ مکمل نہیں تھا۔ قانون کو اس ذریعہ سے وسعت دینا سیاسی اسباب کے باعث ناممکن ہو گیا تھا مگر حل کرنے کے لئے نئے نئے قانونی مسائل موجود تھے۔ ان کو فقہانے اس طریقہ سے حل کیا جسکو سام (Sohm) نے نہایت خوبی کے ساتھ ”تشیخ جدید“ کہا ہے۔ جس طرح کہ زمانہ قدیم میں الواح اثناعشر کی تشریح کی احتیاج تھی اسی طرح پریٹر کے اعلانات کے واسطے بھی تشریح کی ضرورت درپیش ہوئی۔ اور اسکا تال کاریہ ہوا کہ خاصکر وجوہات کے دائرہ میں فقہائے مستند نے قانون کا ایسا مجموعہ تیار کیا جو مادی اور صدوری دونوں اعتبار سے ہر زمانہ کیلئے نمونہ بن سکے۔

فقہاء کی تصنیفات بطور ماخذ قانون کے

زمانہ جمہوریت میں فقہاء عموماً اپنی رائے اس وقت ظاہر کرتے تھے جب کہ انکے شاگرد کوئی فرضی مقدمہ پیش کرتے یا جب متنازعین یا حاکم عدالت حقیقی نزاعات میں مشورہ کرتے۔ عہد نمونہ ہدایتی میں تقریباً بلا تغیر حاکم عدالت ایک خائلی شخص ہوتا تھا جسکو فریقین متحدہ طور پر مقرر کرتے تھے اور جسکو کوئی خاص قانونی علم نہیں ہوتا تھا اگرچہ عند الطلب رائے دیدی جاتی تھی مگر اس سے کسی پر پابندی لازم نہیں ہوتی تھی۔ انکی رائے کی وقت آنی ہی تھی جو زمانہ حال کے ایک انگریز سیرسٹر کی رائے کی ہے جس نقیہ سے مشورہ کیا جاتا اور اگر وہ بڑا فاضل اور ہوشیار ہوتا اور امور و قوعی کا اظہار ٹھیک ٹھیک کرتا اور وہ بخوبی سمجھ لئے جلتے تو اسکی رائے مقدمہ کی قانونی حالت کو واضح کر دیتی تھی۔ مگر یہ فقط احتمال ہے کیونکہ حاکم عدالت کو پوری آزادی حاصل تھی کہ اگر وہ سچا سمجھے تو اسے خلاف فیصلہ صادر کرے۔ اگلش (Augustus) کے زمانہ سے یہ طریقہ بدل گیا۔ اس نے یہ طریقہ قائم کیا جو شہنشاہان مابعد کے زمانہ تک جاری رہا کہ چند ممتاز تر فقہاء کو یا ایک قسم کی سند دی جاتی تھی جسکو اختیار نقلا جس ریسا انڈی (Jus Respondendi) کہتے تھے۔ جسکا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ اگر مشورہ کے بعد کوئی نقیہ جسکو ایسا اختیار دیا گیا تھا اپنی تحریری رائے بہت مہر دیتا تو ایسی رائے کو یا شہنشاہ ”کے حسب الحکم“ (ایکس اکٹوری ٹائٹل Exauctoritate) منظور ہوتی تھی اور اس لئے اسکی پابندی حاکم عدالت پر لازم ہوتی تھی

ماؤستیک کوئی دوسرا فقیہ جسکو اس طرح کا خاص اختیار فقہا حاصل تھا اسکے خلاف رائے نہ دیتا۔ مگر ممکن ہے کہ اپنے ہم پیشہ کی پاسداری کے باعث ایسا موقع اکثر آنے نہ پایا ہو۔ اختیار فقہاء کے موضوع کے متعلق بڑی دشواری گیس (Gaius) کی ایک عبارت سے پیدا ہوتی ہے جسناچہ وہ لکھتا ہے "لقد اختلفت في هذا الموضوع بين ان اشخاص کی آراء اور فیصلہ جات میں جن کو قانون کی تشریح کرینی اجازت دی گئی ہے۔ اتفاق کی صورت میں ان کا فیصلہ قانون کا حکم رکھتا ہے اور اختلاف کی صورت میں حاکم عدالت کو یہ اختیار حاصل ہے کہ جس رائے پر چاہے مل کر سب جیسا کہ ہیڈرین (Hadrian) کے فرمان سے ظاہر ہے" یہ ظاہر ہے کہ اس عبارت کے ساتھ اس امر کی بھی مطابقت ہوتی ہے کہ حاکم عدالت پر نہ صرف اس رائے کی پابندی عاید ہوتی تھی جو کسی زندہ فقیہ نے معاملہ واقعہ شرع میں دی تھی بلکہ اسی پر ان آرگیمینٹس (Sententiae) کی بھی پابندی لازم تھی جو فقہاء کی تصانیف میں پائی جاتی تھیں عام اس سے کہ وہ فقہا زندہ تھے یا متوفی۔ بہتر رائے تو یہ معلوم ہوتی ہے کہ ہیڈرین (Hadrian) نے نقطہ موجودہ عمل درآمد معمول کو قائم رکھا یعنی یہ کہ حاکم عدالت فقط ان آراء کا پابند تھا جو زندہ فقہا نے کسی معاملہ میں نزع و تہج کی صورت میں دی تھی۔

تیسری صدی کے ختم کے بعد اختیار فقہاء کے عطا کرینیکا طریقہ موقوف ہو گیا اور ماڈسٹینس (Modestinus) کے ساتھ اس قرن کے وسط میں مستند فقہاء کا بھی ایک بیک خانہ ہو گیا۔ گو بڑے بڑے فقہا مر چکے تھے مگر انکی تصنیفات زندہ تھیں اور تدریجاً خیر سال ترقی کرتا گیا (غالباً قسطنطین کے زمانہ کے قریب) کہ چند اعلیٰ ترین فقہاء کی تصنیفات خاص طور سے وجہ الاحترام تھیں کیونکہ وہ ایسی مستند تھیں کہ ان کا حوالہ دئے جانے پر انکی پابندی لازم ہو جاتی تھی اور جب ان میں اختلاف ہوتا جیسا کہ بار بار ہوتا تھا تو یہ دشواری پیش آتی کہ کیا کیا جائے۔ اس مشکل کو ایک حد تک اس طرح حل کیا گیا کہ ۲۱۱ء میں پاپی نین (Papinian) پر جو تھیں پالس (Paulus) اور یولیپیان (Ulpian) نے لکھی تھیں ان کو قسطنطین نے منسوخ کر دیا تاکہ پاپی نین (Papinian) والا قول نافذ ہو سکے اپنی اہلی حالت پر آجائے۔ اور اسکے ساتھ ساتھ پالس (Paulus) کے فیصلہ کا مستند ہونا بھی تسلیم کر لیا۔ اس کے قریب قریب ایک صدی بعد ۲۸۵ء میں

تھیوڈوسیوس ثانی (Theodosius II) اور III ویلنٹینین سوم (Valentinian III) نے قانون حوالہ نظر لا آف سائٹیشن (Law of Citations) کی صورت میں ایک اس سے بھی زیادہ موثر تدبیر نکالی اور طریقہ غلبہ آراء کو رائج کیا۔ لیس (Gaius) الپین (Ulpian) پالس (Paulus) پاپی نین (Papinian) اور ماڈسٹسٹس (Modestinus) وہ فقہا ہیں جن کا حوالہ دیا جاتا ہے (بشرطیکہ اصل سے محولہ کی تطبیق ہو سکے) اور جن کی تصانیف نہایت ہی مسلم الثبوت مانی جاتی ہیں۔ یہ صورت اتفاق حکم عدالت پابند ہے لیکن اگر ان میں غیر مساوی اختلاف ہے تو غلبہ آراء پر فیصلہ کا حصر ہے اور اگر اختلاف مساوی ہے تو پاپی نین (Papinian) کو فیصلہ کن رائے دینے کا اختیار ہے۔ اگر وہ ساکت ہے تو حاکم عدالت بلا استمداد فیصلہ صادر کرے۔ ظاہر ہے کہ یہ تدبیر تقریباً ناہذا امکان مکمل تھی اور اس کے مکمل ہونے میں کوئی نقص اس وجہ سے عاید نہیں ہوا کہ ماڈسٹسٹس (Modestinus) کے بعد کا ہر فقیہ لازمًا خارج کر دیا گیا۔

۱ دفعہ جیسٹینین کی تدوین قانون

جب ۵۲۹ء میں شہنشاہ جیسٹینین سریر آراءے سلطنت ہوا تو رومی قانون میں قریب قریب وہی بے ترتیبی تھی جو آج کل قانون انگلستان میں ہے۔ (انگلستان میں اگر یہ بات دریافت طلب ہو کہ محالہ و توہمی پر کن کن قانونی قواعد کا اثر پڑتا ہے تو اسکے لئے شاید اس بات کی ضرورت ہو کہ کل قوانین موضوعہ سلطنت کی جانچ فرداً فرداً نظام جاگیر فیوڈل سسٹم (Feudal System) کے زمانہ تک کی جائے اور بے شمار مقدمات اور کتب متداولہ کا سلسلہ وار مطالعہ کیا جائے کیونکہ گو قانونی کتب میں ہمارے نزدیک ماخذ قانون نہیں ہیں تاہم بعض اوقات ان میں کامن لا کے ایسے قواعد پائے جاسکتے ہیں جن کا اظہار کسی فیصلہ میں اب تک نہ کیا گیا ہو اور جو بلاشبہ کامن لا کے قواعد ہیں)۔ روما میں اس قسم کا ذخیرہ اس سے بھی زیادہ ترسبط تھا۔ ایک طرف مختلف قسم کے قوانین موضوعہ۔ قانون موضوعہ اعلیٰ ترین مجلس وضع آئین و قوانین۔ قانون موضوعہ مجلس عوام۔ تجاویز سنایات اور فرامین شاہی ہمدانواح اثنا عشر سلیک (Justinian) کے زمانہ تک آئے اور دوسری طرف پریطروں کے اعلانات اور اب فقہ کا پورا ذخیرہ تھا۔

اس سے پہلے بھی تدوین قانون کی کوششیں ہو چکی تھیں کیونکہ جیسا کہ سطورِ سابق میں ذکر ہو چکا ہے **Hadrian** کے فرمان سے اعلانات منظم ہو چکے تھے اور قانون حوالہ نظر کی بدولت ہوشیار و کلا کے ہاتھ ایک ذریعہ آگیا جس سے بے شمار قوانین متحدین کو ایک دوسرے کے ساتھ مطابقت کیا جائے۔ اس لئے بھی قانون موضوعہ کی چھ بیسیوں کو دور کر کے مختلف کوششیں کی گئیں جنکے منجملہ جو نہایت اہم ہیں حسب ذیل ہیں:-

۱۱ (۱) مجموعہ قانون مولفہ گرگوری دی کوڈیکس گرگورینا (The Codex Gregorianus)

یہ ایک خانگی تالیف تھی جو سن ۳۲۵ء میں شائع ہوئی۔ اس تالیف میں ہیدرین **Hadrian** کے زمانہ سے ۲۹۴ء تک جو شاہی فرامین جاری ہوئے تھے جمع کئے گئے تھے۔

۱۱ (۲) مجموعہ قانون مولفہ ہرموجینی دی کوڈیکس ہرموجینا (The Codex Hermogenianus)

اسکی تاریخ غیر یقینی ہے۔ یہ بھی ان شاہی فرامین کا ایک خانگی مجموعہ ہے جو سن ۲۹۴ء سے ۳۲۵ء تک جاری ہوئے۔

۱۱ (۳) مجموعہ قانون مولفہ تھیودوس دی کوڈیکس تھیودوسیا (The Codex Theodosianus)

یہ مجموعہ تھیودوس ثانی نے ۳۲۵ء میں شائع کیا جس میں قسطنطین اول (۳۳۷ء سے ۳۶۱ء تک) اور اسکے جانشینوں کے فرامین درج ہیں۔

[جسٹینین کو اسکی تخت نشینی کے ساتھ ہی خیال پیدا ہوا کہ تمام قانون روما کو

دو حصوں میں جمع کرنا چاہئے۔ ایک حصہ قانون موضوعہ لیکس **Lex** ہو اور دوسرا حصہ

قانون غیر موضوعہ جس **Jus** ہو۔ اور ۵۲۹ء میں ہدایات نافذ کیں کہ تمام موجودہ قانون

موضوعہ کو ایک جگہ جمع کیا جائے] اگر اس کام کو بہ خوش اسلوبی انجام دینا تھا تو اصولاً اس بات

کی ضرورت تھی کہ شاہان روما اور مجلسِ عشریہ سے لیکر جوسٹینین کے زمانہ وضع قوانین تک

مختلف جماعت ہائے وضع قوانین کے نافذ کردہ تمام قوانین کا مطالعہ کیا جانا۔ مگر حقیقت میں

یہ دیکھا جائیگا کہ شاہی فرامین کے قبل کے تمام قوانین موضوعہ جسٹینین کا زمانہ آنے تک

یا تو بالکل متروک ہو گئے تھے یا شاہی فرامین اپنی یا فقہاء کی تحریرات میں داخل ہو گئے تھے

اور مجموعہ قوانین کو ڈیکس **Codex** جسٹینین کی ہدایات سے وجود میں آیا وہ شخص تین قوانین

کے مجموعوں پر مبنی تھا جنکا ذکر اس سے پہلے ہو چکا ہے [بالخصوص مجموعہ قانون مولفہ تھیودوس

(کوڈکس تھیودوسیانس Codex Theodosianus) اور فرامین شاہی جو تھیودوسیوس کے بعد صادر ہوئے یعنی فرامین نو ما بعد تھیودوسیوس پوسٹ تھیودوسیوس (Post-Theodosian Novels) یہ کام دس اشخاص کی کمیشن نے (بشمول تھیانی لس) جو سطنطنیہ میں علامہ قانون تھا اور ترائی نین انکم دیا۔ اور جینیٹین نے انھیں یہ اختیار دیا تھا کہ فقط فضول چیزوں کو نظر انداز کر دیا جائے بلکہ ان قوانین کو بھی جو تناقض معلوم ہوں باہم مطابق کر دیا جائے۔ یہ مجموعہ دوسرے سال یعنی ۵۲۹ء میں اختتام کو پہنچا اور شہنشاہ نے فرامین سابقہ کو عام ازیں کہ ان کا تصویب منسوخ کیا جائے یا تالیفات متذکرہ صدر میں۔ مسترد و منسوخ کر کے اس مجموعہ کو بعد منظوری قانون موضوعہ کے طور پر نافذ کر دیا۔ یہ ظاہر ہے کہ اس کا منشا یہ تھا کہ یہ مجموعہ قانون کوڈکس جینیٹینانس Codex Justinianus تمام زمانہ کے لئے رومی قانون موضوعہ کا تہما ماحذر ہے۔

Justinian کا دوسرا کام قانون غیر موضوعہ (Jus) کی تنظیم تھی جس سے مراد اس زمانہ میں صرف فقہاء کی تحریریں تھیں جنہوں نے اپنی شرحوں میں ابتدائی قانون موضوعہ اور قانونی اعلانات کے اہم حصوں کو شریک کر لیا تھا۔ پس دسمبر ۵۲۹ء میں ایک دوسری مجلس بہ صدر یعنی ترائی نونین (Tribonian) منعقد ہوئی جس کا مقصد یہ تھا کہ فقہاء کی تالیفات تصنیفات کو باقاعدہ طور پر ایک ڈائجسٹ (Digest) میں جمع کیا جائے جس طرح کہ قوانین موضوعہ کی تنظیم ایک مجموعہ قانون میں کی گئی تھی اور چونکہ مستند فقہاء کی مساعی کے باوجود فقہاء میں اختلافات موجود تھے جو پراکیولینس (Proculians) اور سیابیٹینس (Sabinians) کے زمانہ سے چلے آ رہے تھے تو ابتدائی تدبیر کے طور پر ایسے تنازعات کے تصفیہ کے لئے جینیٹین (Justinian) نے نیچاہ فیصلہ جات کو نیکو انگٹا ڈیسی سیولس (Quinquaginta decisiones) صادر کئے۔ ڈائجسٹ (Digest) جسکو بعض اوقات پنڈیکٹا (Pandectae) بھی کہتے ہیں شائع ہو کر دسمبر ۵۲۹ء میں قانون بن گیا۔ جن فقہاء کی تحریرات کے اقتباسات اس میں دیے ہیں وہ وہی فقہاء نہیں ہیں جن کا ذکر قانون حوالہ نظر آٹا آف سائٹیشن (Law of Citations) میں ہوا ہے بلکہ ان کی تعداد اتالیس ہے۔ تقریباً آدھی کتاب تو ایلین (Ulpian) اور پالس (Paulus) کی تحریریں ہیں۔ اسکے بعد سے ڈائجسٹ (Digest) ہی

قانون غیر مینوعہ کا واحد اخذ رہا جس طرح مجموعہ قوانین کو ڈکس (Codex) احکام نافذ کردہ مجلس وضع قوانین کا تھا اس غرض کو مد نظر رکھ کر Justinian نے ممانعت کر دی تھی کہ عبارت کے ابہامات کو دور کرنے کے لئے بھی ان فقہاء کی اصلی تصانیف کا حوالہ تک نہ دیا جائے۔

[جس سال ڈی جیسٹ (Digest) شائع ہوئی اسی سال جیسٹینین (Justinian) کی ہدایت کی تعمیل میں ترائی بونین (Tribonian) و تصانیف لس (Theophilus) اور ڈورو تھیس (Dorotheus) نے انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کو مرتب کیا۔ انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کی تصنیف جگلس (Gaius) کی قدیم تصنیف پر مبنی ہے فی الحقیقت کوئی اس تصنیف نہیں ہے بلکہ Gaius کی کتاب کی طبع جدید ہے۔ یہ ایک ابتدائی کتاب تھی جسکی غرض یہ تھی کہ طلبہ کو رومی قانون خاص کے اصول سے متعارف کرایا جائے جسکا مطالعہ ڈی جیسٹ (Digest) کے اہم کام کی تہسید ہوتا۔

ڈی جیسٹ (Digest) اور انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کی تکمیل تک ظاہر تھا کہ مجموعہ قانون کو ڈکس (Codex) جو ان کتابوں سے چار سال آگے شائع ہوا تھا مکمل تھا کیونکہ اس وقت کے دوران میں جیسٹینین نے ان پنجہ فیصلجات کے علاوہ جن کا ذکر اوپر ہو چکا ہے چند نئے فرمیں بھی صادر کئے تھے اس لئے ترائی بونین کو یہ کام دیا گیا کہ اس مجموعہ قانون پر نظر ثانی کر کے اسکو ضروریات وقت کے لحاظ سے مکمل کر دیا جائے۔

[۳۳۵ء کے ختم پر یہ نیا مجموعہ جس کو ڈکس رپی ٹی ٹائی پرائی لیکٹیونس (Codex repetitae Praelectionis) کہتے تھے شائع ہوا اور یہی مجموعہ آج تک

موجود ہے۔] اس مجموعہ میں یہ توضیح کر دی گئی تھی کہ آئندہ وضع قانون سے متعلق جو تجویزیں عمل میں لائی جائیں ان کو نووےلین جدیدہ (نو وولاتی کانٹیسٹیوٹس۔ ناولس Novellae Constitutiones-Novels) کی طرح شائع کیا جائے اور اس کے متعاقب قریباً ایسے ایک سو ستر ناولس Novels صادر ہوئے گریا جاتا ہے کہ جیسٹینین (Justinian) کے ارادہ کے مطابق انکو کوئی باضابطہ شکل نہیں دی گئی۔

[زمانہ جدید میں جیسٹینین (Justinian) کی مختلف تالیفات کو مجموعی طور پر مجموعہ قوانین ملک (کاپس جوریس کیولس Corpus Juris Civilis) اور کاپس (Corpus)

ایک واحد تصنیف مانی جاتی ہے جس میں انسٹی ٹیوٹس (Institutes) اور جی جیٹ (Digest) کو دیکس پی پی ٹی مائی برائی کٹیوٹس (Codex repetitae Praelectionis) اور ناولس (Novels) شامل ہیں۔

وقف انسٹی ٹیوٹس INSTITUTE کی ترتیب کا خاکہ

قانون عام ہوتا ہے یا خاص۔ جب عدالت میں کوئی نزاع پیش ہو جس میں فریقین معمولی رعیت ہیں تو وہاں قانون خاص کا سوال پیدا ہوتا ہے اور جب ایک فریق ریاست یا اسکا کوئی شعبہ ہے تو وہاں قانون عام کا سوال ہوتا ہے۔ اس فرق کو جیٹینین خاصا کرتا ہے۔ قانون عام متعلق ہے ریاست روم کی یہودی سے اور قانون خاص کا متعلق افراد رعیت کی ذاتی فلاح سے ہے۔ انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کا قریب قریب پورا حصہ قانون عام سے نہیں بلکہ قانون خاص سے متعلق ہے اگرچہ کچھ کتب کے اخیر عنوان کے تحت میں جیٹینین نے فوجداری کارروائیوں کو مختصر طور سے بیان کیا ہے۔ (ڈی پبلکس جوڈی کس de publicis Judicis) جو اس میں شک نہیں کہ قانون عام (جس پبلیم Jus Publicum) کا ایک حصہ ہے۔ گیتس (Gaius) اور جیٹینین نے قانون خاص کی تقسیم یوں کی ہے کہ قانون جسکا تعلق (۱) اشخاص (۲) اشیاء اور (۳) مالکات سے ہو۔

کسی ملک کا قانون خاص ان حقوق کے مجموعہ سے نہ زیادہ ہے اور نہ کم جو اس ملک کی عدالتیں نافذ اور تعمیل کرائیں گے۔ یہ حقوق بدلتے رہتے ہیں بلحاظ شان قانونی حقدار یا شخص مستوجب الفرض کے مثلاً ایک نابالغ اور مجنون میں وہی قانونی اہلیت موجود نہیں ہے جو ایک معمولی رعیت میں ہے۔ اس لئے قانون خاص کے ایک حصہ میں یہ بتلایا جائیگا کہ مکمل اہلیت کا اثر حقوق پر کیا ہوتا ہے اور جسکو بغرض سہولت قانون اشخاص نامکمل اہلیت کہا جاسکتا ہے۔ اس کے بعد ان حقوق کا ذکر کیا جائے گا جن سے مکمل اہلیت کے مدنی استفادہ حاصل کرتے ہیں۔ ایسے حقوق چاہے عوارض ہوں

کسی جائیداد کی ملکیت یا قبضہ کے (جیسے کہ یہ حق کہ کوئی غیر کسی کی زمین پر داخلیت پیدا کرے) یا اس طرح عوارض نہ ہوں (جیسے کہ وہ حق جو ہر شخص کو حاصل ہے کہ عوام الناس میں اس کی توہین نہ کی جائے اور نہ اس کی زد و گوب کی جائے) اس لئے قانون خاص کے کسی دوسرے حصہ میں ان حقوق کا بیان ہونا چاہئے جن سے مکمل اہلیت کے اشخاص متمتع ہوتے ہیں اور یہ کہ وہ کس طرح حاصل ہوتے اور تلف ہو جاتے ہیں۔ خلاصہ یہ بھی بتا دینا چاہئے کہ اگر کسی کے حق میں دست اندازی کی جائے تو ترکب خلاف ورزی کو نقصان کا مصداق وہ کس طرح ادا کرنا چاہئے۔ یعنی قانون ضابطہ کارروائی۔

جس ترتیب کو گیس (Gaius) اور جیٹینین (Justinian) نے انسٹی ٹیوٹس (Institutes) میں مد نظر رکھا وہ سرسری طور پر حسب ذیل ہے:۔

قانون متعلق بہ اشخاص (گیس Gaius اور جیٹینین Justinian کی کتاب اول) جو مجموعی طور پر قانون اشخاص نامکمل اہلیت کے مطابق ہوتا ہے۔

قانون متعلق بہ اشیاء۔ (گیس Gaius کی کتاب دوم و سوم اور جیٹینین Justinian کی کتاب دوم و سوم و چہارم) ان تمام حقوق کا بیان ہے (چاہے وہ جائیداد کے عوارض ہوں یا نہ ہوں) جن سے ایک مدنی متمتع ہوتا ہے اور ان ذرائع کا بھی جن سے حقوق پیدا منتقل اور تلف ہوتے ہیں۔

قانون جو نالاشات سے متعلق ہے۔ گیس Gaius کی کتاب چہارم اور Justinian کی کتاب چہارم ۶-۱۷) قانون ضابطہ کارروائی کے متعلق ہے۔

نوٹ اول

گیس Gaius کے انسٹی ٹیوٹس (INSTITUTES) کی دستیابی

اگرچہ قانون روما کے طلبہ کو یہ بات ہمیشہ سے معلوم تھی کہ ایک فقیہ نے جس کا نام گیس (Gaius) تھا اینڈونائیٹس (Antonines) کے زمانہ میں قانون روما پر

لے اس قید کی وجہ متعاقب معلوم ہوگی۔

ایک ابتدائی کتاب لکھی ہے۔ لیکن انیسویں صدی کے شروع ہونے تک اس کتاب کا کوئی نسخہ دستیاب نہیں ہوا تھا۔

۱۵۱۷ء میں موسخ نیبھر (Niebuhr) کو سفر ویرونا (Verona) کے زمانہ میں بعد کینسہ کے کتب خانہ میں ایک نسخہ دستیاب ہوا۔ جو ایسی جلی پر لکھا ہوا تھا جس پر سے کہ پہلی تحریر مٹادی گئی تھی (پالمسٹ Palimpsest) جسکو پھر معائنہ کر نیکیے بعد معلوم ہوا کہ سینٹ جروم (Saint Jerome) کی بعض تحریروں اور بعض مقامات پر دیگر درمیانی تحریروں کے تلے ایک قانونی رسالہ ہے۔ ساوینی (Savigny) سے مشورہ کر نیکیے بعد یہ طے پایا کہ رسالہ زیر بحث کو گئیس (Gaius) کی انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کا ایک نسخہ ہے۔ سال ۱۸۲۰ء میں اس کو نقل کر نیکا کام شروع ہوا اور نتیجہ ۱۸۲۰ء میں شائع ہوا۔

جو کتاب اس طرح شائع ہوئی وہ مکمل نہ تھی جسکی وجہ کچھ تو یہ ہوئی کہ تین فولیو (Folio) بالکل دستیاب نہیں ہوئے تھے اور کچھ یہ بھی بات تھی کہ گئیس (Gaius) کے پہلی نسخہ کو جھانویں کے پتھر سے مٹا دیا گیا تھا۔ اور اسکے بعد جلی کی سطح سینٹ جروم (St. Jerome) کی تصنیف کے لئے تیار ہو گئی تھی۔ قریب قریب کتاب کے دسویں حصہ کا پتہ نہ تھا لیکن چونکہ اسکا ایک حصہ حبشین کی انسٹی ٹیوٹس سے فراہم ہو سکتا تھا قریباً تیرھواں حصہ منور مفقود ہے جسکے نصف حصہ کا تعلق کتاب چارم سے ہے۔ ۱۸۲۰ء کی اشاعت اولیں بعد سے کئی ممتاز المانی علما کی مستقل جفا کشی نے عبارت کو صاف کرنے میں بہت کام کیا۔ اور سٹڈیمنڈ (Stude mund) نے ۱۸۶۴ء میں ویرونا (Verona) میں جو نسخہ دستیاب ہوا تھا اسکی نقل بہمنہ شائع کی۔

گئیس GAIUS کا زمانہ

گئیس (Gaius) کی ولادت اور وفات کی صحیح تاریخ نامعلوم ہے۔ وہ خود ذکر کرتا ہے کہ وہ ہڈین (Hadrian) (۱۱۷ء تا ۱۳۸ء) کے زمانہ میں موجود تھا۔ اور بظاہر اس امر کے کہ تجاویز سینات پر جو کوڈس (Coramodus) کے زمانہ میں

لہ سینات (Orphitianum) آر فی ٹیانم)۔

جاری ہوئی تھیں اس نے ایک کتاب لکھی تھی یہ نتیجہ نقل سکتا ہے کہ اس شہنشاہ کے زمانہ تک وہ زندہ رہا۔ اندرونی شہادت سے اس بات کا پتہ چلتا ہے کہ انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کا ایک جزو: انٹوینس پیس (Antobinus Pius) (۱۳۸ء تا ۱۶۱ء) کے اور دوسرا جزو: مارکس اریلیس (Marcus Aurelius) (۱۶۱ء تا ۱۸۰ء) کے زمانہ میں لکھا گیا تھا۔

گیس (Gaius) کی زندگی اور اسکی تصانیف

اسکے ذاتی معاملات کے متعلق بہ مشکل کوئی مواد موجود ہے۔ اور اس کے اسم العالیہ (Cognomen) اور اسم القبیلہ (Nomen) دونوں کا پتہ نہیں چلتا۔ البتہ گیس (Gaius) فقط ایک اسم شخص (پرائی نومن Preanomen) ہے۔ اس نام کا لفظ اس طرح کیا جاتا تھا کہ گویا اس میں تین اور کبھی اس طرح کہ گویا دو جزو لفظ ہیں۔ یہ یقینی ہے کہ وہ ایک فقیہ اس لفظ کے وسیع معنی میں تھا۔ یہ کہ اس نے اپنی پوری زندگی قانون کے لئے وقف کر دی تھی اور اس میں بھی شک نہیں کہ سیابی نیس (Sabinians) اور پراکیونیس (Proculians) کے دو مذاہب کے منجملہ اسکے تعلق اول سے تھا۔ یہ امر نہایت ہی مشتبہ ہے کہ آیا اس کو اپنی زندگی میں اختیار رزقا ملا تھا۔ لیکن بہر حال ویالینٹائن (Valentine) کے قانون حوالہ لفظ کے باعث اس کی تحریروں کو اس کی وفات کے کئی سال بعد بڑی عظمت حاصل ہوئی۔ انسٹی ٹیوٹس (Institutes) اور ایک دوسرے رسالہ کے علاوہ جو تجاویز سینات آرنی ٹیانم (Orphitianum) پر لکھا گیا تھا۔ گیس (Gaius) نے اور بہت سی کتابیں لکھی تھیں۔ مثلاً اس نے ایک رسالہ تجاویز سینات ٹرٹیانم (Tertullianum) پر۔ دوسرا رسالہ جس کا نام ریس کوٹوڈیانلی (Res Quotidianae) تھا اور ایک تیسرا رسالہ ایڈیکٹم اریکم (Edictum Urbicium) پر لکھا۔ اسکے علاوہ اس نے کوئنٹس مکیوس (Quintus Mucius) کی تصنیفات اور الواح اثنا عشر پر شریعتیں لکھیں۔

۱۔ پورے بیان کیلئے دیکھو رولی (Roby) کی تصنیف (انٹروڈکشن ٹو دی ڈائجسٹ Introduction to the Digest) صفحہ ۴، ۱

حصہ اول

قانون جو اشخاص سے متعلق ہے

جدید قانون میں اشخاص نامکمل اہلیت کی تقسیم ہے اس میں اور رومی قانون متعلق اشخاص میں پوری پوری مطابقت نہیں پائی جاتی۔ اگر مطابقت ہوتی تو ایک طرف نامکمل اہلیت کے اشخاص کے حقوق کا پورا ذکر ہوتا اور دوسری طرف ان حقوق کو جو مکمل اہلیت کے مدنیوں کو حاصل ہوتے ہیں کلیتہً خارج کر دیا جاتا۔ رومی تقسیم ان دونوں توقعات کے پورا کرنے میں قاصر ہے۔ کیونکہ چند ایسے امور انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کے دوسرے حصوں کے لئے چھوڑ دئے گئے جو اشخاص نامکمل اہلیت سے متعلق ہیں۔ (چنانچہ کسی غلام اور دیگر اشخاص نامکمل اہلیت کے اکتساب جامدا کا ذکر قانون متعلقہ اشخاص میں کیا گیا ہے۔ دیکھو جوسٹینین (Justinian) دفتر دوم فقرہ ۹۰ اور گئس (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۸۶ اور ماہیہ)۔ دفتر اول میں یہاں اشخاص کی ناقابلیتوں سے بحث کی گئی ہے جیسے کہ غلام کی ناقابلیتوں کا ذکر آقا کے مقابل میں اور بیٹے کا ذکر اب العالہ (کرتا) کے مقابل میں تو مولفین انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کے لئے یہ نامکن تھا کہ آقا اور باپ کے حقوق متقابل کا ذکر بالکل ترک کر دیتے۔ یعنی مکمل اہلیت کے مدنیوں کے حقوق جو کہ تعلق منطقی سلسلہ کے لحاظ سے قانون متعلق بہ اشیا سے ہے۔ یہی دو باتیں قابل لحاظ ہیں ورنہ ہر طرح سے انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کے پہلے دفتر میں ایسے اشخاص کی صراحت کی گئی ہے جو بہ لحاظ قانون رومی کسی نہ کسی ذاتی ناقابلیت کی وجہ سے مکمل قانونی اہلیت نہیں رکھتے تھے۔ یعنی جنکی اہلیت الاداع اور اہلیت الوجوب نامکمل ہوتی تھی [جوسٹینین (Justinian) کہتا ہے کہ "قانون کا جاننا بے فائدہ ہو جاتا ہے اگر یہ نہ معلوم ہو کہ وہ کیسے اشخاص تھے جنکے لئے یہ قانون تیار کیا گیا۔"

مثلاً گئس (Gaius) دفتر اول فقرہ (۵۲) جوسٹینین (Justinian) دفتر اول ۸ - ۱

اور جب اشخاص نامکمل اہلیت کی فہرست پوری ہو جائے تو صرف مکمل اہلیت کے مدنی رہ جاتے ہیں۔ جن کے غیر مدنی و حقوق کا ذکر قانون متعلق بہ اشیاء میں بیگانہ

]] روم میں ہر شخص کی قانونی اہلیت ذیل کے چار سوالات سے معلوم ہو سکتی تھی۔

(۱) آیا حر ہے یا غلام۔

(۲) آیا شخص مدنی ہے یا غیر مدنی

(۳) آیا وہ خود مختار ہے یا غیر مختار۔

(۴) باوصف اسکے کہ شرائط صدر پوری ہوتی ہوں آیا وہ زیر ولایت ہے کہ نہیں صرف وہی شخص مکمل حیثیت قانونی رکھتا تھا جو حر۔ مدنی۔ اور خود مختار ہونا کسی کی ولایت میں نہ ہوتا۔ جدید مصنفین قانون روما اول الذکر تین سوالات پر بحث فریل کے تین عنوان کے تحت کرتے ہیں :- حریت۔ ذہنیت اور عاقلہ۔

دفعہ حریت

اس عنوان کے تحت امور ذیل قابل غور ہیں :-

ذیلی دفعہ ۱۔ غلامی کے اسباب۔

ذیلی دفعہ ۲۔ غلام کی حیثیت قانونی۔

ذیلی دفعہ ۳۔ وہ طریقے جن سے غلام کا عتق ممکن تھا۔

ذیلی دفعہ غلامی کے اسباب

الف۔ ولادت یعنی اگر غلام پیدا ہو

ب۔ واقعہ ما بعد یعنی کوئی ایسا واقعہ پیش آئے جسکی وجہ سے وہ شخص غلام قرار دیا جائے

الف۔ ولادت قانون ملک کے بموجب پید کی حالت کا انحصار کلیتہً ماں کی حالت پر تھا

بعض اوقات قانون متعلق بہ اشخاص کا ذکر (خاص کر ساوینی Savigny کے متقدمین)

اسطرح کیا جاتا ہے کہ وہ قانون متعلق بہ عاقلہ ہے مگر اس پر کئی اعتراضات ہو سکتے ہیں چنانچہ یہ بات

مستقلیت سے خالی ہے کہ عاقلہ کا بیان کرتے ہوئے یہ ذکر کیا جائے کہ ذہنیت کس طرح حاصل ہو سکتی ہے۔

۱۔ تا وقتیکہ تزیج بمنزلة تزیج صحیح کے نہ ہو۔ دیکھو بیان ما بعد۔

پس اگر بوقت ولادت ماں جاریہ تھی تو بچہ غلام ہوتا تھا۔ وقت ولادت کو اس قدر اہمیت دی جاتی تھی کہ ماں کا بوقت استقرار حمل یا استقرار حمل اور ولادت کے درمیان کسی وقت بھی حرہ ہونا کوئی فرق نہیں پیدا کرتا تھا۔ چند ہی دنوں میں اس قانون کی سختی باقی نہیں رہی۔ اور جیستینین (Justinian) کا زمانہ آنے تک یہ بات تسلیم کر لی گئی تھی کہ اگر ماں استقرار حمل کے وقت سے لیکر ولادت تک کسی وقت بھی حرہ ہوتی تو مولود حرہ ہوتا۔

”اس بچہ کو جو ابھی رحم میں ہے (یعنی جنین) اسکی ماں کی بدقسمتی سے نقصان نہیں پہنچایا جائے“ اصل قانون کی سختی دغ ہونے سے پہلے ازروئے اسٹیوٹ کلاڈیام (Senatus Consulta Claudianum) ذیل کی اشکال کو قانون متذکرہ صدر سے مستثنیٰ کر دیا تھا۔

۱۔ اگر کوئی حرہ کسی جاریہ کو حرہ سمجھے اور اس سے اسکو اولاد ہو تو ایسا مولود حرہ متصور ہوتا تھا۔ ویسپسیان (Vespasian) نے اس قاعدہ کو منسوخ کر دیا۔

۲۔ اگر کوئی حرہ کسی غلام سے اس کے آقا کی مرضی سے مباشرت کرے تو اس کے بچے غلام ہوتے۔ اس قانون کو ہیڈرین (Hadrian) نے منسوخ کر دیا۔

۳۔ اگر کوئی حرہ کسی غیر شخص کے غلام سے مباشرت کرے اور اگر اس غلام کا آقا اس براعتراض کرے اور مجسٹریٹ کے آگے تین بار اس عورت کی بدچلنی کی شکایت کرے تو وہ عورت اور جو بچے اس کے پیدا ہوں وہ سب آقا کے غلام کی ملک قرار دئے جاتے اور اس عورت کی نقل جائیداد بھی اس آقا کو مل جاتی تھی۔ جیستینین (Justinian) کے وقت تک اسکی تینخ نہیں ہوئی۔

ب۔ واقعہ بعد یعنی کوئی ایسا واقعہ پیش آئے | حر ذیل کی صورتوں میں غلام بن سکتا تھا:۔
جسکی وجہ سے وہ شخص غلام قرار دیا جائے | جیستینین کے زمانہ میں:۔

(۱) جنگ یراسیون سے۔ یہ اصول مبنی تھا قانون ملک پر نہ قانون ملک پر۔

(۲) سازشی فروخت سے۔ یعنی جیسے کہ کوئی شخص قیمتیں حصہ لینے کی غرض سے اپنے کو

غلام کی طرح فروخت کرادے اور بعد میں مشتری پر اپنی اصلی حیثیت قانونی ظاہر کر کے آزاد ہو جائے لیکن ابتدا ہی سے

پیرٹر نے ایسے اشخاص کو اعلان حریت (یعنی Proclamatio Libertatem) دینے سے انکار کر شروع کیا (بشرطیکہ اس کی عمر سن تینز کی یعنی بیس سال سے زائد ہو) اسکا نتیجہ یہ ہوتا کہ وہ غلام ہی رہتا تھا۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ سینات کی تجویز مابعد پیرٹر کے اس قاعدہ کی توثیق کر دی۔ (۳) وہ اشخاص جنکو موت یا سعادوں میں مشقت کرنے یا شمشیر دونوں یا جگلی جانوروں سے لڑنے کی سزا دی جاتی تھیں غلام (Servi Poenae) کہلاتے تھے۔

اور (۴) اگر کوئی عقیق اپنے آقا کے سابقہ کے ساتھ سخت احسان فراموشی کا مرتکب ہوتا تو وہ پھر غلام بنا دیا جاسکتا تھا (ریووکاٹس ان سر ویٹوٹم Revocatus in Servitutem) رجعت بہ عہدیت یعنی پھر غلام ہو جانا۔

(۵) قدیم قانون کی رو سے رعایا سے جو مردم شماری یا فوجی خدمت سے گریز کرتے وہ بہ عبور دریائے ٹائیبر غلام کی طرح بیچ دئے جاتے تھے اور وہ دیون جبکی ذراست پر جائداد کے نہ ہونے کی وجہ سے ڈگری ٹکی تعمیل کرائی جاتی تھی (مسیانس انجیکٹیو Manus injectio) گرفتاری بہ عدم ادائی قرضہ) جب بالآخر داین اسکو محتا تو وہ غلام بن جاتا تھا۔ اس طرح سے سارق بھی غلام بنا دیا جاتا تھا جو بوقت سر قرا کر تارکریا گیا ہو۔ (سارق ظاہر شدہ Fur manifestum) اسٹیوٹ کلاڈیا نم کی رو سے حسب بیان سندرجہ فقرہ الف (۳) حرہ بھی جاریہ بنا دی جاتی تھی۔

فولی دفعہ ۲ غلام کی حیثیت قانونی

از روئے قانون ملک غلام شے متصور ہوتا تھا نہ کہ شخص۔ کسی دوسری شے کی طرح غلام ایک یا ایک سے زیادہ آقا کی ملک ہو سکتا تھا یا یہ کہ ایک آقا کو کسی غلام کی باہنہ حق میں حیات (حق مشقت) ہوتا تھا اور اس پر کسی دوسرے آقا کا حق منحل (ملکیت یعنی Dominium) باقی رہتا تھا۔

شے ہونیکے لحاظ سے غلام کو کسی قسم کا حق نہ تھا اس کے ساتھ مالک جو سلوک چاہتا کر سکتا تھا۔ چاہے مار ڈالے یا جس قسم سے چاہے ایذا پہنچائے۔ وہ کسی قسم کی جائیداد رکھ سکتا تھا اور نہ قانوناً اس پر وجوہات عاید ہو سکتے تھے اور نہ وہ دوسروں پر وجوہات عاید کر سکتا تھا۔ مگر ذیل کے اصول سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ قانون ملک کی رو سے بھی غلام کی حالت بالکل جانوروں کی سی نہیں تھی۔

(۱) آقا غلام پر اختیار آقا (پٹئاس Potestas) استعمال کرتا تھا اور پٹئاس ایسی اصطلاح ہے جو صرف انسانوں کے متعلق استعمال کی جاتی تھی کیونکہ اشیاء کیلئے ملکیت (Dominium) کی اصطلاح استعمال کی جاتی تھی۔

کہ (۲) غلام مناسب طریقوں سے آزادی حاصل کر سکتا تھا۔

(۳) غلام اپنے آقا کے کارندہ کی حیثیت سے کاروبار انجام دے سکتا تھا یعنی یہ کہ ان جدید معنوں میں نہیں کہ وہ اپنے آقا پر ذمہ داری عاید کرے بلکہ اسی طرح آقا اپنے غلام کے ذریعہ سے حقوق مالکانہ حاصل کر کے فائدہ اٹھا سکتا تھا یا اپنے غلام کے معاہدوں سے جو نفع حاصل ہو وہ اسکو آپ لے سکتا تھا۔ ”ہم اپنے غلاموں کے ذریعہ سے اپنی حالت بہتر کر سکتے ہیں مگر ابتر نہیں کر سکتے“ رفتہ رفتہ اس نظریہ کی سختی بہت کچھ رفع کی گئی۔

اگرچہ ابتداً آقا کو اپنے غلام کے جسم و جان پر حقوق مطلق (اختیارات و ممت) حاصل تھے۔ مگر یہ فرض کرنا ناممکن ہے کہ روما کے ابتدائی زمانہ میں ان حقوق کا یا ان چھوٹے حقوق کا جو ان میں مضمر تھے جائز یا ناجائز استعمال عام طور پر ہوتا تھا۔ غلام قلیل التعداد تھے وہ غلام اس لفظ کے جدید مفہوم میں نہ تھے بلکہ انکی حیثیت زیادہ تر وہی تھی جو ہمارے خانگی غلام اور ملکیت کے مزدوروں کی ہے۔ اور غالباً انکے آقا انکے ساتھ اچھا سلوک کرتے تھے۔ لیکن جب روما کی عالمگیر فتوت کو روز افزوں ترقی ہونے لگی تو غلامی کا تصور بدل گیا۔ جمہوریت کے دور آخر اور بعد شہنشاہیت میں غلاموں کی تعداد بے انتہا بڑھ گئی تھی جسکی بڑی وجہ تھی کہ جنگ میں بہت سے

۱۔ چاہے غلاموں کی معاشری حالت میں کتنا ہی بڑا فرق کیوں نہ ہو اور اس زمانہ میں تھا بھی زیادہ مستقامت و مقربانہ طور نظر خانگی غلام اور تعزیری غلام ہیں۔ تاہم قانون کی نظر میں سب ایک تھے اور ان میں استعداد صرف آزادی ہونیکے ہوتی تھی۔

قیدی ہاتھ آئے تھے اور ہورس (Horace) کے زمانہ میں کسی معمولی رعیت کی ملک میں دوسو غلام کا ہونا کوئی تعجب خیز بات نہ تھی۔ اسکا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ آقا اور ملازم کا تصور باقی نہ رہا۔ اور دولت مند ہی اور سامان عیش و عشرت کی فراوانی کے ساتھ یہ کاری اور بے رحمی لازمی طور سے پیدا ہو گئی اور اس طرح آقا اپنے سخت حقوق سے ناجائز فائدہ اٹھانے لگے۔ دور شہنشاہیت میں غلاموں کی حمایت کے لئے قانون وضع کر نیکی سخت ضرورت درپیش ہوئی۔ از روئے قانون پٹرونا (Petronia) جو سیکڑے سے کچھ پہلے نافذ ہوا غلاموں کو کسی مجسٹریٹ کا حکم لئے بغیر جانوروں کے جانے کرنے سے آقا (سوالی) کو ممانعت کر دی گئی کلاؤس (Claudius) کے ایک اعلان کی رو سے ان غلاموں کو آزادی مل جاتی تھی جن کو سپرد کارہ ہونے کے باعث انکے آقا چھوڑ دیتے تھے۔ سزا لئے موت کے لئے ہر صورت میں ہیڈرین (Hadrian) نے مجسٹریٹ کی منظوری لازمی کر دی۔ اینٹونائینس پیس (Antoninus Pius) نے آقا کو جس پر سخت بدسلوکی کا الزام عاید ہوتا اس بات پر مجبور کیا کہ وہ اپنے غلاموں کو کسی رحمدل شخص کے ہاتھ بیچ دیں۔ اور اسی شہنشاہ نے یہ بھی حکم دیا کہ قانون کارینلیاڈی سکالیرس (Cornelia de Scauris) صدرہ شد۔ ق۔م کے احکام کو نیکی رو سے کسی غیر شخص کے غلام کو مار ڈالنا قتل انسان مستلزم سزا تھا اسی حالت کے متعلق بھی وصیت دیجائے جب کہ کسی شخص نے بلا وجہ اپنے ہی غلام کو مار ڈالا ہو۔ اس شخص کو جس نے اپنے غلام کو مار ڈالا ہو اس شخص سے کم سزا نہ دینی چاہئے جس نے غیر شخص کے غلام کو بلا وجہ مار ڈالا ہو۔ اگرچہ غلام کو یہ حق حاصل ہو گیا تھا کہ نہ تو وہ مار ڈالا جائے اور نہ اس کے ساتھ سخت بدسلوکی کی جائے تاہم وہ بذات خود کبھی بھی ان حقوق یا دوسرے حقوق کا دعوے نہیں کر سکتا تھا۔ کیونکہ گواہ بالکل ابتدائی زمانہ سے یہ بات مسلمہ تھی کہ غلام کچھ اثاثہ کیو لیم Peculium) بہ صورت لباس و فرنیچر رکھ سکتا تھا اور اس سے بالذات متعلق ہو سکتا تھا تاہم یہ متعلق فقط واقعاتی تھا نہ کہ قانونی جسکا سبب یہ تھا کہ جس طرح غلام قانوناً آقا کی ملک تھا اسی طرح اسکا اثاثہ بھی آقا کا مال تھا۔ جس پر وہ کسی وقت بھی قبضہ کر سکتا تھا اور شہنشاہیت میں غلام کے اثاثہ کے مفہوم میں ایسی کمائی اور جو انعام اس کو ملے ہوں وہ سب داخل تھے۔ اس طرح غلام بڑی بڑی رقم پیدا کر سکتا تھا اور وہ تمام قانوناً آقا کی ملک تھیں۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ یہ عام طور پر آقا اپنے اس طرح سے قبضہ کرنے کے حق کو بہ کثرت استعمال نہیں کرتے تھے۔

اور یہ بھی پایا جاتا ہے کہ غلام اپنے اس اثاثہ سے آزادی خرید کیا کرتے تھے۔ آزاد ہو جانے پر غلام اپنا اثاثہ آپ لے لیتا تھا تا وقتیکہ اسکے خلاف کوئی صیغہ قرار داد نہ ہو۔ جو کچھ غلام کھاتا تھا وہ اپنے آقا کے واسطے کھاتا تھا۔ البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس کو ایک طرح کا اخلاقی حق اپنے اثاثہ پر ہوتا تھا۔ پس تمثیلاً اگر بعد فروخت کوئی گھوڑا یا زمین زید کے غلام کو قانوناً منتقل ہو جائے تو اس پر زید کو فوراً حق ملکیت حاصل ہو جاتا ہے۔ اس طرح جو کچھ غلام کھاتا ہے وہ تمعار سے لے لے کھاتا ہے اور وہ تمعار ہو جاتا ہے جو تمھیں اس کا علم نہ ہو اور وہ تمکاری مرضی کے خلاف کیوں نہ ہو، اور اس اصول کا اطلاق ان اشیاء پر ہوتا تھا جنکی ملکیت منتقل کیجاتی تھی جیسا کہ بذریعہ بیع بلکہ اسکا اطلاق اس وقت بھی ہوتا تھا جب کہ اشیاء محض اسکے قبضہ میں ہوتی تھیں۔ اگر اسکا ایسا قبضہ از روئے قواعد قدامت قبضہ یوزو کیا ہو (Usucapio) بمنزلہ ملکیت ہو جائے تو ایسے قبضہ محض کا فائدہ آقا کو ملتا تھا۔

اس صورت میں جب کہ غلام ایک آقا کو استحقاق ملکیت از روئے قانون ہو اور دوسرے کو بر بنائے قواعد نصفت تو فائدہ صرف آخر الذکر کو پہنچتا ہے۔ اسی طرح اگر کسی آقا کو اپنے غلام پر فقط حق منفعت یا حتیٰ میں حیات (یوزو فرکٹ Usufruct) حاصل ہو تو اس صورت میں غلام جو کچھ اپنے آقا کی اشیاء یا اپنی ذاتی محنت سے کھاتا ہے وہ آقا کی ملک ہو جاتی ہے۔ مثلاً اگر زید کو کسی غلام پر حق منفعت یا حتیٰ میں حیات اور برکر کو حق ملکیت یا حق عود حاصل ہو اور عمر دس غلام کو کوئی شے مہبہ بالوصیت کرے تو شے مہو ہو برکر کو ملتی نہ کہ زید کو کیونکہ غلام کو یہ مہبہ بالوصیت کسی ایسی چیز سے حاصل نہیں ہو جو زید کی ملک تھی اور نہ خود غلام کی ذاتی محنت سے۔

غلام چونکہ انسان ہے وہ غلام اپنے آقا یا کسی تیسرے شخص کے ساتھ اقرار کر سکتا ہے مگر کسی صورت میں بھی یہ اقرار (ایسیکے پورے معنوں میں) بمنزلہ معاہدہ نہیں ہوتا تھا کیونکہ اس کی بنا پر نہ غلام دعوے کر سکتا اور نہ اس پر دعویٰ ہو سکتا تھا مگر بے۔

سہ دیکھو بیان مابعد۔

سہ غلامان نیک نیت (بونافائیڈی سروسینس Bonafide Services) اور ایسے غلام غیریں جسکی بابت بھی اسکے آقا کا خیال تھا کہ وہ اسی کی ملک ہے اس قاعدہ کا استعمال ہوتا تھا۔

✓ (۱) جب ایسا اقرار ہو کہ کسی تیسرے شخص کے ساتھ کرے تو آخر الذکر پر قانونی وجوب عاید ہوتا ہے جسکی تفصیل غلام کا آقا کر سکتا اور اس طرح اس اقرار سے استفادہ حاصل کر سکتا تھا۔

✓ (۲) چند صورتوں میں آقا پر ایسے معاہدہ کی ذمہ داری عاید ہو سکتی ہے یعنی بذریعہ نالش بر بنائے معاہدہ مناسب (ایڈجیکٹائی کوالٹیٹاش Adjectitiae qualitatis) اور

✓ (۳) بہر حال غلام کے معاہدہ سے اخلاقی وجوہات پیدا ہوتے تھے جو انگلستان کے معاہدات نامکمل وجوہات کی طرح گو قانوناً واجب التفصیل نہیں تھے تاہم قانونی نتیجہ سے خالی نہیں ہوتے تھے۔ مثلاً فرض کرو کہ آقا نے اپنے غلام سے معاہدہ کیا جسکا نتیجہ یہ ہو کہ اس پر یہ وجوب عاید ہو کہ اپنے غلام کو کوئی دین ادا کرے۔ ایسی ادائیگی کی ذمہ داری اخلاقی ہے اور اس لئے دعویٰ نہیں ہو سکتا۔ لیکن اگر آقا غلام کو آزاد کر دیتا اور اسکے بعد قرض ادا کرتا اور اس ادائیگی کے بعد چھپا کر رقم واپس لینے کی کوشش کرتا تو یہ اخلاقی ذمہ داری اس کو ناکام کرینکے لئے کافی تھی۔ اور اگر اس دین کے متعلق کوئی تیسرا شخص معاہدہ کرتا اور رقم بھی ادا کرتا تب بھی نتیجہ یہی ہوتا۔

مضرت یا جنایات (ڈلیکٹس Delicta) کے متعلق کسی غلام کو اس کے آقا یا تیسرے شخص سے مضرت پہنچ سکتی تھی۔ اگر مالک سے پہنچی ہو تو اسکو کوئی چارہ کار قانونی حاصل نہیں تھا۔ گو یہ اور بات تھی کہ بر بنائے دفع قانون متذکرہ صدر سرکار مدخلت کرے اور اور اسکی طرف سے آقا کو سزا دے۔ اگر کسی تیسرے شخص کا فعل ہو تو غلام بنات خود کوئی چارہ چولی نہیں کر سکتا تھا کیونکہ مضرت کے متعلق یہ خیال کیا جاتا تھا کہ وہ اسکے مالک کو پہنچائی گئی تھی۔ چنانچہ اگر اسکا نتیجہ یہ ہو کہ کوئی وقتی نقصان غلام کو پہنچے تو قانون (ایکویلیا Aquilia) کے تحت آقا دعویٰ کر سکتا تھا۔ اس کے برعکس اس فعل کی اہلی غرض آقا کی توہین ہوتی تو وہ از روئے نالش

ازالہ حیثیت عربی (ایکٹیو انجوریام Actio injuriarum) لا سکتا تھا۔ یہ امر کہ مضرت کی نسبت یہ خیال تھا کہ وہ کلیۃً آقا کو پہنچتا تھا اس بات سے واضح ہوتا ہے کہ جب غلام کو جو دیوا دو سے زائد آقا کی مشترکہ ملک ہو مضرت پہنچتی تو ہرجہ کا اندازہ ان حصوں کی شرح سے نہیں کیا جاتا تھا جو انھیں اس غلام میں حاصل ہوتے تھے۔ بلکہ انکی ذاتی وقعت و عزت

۱۔ دیکھو لیج (Leage) صفحہ ۳۹۵۔

۲۔ دیکھو لیج (Leage) صفحہ ۳۳۱۔

کے لحاظ سے (آقا کی حیثیتوں کے لحاظ سے) کیونکہ مضرت خود انکو پہنچتی ہے) اور اگر غلام عمدہ مار ڈالا جاتا تو ملزم کے خلاف آقا از روئے قانون (کازیلڈی پیکاریہ Cornelia de Sicariis) استغاثہ پیش کر سکتا تھا۔ اور جیسا کہ پر ذکر کیا گیا ہے اس قسم کا مقدمہ از روئے فرمان ایڈونائٹنس خود آقا کے خلاف بھی دائر کیا جاسکتا تھا یعنی جب کہ خود اس نے قتل کیا ہو۔ اگر غلام اپنے آقا کو نقصان پہنچاتا تو اس سے کوئی قانونی وجہ پیدا نہیں ہوا تھا اگرچہ آقا کو اپنے ہاتھ میں سے لے کر آپ ہی حاکم اور آپ ہی جلا دین سکتا تھا۔ گو کہ ایسا اختیار ان توہمیں سے محدود تھا جو غلام کی حمایت میں وضع کئے گئے تھے۔ اگر غلام کسی تیسرے شخص کو مضرت پہنچاتا تو ابتداء میں آقا اس بات پر مجبور تھا کہ غلام کو ضرر رسیدہ شخص کے حوالے کر دے تاکہ وہ اس سے انتقام لے۔ مگر بعد میں اس کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ اگر وہ چاہے تو غلام کو حوالہ کر دینے عوض معاوضہ ادا کرے۔

فیصلی و قسطنطنیہ غلام کے آزاد ہونے کا طریقہ

فیصل کے کسی ایک طریقہ سے بھی غلام آزاد ہو سکتا تھا:-

۱۔ بر بنائے یک سند و پاسی ب وطن (پاسٹی لیمینیم Postliminium)

اگر کوئی رومی نے بی جنگ میں غنیمت کے ہاتھ گرفتار ہو جاتا تو وہ غلام بن جاتا تھا۔ اور اسکے تمام حقوق قانونی زائل ہو جاتے تھے۔ اگر کسی طرح وہ غنیمت کے پاس سے فرار ہو کر روم واپس پہنچ جاتا تو وہ پھر نہ صرف حر ہو تا بلکہ پاسٹی لیمینیم کے امر مفروضہ امکانی کی بنا پر اس کی آزادی تاج گرفتاری سے مستور ہوتی تھی۔ اس طرح کہ چند فیوہ کے ساتھ اس کو اسکی قدیم حیثیت اور حقوق قانونی دوبارہ عطا کیے جاتے تھے گویا کہ وہ کبھی روم کے باہر گیا ہی نہ تھا۔

۲۔ بر بنائے قانون مونتوخیینی بر بنائے اعلان کلاڈیانم

۳۔ عناق (سیانوٹسین Manumission) یعنی آقا کا غلام کو آزاد کرنا۔ یہ طریقہ آزادی

عام ترین ہونیکے علاوہ اہم ترین بھی تھا۔ ابتدائیں آزادی کا فقط ایک طریقہ

۷۔ فرضی دعوئے قانونی (ان جوری سسیو Injure Cassio) جس کو قنات بالعصا

(ریانو سو وندکن Manumissio Vindicta) کہتے تھے از منہ ابتداء میں

کوئی بات اتنی ناپسندیدہ نہیں سمجھی جاتی تھی جتنی کہ تبدیلی حیثیت قانونی تھی۔ اور یہ امر قریب قریب یقینی ہے کہ ایک زمانہ ایسا بھی آیا ہو گا جب کہ جو شخص غلام پیدا ہوا ہو وہ ضرورتاً آدم مرگ اسی حالت میں رہا ہو۔ اور یہ تصور بھی ناممکن تھا کہ کوئی غلام کبھی آزاد ہو گا۔ لیکن کچھ دنوں بعد یہ تسلیم کر لیا گیا ہو گا کہ تا وقتیکہ لوگوں کو اپنی حالت کو بہتر کرنیکی اجازت استثناء ہی سہی نہ دیا جائے سو سائلی ترقی نہیں کر سکتی۔ جب یہ خیال پیدا ہوا تو ایک تدبیر اختیار کی گئی جس سے اصلاح اس طرح عمل میں آئی کہ اس سے قدامت پسند طبائع کو کسی قسم کا اختلاف نہ ہو یعنی طرز کار روائی سے یہ ظاہر نہیں ہوا کہ کسی قسم کا تغیر کیا گیا۔ غناقی بالعصا کی کارروائی حسب ذیل کی جاتی تھی :-

آقا اور اس کا ایک دوست جو اس کارروائی میں مدعی بنتا تھا اور جسکو مدعی آزادی (Libertatis) کہتے تھے اور غلام یہ تینوں شخصوں پر پٹر کے اجلاس پر حاضر ہوتے اور مدعی آزادی ایک عصا (Vindicta) جو اس مالش کی وجہ تسمیہ بن گیا اپنے ہاتھ میں لئے ہوئے دعوئے پیش کرتا نہ اس امر کا کہ اس غلام کو آزاد کر دیں چاہئے بلکہ یہ کہ وہ آزاد ہے اور ہمیشہ سے آزاد رہا ہے (یہ شخص از روئے قانون ملک ہمیشہ سے آزاد رہا ہے) اس کے بعد وہ شخص غلام کے جسم کو عصا سے چھو تا۔ آقا اسکے خلاف کوئی مذدوری پیش نہ کرتا۔ بلکہ اغلب یہ ہے کہ غلام کو اپنے ہاتھ سے پکڑ کر پھر اسی وقت چھوڑ دیتا تھا۔ ایسا نیو میٹرے (Manumittere : دست برداری) اور اس طرح اسکی حریت تسلیم کر لیتا۔ اسکے بعد پٹر اپنا فیصلہ سناتا تھا۔ "چونکہ آقا کوئی جواب دعوئے پیش نہیں کرتا ہے لہذا فیصلہ کیا جاتا ہے کہ یہ شخص از روئے قانون ملک ہمیشہ سے آزاد تھا ہے کچھ دنوں بعد ان کارروائیوں میں آسانی پیدا کر دی گئی۔ اول تو یہ کہ مدعی آزادی جو کام کرتا تھا اسکو پٹر کے نقیب (Lictor) انجام دینے لگے۔ اور آقا کا جو تھوڑا سا حصہ اس لفو اور منکر خیز کارروائی میں تھا وہ بھی موقوف ہو گیا۔ اور بالآخر نقیب کے حاضر ہونے کی بھی ضرورت نہیں رہی۔ اور اغلب یہ ہے کہ ہندوستانیوں سے پہلے ہی ہو گیا تھا کہ اگر آقا بلا ضابطہ ہی سہی اور عدالت کے باہر بھی کسی مجسٹریٹ کے آگے اپنا ارادہ ظاہر کرتا کہ غلام آزاد ہونا چاہئے تو ایسی آزادی جائز مانی جاتی تھی۔ "عموماً آقا اپنے غلاموں کو کسی وقت بھی یعنی جب حاکم عدالت نقیاس سے آزاد ہونا چاہیے

یاناٹیب فیصل یا کوئی صوبہ دار حمام یا ناچ گھر جا رہا ہو، آزاد کرتے تھے۔

لیکن اگر چہ عتاق بالوصا قدیم ترین طریقہ تھا تاہم کچھ ہی دن بعد ہمیں آزادی کے دو اور سوثر طریقے نظر آتے ہیں یعنی عتق بنائے مردم شماری (میانومیسو سنسو Manumissio Censu) اور عتق تدبیری (ٹسٹامنٹو Testamento) ان دو طریقوں کے ساتھ عتق بالوصا کو ملا کر اس مجموعہ کو بعض اوقات عتق ہائے جائز (میانومیسائنس لیجیٹائیٹ Manumissiones Legitimae) کہتے تھے۔

عتق بر بنائے مردم شماری کا حصہ اس شکل کی طرح جو اس سے بھی قدیم تھی ایک امر مفروضہ اسکا بنی پر تھا۔ آقا کی رضا مندی سے غلام کا نام آزاد دینوں کی فہرست میں لکھا جاتا تھا۔ نہ اس فرض کی بنا پر کہ وہ آزاد کیا جا رہا ہے بلکہ گویا اس طرح کہ وہ آزاد ہے۔ شہنشاہیت کے دور میں جب مردم شماری کا عمل درآمد باقی نہ رہا تو یہ طریقہ آزادی بھی متروک ہو گیا۔

اس صورت کو عتق تدبیری کہتے تھے جب کہ آزادی آقا کی آخر وصیت کی بنا پر رہجاتی تھی۔ آقا اپنے غلام کو آزادی بلا واسطہ دے سکتا تھا۔ (جس صورت میں کہ غلام کو عتق متونی (لبرٹائٹس آرگینس Libertatis orcinus) کہتے تھے کیونکہ آزاد کنندہ فوت ہو چکا ہوتا یا اپنے وارث یا مہوب لہ کو اس امر کی ہدایت دیکر بالواسطہ آزاد کرتا تھا۔ اس صورت میں غلام کو عتق متونی کہنے کے بجائے عتق وارث یا مہوب لہ کی صورت میں کہتے تھے۔ قانون ملک کے بموجب بھی تین جائز طریقے تھے جن سے غلام آزاد ہو کر مدنی بن سکتا تھا۔ اور اسکے ساتھ یہ بھی لازم تھا کہ آقا آزاد کنندہ کو غلام پر پوری پوری ملکیت بلحاظ قانون ملک حاصل ہو۔

بہر حال جمہوریت کے انقضاء سے پہلے عتق کی مختلف شکلیں رواج پا چکی تھیں جن میں ضابطہ کی پابندی کی اس قدر ضرورت نہیں تھی اور جو خالص طور پر بھی انجام پانگشتی تھیں۔ انکا نام

لہ اگر وہ آزاد کرنے سے انکار کرتے تو پریٹرائیس مجبور کرتا۔

لہ اگر غلام متعدد آقاؤں کی ملک ہوتا اور اسکو فقط ایک آقا دوسرے آقا کی رضا مندی کے بغیر آزاد کرتا تو وہ غلام بدستور غلام رہتا اور آقا آزاد کنندہ کا حصہ دوسرے آقاؤں کو منتقل ہو جاتا تھا۔ میٹینین نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ جو عارضی نہیں نہ ہوں انھیں مجبور کیا جائے گا اپنے اپنے حصہ کی قیمت لیکر اس غلام کو آزاد کر دیں۔

Manumissiones Minus Solemnnes

عشق بلا مضابطہ (مینا نیسیانس مینس یالینس رکھا گیا تھا۔ اس طرح کہ آقا اپنے احباب کے سواچہ میں اپنے غلام کی آزادی کا مسلمان کر کے (انٹر امیکاس Inter amicas = دوستوں کے روبرو) یا اسکو دعوت دیکر یا خط کے ذریعہ سے آزاد کر سکتا تھا۔ لیکن جو غلام اس طرح آزاد ہوتے تھے (ان غلاموں کے ماتہ جن کی آزادی تو بلا مضابطہ ہوتی تھی مگر جن آقاؤں کی حیثیت ایسی ہوتی تھی جیسی کہ مالک از روئے ایکوسٹی کی ہو اگر تھی) قانوناً ہنوز غلام غلام ہی رہتے تھے لیکن وہ اشخاص بہ حالت آزادی“ (ان لبرٹائی In Libertati) کے نام سے پکارے جاتے تھے۔ اس لئے کہ پرہیزگار ایسے آقا کو مدد دینے سے انکار کر دیتا تھا جو اپنے غلام کو ایک بار اس طرح آزاد کر چکنے کے بعد پھر اس سے انحراف کرنا چاہتے تھے۔

عشق کے متعلق سن عیسویہ کے آغاز میں تین اہم احکام جاری ہوئے تھے۔ یعنی

(۱) قانون ایلیاسینٹیا Aelia sentia مصدروہ ۱۸۰ء

(۲) قانون فوفیا کینینا Fufia canina مصدروہ ۱۸۰ء

(۳) قانون جونیانربانا Junia narbana مصدروہ ۱۸۹ء

پہلے دو احکام ایسے تھے کہ ان سے ترقی ہو نیگے برخلاف غلاموں کی حالت میں اور تہری پیدا ہوتی تھی کیونکہ غلاموں کے آزاد کئے جانے کے متعلق سہولتیں پیدا کر نیگے عوض ان پر قیود لگادی گئیں۔ قرین قیاس یہ ہے کہ قوانین زیر بحث کے وضع کر نیگے تین بڑے اسباب یہ تھے :-
الف۔ دائنین کے حقوق کا لحاظ کرتے ہوئے یہ لازمی تھا کہ آقا کو یہ موقع نہ دیا جائے کہ وہ دائنین کو فریب دینے کی غرض سے اپنی قیمتی جائیداد یعنی غلاموں کو آزاد کر دے۔

ب۔ عشق تدبیری کی صورت میں وراثت کے حقوق کی نگہداشت لازمی تھی اور ریاست کی مصلحت بھی یہی تھی کہ غلام بہ کثرت آزاد نہ کئے جائیں کیونکہ ایسے لوگ اکثر ایک خندوش گردہ کی صورت اختیار کر رہے تھے۔ قوانین متذکرہ صدر کے بھلے پہلے قانون ایلیاسینٹیا کے احکامات حسب ذیل تھے :-

(۱) دائنین کو فریب دینے کی غرض سے اگر غلاموں کو آزادی دیجاتی تو ایسی آزادی کا لعدم متصور ہوتی تھی اور عشق اس وقت فریب دہ متصور ہوتا تھا جب کہ آقا بوقت عشق قادر ہو یا بوجہ عشق قادر ہو جائے۔

گراف - یہ بھی ثابت کرنا لازمی تھا کہ آقا کی نیت فریب دینے کی تھی۔

ب۔ اوجود ان احکامات کے وہ موسیٰ جو دوالیہ ہو اگر چاہے تو اپنے غلام کو بذریعہ وصیت وارث بنا کر آزادی دے سکتا تھا لہذا کہ دائیں و رشتا کو غلام کے

نام سے بیچ دیں اس طرح کہ تنوفی کو کوئی ذلت نہ پہنچے (دیکھو جیسٹین کتاب اول ۶-۱)

(۲) اگر غلام کی عمر تیس سال سے کم ہو تو وہ صرف بہ طریقہ وڈکٹا آزاد ہونے کی

صورت میں مدنی بن سکتا تھا اور یہ بھی اس وقت جب کہ اس کی آزادی کیلئے معقول قانونی وجہ ہو۔ (مثلاً کسی جاریہ سے بیاہ کرنا چاہتا ہے) اور یہ قانونی وجہ کو نسل کے

روبرو پیش کی گئی ہو۔ رومائیں کو نسل میں پانچ (ایکوٹیس Equites) اور پانچ اراکین سینیات اور مصلحات میں بیس (ریکو پریٹرس Recuperatores) رشتہ نشینی۔

تیس سال سے کم عمر کے غلام کو اگر کسی اور طرح آزادی دی جاتی تو اسکی حیثیت اس شخص کی سی ہوتی جو (ان لبرٹائی In Libertate) یعنی بہ حالت آزادی ہوتا تھا لیکن قانون ایلیا سنٹیٹا

کسی طرح سے اس حکم کی تردید نہیں کرتا جس کی رو سے ایک نادار آقا اپنے غلام کو بذریعہ وصیت وارث بنا کر آزادی دے سکتا تھا۔

(۳) اگر آقا کی عمر میں سال سے کم ہو تو وہ بھی اپنے غلاموں کو صرف متذکرہ صدر

طریقہ سے آزاد کر سکتا تھا یعنی بہ طریقہ عتیق بالعصابہ اظہار وجہ معقول بہ اجلاس کو نسل۔ (وجہ معقول کا زاپروبیائو Causae probatio) ایسا آقا کسی اور طریقہ سے آزادی

دیتا تو وہ کالعدم تصور ہوتی تھی۔

(۴) ان غلاموں کو جنھیں آزاد ہونے سے پہلے ذلیل ترین سزائیں دی گئی تھیں

(مثلاً جن کے جسم پر داغ دئے گئے تھے یا جو اکھاڑے میں وحشی جانوروں سے لڑنے پر مجبور کئے گئے تھے) آزادی حاصل ہونے پر ایک خاص حیثیت قانونی دی جاتی تھی یعنی

ایسے دشمن کی سی جس نے بہ صوابدید اپنے آپ کو حوارہ کر دیا ہو۔ (ڈیڈٹیکلی Dediticii) حوالگی خویش) جو شخص اپنے آپ کو اس طرح حوالہ کر دیتا تھا اس کو مدیت کا کوئی حق

حاصل نہیں ہوتا تھا اگرچہ وہ آزاد تھا نہ غلام۔ وہ اپنی حالت کو کسی طرح بھی بہتر نہیں کر سکتا تھا یعنی مدنی نہیں بن سکتا تھا اور اس کو شہر روم سے ایک سو میل کے اندر

رہنے کی اجازت نہیں تھی۔ اگر وہ حکم آخر الذکر کی خلاف ورزی کرتا تو وہ پھر غلام بن جاتا

اور اگر اس کے بعد وہ آزاد کیا بھی جائے اسکا آزاد بننا تو درکنار وہ پھر عقیق درجہ اسفل (ڈیڈیٹیکس Dediticius) بھی نہیں بن سکتا تھا۔ " ان کا درجہ آزادوں کے تمام درجوں میں اسفل ہے۔ "

(۵) اگر تیس سال سے کم عمر میں متحول درجہ (کا زاپرو بائیو Causae probatio) کے ساتھ عتیق بالغہ کے عوض کسی اور طریقہ سے آزاد کیا جائے تو ایسے غلام کو رومنی مدنی بنانیکے لئے ایک تدبیر نکالی گئی جسکو بعض اوقات ثبوت یا وجہ ایک سالہ (ایسی کیولی پرو بائیو Anniculi probatio) بھی کہتے تھے۔ وہ تدبیر حسب ذیل تھی:۔

اگر کوئی غلام جو اس طرح نامکمل طریقہ سے آزاد کیا گیا تھا سات رومنی بالغہ بیٹیوں کے مواجہ میں ایسی عورت سے بیاہ کرے جو نہ ہو۔ یعنی نوآبادی کی ساکن ہو یا خود ای کے طبقہ کی ہو اور اس ازدواج سے اس کے لڑکا پیدا ہووے اور وہ ایک سال کا ہو جائے (ایک سال = انی کیولس Anniculus) تو ان واقعات کو رومانیوں پریش یا متلع میں کسی صوبہ دار کے اجلاس پر ثابت کر نیکی بعد وہ غلام اسکی زوجہ (اگر وہ پہلے سے مدنیہ نہ ہو) اور وہ بچہ سب کے سب رومنی مدنی ہو جاتے تھے۔ اس سلسلہ کا دوسرا قانون یعنی قانون فیوفیا کیا فیڈا مصدرہ شے اس لئے نافذ ہوا کہ از روئے وصیت بے شمار غلام جو آزاد کئے جاتے تھے اس کا اسناد دیا جائے کیونکہ موسیٰ عموماً اپنے غلاموں کو کثیر تعداد میں آزاد کیا کرتے تھے تاکہ انکے جنازہ کے ساتھ انکی عنایات کے زندہ شاہد بنیں۔ از روئے قانون جدید و مذاق جسکے پاس رو سے لیکر دس غلام تک ہوں صرف نصف تعداد آزاد کر سکتا تھا۔ دس سے تیس تک ایک ٹمٹ اور علی ہذا یہ ضروری تھا کہ جن غلاموں کو آزاد کرنا مقصود ہوتا ان کے نام صاف صاف بتا دئے جائیں اور کسی صورت میں بھی ایک سو سے زائد غلام آزاد نہیں کر سکتے تھے۔

اس سلسلہ کے اخیر قانون جو نائزما مصدرہ شے کی رو سے ہی قانون الیا سنٹیا کی طرح ایک نئی شرائط قانونی پیدا کی گئی۔ اس کے نفاذ کے وقت اشخاص عتیق کی (جو ان غلاموں سے جدا تھے جنہوں نے اپنے تئیں حوالہ کرنا یا عینی ڈیڈیٹیکس) دس تیس تھے۔

۱۔ ممکن تھا کہ سنٹی طو پر بچہ پہلے سے ہی مدنی ہو (دیکھو گیس کتاب اول فقرہ ۳۰)

(۱) وہ اشخاص جنکو آزادی بہ طریقہ عتق یا ضابطہ اور تعمیل احکام قانون سنیا دی گئی تھی۔ یا
(۲) وہ اشخاص جو محض بہ حالت آزادی (ان لبرٹی) تھے۔ یعنی جو ہنوز قانوناً غلام
نہ تھے مگر جنگی حیثیت پر پیکر تھے ایسے اشخاص حسب ذیل تھے :-
(الف) وہ اشخاص جنکو بے ضابطہ طریقوں سے آزادی دی گئی تھی جیسا کہ رومن

کے سواجہ میں (مجلس اہباب : انٹر امیکوس Inter amicos)

(ب) وہ اشخاص جنکو ایسے آقا نے آزاد کیا تھا جسکی ملکیت محض نفعتی تھی۔ یا

(ج) وہ غلام جنگی عمر تیس سال سے کم تھی اور جو مقبول وجہ کی بنا پر بہ طریقہ
عتق بالعصا آزاد نہیں کئے گئے تھے۔

ان تمام اشخاص کو جنگی حیثیت ایک ”بہ حالت آزادی“ کی تھی ایک نئی اور
مربعین حیثیت قانونی دی گئی اور اس وقت سے انکو (لیاٹینی جونیانی Latini juniani)
کا نام دیا گیا اور انکی حیثیت اس حیثیت کے قائل کر دی گئی جو چند لاطینی مستقرات کے باشندوں کو
حاصل تھی۔ (لیاٹینس جونیانی Latinus Junianus) کو عام قانون میں کوئی حق حاصل
نہ تھا اور نہ اسکو حق ازدواج (کیا نومیوم Connubium) حاصل تھا گو ایک حد تک
اسکو قابلیت تجارت (کمرشیہ Commerceium) دی گئی تھی۔ یعنی یہ کہ اسکو حق مارکا کے ساتھ
چند دیگر حقوق بین الحیاتین حاصل تھے نہ کہ برائے وصیت (مارٹس کاؤزا Mortis Causa)
پس لیاٹینس جونیانی اس لئے کوئی چیز وصیت نہ لے سکتا تھا۔ (الابیطریقہ انت فائیدی کیسیم
Fidei Commisum) اور نہ چھوڑ سکتا تھا۔ اور اسکی وفات کے بعد اس کی تمام
جائداد اس کے آقائے سابق (یا مربی) کو وراثتاً پہنچ جاتی تھی گو یا کہ وہ ہمیشہ سے غلام تھا۔
لہذا آخری سانس کے ساتھ جان اور آزادی دونوں چھوڑ دیتے تھے۔

لیکن اگر ان قانونی ناقابلیتوں سے قطع نظر کیا جائے تو لیاٹینس جونیانی آزاد تھا۔
اور اسکے بچے گو مدنیوں کی طرح اس کے اختیار پدیری میں نہ تھے تاہم پورے پورے مدنی تھے۔
حقیقی درجہ اسفل کے برخلاف لیاٹینس جونیانی اپنی حالت کو درست کر سکتا تھا اور کئی طریقوں سے

۱۔ یعنی ایسے ازواج کا حق جس سے اسکے بچوں پر اسکو اختیار پدیری حاصل ہو۔

۲۔ دیکھو صفر ص ۲۴۸۔

جنکی مثالیں ذیل میں دی جاتی ہیں وہ مدنی بن سکتا تھا۔

الف۔ (ایٹریٹو) (Iteratio) تکرار۔ یعنی پہلا طریقہ آزادی ناقص ہو نیکی باعث دوبارہ پورے پورے قانونی طریقہ سے آزاد ہونا۔

ب۔ بر بنائے فرمان شاہنشاہی۔

ج۔ قانون ایلیمینٹیا کے طریقہ ایسی کیولی پر بائیو کی بنا پر اگرچہ قانون تھا کہ اگر کسی کی رو سے یہ طریقہ ان غلاموں کے لئے مفید تھا جنکی عمر بیس سال سے کم تھی اور جو نامکمل طور سے آزاد ہوئے تھے۔ لیکن بعد میں بدل کر اس کا فائدہ ان اشخاص کو بھی دیا گیا جو ۱۹ء سے پہلے بہ حالت آزادی کہلاتے تھے اور جو بد میں لیاٹینی جو نیانی بن گئے۔

د۔ غلط فہمی وجہ ثابت شدنی (ایروس کا زاپرو باٹیو) (Erroris)

(causae probatio) یعنی ایک لیاٹینی جو نیانس طریقہ ایسی کیولی

پروسیٹو کا استفادہ حاصل کرنیکی غرض سے دھوکے میں ایک غیر ملکی عورت سے ازدواج کرتا ہے۔ اگر وہ شخص یہ غلطی ازواج اور بچہ کا ایک سال ہونا ثابت کر دے تو غلطی کے باوجود قانون ایلیمینٹیا کے احکام سے فائدہ اٹھا سکتا تھا۔

ه۔ اگر عورت ہو تو اسکے تین بچے ہو نیکی بعد۔

و۔ سپہگری۔ (میشیا Militia) سے یعنی فوجی خدمات انجام دینے

سے۔ (دیکھو گیس دفتر اول فقرہ ۳۲) جہاز سازی (ناوی Navy)

یعنی جہاز بنانے اور چھ سال تک بندہ درآمد کرنے سے (دیکھو گیس

دفتر اول فقرہ ۳۲)۔ تعمیر (ایڈیفیسو Aedificia) یعنی عمارت

بنانے سے۔ (دیکھو گیس دفتر اول فقرہ ۳۳)۔ جہازت یا نان پزی

(پسٹرنو Pistrino) یعنی نان بائی کی دکان لگانے سے

۱۔ ایرورس کا زاپرو بائیو کے اصول کا استعمال اور صورتوں میں بھی ہوتا تھا مثلاً کوئی مدنی دھوکے سے

کسی لاطینی کے ساتھ ازدواج کرے۔ دیکھو گیس دفتر اول فقرہ ۶۷۔

(دیکھو گئیں دفتر اول فقرہ ۳۴ -)

قانون جو نیاز بانا کے نفاذ کے ہی جب قانون اشخاص نے اشخاص کی تقسیم آزاد اور غلام میں کر دی تو اس لحاظ سے اشخاص کی جماعتیں حسب ذیل پائی جاتی ہیں :-

(۱) احرار (انجینیوس Ingenuus) یعنی وہ لوگ جو پیدائشی احرار تھے۔
(۲) اشخاص آزاد شدہ (لبرٹینی Libertini) یعنی غلامان سابق جو آزاد ہو کر مدنی بن گئے تھے۔

(۳) (لیاٹینی جونیانی Latini-Juniani) جو سولہ سے پہلے جہالت آزادی تھے۔ یعنی وہ غلامان سابق جو آزاد ہوئیے کے بعد طریقہ آزادی میں نقص ہوئیے کے باعث پورے مدنی سے کمتر درجہ کے تھے۔

(۴) ویڈیلیکی۔ عتاق درجہ اسفل یعنی وہ غلامان سابق جو جرائم کے ارتکاب کی پاداش میں ذلیل ترین سزا بھگت چکے تھے اور آزادی پانے پر بر بنائے قانون ملک ان کی آزادی ادنیٰ درجہ کی تصور ہوتی تھی (آزادی اسفل = پیسیا لبرٹاس Pessima Libertas)

(۵) غلامان صحیح۔

تیسری چوتھی۔ اور پانچویں جماعتوں کی حالت کا ذکر قبل ان میں ہو چکا ہے۔

حر۔ (انجینیوس Ingenuus) وہ مدنی ہیں جن کو پورے یا معمولی (نارمل Normal) حقوق حاصل تھے۔ اس لئے اب فقط یہ دیکھنا باقی رہ گیا ہے کہ شخص آزاد شدہ لبرٹینس اور حر انجینیوس کی حالت میں کیا فرق تھا۔ اپنے آقا کے مقابل میں جو فرائض اور وجوہات اس پر عاید ہوتے تھے بیشتر انہی کے باعث شخص "آزاد شدہ" کی اور حر کی حالت میں فرق پیدا ہو گیا تھا۔ ان وجوہات کی تین قسمیں تھیں جو مرلی کی وفات کے بعد اس کے بچوں کو پہنچتے تھے۔

۱۔ اشخاص "بحالت آزادی" کے بچے احرار ہوتے تھے۔

۲۔ اگر اشخاص "بحالت آزادی" کا ازدواج حر سے نہیں ہو سکتا تھا اگر بعد میں اس قید کی عملی منتہی کو گھٹی اور ولانت فقط ایسے اشخاص کے ساتھ ازدواج کر سکتی تھی جو اکابر ملک سے ہوں۔ جیٹین نے اس قید کو بھی منسوخ کر دیا۔

(۱) دلائے تھاتہ (Bona) یعنی اگر شخص آزاد شدہ لا ولد فوت ہو جائے تو وصیت کی عدم موجودگی میں اسکے مربی کو چند حقوق وراثت حاصل تھے۔

(۲) تعلیم و تکریم (Obsequium) پر عتیق پر لازم تھا کہ اپنے آقائے سابق کی وہی عزت کرے جو بچہ اپنے باپ کی کرتا ہے۔ پریٹر کی اجازت لئے بغیر وہ اپنے آقائے سابق پر نالاش نہیں کر سکتا تھا۔ اگر مربی یا اسکا خاندان نادار ہو جائے تو عتیق پر لازم تھا کہ اونکے خورد و نوش کا انتظام کرے جیسا کہ ہم اوپر دیکھ آئے ہیں اگر عتیق سخت احسان فراموشی کا مرتکب ہوتا (بحصول رضامندی تو ہمیں کی نالاش بھی داخل احسان فراموشی تھی) تو وہ پھر سے غلام بنا دیا جاتا (ان سرویلوٹی نم یوکائش In servitudinem revocatus جمعیت بہ عبدیت)

(۳) خدمت گزاری (آپرے ری Operae) اپنے مربی کے لئے چند معقول خدمات (آپرے ری آفیشیالس Operae officiales) انجام دینا پر عتیق کا اخلاقی فرض تھا۔ یہ وہ اخلاقی فرض تھا جس کی مزید توثیق حلف سے (حلف بہ وقت آزادی جو رٹا پامیسو لبرٹی Jurata promissio Liberti) کرائی جاتی تھی۔ جو ہر عتیق کو وقت آزادی اٹھانا پڑتا تھا۔

مربی کے یہ حقوق مربیانہ (جو راپٹروائٹس Jura patronatus) خود ہی کے فعل سے تلف ہو سکتے تھے۔ جیسے اگر بلا وجہ معقول کسی عتیق پر ایسے الزام لگائے جن کی سزا موت ہو یا شہنشاہ کے فرمان سے جسکو یہ اختیار حاصل تھا کہ اگر وہ چاہے کسی شخص کو آزاد شدہ کو اس کی ناقابلیتیں دور کر کے وہی حیثیت قانونی عطا کرے جو حر کو حاصل تھی یعنی یہ کہ اس کے مربی کے مقابل میں اور قانون عام میں آزاد شدہ کی حالت کو بالکل حکیطرح کر دیا جائے۔ لیکن شہنشاہ "آزاد شدہ" کو خاتم زپہنے کا حق (جس انولوم اور یورم Jus anulorum aureorum) دیتا تو "آزاد شدہ" کی ناقابلیتیں قانون عام کی حد تک رفع ہو جاتیں۔ مگر اسکا کوئی اثر مربی کے حقوق پر نہیں ہوتا تھا۔

قانون حریت میں حیثیتیں نے جو تبدیلیاں کیں منبرائے جو خاص تھیں وہ حسب ذیل ہیں :-

۱۔ مثلاً وہ مجسٹریٹ اور نرکن مجلس سنات بن سکتا تھا۔

(۱) لائینی جونیانی اور عتیق درجہ اسفل (ڈیڈ ٹیکس) کی جماعتیں غیر مسلمہ قرار دی گئیں اور جتنے عتیق تھے ان کو رومنی مدنی بنا دیا۔

(۲) تانون نو فیا کیا نیفیا کو کلیۃً منسوخ کر دیا۔

(۳) تیس سال سے کم عمر کے غلاموں کی آزادی کے متعلق جو احکام ایلیا سنٹیامیں درج تھے ان کو منسوخ کر دیا۔

(۴) تانون محوۃ صدر کے اس حکم کو اس نے بحال رکھا کہ وہ آقا جسکی عمر بیس سال سے کم ہو مقبول وجہ (کا زاپر و سیٹو) بنانے پر شرط عتیق بالعصا کے ذریعہ سے آزاد کر سکتا تھا۔ مگر اس میں اتنی ترمیم کر دی کہ ایسا آقا جسکی عمر ۸ سال کی ہو عتیق تبریری کا مجاز ہے۔ اور بعد میں اپنے ایک فرمان جدید کے ذریعہ سے (۱۸) کے عوض عمر کی حد (۱۴) سال مقرر کر دی۔

(۵) تانون ایلیا سنٹیام کے اس حکم کو بحال رکھا جس سے دائنین کو ذریب دینے کی غرض سے غلام کو آزاد کرنا کالعدم تصور ہوتا تھا۔

(۶) جو غلام وارث بنایا جاتا اسکو آزادی استنباطی حاصل ہوتی تھی لا محض اسکو وارث قرار دینا کافی ہے Ex ipsa scriptura institutiones عام نہیں کہ اسکا آقا نادر ہو کر نہ ہو۔

(۷) قانونی ملکیت (کویریٹری Quiritary) اور ملکیت بر بنائے اصول ایکویٹی (بائیٹری Bonitary) میں جو فرق تھا وہ منسوخ کر دیا گیا۔

(۸) جائیز طور پر آزادی دینے کے لئے یہ ضروری نہ تھا کہ عتیق باننا بطۃ بلکہ نیت کا اظہار چاہے خواہ کتنا ہی بے ضابطہ طور پر کیا گیا ہو غلام کافی ہے۔

(۹) جتنے عتیق تھے ان سب کو جینیٹین نے اپنے اہل ترویس فرمان جدید کی رو سے پیدائشی حرکہ لانے کا حق (ریسٹوٹو نالوم Restituto natalum) اور ہونے کی انگوٹھی پہننے کا حق (جس انولورم اوریورم Jus anulorum aureorum)

لے جینیٹین کے زمانہ سے پہلے عتیق سب (سیانو میڈیاں ایکلیزیس 'Jus dimissio in ecclesiis') کو مذہبی پیشواؤں نے عتیق کا ذریعہ جائز قرار دیا تھا اور اسکو قسطنطین نے منظور کر لیا تھا۔

عطا کر دیا مگر یہ شرط لگا دی کہ اس سے مرہی کی رضامندی کے بغیر حقوق آقاے آزاد کنندہ پر کوئی برا اثر نہیں پڑیگا۔ پس انکی حالت بجز مرہی کے پوری پوری احرار کے برابر ہو گئی۔

قبل اسکے کہ اشخاص کی یہ تقسیم ختم کر دی جائے جو غلام اور آزادیوں کی گئی ہے اشخاص ذیل کی قانونی حالت جو کم و بیش غلامی کے ماش ہے توجہ طلب ہے :-

(۱) مدبر (اسٹیٹولائبر Statu liber) وہ غلام تھا جسکو برائے ہیئت آزادی ملی تھی مگر وہ آزاد نہیں ہو سکتا تھا تا وقتیکہ شرط کا ایفاء ہو مثلاً "میرا غلام مسمیٰ زید آزاد ہوگا اگر وہ میرے وارث کو ایک سو لاکھ آری (Auri) ایک سو لاکھ دے" جب تک کہ اس شرط کا ایفاء ہو وہ موصی کے وارث کا غلام ہوتا تھا۔ اگر وارث اس کو کسی شخص غیر کے ہاتھ بیچ دیتا یا اگر کوئی شخص ثالث اس غلام پر قابض ہوتا اور اسکے بعد برائے حق قدامت (یوزوکیپو Usu capio) اس پر ملکیت ملے کر لیتا تو بھی غلام کا یہ حق قائم رہتا کہ ایفاء شرط کر کے آزادی حاصل کرے۔

(۲) کلانیس یعنی وابستگان (Clions) سے مراد وہ علی ہیس (Plebians) ہیں جو روما کے ابتدائی زمانہ میں جب کہ (پلیبس Plebs) جزو ملکیت نہیں ہوئے تھے کسی سپر پلشین (Patrioian) سے جو انکا مرہی کہلاتا تھا وابستہ ہو گئے تھے اور ان دونوں میں بالکل اس قسم کا تعلق تھا جو ابن العابد اور رب العابد میں ہوتا۔ مگر وہ صرف مذہبی تہدید کی حمایت میں ہوتا تھا کہ اس کا مرہی اپنا اختیار بر بیان کا استعمال حد سے زائد سنٹی کے ساتھ نہ کرے۔ لا اگر مرہی اپنے کلانیس کے ساتھ فریب کرتا ہے تو گناہ کرتا ہے" (الواح اثنا عشر)

(۳) کلونی یعنی اسامی (Coloni)۔ یہ شہنشاہیت کے دور ما بعد کے اساسیاں تھے جو کھیتوں میں کام کرتے تھے۔ قانون کی نظر میں وہ آزاد تھے مگر اراضی سے اس طرح وابستہ تھے کہ اس سے علیحدہ نہیں ہو سکتے تھے۔ اراضی سے وابستہ

یا وابستہ اراضی (گلے بے ای ایڈسکریپٹی Glebae adscripti) اور بغیر اپنے آقا کی رضامندی کے اراضی نہیں چھوڑ سکتے تھے۔ اور کئی اعتبارات سے انکی حیثیت غلاموں کی سی تھی۔

(۴) یونا فائیڈی سروئیس (Bona-fide serviens) وہ آزاد مرد ہیں جو اپنی حیثیت کے متعلق حقیقت غلط فہمی میں رہ کر اپنے آقا کی خدمت غلام کی طرح کرتے تھے۔ جب تک وہ اس حالت میں رہتے ہر وہ چیز جو وہ اپنی محنت (ذاتی محنت) اُنس اپریس سوئی (Ex operis suis) سے یا اپنے فرضی آقا کے سامان کے ذریعہ سے بناتے وہ آقا کی ملک ہوتی۔

(۵) اکتورائی (Auctorati) وہ آزاد مرد تھے جو اجرت پر شمشیر زنی کا کام کرتے تھے۔ انکی آزادی تو قائم تھی لیکن غلاموں کی طرح رہتے تھے اس لئے کہ اگر کوئی شخص ان کو ترغیب دیکر بھگائے جائے تو ان پر اجرت دینے والا مالشہر قد ایکٹیو فرٹی (Actio furti) دائر کر سکتا تھا۔

(۶) ریڈمپٹی (Redempti) یہ اسیران جنگ تھے جو آزادی اس شرط پر حاصل کرتے تھے کہ زرقندیہ ادا کیا جائے۔ مگر اس شرط کے پورے ہونے تک اسیر کنندہ سابق کا حق استحصاں رقم کے لئے ان اشخاص پر باقی رہتا تھا۔

(۷) جوڈیکائی اور نیکیسی (Judicati and nexi) از روئے قانون تیرہ جس شخص نے ہم عدم استطاعت ادا کی قرضہ (یا مفلسی) اپنے تئیں حوالہ دین کر دیا ہو (جوڈیکائی) اس لئے کہ عدالت نے بطور دیون کے قرار دیدیا تھا اور نیکیسی یعنی غلام بہ پاداش عدم ادائی قرضہ بنایا گیا تھا۔ یعنی معاہدہ کی بنا پر اس کا روٹائی کا مستوجب ہوا تھا۔ اسکو حاکم عدالت داین کے سپرد کر سکتا تھا۔ جسکو ساٹھ روز کے ختم ہونے اور چند رسمی کارروائیوں کے بعد بطور غلام کے بہ عبور وریٹل ٹائبر (Tiber) فروخت کر نیکا حق حاصل تھا۔ داین کے سپرد ہو نیکے بعد از فروخت سے پہلے تک ایسے شخص کی حیثیت واقعی غلام کی سی ہوتی تھی جیسا کہ اس بات سے ثابت ہے کہ وہ چور یا بھیج سکتا تھا۔ مگر قانوناً وہ منور آزاد تھا۔ اور اس وجہ سے اپنے داین کے ساتھ جائز قانونی معاملہ کر سکتا تھا۔ یعنی یہ کوئی مشقت سے زر قرضہ

اداکر سکتا تھا۔

✓ (۸) اشخاص بہ حالت شے بیعہ (ان سیلکپی کا زرا (In mancipu causa) دیکھو بیان مابعد علیہ۔

دفعہ ۲۔ بدینیت civilas.

اگرچہ رومی قانون کے جدید مصنفین (یا اساتذہ) اس تقسیم کو اختیار کرتے ہیں مگر اس تقسیم کو صاف طور سے نہ تو گئیس نے اور نہ جیٹینین نے اختیار کیا ہے۔ اگر جیٹینین نے ایسا نہیں کیا ہے تو یہ کوئی تعجب کی بات نہیں ہے کیونکہ اسکے زمانہ میں حق بدینیت صرف اہل روم کا امتیاز تھا جبکہ اس وقت تک بھی وہ بہت عزیز رکھتے تھے اور بہت سے غیر ملکی تھے جنکی جنسیت قانونی رومی دینیوں سے بالکل جدا تھی۔ اس لئے اس بات کی توقع ہو سکتی تھی کہ وہ بیان کر نیلے بعد کہ تمام اشخاص غلام تھے یا آزاد وہ آگے چل کر کہیں گے کہ تمام اشخاص دینی ہیں یا غیر دینی، مگر حقیقت یہ ہے کہ بدینیت پریکٹس بالواسطہ بحث کرتا ہے۔ مثلاً وہ مختلف طریقے بیان کرتا ہے جس سے لیائی لنس جو نیانس کو وہ مرتبہ حاصل ہو سکتا تھا۔

✓ روم کے ابتدائی زمانہ میں کسی شخص کے حقوق عام اور حقوق خاص یا خانگی کا حصہ تمام تھا اس امر پر تھا کہ آیا وہ شخص دینی ہے یا نہیں۔ اور جب کہ غیر ملکوں کے معاملات کا تفسیر پر رومی خارجہ نے قانون مالک کی رو سے کرنا شروع کیا تو ان کو گو کہ قانون کی نظر میں ایک قسم کی جنسیت مل گئی تھی مگر باوجود اس کے از روئے قانون ملک ان کیلئے ایک معاملہ بھی قانوناً کرنا ممکن نہ تھا۔ اسکے برخلاف دینی کو حق رائے (جس سفيرجی Jus suffragii) اور حق حصول حدبات عامہ (جس آنورم Jus honorum) جیسا کہ مسٹر پیٹ کا عہدہ۔ حاصل ہونگی وجہ سے ان کو نہ صرف حقوق عام حاصل تھے بلکہ اور حقوق بھی حاصل تھے جیسے (جس کیا نوبلی Jus connubii) حق ازدواج جس سے اپنے بچوں پر اختیار پدری پیدا ہوتا ہے اور حق تجارت بھی حاصل تھا۔ یعنی وہ حق جسکی بنا پر ازدواج کے سوائے اپنے قانونی تعلقات کو از روئے قانون ملک داخل اور نافذ کر دے مثلاً اسکی یہ قابلیت کہ جائداد حاصل کرے۔ معاہدہ کرے۔ اور برائے وصیت جائداد حاصل کرے یا چھوڑ جائے۔

مدنی اور غیر ملکی کے درمیان لاطینی طبقہ وسطی تھا۔ اور قوانین (Julia) اور
 پلاٹیا پاپیریا (Plautia papiria) کی رو سے جنگ نفاذ جنگ معاشرتی کے اختتام پر
 ہوا تھا۔ اصطلاح (لیاٹینٹاس Latinitas) سے مراد شہر (لیاٹینم Latinum)
 یا چند رومنی مستعمرات کے باشندوں کی حیثیت قانونی تھی۔ اگرچہ ان لوگوں کو قانون عام میں
 کچھ حقوق حاصل نہیں تھے تاہم انھیں حق تجارت (Jus commercii جس کرشیا لی)
 اور بعض صورتوں میں حق ازدواج بھی حاصل تھا۔ قوانین موخرا الذکر نے تمام باشندگان ایتالیہ
 کو کامل مدنییت عطا کر دی تھی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس وقت سے اصطلاح لاطینٹ (لیاٹینٹاس
 Latinitas) کا جغرافیائی مفہوم متروک ہو کر وہ ایک قانونی اصطلاح بن گئی جس کا اطلاق
 لیاٹینی جونیائی پر ہوتا تھا جس کی حیثیت قانونی کا مدار اس پر تھا۔ (گو حسب بیان شدہ کردہ صدر
 ان کا حق تجارت فقط بین حیاتین تک محدود تھا) یا ان باشندوں پر جو روما کے باہر قصبوں
 یا دیہات میں آباد تھے۔ (لاٹینی مستعمرات لاطینی کالونیاری Latinī coloniarū)
 مدنییت کی اہمیت اس وقت سے گھٹنے لگی جب کہ مارکس آریلیس کے زمانہ میں اسکے
 متعلق استفسار فقط بیچ و خرید کے وقت کیا جاتا تھا۔ اور کیا راکیلا کے عہد کے بعد اس کی
 اہمیت تقریباً تمام و کمال جاتی رہی۔ کیونکہ شہنشاہ ماکورس نے یہ حق نہ صرف لاطینی مستعمرات تک
 محدود رکھا بلکہ تمام غیر ملکیتوں کو بھی جو حکومت روما کی رعیت تھے عطا کیا۔ اس طرح کہ ہر وقت
 سے صرف لاطینی جونیائی اور عقیق درجہ اسفل ہی وہ آزاد اشخاص تھے جو حق مدنییت سے
 محروم رہ گئے تھے۔ جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے۔ پسٹینین کے زمانہ سے یہ دونوں طبقات
 باقی نہیں رہے اور اس لئے اس کے زمانہ میں مملکت روما کا ہر آزاد رعیت لازم مدنی بھی تھا۔

۳۔ دفعہ ۱۔ عایہ

قانون اشخاص کی یہ تقسیم اس امر پر مبنی ہے کہ تمام اشخاص خود مختار (سوئی جوریس

۱۔ بعض اوقات کسی شخص کا عایہ اسکے (پسیونیا Pecunia) کا نقیض ہوتا تھا۔ اگر اسکے یعنی لے جائے تو
 یہ سمجھنے کے لئے درجہ ہے کہ اسکے اندر ہر وہ چیز داخل ہے جس کو وہ ذریعہ طریقہ نقد فرخت کر سکے۔ یعنی ابتدا میں
 اسکے مفہوم میں زن و فرزدان زیر اختیار اور وہ اجراء و ملت مضرت شخصی جو الکی میں اس کو ملے تھے بجات شے مبعوہ =

(Sui juris) ہوتے ہیں۔ یعنی کسی دوسرے خاگی شخص کے اختیار میں نہیں ہوتے یا غیر مختار (المیجی جوریس Alieni juris) یعنی جو ایسے اختیار کے تابع ہوں۔ اس میں شک نہیں کہ غلام غیر مختار ہے کیونکہ وہ اپنے آقا کے اختیار و لکازہ (ڈومینا پوتاستاس Dominica potestas) میں ہے۔ چونکہ حریت کے عنوان کے تحت غلامی پر بحث ہو چکی ہے لہذا اس مقام پر انسٹی ٹیوٹس (Institutes) میں فقط ایسے احرار سے بحث کی گئی ہے جو زیر اختیار ہوں۔

✓ چونکہ اس شعبہ قانون کا سنگ بنیاد وہ ہم جدی یا ملکی رشتہ داری ہے جسکو اگناتیو (Agnatio) کہتے ہیں لہذا یہی بہتر معلوم ہوتا ہے کہ قانون عاقلہ (فامیلیا Familia) کی توجیہ کرنے سے پہلے یہ سان کر دیا جائے کہ وہ رشتہ کیا ہے۔

رشتہ داری کے جدید تصور کو رومنی (کالگناتیو Cognatio) یعنی خونی یا حقیقی رشتہ داری کی اصطلاح سے تعبیر کرتے تھے۔ وہ ایک قدرتی خونی رشتہ ہے۔ کسی شخص کو اپنے بھائی۔ بہن۔ باپ۔ چچی اور رشتہ کے بھائی بہنوں وغیرہ کے ساتھ جو تعلق ہوتا ہے۔ وہ اس رشتہ کے سوائے اور کسی وجہ سے نہیں ہوتا۔ اور شاید اسکا اہم ترین قانونی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ایسے رشتہ دار کے بلا وصیت جائز فوت ہونے پر رشتہ داری کے باعث باقی رہنے کے چند حقوق حاصل ہو سکتے ہیں۔ روما میں جس رشتہ داری کو قانون طہیثہ تسلیم کرتا ہے اور جو اب اس وہی ایک مسلمہ رشتہ داری تھی اسکو رومنی اگناتیو یعنی ہم جدی یا ملکی رشتہ داری کی اصطلاح سے تعبیر کرتے تھے۔ کوئی شخص کسی کا قانونی رشتہ دار محض کا گسالی (خونی رشتہ دار) ہو سکی وجہ سے نہیں بلکہ اگناتیو (ہم جدی یا ملکی رشتہ دار) ہو سکی بنا پر ہوتا تھا۔ اگناتس (ہم جدی ملکی رشتہ داران) وہ اشخاص ہیں جو رشتہ دار اس وجہ سے سمجھے جاتے ہیں کہ وہ ایک مورث اعلیٰ کے زیر اختیار میں یا اس وجہ سے کہ اگر وہ مورث اعلیٰ زندہ رہتا تو وہ سب اسی کے زیر اختیار ہوتے۔ رومنی قانون خاص اس تصور پر مبنی ہے کہ ہر ایک خاندان میں ایک سرپرست فرمانان ہوتا ہے اور وہ سرپرست وہ مورث اکبر ہے

بقیہ ماشیہ معفو گذشتہ۔ (ان میں اگناتیو کا In mancipia causa) اور وہ اشیاء بھی داخل تھیں جن کو انکی نوعیت کی خصوصیت کے باعث اشیائے قابل بیع کہتے تھے۔ (ریچ صفحہ ۱۲۰) لہ مقابکہ کرو (مین Maine) کی کتاب "قانون قدیم" (Ancient law) سے صفحہ ۱۴۹

جو زندہ اور از قسم ذکر ہو۔ اسکے اختیار میں اسکی آل و اولاد اور اسکی آل و اولاد کی آل و اولاد ہوتی تھی۔ اس طرح کہ اگر پرداد اتفاقاً بقید حیات ہو تو ساٹھ سال کا دادا اس طرح ابن العالیہ اور زیر اختیار ہوتا جس طرح کہ اس خاندان کا ایک طفل اصغر۔

وہ تمام اشخاص جو اس کے اختیار میں ہوں ایک دوسرے کے ایگناٹس (ہم جدی رشتہ داران حکمی) کہلاتے تھے۔ اور یہ رشتہ داری مورث اعلیٰ کے فوت ہو چکے بعد بھی قائم رہتی۔ چونکہ صرف مرد ہی ایسے اختیار کو استعمال کر لے تھے اور چونکہ اکثر لوگ اس وجہ سے زیر اختیار ہوتے تھے کہ انکی ولادت اس اختیار کے اندر واقع ہوئی ہے۔ لہذا کتاب النسبی ٹیٹس میں ایگناٹس یعنی ہم جدی رشتہ داران حکمی کی تعریف یوں کی گئی ہے کہ "وہ کاگناٹس (خونی رشتہ دار) جو ہم جدی ہوں" گریہ تعریف غیر صحیح ہے۔ ہوجہ سے کہ

اگرچہ اولاً ایگناٹس ایسے کاگناٹس ہیں جو ہم جدی ہوں تاہم وہ خاندان جو ایگناٹو Agnatio (ہم جدی یا حکمی رشتہ داری) پر مبنی تھا مصنوعی طور پر گھٹ بڑھ سکتا تھا۔ گھٹنے کی صورت میں یہ تعین کہ لڑکی کو غیر کفو میں بیاہ دیا جائے۔ یا سرپرست کسی بچہ کو اپنے اختیار سے آزاد کر دے۔ یا سرپرست کسی بچہ کو جو اسکے زیر اختیار ہو غیر کفو میں بغرض تنہیت دیدے۔ اسکے عکس خاندان بڑھتیاؤں تھا کہ کوئی عورت برنٹے ازدواج داخل خاندان ہو اور کوئی شخص بذریعہ تنہیت غیر مختار یا تنہیت خود مختار شریک خاندان کر لیا جائے۔ پس ایگناٹس یعنی ہم جدی رشتہ داران حکمی کی توسیع خصوصیت کے ساتھ یوں کیجا سکتی ہے کہ

الف۔ وہ خونی رشتہ دار کاگناٹی ہیں جن کا سلسلہ نسل ذکر سے شمار ہوتا ہے بہ استثناء ان کاگناٹی (خونی رشتہ داروں) کے جو آزاد یا کسی اور طرح سے خاندان سے خارج ہو چکے ہوں۔ اور ان خونی رشتہ داروں کے علاوہ

ب۔ ایسے اشخاص جن سے کوئی رشتہ داری نہ ہو بلکہ تنہیت یا کسی مصنوعی طریقہ سے داخل خاندان ہو گئے ہوں جو قانون اس قسم سے متعلق ہے وہ غیر مختار یا

۱۔ رومینوں میں اس قسم کی جو رشتہ داریاں رائج تھیں ان کا عمل بیان تیرہ جہز جنٹیلٹاس (Gentilitas) یعنی ہم قبیلگی وہ رشتہ داری تھی جو ایک ہی قبیلہ کے اراکین کے مابین ہو جنس (Gens: قبیلہ) ان تمام حکمی ہم جدی خاندانوں کے مجموعہ کو کہتے ہیں جو ایک ہی نام سے پکارے جاتے ہوں۔ اگر کوئی شخص بلا وصیت

مشتمل ہے۔ اب العایلہ یا (کرتا) کے زیر اختیار اشخاص مصرعہ ذیل تھے :-

(۱) ایسی تمام اولاد جو ذکور کے سلسلہ سے ہو۔ (اختیار پدری)

(۲) آزاد اشخاص جن کی حیثیت غلام کی ہو۔ (جات شے بیعہ)

(۳) اس کی زوجہ (اختیار زوج)

✓ ذیلی دفعہ - اختیار پدری

اختیار پدری پر تین پہلو سے بحث کی جا سکتی ہے :-

✓ الف - اس کی ابتدا

✓ ب - اس کا اثر

✓ ج - اس کا اختتام

✓ الف - اختیار پدری کی ابتدا - اختیار پدری حسب ذیل صورتوں میں پیدا ہوتا ہے :-

(۱) ازدواج جائز

(۲) طہیج النسب یعنی غیر طہیج النسب کو طہیج النسب قرار دینا

(۳) تبیت غیر مختار

(۴) تبیت خود مختار (کرتی)

(۱) ازدواج جائز :- ازدواج قانونی سے جو بچے پیدا ہوں وہ اپنے باپ کے زیر اختیار

ہو گئے ہیں۔ (د ہمارے اختیار میں وہ بچے ہیں جو جائز ازدواج سے پیدا ہوتے ہیں) ✓

بشرطیکہ وہ خود ابن العایلہ نہ ہو۔ اور اگر ہو تو بچے اس شخص کے اختیار میں ہوتے ہیں

جس کے اختیار میں خود ان کا باپ ہوتا ہے۔ اس شخص کے اختیار میں نہ رہے بچے ہوتے ہیں

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - فوت ہو جائے تو ابتدا میں اسکی جائداد کے وارث اس کے ہم قسیدہ ہوتے تھے۔

اور اگر اسکے کوئی ذاتی و لازمی ورثہ نہ ہو تو سوائی ہیرٹس (Sui Heredes) نہ ہوں تو ذہن الام اثنا عشر

کے بعد اس کے "ہم جدی مکی رشتہ داران اقرب" وارث ہوتے تھے۔ فریقین ازواج کھلی رشتہ دار لیس میں

(Affines) کہلاتے تھے (مقابلہ کرو انگریزی رشتہ داری "برادر بستی" سے)

✓ دیکھو جٹین دفتر اول نوٹ ۳ -

جو ازدواج سے پیدا ہوتے ہیں بلکہ وہ تمام نسل بعید بھی جو ذکور سے پیدا ہو۔ اس طرح کہ اگر زید جو کسی کے زیر اختیار نہیں ہے بیاہ کرے اور اسکے ایک لڑکا عمر اور ایک لڑکی ہندہ پیدا ہو تو یہ دونوں اس کے زیر اختیار ہوں گے۔ اگر عمر بیاہ کرے اور اسکے بچے پیدا ہوں تو وہ تمام بچے زید کے زیر اختیار ہوں گے۔ لیکن اگر ہندہ بیاہ کرے تو اسکے بچے زید کے زیر اختیار نہیں بلکہ اس کے شوہر کے زیر اختیار ہوں گے بشرطیکہ ازدواج باحق اختیار زوج (ان میانم In manum) ہوا ہو ورنہ اسکے خاندان کے سرپرست کے زیر اختیار ہوں گے۔ اگر کسی عورت کے بچے اسی حالت میں پیدا ہوں جب کہ وہ نہ زیر اختیار پدری اور نہ زیر اختیار زوج تھی تو اس صورت میں بھی بچے اسکے زیر اختیار تصور نہیں ہوتے تھے۔ اور اس طرح سے اسکے خاندان کا خاتمہ اسکی ذات پر ہو جاتا تھا۔ لہذا عورت کا خاندان اسی پر ختم ہو جاتا ہے۔“ ازدواج جائز کے لئے جو امور لازمی تھے ان کے لئے دیکھو اختیار زوج (میاننس Manus) جسکا ذکر بعد میں آئے گا۔

(۲) تیسع النسب۔ (بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ جو بچے اختیار پدری میں پیدا نہیں ہوتے وہ بعد میں اختیار پدری میں لائے جاتے ہیں) غیر صحیح النسب کو صحیح النسب تسلیم کرنے کا رواج سنہ مسیحی سے شروع ہوا۔ اس رواج کی جو بڑی بڑی مثالیں گیس نے دی ہیں انکا تعلق اپنی کیولی پریڈیٹو اور ایرویس کا زاپریڈیٹو سے ہے۔ جیٹینین کے زمانہ میں جو بچہ ازدواج جائز سے نہیں پیدا ہوتا تھا اسکو ذیل کے تین طریقوں کے منجملہ کسی ایک طریقہ سے صحیح النسب بنا کر زیر اختیار پدری کر دیا جاتا تھا۔

الف۔ آبلایٹو کوری ای (Oblatio curiae) تیسوڈیسس اور ویالٹیوین نے یہ احکام جاری کئے کہ مدنی اپنی اولاد غیر صحیح النسب کو مجلس عشریہ کے (یعنی وہ طبقہ جس سے صوبہ جاتی قصبوں میں حکام عدالت کا انتخاب ہوتا تھا) اراکین بنادیں تو وہ صحیح النسب ہو جائیں گے۔ اس غیر معمولی قانون وضع کر کے وجہ یہ تھی کہ مجلس عشریہ کا رکن بننا ایک ایسا امتیاز تھا جس کے معارف اکثر تھے اور عام طور پر مدنی ان مصارف کا بوجھ اٹھانے کے لئے آمادہ نہ ہو سکتے بلکہ

اس طبقہ کے نابود ہو جانیکا خوف تھا۔ اس طریقہ سے صحیح النسب بنانیکا اثر ایک حد تک دہی ہوتا تھا جو ذیل کے دو طریقوں سے بنانیکا ہوتا تھا۔ ان تینوں طریقوں سے بچہ صحیح النسب ہوتا اور زیر اختیار پدری آما اور اسکو اپنے باپ کا جانشین بننے کا حق بھی حاصل ہوتا تھا۔ لیکن فرق اتنا تھا کہ دوسرے دو طریقوں سے جو بچے صحیح النسب بنائے جاتے وہ تمام اغراض کیلئے اپنے باپ کے خاندان میں داخل ہوتے۔ اور اس طرح دیگر اراکین خاندان کے بھی جانشین بن سکتے تھے۔ لیکن جو بچہ بطریقہ آبلایو کو برے ای صحیح النسب بنایا جاتا اس کو اپنے والد کے سوائے کسی اور رکن خاندان کی جانشینی کا حق نہیں ہوتا تھا۔

ب۔ بذریعہ ازدواج مابعد۔ (پریسیکلیس میاٹرنیم Per subsequens

matrimonium) معلوم یہ ہوتا ہے کہ والدین کے ازدواج مابعد سے بچہ صحیح النسب بنائے جانیکا طریقہ سب سے پہلے قسطنطین نے ایجاد کیا۔ جسٹینین کے ترقی یافتہ قانون میں تین شرطیں لگائی گئی تھیں :-

(۱) بوقت یا بزمانہ استقرار لفظ ازدواج ممکن ہونا چاہئے۔ (اور اس لئے جو بچے زنا یا حرمت یا حرام کاری یا دنی اور ملوک کی مباشرت سے پیدا ہوں انکی حالت فریقین کے ازدواج مابعد سے بہتر نہیں ہو سکتی تھی)۔

(۲) کوئی مناسب تملیک ازدواجی ہونی چاہئے۔ اور

(۳) بچہ کو کوئی اعتراض نہ ہو۔

اس شرط موخر الذکر کی وجہ یہ تھی کہ بچہ غیر صحیح النسب ہونے کے باعث آپ خود مختار ہوتا اور کسی کے زیر اختیار نہیں ہوتا تھا۔ اسلئے اسکی مرضی کے خلاف اسکو کسی کے اختیار کے تحت لاکر غیر مختار بنانا درست نہ تھا۔

ج۔ از روئے تحریری فرامین شاہنشاہی۔ راپیریل ریسکرپٹس (Imperial

rescripts) جسٹینین کا حکم تھا کہ اگر ازدواج مابعد سے صحیح النسب ہونا

ممکن نہ ہو (جیسے کہ ماں فوت ہو چکی ہو یا کسی اور شخص سے بیاہ کر لیا ہو) اور اگر کوئی صحیح النسب اولاد موجود نہ ہو تو فرامین یا تحریری جوابات شاہنشاہی کی

بنا پر جو اسی کے باپ کی درخواست پر یا اسکی وفات کے بعد دیا گیا ہو بچہ کو ایسی حیثیت قانونی دیا جاسکتی تھی گویا کہ وہ صحیح النسب پیدا ہوا تھا۔

(۳) تبیت غیر خود مختار (کرتا)۔ (ایڈاپٹیو Adoptio)۔ گیس اور تبیت دونوں لفظ تبیت ایڈاپٹیو کو اس طرح استعمال کرتے ہیں کہ اس میں تبیت غیر خود مختار اور تبیت خود مختار (کرتی) (ایروگاتیو Arrogatio) دونوں داخل میں گر سہاں مراد اول الذکر سے ہے۔

جب کوئی شخص ایک اختیار سے دوسرے اختیار میں دیدیا جاتا تھا تو اسکو تبیت کہتے تھے۔ اس لئے یہ دو کارروائیوں پر مشتمل تھی یعنی یہ کہ املی خاندان کے ساتھ جہم جدی یا جلی رشتہ داری تھی اس کو ساقط کرنا اور خاندان کسبہ کے ساتھ قانونی (یا جلی) رشتہ داری

سدا کرنا۔ اس میں شک نہیں کہ ابتدا میں تبیت ویسی ہی نامکن سمجھی جاتی تھی جیسے کہ غلام کی آزادی۔ تبیت کے متعلق خیال کیا جاتا ہے کہ فقہانے الواح اثنا عشر کی جو تشریح و توضیح کی تھی اسکی رو سے یہ ممکن العمل ہوئی اور اس تشریح و توضیح کا مقصد یہ تھا کہ نہایت سنگ دل باپ کو سزا دی جائے۔ حسب بیان متذکرہ صدر مطلب یہ تھا کہ اگر کوئی باپ اپنے بیٹے کو تین بار بیچے تو باپ کا اختیار پدری ایسے بیٹے پر سے ہمیشہ کھلے اٹھ جائے۔ اور یہی بنیاد رسم تبیت کے اس حصہ اول کی ہے جسکا ذکر گیس کرتا ہے اور جسکا مقصد قدیم قانونی رشتہ داری کو توڑنا تھا جو تین بار فروخت کرنے اور دوبارہ قانونی ناش کرنے سے حاصل ہو جاتا ہے۔ طریقہ عمل حسب ذیل ہے :-

زید جو حقیقی باپ ہے اپنے بیٹے عمر (جسکو وہ تبیت میں دیتا ہے) کے ساتھ پانچ بالغ رومنی مدنیوں ایک میزان بردار اور اپنے ایک دوست بکر کو بلاتا۔ مخصوص الفاظ اور ضوابط کے ساتھ بکر عمر کو زید سے ایک فرضی رقم کے بدل میں خرید لیتا اور اسکے بعد عمر کی حالت بکر کے مقابل میں ”بہ حالت شے بیعہ“ کی ہو جاتی۔ اس کے بعد زید عمر اور بکر پر پٹر کے اجلاس پر حاضر ہوتے۔ زید مطالبہ کرتا کہ عمر درحقیقت آزاد شخص ہے اور بکر اس سے انکار نہ کرتا۔ پس پٹر فیصلہ کرتا کہ عمر آزاد ہے۔ یہ الفاظ دیگر بکر عمر کو بہ طریق غناق بالعصار (وندکٹا Vindicta) آزاد کر دیتا۔ اس کے بعد عمر پھر زید کے اختیار میں دے دیا جاتا

لے کالہوائی غناق میں، اسی ایک چیز کی ضرورت تھی اور غناق تبیت کے حصہ اول میں جو مشابہت ہے اسکی یہی وجہ ہے۔

کیونکہ بیٹے پر جو اختیار پدری ہوتا ہے وہ تین بار فروخت کرنے سے زائل ہو جاتا ہے۔ پھر اسی طرح عمر فروخت کیا جانا اور اسی طرح فرضی دعوے کیا جانا اور دوبارہ عمر بکر کے مقابل میں بہ حالت شے بیعہ رہ چکنے کے بعد پھر زید کے اختیار میں آ جاتا۔ ظاہر ہے کہ ایک اونے نتیجہ کیلئے اتنی بڑی زحمت برداشت کی گئی کیونکہ عمر ابتدا ہی سے زید کے زیر اختیار تھا۔ پھر تیسری بار عمر بکر کے ہاتھ فروخت کیا جانا اور تیسری بار عمر بکر کے مقابل میں بحالت شے بیعہ آ جاتا۔ لیکن چونکہ یہ کارروائی احکام مندرجہ الواح اثنا عشر پر مبنی تھی اس لئے زید کا اختیار پدری اور وہ قدیم ہم جدی ملکی رشتہ داری جو نہ صرف زید اور عمر میں تھی بلکہ جو ایک طرف زید اور اس کے خاندان کے کل اراکین اور دوسری طرف عمر کے فی بائین تھی ہمیشہ کے لئے اٹھ گئی۔ اور رسم بنیت کا حصہ اول مکمل ہو گیا۔

کارروائی کے دوسرے نصف حصہ کا مقصد یعنی عمر اور خالد (جو بنیت میں لینا چاہتا ہے) کے بائین ایک نئی قانونی رشتہ داری کا پیدا کرنا تھا۔ خالد کو یہ مقصد اس طرح سے حاصل ہو سکتا تھا کہ خالد ایک فرضی دانش کے ذریعہ سے دعوے کرے کہ عمر جس کی نسبت بکر کہتا ہے کہ وہ اس کے مقابل میں ”بحالت شے بیعہ“ ہے درحقیقت خالد کا (یا اپنا) بچہ ہے۔ اور سو وقت بکر کوئی عذر داری پیش نہ کرتا۔ مگر عموماً بکر عمر کو پھر زید کے ہاتھ بیچ دیتا جو اس کا باپ تھا۔ مگر اب عمر کی حالت زید کے مقابل میں بیٹے کی نہیں ہوتی تھی بلکہ ”شے بیعہ“ کی اور جب کارروائی اس نسبت پر پہنچتی تو خالد ایک فرضی دعوے کرتا۔ جس میں زید کوئی عذر داری پیش نہ کرتا۔ اور عمر کی نسبت یہ فیصلہ سنا دیا جاتا کہ وہ خالد کا ابن العال ہے۔ باپ کے ہاتھ دوبارہ فروخت کرنا سبب غالباً یہ ہو گا کہ اس کے احساسات کا لحاظ کیا جائے یعنی یہ کہ آخر وقت تک بچہ اپنے حقیقی باپ کے ساتھ رہے۔

بنیت کا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ بچہ کا تعلق اس کے اصل خاندان سے ہر طرح ٹوٹ جاتا تھا بالخصوص وہ تمام حقوق جو اس کے باپ کے بلا وصیت وفات یا نے پر جائز تھیں کی بابت اسے حاصل تھے زائل ہو جاتے۔ مگر اس کو اپنے پدر مثنیٰ کی جائز تھیں کا حق مل جاتا تھا۔

جیشین کے زمانہ میں بنیت کی کارروائی میں دو اہم تبدیلیاں ہوئیں۔

۱۔ بیٹی یا پوتے کے لئے ایک بار فروخت کرنا کافی تھا۔

الف۔ تکمیل منابہ کے لئے جو کچھ ضروری تھا وہ یہ کہ پدر حقیقی پدر بتنی اور پسر بتنی حاکم عدالت کے اجلاس پر حاضر ہو کر اپنا بیان قلمبند کرادیں جس کا داخلہ عدالت کے دفتر میں رکھ لیا جاتا۔

ب۔ جٹنین نے تبنیت مکمل (Adoptio plena) اور تبنیت

غیر مکمل (Adoptio minus plena) میں فرق

پیدا کیا۔ تبنیت مکمل اس وقت واقع ہوتی جب کہ پدر بتنی اجداد سے ہوتا تھا

مثلاً نانا۔ اور ایسی صورت میں نتیجہ وہی ہوتا جو قانون قدیم میں ہوتا تھا۔ اور

ہر دوسری صورت میں (جب کہ پدر بتنی غیر ہو یا کوئی دوسرا شخص اجداد کے

سوا ہو) تو تبنیت نامکمل ہوتی تھی۔ کیونکہ گو (اٹکا واقعہ پدر بتنی کے اختیار

جسمانی میں آجاتا تھا تاہم قانوناً وہ اپنے اصلی ہم جدی خاندان کا رکن جب سابق

رہتا تھا۔ لیکن ایسی تبنیت کا قانونی نتیجہ صرف یہ تھا کہ لڑکے کو اپنے پدر بتنی کی

وفات بلا وصیت پر اسکی جائشینی کا ایک موقعہ مل جاتا تھا۔

(۴) تبنیت شخص خود مختار (کرتی) (ایروگیشن Arrogation)۔ اس وقت وقع ہوتی تھی

جب کہ ایک خود مختار شخص اپنے تئیں کسی دوسرے مدنی کے اختیار میں دیکر آپ فیچو خود مختار

بن جاتا۔ اور چونکہ اس کارروائی سے ایک رومنی خاندان معقود ہو جاتا تھا لہذا اعلیٰ ترین

مجلس وضع قوانین کا حکم لینا ضروری تھا۔ کارروائی ابتداً کیڈیا کلانا (Comitia

calata) میں پیش ہوتی تھی جہاں اس عمل کے قرین مصلحت ہونیکے متعلق اجبار کی

تحقیقات ختم ہونیکے بعد پدر بتنی۔ پسر بتنی اور جو مدنی حاضر ہوں ان سب سے علی الترتیب

سوال کیا جاتا تھا کہ آیا وہ اس تبنیت سے اتفاق کرتے ہیں۔ اگر وہ اتفاق کر لیں تو

حکم نافذ کیا جاتا جسکی رو سے پسر بتنی اپنے نئے خاندان کا رکن بن جاتا اور اس کے

اصلی خاندان سے اسکا تعلق منقطع ہو جاتا تھا۔ اس کے بعد وہ شخص اپنے پدر بتنی کے

اختیار میں چلا جاتا تھا جسکے مقابل میں اسکا تعلق اپن العاقلہ کا ہوتا تھا اور اس کی

لے اس برائے نام تبنیت از روئے وصیت سے بظاہر غرض یہ تھی کہ وارث اس شرط کے ساتھ مقرر کیا جائے کہ

وہ مورث کا نام اختیار کرے لیکن دیکھو گرارڈ (Girard) صفحہ ۱۷۱-۱۷۲۔

قدیم مذہبی رسوم بھی متروک ہو جاتی تھیں۔ اتنا ہی نہیں بلکہ اس کے ساتھ اچھے نئے اختیار اسکی اولاد وارث (اگر کوئی ہوں) اور اسکی تمام جائیداد (یعنی تمام جائیدادی اور حقوق) بھی ملے جاتے تھے۔ آٹا ایسے خاص شخصی حقوق جو اس تنزل حیثیت قانونی (کیا پٹیو ڈیمینٹیو Captio Deminutio) سے زائل ہو جاتے تھے۔ کیونکہ اس کارروائی سے تنزل حیثیت قانونی واقع ہوتا تھا۔ لیکن پسربتی کے ذریعہ وجوہات ہوں ان میں یہ تفریق کی گئی کہ اگر وہ اس پر اس وجہ سے عاید ہوتے تھے کہ وہ کسی تیسرے شخص متوفی کا وارث تھا تو وہ وجوہات پربتی پر منتقل ہو جاتے تھے۔ اور انکی پابندی اس پر لازمی ہوتی تھی۔ اگر وہ محض شخصی تھے تو قانوناً سر اسر منسوخ ہو جاتے تھے۔ زمانہ مابعد میں پریٹر نے دائین کو یہ حق عطا کیا کہ وہ اس جائیداد سے اپنا قرضہ بیباق کر لیں جو تنیت واقع نہ ہو نیکی صورت میں پسربتی کی ملک ہوئی (دیکھو گیس و قرسوم فقرہ ۸۴) مجلس عشریہ کا اختیار وضع قانون زایل ہونیکے بعد جب مینیوں کی نمایندگی تیس چوبدار (لکٹرس Lictors) کرنے لگے تو اس وقت بھی مجلس مذکورہ میں شخص خود مختار کی تنیت کی کارروائی ہوتی تھی۔ لیکن یہ کارروائی کچھ محض تنکیل ضابطہ کی غرض سے نہیں کی جاتی تھی۔ کیونکہ اس وقت بھی عدالتی تحقیقات کیجاتی تھی اور فریقین کی رضامندی بھی پہلے کی طرح ضروری تھی (ڈائیکلیٹین Dioeletian) کے زمانہ تک ضابطہ میں کوئی تبدیلی نہیں ہوئی۔ مگر اسکے بعد مجلس عشریہ کے حکم کے بجائے شہنشاہ کا فرمان لازمی قرار دیا گیا۔ شہنشاہ مذکور نے صرف اتنی تبدیلی کی کہ پربتی کے حق کو پسربتی کی جائیداد میں فقط عین حیات منفعت (یوزوفرکٹ Usufruct) تک محدود کر دیا۔

۱۔ مثلاً وہ خدمات جو عتیق کو اس کے مقابل میں انجام دینی تھیں۔ سابق میں ان خدمات میں حق منفعت (یوزوفرکٹ Usufruct) اور استعمال (یوسس Usus) بھی داخل تھے لیکن جیٹین نے اس خصوص میں قانون میں ترمیم کر دی۔

۲۔ دیکھو پانچ صفحہ ۱۱۳۔

۳۔ سطور بالا میں ذکر ہو چکا ہے کہ گیس اور جیٹین دونوں اصطلاح تنیت (ایڈاپٹیو Adoptio)

ابتداً چونکہ کارروائی مجلس عشریہ میں ہوا کرتی تھی اس لئے تنیت خود مختار
 فقط روا میں ہو سکتی تھی عورت تنیت میں نہیں لیجا سکتی تھی اور نہ وہ کسی کو تنیٰ لے سکتی
 تھی۔ نابالغ بھی اس قسم سے تنیت میں نہیں لیا جاسکتا تھا۔ قید بوزالذکر کی وجہ یہ بھی کہ
 اگر کوئی شخص ایک چھوٹے لڑکے کو آج تنیٰ بنا لے اور کل آزاد کر دے تو اس شخص پر
 کسی قسم کے وجبات عاید نہیں ہوتے تھے لہذا اس شخص کو اس لڑکے کی تمام جائداد
 لمباتی اور اسکے قبضہ میں بحال رہ جاتی جب مجلس عشریہ کے عوض شہنشاہ کے ذرائع
 لازمی قرار دئے گئے تو صوبہ جات میں خود مختار اشخاص کی تنیت ممکن ہو گئی (ڈاکلیٹین
 Diocletian) کے زمانہ میں یہ تسلیم کیا گیا کہ عورتیں تنیٰ ہو سکتی ہیں اور اینٹوانینس پطرس
 کے زمانہ میں نابالغ کی تنیت بھی چند سخت شرائط کے ساتھ ممکن کر دی گئی۔ فریقین کی عمر میں
 تنیت سے جن اشخاص کا تعلق ہوا ان کے اغراض۔ وہ اسکان جو اسکے خاندان کو نقصان
 پہنچنے کا ہوا اور فریق ثانی کے فوائد۔ غرض ان سب امور کے دریافت کرنے کے علاوہ
 چند اور شرطیں بھی تکمیل طلب ہوتی تھیں مثلاً۔

(۱) اس قسم کی تنیت میں تنیٰ کو اکثر یہ اختیار دیا جاتا تھا کہ اسکی عمر ۱۵ سال کی
 ہونیکے بعد اگر وہ چاہے تو تنیت کو منسوخ کر دے۔

(۲) پدر تنیٰ کو ضمانت دینی پڑتی تھی کہ اگر معقول وجہ کی بنا پر لڑکے کو ۱۴ سال کی
 عمر سے پہلے آزاد کر دے یا اگر وہ لڑکا اس عمر کو پہنچنے سے پہلے مر جائے تو
 پہلی صورت میں جائداد لڑکے کو اور دوسری صورت میں اس کے ورثہ کو
 واپس دے دیگا۔

(۳) اس کے علاوہ اس امر کی بھی ضمانت لیجاتی تھی کہ اگر وہ لڑکے کو محدود الارث
 کرے یا اسکی عمر ۱۵ سال کی ہونے سے پہلے بغیر معقول وجوہ کے آزاد کر دے تو

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ کو تنیت "خود مختار" (ایر و گائیو) اور تنیت غیر خود مختار (ایڈاپٹیو) کے معنوں میں استعمال
 کرتے ہیں۔ یہ دونوں مصنفین تنیت غیر خود مختار کو اسکے صحیح معنوں میں بطور (ایڈاپٹیو پوپلی اڈوپٹیو Adoptio
 Imperio magistratus) کے استعمال کرتے ہیں گیتس تنیت خود مختار کو (ایڈاپٹیو پاپولی اڈوپٹیو Princiipi rescripto) کہتا ہے
 Adoptio populi Auctoritate) (مجلسین پوپلی اڈوپٹیو)

وہ نہ صرف لڑکے کی جائداد واپس دیدیگا بلکہ اپنی ذاتی جائداد کا بھی ایک ربع دیگا جسکو (کوآرتا انٹونایا یا کوآرتا ڈیوی یا Quarta Antonina or Quarta Divi Pii) بھی کہتے تھے۔

تبنیت غیر خود مختار اور تبنیت خود مختار خصوصاً ذیل میں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں:-

- (۱) ہر صورت میں (بجربیشین کی تبنیت نامکمل کے) اس شخص کا خاندان بدل جاتا تھا۔
- (۲) اس اصول پر کہ "تبنیت قدرت کی تقلید کرتی ہے" لازم تھا کہ پدر تبنی کی عمر دوسرے شخص سے کم سے کم (۱۸) سال زائد ہوا اور اگر تبنی خفی ہو تو وہ کسی قسم کی تبنیت کا مجاز نہیں تھا۔

(۳) چونکہ "خاندان عورت پر ختم ہوتا ہے" لہذا عورت کسی قسم کی تبنیت کی مجاز دہنی اگرچہ زمانہ مابعد میں ازراہ مراحم شاہنشاہی عورت کو اس بنا پر کہ اس کے بچے مر گئے ہیں شکیں خاطر کے لئے ایسی تبنیت کی اجازت دی گئی۔ جو ہم شکل تبنیت ہو یعنی جس سے اختیار پدری حاصل نہ ہوتا ہو۔

تبنیت خود مختار اور تبنیت غیر خود مختار میں حسب ذیل اختلافات ہیں:-

- (۱) تبنیت غیر خود مختار میں ایک شخص غیر مختار اور تبنیت خود مختار میں ایک شخص خود مختار کا خاندان بدل جاتا تھا۔

(۲) تبنیت خود مختار میں نہ صرف وہ تبنی جو قبل ازیں خود مختار تھا بلکہ اسکی اولاد و ورثاء بھی تبنی کے اختیار میں آجاتے تھے۔

(۳) جب تک کہ تبنیت خود مختار عوام کے حکم سے ہوتی تھی اسکی کارروائی صرف روم میں ہو سکتی تھی۔

(۴) ازروئے تبنیت غیر خود مختار عورتیں ہمیشہ تبنیت میں لیجا سکتی تھیں۔ ڈایکلیٹین کا زمانہ آنے تک انکی تبنیت ازروئے تبنیت خود مختار ممکن نہ تھی۔

(۵) ازروئے تبنیت غیر خود مختار نابالغ ہمیشہ تبنی کیا جاسکتا تھا مگر حسب بیان متذکرہ صدر اسکو ازروئے تبنیت خود مختار تبنی کرنا ایٹوٹائیس سپس کے زمانہ کے بعد ممکن نہ ہوا۔

۱۰ بجز اس صورت کے کہ شہنشاہ بطور خاص اجازت دے۔

ب۔ اختیار پدری کا اثر

قانون ملک (Jus civile) کے تحت نظریہ کے بہ موجب اب العاید اپنے بچوں کو یا اولاد کو جو اسکے اختیار میں ہوں گھر سے نکال سکتا۔ سزا دے سکتا۔ غلاموں کی طرح بیچ سکتا یا قتل کر سکتا تھا۔ اگر وہ کسی بچہ کو بغور دریائے تیسرے بطور غلام کے بیچ دے تو اس بچہ کی حالت محض غلام کی سی ہوجاتی۔ اگر وہ اس بچے کو مشتری کے مقابلہ میں وہ "بہ حالت شے بیعہ" ہوتا تھا۔ اگر مشتری اسکو آزاد کر دے تو وہ پھر اپنے باپ کے اختیار میں آجاتا اور اس لحاظ سے اس کی حالت غلام بیچ سے بھی بدتر ہوتی تھی کیونکہ متاق کے بعد غلام کی حالت آزاد شخص کی ہوجاتی تھی۔ حقوق پدری کے حقیقی استعمال کے نظائر کے سنجہ یہ بھی ہیں :-

الف۔ (ریل۔ جونیس بروٹس Li. Junius Brutus) نے اپنے بیٹوں کو مار ڈالا۔

ب۔ اغتس نے اپنی بیٹی کو بدطنبی کی پاداش میں خارج البلد کر دیا۔

ازمنہ ابتدائی میں ایسے اختیار کے استعمال بچا کی روک تھام کے لئے جو قانونی احکام تھے وہ وہی تھے جو الواح اثنا عشر میں بیچ کے متعلق مندرج تھے جنکا ذکر اوپر ہو چکا ہے۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ شہنشاہیت کا دور آنے تک اختیار مالکانہ (ڈومینیکا پوتستاس Dominica potestas) کی طرح اختیار پدری کے بھی ناجائز استعمال کا احتمال ہونے لگا۔ باپ کا جو اختیار بیٹے پر تھا اسکو صحیح وضع قانون کے ذریعہ سے کم کر دیا گیا۔ اور قسطنطین نے بچوں کے مار ڈالنے کو ویسا ہی جرم قرار دیا جیسا کہ جسم پر کشتی تھا۔ فقہائے مستند کے زمانہ میں بچوں کو بطور غلام کے بیچنا عملاً متروک تھا۔ اگرچہ جیسٹین کے زمانہ میں بھی انتہائی عسرت کی حالت میں باپ اگر چاہے تو اپنے نومولود اطفال (سائنگوینا لانتی Sanguinolenti) کو بیچ سکتا تھا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جیسٹین کے زمانہ میں بھی چند حقوق اس عظیم حق سے بچ رہے تھے جو باپ کو اپنے لڑکوں کی جان و مال پر حاصل تھا یعنی یہ کہ وہ اپنے نومولود اطفال کو بیچ سکتا۔ بچوں کو تادیبا سزا دے سکتا۔ اور بچوں کے ازدواج کو نامنظور کر سکتا تھا۔

ابتدا میں ابن العاید کسی جائداد کا مالک نہیں ہو سکتا تھا۔ کیونکہ غلام کی طرح جو کچھ وہ حاصل کرتا وہ اپنے اب العاید کے لئے حاصل کرتا تھا اور دور شہنشاہیت تک

اگر ابن العالیہ کسی جائیداد کا مالک ہو سکتا تھا وہ صرف اسکا اثاثہ (Peculium) تھا جسکو درونگلی کم (Profecticiium) کہتے تھے۔ یا وہ جائیداد جس کے استعمال کی اجازت اسکے باپ نے دی ہو لیکن جسکو باپ کسی وقت بھی واپس لے سکتا تھا۔ وراثت نامہ کے اوایل میں تبدیلیوں کا ایک سلسلہ شروع ہوا اور ابن العالیہ کو وہی متنازعہ حالت مالکانہ حاصل ہوئی جو انگلستان میں کتھڈ اعورتوں کو جائیداد جداگانہ کے اصول کے لحاظ سے حاصل ہے۔

انٹنس نے (Peculium castrense) اثاثہ حاصل جنگ راج کیا جس میں وہ تمام مال شامل تھا جو ابن العالیہ کو جنگی خدمت سے ملا ہو۔ اثاثہ کو اختیار پوری سے خارج کر لیا گیا اور ابن العالیہ اس مال کو مین حیات یا بذریعہ وصیت نامہ اس طرح منتقل کر سکتا تھا گویا کہ وہ آپ خود مختار تھا۔ اگرچہ ہیڈرین کا زمانہ آنے تک جائیداد کے وصیت کر نیکی لئے لازم تھا کہ ابن العالیہ میدان جنگ میں ہو۔ صرف اس صورت میں جب کہ اپنے باپ کی زندگی میں اپنے اثاثہ کو منتقل کیے بغیر مر جائے تو باپ اس اثاثہ کو اس طرح لے لیتا تھا گویا وہ اسی کی جائیداد تھی (جیوری سکیولی آئی Jure peculii) حبشیین کے

وضع قانون کے بعد وہ اس کو وراثت لے لیتا تھا جوری ہیریڈیاریو Jure Hereditario قسطنطین کے زمانہ میں اثاثہ ہمشکل اثاثہ حاصل جنگ (Peculium quasi castrense) کا رواج ہوا۔ بیٹا جو کچھ ملکی ملازمت میں کمائے وہ اسی کی ذاتی ملک متصور ہوتی مگر وہ اسکو بذریعہ وصیت نامہ منتقل نہیں کر سکتا تھا۔ یہ رعایت صرف حبشیین نے عطا کی۔ زمانہ مابعد میں اس اثاثہ کے اندر ہر وہ چیز داخل ہوئی جو بیٹے نے بحیثیت ملازم ملکی کمائی ہو۔ قسطنطین کے زمانہ میں پیکولیم ایڈون ٹیکیم کا بھی رواج ہوا۔ بچہ کو اپنی ماں کے وارث ہونگی وجہ سے جو کچھ بھی ملتا (جائیداداری بانامیا ٹرنا Bonamaterna) وہ اس اثاثہ میں داخل ہوتا تھا۔ اور باپ کو اس پر صرف حق حین حیات (یوزوفرکٹ Usufruct) حاصل تھا۔ ملکیت یا حق عود لڑکے کو حاصل رہتا تھا۔ پھر اس اثاثہ کو اس قدر وسعت دی گئی کہ اس میں وہ تمام جائیداد شامل ہو گئی جو بچہ کو اس کے سلسلہ مادری سے ملی تھی۔ (جائیداد سلسلہ مادری جہانامیا ٹرنا جنسرس Bonamaterna Generis) اور وہ جائیداد جو ازدواج سے حاصل ہوئی تھی

(جائداد حاصل ازدواج = لیوکرا نیٹیا Lucra Nuptialia) جسٹین نے اس میں ہر قسم کی جائداد کو داخل کر دیا۔ مگر بہ استثنائے اثاثہ حاصل جنگ اور اثاثہ ہمشکل اثاثہ حاصل جنگ اور (پیکولیوم پرفیکٹیویم Peculium Profecticium) کے جو اس کو باپ سے حاصل ہوا تھا (جائداد عطا کردہ پدری = ایکس ری پاتریا Ex re patris) گیتس کے زمانہ میں اگر باپ اپنے بیٹے کو آزاد کرے تو اول الذکر کو یہ حق حاصل تھا کہ پیکولیوم ایڈونیکٹیویم (Peculium adventicium) کا قطعی ایک ثلث اپنے لئے رکھ لے۔ جسٹین نے اس قانون کو بدل دیا۔ اس اثاثہ کے نصف حصہ پر باپ کو حق معین حیات دیا گیا اور اس طرح بچہ کو باقی نصف حصہ سے باپ کے زمانہ زندگی میں آمدنی ملتی تھی۔ اور باپ کے مرنے پر پوری جائداد پر ملکیت حاصل ہو جاتی تھی۔

اگر اب العایلہ اور ابن العایلہ کے مابین کوئی معاہدہ ہو تو اس سے صرف ایک اخلاقی وجوب پیدا ہوتا تھا۔ لیکن برخلاف غلام کے معاہدہ کے اگر بیٹا کسی شخص ثالث سے معاہدہ کرے تو اس سے ایک قانونی وجوب وجود میں آتا تھا۔ (یعنی قانون کی رو سے بیٹا اور شخص ثالث دونوں پر پابندی عاید ہوتی تھی) اگرچہ ابتداً جو غامدہ ایسے معاہدہ سے ہوتا وہ اب العایلہ کو حاصل ہوتا تھا مگر ایسے معاہدہ سے جو نقصان ہو اسکا اثر اب العایلہ پر نہیں ہو سکتا تھا۔ حقیقت الامر یہ ہے کہ گو اصولاً ابن العایلہ قانوناً جتنے معاہدے چاہتا کر سکتا تھا گریہ قرین قیاس نہیں کہ مجزہ دو صورتوں کے لوگ اس سے معاملہ کرینگے لئے آمادہ ہوتے ہوں گے۔

(۱) جہاں کہ خود اپنے نام سے اس اثاثہ کے متعلق معاہدہ کر رہا ہو جو کہ اس کو شہنشاہیت کے زمانہ میں ملا تھا۔

(۲) جب کہ بیٹا اپنے باپ کے کارندہ کی حیثیت سے کام کر رہا ہو اور اس میں معقول امید اس بات کی ہو کہ بذریعہ مالش برائے معاہدہ نائب (ایکٹیو ایڈجیکٹیو ٹیائی کو الی ٹائٹس Actio Adjecititiae qualitatis) باپ کو ذمہ دار کر سکیں۔ (دیکھو صفحہ ۹۵ صلیج)

ایسی صورت میں جب کہ ابن العایلہ کو اس کے باپ سے کوئی مضرت پہنچی ہو تو اسکو کوئی قانونی چارہ کار نہیں مل سکتا تھا۔ مجزہ اسکے جہاں کہ صیح طور پر کوئی قانون موضوعہ

اسکی حمایت کیلئے موجود نہ ہو۔ اگر کسی شخص ثالث نے مضرت پہنچائی ہو تو عموماً مالش کر نیکا مجاز اب العالیکہ تھا نہ کہ ابن العالیکہ۔ اگرچہ ابن العالیکہ مالش مضرت (ایکٹیو انجوریام Actio in juriarum) دائر کر سکتا اور اپنے نام سے (انٹرڈکٹم کو اوڈی انٹ کلام Interdictum quod vi aut clam) کیلئے درخواست دے سکتا تھا۔

اگر بیٹے نے باپ کو مضرت پہنچائی ہو تو آخر الذکر جیسی سزا چاہتا دے سکتا تھا۔ گوروننی قانون کے زمانہ مابعد میں سنگین سزا کا حکم صرف حاکم عدالت دے سکتا تھا۔ اگر مضرت کسی شخص ثالث کو پہنچائی گئی ہو تو ابتداً اس میں جس طرح غلام حوالہ کیا جاتا تھا اسی طرح اب العالیکہ مجبور تھا کہ ابن العالیکہ کو مثل غلام کے (”بہ حالت شے بیعہ“) اس دوسرے شخص کے حوالہ کر دے تاکہ وہ شخص اپنا انتقام لے۔ تھوڑے دنوں کے بعد اسکو یہ اجازت دی گئی کہ اسکو اس طرح سے بطور غلام کے حوالہ کر نیکیے عوض ہر چاد اگرے اور دیالپینین، “کا زمانہ آنے تک اگرچہ اس کا اس طرح حوالہ کر دیا جاتا مگر باقی کی طرح دوا، شخص متضرر کے مقابل میں غلام کی حالت میں نہیں رہتا تھا۔ بلکہ صرف اسوقت تک رہتا تھا کہ اسکی محنت سے زر معاوضہ ادا ہو جائے۔ بالآخر جسطین نے شخصی جوالگی (ناکسے ای ڈیڈیکٹیو Noxae deditio) کو یک لخت حقوق کر دیا۔

مالش مضرت اور (انٹرڈکٹم کو اوڈی انٹ Interdictum quod vi aut clam) کے علاوہ ابن العالیکہ اپنے نام سے ذیل کی مالشیں دائر کر سکتا تھا۔

مالش ایسی وصیت کی بنیاد جس میں حقوق کا لحاظ نہ رکھا گیا ہو۔ (کویریلان ایفلیکوسی ٹسٹا منٹی

(Querela inofficiosi testamenti)

مالش دو بیعت (ایکٹیو ڈپازیتی Actio depositi)

اور مالش نسبت معاہدہ عاریت (ایکٹیو کوڈالی Actio commodati) غالباً اس کو

مالشات (ان فیا کٹم In factum) کی نسبت بھی اجازت تھی یعنی ایسے معاہدوں کو نافذ کر نیکیے جو اس نے اپنی آزادانہ کائنات کے لحاظ سے کئے ہوں۔ جو اس کو اثاثہ حاصل جنگ اور اثاثہ ہشکل اثاثہ حاصل جنگ کے باعث حاصل ہوئی تھی۔

اختیار پدیری کا اطلاق قانون عام پر نہیں ہوتا تھا۔

ابن العالیہ کو حق رائے حاصل تھا۔ وہ خدمات عامہ حاصل کر سکتا تھا مثلاً حاکم عدالت یا ولی بن سکتا اور حاکم عدالت کی حیثیت سے اپنی ہی تنہیت غیر خود مختار کی کارروائی میں صدر نشین بن سکتا تھا۔ عوارض اختیار پدیری سے قانون عام کا متاثر نہ ہونا اور اسکے ساتھ مختلف اثاثوں کا نشوونما پانا۔ ابن العالیہ پر باپ کے حق جان و مال کا محدود ہونا غالباً یہی وجوہات ہیں کہ قانون روما کے ہر ایک زمانہ میں اختیار پدیری کا تصور مسلسل پایا جاتا ہے۔

۷ ج۔ اختیار پدیری حسب ذیل صورتوں میں باقی نہیں رہتا تھا:۔

(۱) جب کہ فریقین سے کوئی ایک فوت ہو جائے بشرطیکہ اس شخص کی وفات سے جسکے اختیار میں ابن العالیہ تھا وہ اپنے آبا میں سے کسی اور شخص کے اختیار میں نہ آجاتا ہو۔ مثلاً زید جو دادا ہے اسکے اختیار میں اس کا بیٹا عمر اور پوتا کر ہے۔ زید کی وفات سے بکر خود مختار نہیں ہوتا کیونکہ وہ اپنے باپ عمر کے اختیار میں آجاتا ہے۔

(۲) تنہیت سے بشرطیکہ جینیٹین کے زمانہ میں وہ تنہیت مکمل ہو۔

(۳) عوتیں اختیار پدیری سے خارج ہو جاتی تھیں جب کہ ازروئے ازدواج یا حق شوہر وہ دوسرے خاندان میں دیدی جاتی تھیں۔ (جب تک کہ یہ طریقہ رائج رہا)۔

(۴) جب کہ بچہ کو کوئی نمایاں امتیاز عام حاصل ہوا ہو۔ مثلاً گیس کے زمانہ میں

(فلین ڈیالس Flamen Dialis) یعنی پرستار شتری یا وٹل ورجن

یعنی دوشیزہ خادۃ مشتری (Vestal virgin) جینیٹین کے زمانہ میں

استغف یا رسول یا فوجی افسر (پرفیکٹ Prefect) بنا۔

(۵) قانون مابعد کے زمانہ میں جب کہ باپ اپنے بچہ کو گھر سے نکال دیتا یا اپنی بیٹی کو

کبھی بنا اتوا اسکا اختیار پدیری باقی نہیں رہتا تھا۔

(۶) باپ یا بچہ کے غلام بننے یا حق تنہیت کے زائل ہو جانے سے۔

۱۷ لیکن پاسٹیلمینیم کے امر مفروضہ اسکانی کی بنا پر حقوق پدیری پھر حاصل ہو جاتے تھے۔

✓ (۷) جب کہ باپ کسی دوسرے مدنی کی تنیت خود مختار میں چلا جائے مگر جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے آخر الذکر کو اول الذکر کے بچوں پر بھی اختیار پدری حاصل ہوتا تھا۔

✓ (۸) بچہ کو بطور غلام کے بچنے سے۔ مگر لڑکا صرف تین بار فروخت کئے جانے کے بعد اختیار پدری سے نکل جاتا تھا۔

✓ (۹) اختیار پدری کے ختم ہونیکا عام ترین طریقہ یہ تھا کہ لڑکے کو آزاد کر دیا جائے یعنی یہ کہ باپ اپنی مرضی سے لڑکے کو آزاد کر دے۔ گیش کے زمانہ میں لڑکے کو آزاد کر نیکاطریقہ حسب ذیل تھا:۔

چونکہ غرض یہ ہوتی تھی کہ تنیت کی منزل اول کی طرح قانونی رشتہ داری کا خاتمہ کر دیا جائے اس لئے رسم عتاق کا حصہ اول بالکل دہی ہوتا تھا جو تنیت میں ہوتا تھا۔ یعنی بچہ کو (اگر وہ لڑکا ہو) فرضی بیع کے ذریعے تین بار ایک شخص غیر کے ہاتھ بیچ دیا جاتا اور بیع اول و دوم کے بعد ہر طریقہ عتاق بالعنا آزاد کر دیا جاتا (Manumitto vindicta)۔

(اگر وہ بچہ لڑکا نہ ہو بلکہ لڑکی یا پوتا ہو تو ایک بار فروخت کرنا کافی تھا) بچہ کی حیثیت مشتمل کے مقابلہ میں "بہ حالت نئے بیع" کی جوتھی تھی۔ اور بیع نقد کی۔ حال دوم یہ تھی کہ اسکو اسی حالت سے جو غلامی کی حالت کی ہمیشہ تھی آزاد کر دیا جائے۔ تاکہ نہ صرف وہ باپ کے اختیار سے باہر ہو جائے بلکہ ایک آزاد شخص بن جائے۔ ظاہر ہے کہ اگر مشتری بچہ کو جو اسکے قابل میں غلام کی حالت میں تھا بذریعہ عتاق بالعنا آزاد کر دیتا تو یہ مقصد بہ آسانی حاصل ہو جاتا۔ لیکن یہ عام طریقہ نہیں تھا کیونکہ ایسی صورت میں مشتری کے حقوق غیر اکیٹینس مانمیسور (Extraneus manumissor) ہونیکے باعث اسکو اس بچہ کی جائیداد کی حاکمیت حاصل ہو جاتا۔ جو حقیقت اسکے باپ کا حق تھا۔ اسلئے موانیسور ایٹینس مانمیسور (Fiducia) یعنی یہ کہ

قانون رومانیہ میں لڑکوں کی بیع مانمیسور پر بھی مشتمل آزاد کر دیا کرتا تھا تاہم حقوق رومانیہ میں مشتمل باپ ہر وقت ہوتا تھا۔

مشتری اسکو دوبارہ اسکے باپ کے ہاتھ سپرد۔ ہے جو اب میں بچہ کو آزاد کر دیتا ہوتا۔ اور اسی طرح بطور پدر متفق (پیرنس مانیو میسر *Parens manumissor*) کے اسکو بائشینی کے حقوق حاصل ہو جاتے تھے۔

نہایت عناق کو سب سے پہلے (اناسٹیمیس *Anastasius*) نے اس طرح آسان کیا کہ تحریری جواب شاہنشاهی (ایمپیریل ریسکریپٹس *Imperial rescripts*) کی بنا پر آزادی کو ممکن کر دیا۔ اس طرح یقہ کو ایمانسی پاٹو اناسٹیمیانہ *Emancipatio Anastasiana* کہتے تھے۔ یہ طریقہ عموماً اس وقت اختیار کیا جاتا تھا جب کہ بچہ وطن سے دور ہو اور اس لئے معمولی رسم کی ادائیگی ممکن نہ ہو۔ بالآخر جسٹینین کے زمانہ میں باپ اور بیٹا اگر دونوں ہاکمیت کے ہلاس پر اپنا بیان قلمبند کر دیتے تو آزادی عمل میں آجاتی تھی جسکو عناق جسٹینین (اناسی پاٹو جسٹینیانہ *Emancipatio Justiniana*) کہتے تھے۔

ذیلی و فیل۔ وہ اشخاص جو بچہ کی وجہ سے حالت شیعہ بیعہ میں آجاتے تھے

اور جسکو اشخاص «بہ حالت غلامی» بھی کہتے تھے۔

اس حالت میں ایک آزاد شخص حسب ذیل صورتوں میں آتا تھا:

(۱) قانون قدیم کی روت اگر اب العالم اپنے لڑکے کو روم میں بطور غلام کے سپرد کرے۔ اور اگر بعدہ دریا لے تا بیرو بیچے تو اسکی حالت غلام بیع کی ہوتی تھی کیونکہ حیثیت قانونی جس کو بہ حالت شیعہ بیعہ کہتے تھے صرف روم کیلئے مخصوص تھی۔

(۲) اگر بنیت یا عناق کی کارروائی کے دوران میں وہ فرنی طور پر بیچا جائے۔

(۳) اگر شخصی حوالگی رہنا لے مفرت (اکسے ایڈیڈیو *Noxae deditio*) کی بنا پر اب العالم اس کو حاکم کر دے۔

(۴) اگر کسی عورت کا شوہر جس نے اس کو خسرہ کیا ہو فرنی بیع کے ذریعہ سے اس کو فروخت کر دے مثلاً طلاق کی تمہید کے طور پر (دیکھو گیش دفتر اول فقرہ ۱۱۸) اور تحریر ذیل جو بیع زوجہ باحق شوہر (کو ایملٹیو *Coemptio*) کے بیان میں ہے۔

غلام صحیح اور ایسے شخص میں جو بہ حالت غلامی تصور کیا جائے حسب ذیل فرق تھا:-
(۱) آخر الذکر کے حقوق ملک و حق تجارت پر بے بحال رہتے تھے۔ اگرچہ یہ بحالی صریح طور پر ظاہر نہ ہو۔

(۲) عناق سے وہ حر ہو جاتا تھا اگر عتیق (Libertinus) نہیں بننا تھا۔

(۳) ایسے شخص کی آزادی پر قیود نہ تو قانون "ایلیا سنٹیا" اور نہ قانون "لا فوفینا" کیا گیا۔

(۴) گیتس کے زمانہ میں اگر آقا کسی ایسے شخص کے ساتھ جو بہ حالت غلامی ہو دولت آمیز سلوک کرتا تو وہ ناشائستہ شہرت کا مستوجب ہوتا۔

اسکے برخلاف شخص "بہ حالت غلامی" اور غلام میں اس وجہ سے مشابہت تھی کہ:-

(۱) وہ قانوناً خود پر وجوہات عاید نہیں کر سکتا تھا۔

(۲) وہ جو کچھ حاصل کرتا اس کے آقا کی ملک ہوتی تھی۔

(۳) غالباً زمانہ قدیم میں اسکے بچوں کی حالت بھی مشکل غلامی کی تھی۔ اگرچہ اس خصوص میں گیتس کا زمانہ آنے تک قانون میں ترمیم ہو چکی تھی۔

(۴) اس کا آقا اس کو کسی دوسرے شخص کے پاس بہ حالت مشکل غلامی میں حسباتین

(انٹرویووس Inter vivos) یا دیمتہ (مارٹس کاؤزا Mortis Causa)

منتقل کر سکتا تھا۔ اور اگر ایسا شخص جو بہ حالت شے بیعہ ہوا اسکے آقا سے خلاف

قانون لے لیا جائے تو وہ بازیریہ ناش (وینڈیکائیو Vindicatio) جو

ایک ناش بہ مقابلہ شے تھی (یعنی Real action) اس کی واپسی کا دعویٰ کر سکتا

لے گیتس کہتا ہے کہ کسی لڑکے کا بچہ جو بیع اول یا ثانی کے ہی رحم میں قرار پائے اگرچہ وہ فی الواقع بیع ثالث کے بعد تک پیدا نہ ہوا جو اپنے دادا کے زیر اختیار ہوتا تھا لیکن اگر بیع ثالث کے بعد قرار پائے تو دادا کے اختیار میں نہیں ہوتا تھا۔ لاہو (Labeo) کے قول کے بموجب بچہ اپنے باپ کے آقا کے مقابل میں بہ حالت شے بیعہ ہوتا تھا لیکن گیتس کہتا ہے کہ قاعدہ یہ ہے کہ جب باپ کی حالت شے بیعہ کی ہوتی ہے تو بچہ کی حیثیت معطل رہتی ہے۔ اگر باپ آزاد ہو جائے تو بچہ اسکے اختیار میں آ جاتا ہے۔ اگر باپ بحالت شے بیعہ فوت ہو جائے تو بچہ خود مختار ہو جاتا ہے۔ (دیکھو گیتس دفتر اول فقرہ ۱۳۵)

اور جہاں سرقہ ہوا ہو وہاں مالش سرقہ (ایکٹیو فرٹی Actio furti) دائر کر سکتا تھا۔ اور

(۵) اسکو آزاد کرانیکے لئے انہی طریقوں کی ضرورت ہوتی تھی جو غلام صحیح کیلئے ضروری تھے۔ معلوم ہوتا ہے کہ گیس کے زمانہ میں ایسی حیثیت قانونی صرف ذیل کی اشکال میں بہت رکھتی تھی۔ الف جب کہ بچہ نے کسی دوسرے کو مشرت پہنچائی ہو اور بہ پاداش مضرت سپرد کر دیا گیا ہو۔

ب۔ جب کہ باپ نے اپنے لڑکے کو اس شرط امانتی کے ساتھ بیچا ہو کہ وہ دوبارہ اس کے ہاتھ بیچا جائے۔ کیونکہ گیس کہتا ہے کہ بجز ان صورتوں کے وہ شخص "بہ حالت شے بیعہ یا غلامی" اپنے آقا کی مرضی کے خلاف بھی آزادی حاصل کر سکتا تھا۔ اگر وہ اپنا نام جسطرح مردم شماری میں درج کرادے۔ جٹینین کے زمانہ سے بہت پہلے آبا کو جو حقوق اپنے بچوں کو غلام بنانیکے لئے پیچنے کے حاصل تھے وہ نائل ہو چکے تھے۔ اور اس کے زمانہ میں بتنیت اور اسکے مائل اغراض کیلئے جو بیع فرضی طور پر ہوا کرتی تھی وہ مروج نہ رہی۔ پس جب کہ جٹینین نے آزاد اشخاص کی شخصی حوالگی (ناکسل سرنڈر Noxal surrender) کو موقوف کر دیا تو ان اشخاص "بہ حالت شے بیعہ یا غلامی" کی قانونی حیثیت کلیتہً مفقود ہو گئی۔

ذیلی دفعہ ۳۔ اختیار زوج (میانس Manus)

ازدواج جائز (جسٹے ای نیپٹیا Justae Nuptiae)

ازروئے قانون قدیم اختیار زوج شوہر اور زوجہ کے باہم درشتہ یا تعلق تھا جسکی وجہ سے ازدواج کے بعد زوجہ کی ہم بدی رشتہ داری اس کے اصلی خاندان کے ساتھ ٹوٹ جاتی۔ اور وہ اپنے شوہر کے ہم بدی خاندان کی ایک رکن بنتی تھی۔ اس طرح کہ اس خاندان کے سردار یا اب العالیہ کے زیر اختیار ہو جاتی تھی اور اس طرح اس کے شوہر کے مقابل میں اگر وہی بزرگ خاندان ہو تو اسکی وہی حالت ہوتی تھی جو بیٹی کی ہوتی۔ پس چونکہ اختیار زوج ازدواج سے وجود میں آتا ہے اس لئے اسکا ذکر اس عنوان کے تحت سہولت کے ساتھ کیا جاسکتا ہے۔

الف۔ ازدواج جائز :-

کسی ازدواج کو جائز ہونے کے لئے اسکا ایسا ہونا ضروری ہے جس سے بچوں اور ایسے ازدواج کی اولاد نہ رہے جو دوسری نسل سے پیدا ہوں اختیار پداری حاصل ہو اسکے لئے شرائط ذیل کی تکمیل لازمی تھی :-

✓ (۱) یہ لازمی تھا کہ فریقین ازدواج کو نافذ کرنے کے مجاز ہوں۔ ورنہ یہ ازدواج زیادہ سے زیادہ ازدواج بہ موجب قانون مالک (سیاٹریویم جورے کنٹیم Matrimonium jure gentium) سمجھا جاتا تھا۔ بچے صحیح النسب تو ہوتے مگر زیر اختیار پداری نہ ہوتے۔ اس شرط کی اہمیت اسوقت مطلقاً جاتی رہی جب کہ کیا راکیل (Caracalla) نے تمام آزاد رعایاے مملکت کو مذیت عطا کر دی کیونکہ حقوق مذیت میں حق ازدواج بھی شامل تھا۔

✓ (۲) بعض اشخاص قطعاً ازدواج جائز نہیں کر سکتے تھے۔ مثلاً متاہل۔ ملوک اور خبی۔ بعض لوگ صرف بعض صورتوں میں ازدواج درست نہیں کر سکتے تھے۔ مثلاً کوئی کرن سنیا کسی معتقد یا رقابہ سے ازدواج نہیں کر سکتا تھا۔

✓ (۳) فریقین میں قریب کی رشتہ داری نہیں ہونی چاہئے خواہ وہ رشتہ داری قدرتی ہو کہ مصنوعی (یعنی از روئے طبیعت) دیکھو گیس دفر اول فقرہ ۵۸۵-۶۳۔ اور سینیٹ دفر اول فقرہ ۱۱۱۔

✓ (۴) ہر فریق کی رہنما بندی ضروری تھی۔

✓ (۵) اگر کوئی فریق غیر خود مختار ہے تو اب انکی ایادہ کا اذن لازمی تھا۔

✓ (۶) فریقین بالغ ہوں۔ یعنی مرد کی عمر ۱۴ سال اور عورت کی عمر ۱۲ سال ہو۔

✓ (۷) از روئے قانون قدیم صرف وہ ازدواج ازدواج جائز تسلیم کیا جاتا تھا

جس سے اختیار زوج پیدا ہوتا تھا۔ اور اختیار زوج صرف اس صورت

✓ میں پیدا ہوتا تھا جب کہ ازدواج بہ طریقہ کنفرمٹو (Conferreatio) یا

کو امپٹو (Coemptio) یا برناتے پوسس (Usus) ہوا ہو۔

✓ (۸) کنفرمٹو ایک مذہبی طریقہ ازدواج تھا جو مذہبی رسومات پر مبنی تھا۔ اور امتداد

صرف پڑشیں اس طریقہ سے ازدواج کر سکتے تھے۔ پند بنا کر مشتری کی پوجا کی جاتی تھی۔

✓ دیکھو گیس دفر اول فقرہ ۱۱۲۔

اور جب مذہبی مینہ الفاؤس گواہوں کے سوا جہ میں رہے جاتے تھے۔ اداائے رسم میں اجر اعظم اور خدام مشترک (Flamens dialis) سے ہوتی تھی۔
 بیع زوج با حق شوہر (Coemptio)۔ یہ ازدواج از روئے قانون ملک تھا اور پلین Plebian کا ازدواج اسی طریقہ سے ہوتا تھا۔ یہ ایک بیع فرضی پر مبنی تھا۔ جو پانچ روپیہ دینی گواہوں اور ایک میزان بردار کے سوا جہ میں ہوتا تھا۔ "بذریعہ ایک پائو یعنی بذریعہ فرضی بیع"۔

گیتس کے بیان سے واضح ہوتا ہے کہ شوہر زوجہ کو اسکے اب العالیہ یا ولی سے خریدتا تھا۔ ("بچی مانی ہے وہ عورت جو اختیار زوج میں آتی ہے۔ یعنی سچ سے اختیار زوج حاصل ہوتا ہے") مگر اس بیان کے خلاف یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ دونوں آپس میں ایک دوسرے کو خرید کرتے تھے۔

ازدواج بر بنائے تصرف (Uusus) وہ طریقہ تھا جس سے زوجہ بر بنائے قبضہ حاصل کی جاتی تھی۔ اور اس کو طریقہ "بیع زوج با حق شوہر" کے ساتھ وہی تعلق تھا جو حق قدامت (پوزو کیا پو) (Usucapio) کو بیع نقد (مانکی پائو) (Mancipatio) سے تھا۔ ایک روپیہ دینی جس نے جائیداد کی قسم سے کوئی چیز خرید کی اور اس پر قبضہ حاصل کیا مگر ملکیت اس وجہ سے حاصل نہ ہو سکی کہ قانون ملک کے مقرر کئے ہوئے ضابطہ کی گیل سے غفلت کی گئی تو بر بنائے حق قدامت یعنی روز مانہ وہ مالک بن سکتا تھا۔ اس طرح کہ اگر وہ مال منقولہ ہو تو ایک سال کے مسلسل قبضہ کے بعد وہ اسکا مالک (ڈائمنس Dominus) ہو جاتا تھا۔ اسی طرح اگر کوئی شخص کسی عورت کے ساتھ رہتا جس سے وہ زوجہ کا سلوک کرتا رہا ہو مگر اس سے ازدواج نہ بہ طریقہ "بیع زوج با حق شوہر" اور نہ بہ اداائے رسوم مذہبی کیا اور عورت ایک سال تک بلا فصل زوجہ کی حیثیت سے اسکے ساتھ رہی ہو تو مدت مقررہ کے انقضا کے بعد اس شخص کو اس عورت پر بطور زوجہ کے ملکیت حاصل ہو جاتی تھی۔ اور وہ عورت اس شخص کے اختیار زوج میں داخل ہو جاتی۔ اور اس ازدواج کو ازدواج جائز مان لیا جاتا تھا۔

جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے ازمنہ ابتدائی میں صرف ہی ازدواج ازدواج صحیح مانا جاتا تھا جو مندرجہ صدر تین طریقوں میں سے کسی ایک طریقہ سے انجام پاتا اور جس سے اختیار زوج

پیدا ہوتا تھا۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ الوارح اثنا عشر کے زمانہ سے ہی ایک بے ضابطہ طریقہ ازدواج ممکن ہو گیا تھا کیونکہ قانون مذکور کا منشاء اور اصل یہ تھا کہ کوئی شخص کسی عورت کے ساتھ سال بھر رہے اور اسکے ساتھ وہ زوجہ کا برتاؤ کرے تا ہوتا ہم اختیار زوج نہیں پیدا ہوتا تھا اگر وہ زوجہ مسلسل تین شب گھر سے غیر حاضر رہے۔ (غیر حاضری سے شب = ٹری ناگٹی ایسنٹیا = *Trinocti absentia*) یہ غیر اہل کے کہ اس اصول کو تسلیم کرنے میں واضعان الوارح اثنا عشر کا یہ منشا ہو کہ کسی نئی اختراع کو رواج دیا جائے کیونکہ حق قناعت کا جزو اہلی ہمیشہ سے یہی مانا گیا تھا کہ قبضہ میں کوئی اصل (مخالفت = یوزرپاٹو = *Usurpatio*) واقع نہ ہو۔ یعنی یہ کہ وہ بلا فصل ہونا چاہئے۔ واضح ہو گا کہ الوارح اثنا عشر نے وضاحت کے ساتھ یہ قلعی تعقیبہ کر دیا تھا کہ فصل کس چیز سے واقع ہوتا ہے۔ اور چونکہ مدت کی تعین نہیں ہوئی تھی اس لئے جدید ادیر کوئی نو کوئی مدت معین کرنی چاہئے تھی۔ ورنہ یہ بحث ضرور پیش ہوتی کہ بازار جانکے لئے عورت کا مکان سے غیر حاضر رہنا فصل میں داخل ہے۔ لیکن قلع نظر اسکے کہ الوارح اثنا عشر کی یہ شرط جدید خست راغ سمجھی جائے یا نہ سمجھی جائے یہ صاف ظاہر ہے کہ اگر عورت اپنے شوہر کے اختیار میں نہ جانا چاہے تو اس کے لئے اس بات کا خیال رکھنا ضروری تھا کہ ہر سال کے دوران میں مدت مقررہ کے لئے اپنے شوہر کے گھر سے غیر حاضر رہے۔ اور ایسی صورت میں وہ عورت سب سابق اس شخص کے اختیار میں رہتی یا اگر خود مختار ہو تو اس شخص کی ولایت میں رہتی جسکے تحت وہ ازدواج سے پہلے تھی۔ اس قسم کے بلا ضابطہ ازدواج کا نام ازدواج بموجب قانون مالک پر گیا۔ اور ایسا ازدواج غیر ملکی بھی کر سکتے تھے۔ مگر ایسی زوجہ کو صرف عورت یا زوجہ (اکسر *Uxor*) کہتے تھے نہ کہ ام العالیہ جیسا کہ ازدواج جائز میں کہا جاتا تھا۔ اور بچے ماں کی پیروی کرتے تھے۔ یعنی وہ اپنے باپ کے اختیار میں نہیں ہوتے تھے حالانکہ حقیقت اسی کے بچے تھے۔

گیس کہتا ہے کہ ازدواج بر بنائے تصرف اور غیر حاضری سے شب کے متعلق جو قانون تھا وہ اسکے زمانہ میں متروک ہو گیا تھا۔ جو یہ کارروائی جزا قانون موضوع سے منسوخ ہو گئی اور جزا بے رواجی سے مٹ گئی (دیکھو گیس دفتر اول فقرہ ۱۱۱) وہ یہ بھی بیان کرتا ہے کہ مذہبی ازدواج موجود تھا۔ "اور یہ رسم نوزائے ہے" (دیکھو گیس دفتر اول فقرہ ۱۱۲)

اور جب وہ طریقہ بیع زوجہ باحتی شوہر کا ذکر کرتا ہے تو زمانہ حال استعمال کرتا ہے ”طریقہ بیع زوجہ باحتی شوہر میں مرد کو عورت پر اختیار زوج حاصل ہوتا ہے“ (دیکھیں دفتر اول فقرہ ۱۱۳) لیکن گیس کے زمانہ میں مذہبی ازدواج صرف ایک خاص غرض کے لئے استعمال ہوتا تھا اور اسکا اثر بھی محدود تھا۔ وہ خاص غرض یہ تھی کہ کوئی شخص کاہن شاہی (ریکس سیا کرورم Rex sacrorum) یا صدر خادم مشتری (فلامنس Flamens) بننے کا اہل ہو سکے۔ کیونکہ یہ خدمات ان اشخاص کو دیجاتی تھیں جن کے والدین کا بیاہ (کنفیری ایٹی پیرنٹس Conferreati Parentis) اس طریقہ سے ہوا ہو۔ اور لازم تھا کہ انکا بیاہ بھی اس رسم کے ساتھ ہو۔ اور اسکا اثر اس لئے محدود تھا کہ سنیات کی ایک تجویز کی رو سے (تائیمیریس Tiberias) نے مذہبی ازدواج کے دائرہ عمل کو محدود کر دیا۔ تاکہ لوگوں کو ایسی اہلیت پیدا کرینی ترغیب دی جائے۔ آئندہ اس سے اختیار زوج پیدا کرنا مقصود نہ تھا بجز اسکے کہ عورت کو اس کے شوہر کے طریقہ پرستش کے مقدس حقوق (سیاکرا Sacra) دیدئے جائیں۔ تمام دینی اغراض کے لئے عورت علیٰ حالہ اپنی اہلی ہم جہی خاندان کی رکن رہتی تھی۔ گیس کے زمانہ میں ازدواج برنبائے تصرف متروک ہو گیا تھا اور مذہبی ازدواج کا استعمال نہایت کم تھا۔ اور اختیار زوج پیدا کر نیکا واحد ذریعہ بیع زوجہ باحتی شوہر رہ گیا تھا اگر علما اسکا بھی متروک ہونا قرین قیاس ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ گیس کی تحریر کے زمانہ میں اختیار زوج علما متروک تھا۔ تدریجی اور نامعلوم ارتقاء کے ذریعہ سے جسکی تکمیل غالباً سسر و (Cicero) کا زمانہ آنے تک ہو چکی تھی یہ بلا مضابطہ ازدواج جس سے اختیار زوج پیدا نہ ہوتا تھا اور جس کو ازدواج بموجب قانون مالک کہتے تھے نہ صرف معمولی طریقہ ازدواج بن گیا بلکہ جائز اور قانونی ازدواج (جسٹوین میاٹری مونیم Justuin matrimonium) بھی تسلیم کر لیا گیا۔ جس سے گو زوجہ اپنے شوہر کے زیر اختیار نہیں آتی تھی تاہم اسکے بچے اور اولاد زمین سے چونس پیدا ہو وہ سب زیر اختیار آ جاتے تھے۔

اس لئے جینیٹین کے زمانہ میں اور اس کے صدیوں پیشتر سے رضامندی کا اظہار چاہے وہ کسی شکل میں کیا گیا ہو قانونی ازدواج کے لئے کافی تھا۔ (رضامندی سے ازدواج ہوتا ہے) البتہ اس شرط کے ساتھ کہ شرائط ۱-۲-۳-۴-۵-۶ جن کا ذکر

اوپر ہو چکا ہے پوری ہو چکی ہوں۔ اور نیز یہ کہ فریقین کا ارادہ اسی وقت سے تعلقات زناشوی قائم کر لیا ہو۔ اور یہ ارادہ عموماً (سہ خانہ آوری، ڈیڈیکٹو ان ڈوم = Deductio in domum) کے عمل سے ظاہر ہوتا تھا۔ یعنی یہ کہ شوہر اپنی بہن کو اس کے باپ کے گھر سے اپنے گھر لاتا۔

✓ خواہی۔ (کنکوبینیٹس Concubinitus) وہ اصطلاح تہجیکہ اطلاق اس دوجی تعلق یا ازدواج پر ہوتا تھا جو ایک حر اور حرہ میں ہوتا تھا۔ اور جو ازدواج جائز سے بالکل جدا تھا۔ ایسی خواہ کو نہ زوجہ (اکسر Uxor) کہتے تھے اور نہ ایسے ازدواج سے جو نسل پیدا ہوتی تھی وہ خاوند کے اختیار پداری میں ہوتی تھی۔

✓ کنکوبینیٹم (Contubernium) سے مراد غلاموں کا ازدواج تھا جو کہ کوئی قانونی نتیجہ نہیں رکھتا تھا۔ ازدواج بموجب قانون ملک وہ اصطلاح تھی جس سے مراد الف۔ بلحاظ قانون قدیم ایسا بیاہ جس سے اختیار زوج نہیں پیدا ہوتا تھا کیونکہ اسکا انعقاد مستحکم ترین طریقوں میں سے کسی طریقہ سے بھی نہیں ہوتا تھا۔ اور ب۔ زمانہ مابعد میں اس سے مراد ایسے اشخاص کا قانونی بیاہ تھا جو کوئی ازدواج حاصل نہ تھا۔ ایسے ازدواج سے اختیار پداری پیدا نہیں ہوتا تھا۔ اس طریقہ ازدواج اور ازدواج درست میں جو فرق تھا وہ بیشتر ”کیا رکھا“ کے اعلان کے باعث جہتین کے زمانہ میں عملاً متروک ہو گیا۔

نہد۔ ازدواج کا اثر شوہر اور زوجہ پر

(۱) ازدواج بہ اختیار زوج۔ جیسا کہ قبل ازین ذکر ہو چکا ہے ایسے ازدواج سے زوج کا تعلق اس کے اہلی خاندان سے منقطع ہو جاتا تھا۔ اور تھیکہ وہ اس شخص کے اختیار میں نہ آجائے جس کے اختیار میں اسکا شوہر تھا وہ اپنے شوہر کے اختیار پداری یا اختیار زوج میں بیٹی کی طرح آجاتی تھی۔ اور بہ اعتبار عام اسکے شوہر کو اس پر بھی اختیار کامل ہوتا تھا جو باپ کو ابن العالیہ پر تھا۔ ازروئے حق وراثت یا خلافت مجسمہ عمومی

لے گر پایا جاتا ہے کہ اسکو گلین نزدینے سے پہلے مجلس علیہ یا خاندان (یا کل اراکین خاندان) سے شوہر کو راجا عفری تھا۔

(Successio per universitatem) عورت کے ساتھ اسکی تمام جائیداد بھی منتقل ہو جاتی تھی۔ (خود مختار ہو چکی صورت میں اگر اس کے پاس کچھ جائیداد بھی اور غیر مختار ہو چکی صورت میں اگر اس کے اب العاید نے کچھ چیز دی یا تحفہ) اور زمانہ ازدواج میں جو کچھ وہ حاصل کرتی وہ اس شخص کا مال ہوتا جس کے اختیار زوج میں وہ ہوتی تھی جو جوچات اس پر ازدواج سے پہلے عاید ہوئے تھے انکی نسبت نہ شوہر اور نہ اب وجہ مستوجب ہوتے تھے۔ اور نہ ابتداً خود عورت ہوتی تھی۔ لیکن بریٹروں نے جو امانتیں کیں ان میں سے ایک اصلاح کی رو سے یہ اجازت مل گئی کہ عورت کے خلاف کارروائی کی جائے اور اسکی جائیداد بر بنائے ازدواج اس کے شوہر کو ملی تھی وہ تصفیہ مطالبہ میں لے لی جاتے۔

(۲) ازدواج بلا اختیار زوج۔ اس صورت میں نتائج بالکل متغیر ہوتے تھے۔ اگر بوقت ازدواج وہ عورت کسی کے اختیار میں تھی تو بعد از ازدواج بھی قانون کی نظر میں وہ اسی شخص کے اختیار میں قائم رہتی تھی۔ اگر وہ خود مختار تھی (مثلاً تمام اسلاف ذکر فوت ہو چکے تھے) لیکن زیر ولایت تھی تو وہ اسی حالت میں قائم رہتی تا وقتیکہ وہ ولایت دوامی (Tutela perpetua) ختم نہ ہو جائے۔ اس ولایت کے ختم ہونیکے بعد اس عورت کو گو وہ کوئذا ہو اسکو ایک مکمل حیثیت قانونی مل جاتی تھی اور وہ جائیداد بھی حاصل کر سکتی تھی۔ ایسے معاملات بھی کر سکتی تھی جن سے بجات پید ہوں۔ اور بالکل مرد کی طرح ناشائستہ دایر کرینکی مجاز ہو جاتی تھی۔ یہ آزاد شخصیت حاصل ہو جانیکے بعد اسکی جائیداد ایسی ہو جاتی تھی جیسے کہ قانون انگلستان کی رو سے عورتوں کی جائیداد جائیداد امانت ہے۔ اور اس جائیداد پر شوہر کو کوئی حق حاصل نہ ہوتا۔ اور اگر کوئی خانگی اقرار ہوتا تو اس کی صورت دوسری ہوتی۔ اس امر واقعی کا نتیجہ یہ ہوا کہ تملیک ازدواجی (Dos) کا دستور جاری ہوا جسکا ذکر اس کے مقابل ہوجا ازدواج (ڈونیشن پراپٹر نپٹیاں) کے ساتھ اس موقع پر جانا کہا جاسکتا ہے۔

✓ جینر (ڈاس Dos) وہ جائیداد تھی جو شوہر کو اس لئے منتقل کی جاتی تھی کہ ازدواج کی دوسرے نئے اخراجات کا جو بار پڑے اس میں مدد دیا جائے۔ (بار ازدواج)۔ آنرا میاٹریمونیم (Onera matrimonium) جب تک ازدواج قائم رہے وہ اس کی آمدنی سے مستمع ہوتا۔ اور قانونی اصلاح میں پورے جینر کا پشیمول آمدنی ایک صورت ہوتا تھا

جاؤاد کے اس حصہ کو جو بوقت ازدواج تملیک ازدواجی میں شریک نہیں کیا جاتا تھا زورات وغیرہ (Parapherna) کہتے تھے۔ اور اس میں شریک نہیں کہ اس کے متعلق شوہر کو کسی قسم کا حق نہ تھا۔

جہیز کی تین قسمیں تھیں:-

۱) جہیز استرجاجی (Dos profecticia) وہ جہیز تھا جو اسکے باپ یا اجاد کے جن پر اس عورت کو جہیز دیا یا فرائض تھا دیا ہو۔

۲) ڈاس ایڈون فیکیا (Dos adventicia) جو کسی دوسرے ذریعہ سے ملتا تھا۔ ("سوائے باپ کی جاؤاد کے کسی اور ذریعہ سے")

۳) جہیز قابل استرداد (ڈاس ریپٹیکیا Dos Recepticia) یہ جہیز ڈاس ایڈون فیکیا کی ایک نوع تھا جو اس سمجھوتے پر دیا جاتا تھا کہ زوجہ کی وفات پر معطی کو واپس کر دیا جائے گا۔

جہیز تین طرح سے دیا جاسکتا تھا:-

(۱) معجل (آؤٹ ڈاتور Aut Datur) وہ جہیز تھا جو بوقت عقد دیا جاتا تھا۔

(۲) موعودہ (آؤٹ دیکی تاور Aut dicitur) یہ معاہدہ زبانی کا ایک قدیم الامام ضابطہ تھا جو تہذیب کو گہرا اثر دینے کے ذریعہ سے جو وہاں پایا اسکے اب وجد یا اسکے دیون جہیز دینے کا بے منابطہ وعدہ کر سکتا تھا۔

(۳) موجل (آؤٹ پرائمیٹیور Aut promittitur) یہ معمولی طریقہ تھا جب کہ جہیز فی الحقیقت اسی وقت نہیں دیا جاتا تھا۔ جو شخص دینے کے لئے راضی ہوتا تھا وہ بذریعہ اقرار صراح (یعنی معمولی زبانی معاہدہ جس کا بیان متعاقب آئے گا) اپنے تئیں پابند کرتا تھا اور تیسو ڈوسس اور والٹینی نین کے زمانہ سے جہیز دینے کا وعدہ نفس (گو اقرار زبانی یا کسی اور طرح سے نہ کیا گیا ہو مگر قوتاً تعمیل طلب تھا) اقرار قانونی (پیائٹم لیجیمیم Pactum Legitimum) کی طرح قابل ارجاع مالش ہو گیا۔

۴) یہ وہ طریقہ ہے جو رواج سے قائم ہو گئے مگر کل طریقے ہی نہیں تھے مثلاً جہیز بذریعہ ایکسپیٹیٹو (Acceptatio) بھی دیا جاسکتا تھا۔

چونکہ شوہر پورے جینے کا قانونی مالک تھا اس لئے اسکو نہ صرف یہ حق حاصل تھا کہ انتظام کرے اور اسکی آمدنی سے مستحق ہو بلکہ وہ اصل مال کو منتقل بھی کر سکتا تھا۔ اس غرض سے کہ شوہر جائیداد کو بحفاظت پر فروخت وغیرہ نہ کرے۔ اسلئے ق۔م میں بزرگوار قانون جو لیا نسبت جائیداد جینے حکم دیا گیا کہ کوئی شوہر ملک ایٹالیہ کے اندر جائیداد غیر منقولہ جو بزرگوار جینے اپنی زوجہ کی رضامندی کے بغیر فروخت نہیں کر سکتا۔ اور نہ اس کی رضامندی سے رہن کر سکتا ہے۔ اور اس حکم کو جینیٹین نے ایسی وسعت دی کہ جینے کے کسی حصہ غیر منقولہ کی نسبت ہر قسم کے انتقال کی مخالفت کر دی گئی حالانکہ وہ جائیداد ملک ایٹالیہ میں نہ ہو۔ بلکہ صوبہ جات میں ہو۔ اور زوجہ راضی بھی ہو۔ یہ بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ جائیداد جینے (فندس ڈوٹالس Fundus dotalis) بنمایدان چیزوں کے تھی جنکی نسبت حق قدامت سے ملکیت حاصل نہیں ہوتی تھی۔

جینے بوقت اختتام ازدواج۔ اگر جینے قابل استرداد ہو یعنی اگر معطلی نے بوقت ازدواج شوہر سے کوئی زبانی معاہدہ یا اقرار واپسی جینے کی بابت لے لیا تھا تو معطلی یا اس کے وارث شوہر کو ختم ازدواج پر جینے کی واپسی پر مجبور کر سکتے تھے۔ اگر کوئی ایسا اقرار نہ ہوا ہو تو قانون ملک کی سخت نظر میں شوہر کو حق حاصل تھا کہ پورا جینے آرپا لے لے۔ اگرچہ اس میں شک نہیں کہ اسکی بازیابی کے لئے زوجہ کو اخلاقی حق حاصل تھا جو اکثر عوامی تسلیم کر لیا جاتا تھا۔ مگر تقریباً سن ۲۰۰ ق۔م ایک نئی نالش بنام ایکٹیوری ای ایکسوری ای (Actio rei Uxoriar) یعنی نالش جائیداد زن ایجاد ہوئی جو ختم رشتہ زناشوئی پر بازیابی جینے کے لئے کیجا سکتی تھی۔ اگرچہ اسکی نسبت کوئی اقرار صریح ہوا بھی نہ ہو۔ یہ نالش نالش بر بنائے اقرار (ایکٹیو ایکس ای پیو لائیو Actio ex Stipulatio) سے جو بر بنائے اقرار صریح ہوتی تھی دو بڑی خصوصیات میں نمایاں ہے۔

الف۔ جہاں کہ نالش بر بنائے اقرار بالکل قانونی تھی تو نالش منجانب زوجہ (ایکٹیوری ای ایکسوری ای Actio rei uxoriae) صرف نیک نیتی پر مبنی تھی۔ بہ الفاظ دیگر جس حاکم عدالت کے اجلاس پر یہ مقدمہ پیش ہوتا وہ اس بات کا بلا شرط پابند نہ تھا کہ جینے کی واپسی کا حکم دیدے بلکہ اسکو پورا پورا اختیار تینری حاصل تھا کہ ایسے "عادلانہ مطالبات"

کی تعمیل کرائے جن کو وہ مناسب سمجھے۔ مثلاً جائیداد پر جو خرچ ہوا ہوس کی بابت شوہر کو کچھ معاوضہ دلائے یا اگر ختم رشتہ زناشوئی کا سبب عورت کی زنا کاری تھی تو جو جہیز شوہر کو واپس دینا پڑتا تھا اس میں تخفیف کر دے۔
(ریٹیر مورس گریوئرس Propter mores graviores) اس کے بائفکس اگر ختم رشتہ زناشوئی کا باعث مرد کی جھپٹی تھی تو عورت ابتدائی رقم تملیک سے بھی زائد رقم کا مطالبہ کر سکتی تھی۔

ب۔ نالش بر بنائے اقرار کے برخلاف نالش منجانب زوجہ وارث نہیں لاسکتا تھا۔ اور اس لئے اگر زوجہ پہلے مر جائے اور زن و شوہر کے درمیان استرود جہیز کے متعلق کوئی اقرار (کاوڈیٹوری ای اکسوری ایے ری Cautio Rei uxoriae) بھی نہ ہوا ہو تو زمانہ ابتدائی کی طرح شوہر کو تمام جہیز رکھ لینے کا حق باستثناء جہیز استخراجی کے جسکی بازیابی کے لئے اگر زوجہ شوہر کے آگے مر جائے تو بر بنائے نالش منجانب زوجہ دعوے کر نیکاح اسکے باپ یا کسی ایسے دوسرے جد کو جس نے ابتدا میں جہیز دیا تھا مستثنیٰ طور پر حاصل تھا۔ جیٹینین نے اس قانون کو بالکل بدل دیا اور بجز اس صورت کے کہ زوجہ کو بدکاری کے پاداش میں طلاق دی گئی ہو باقی ہر صورت میں شوہر جہیز واپس کرنے پر مجبور تھا۔ اور جہاں شوہر کو یہ حق تھا کہ جائیداد جہیز کی حفاظت کے لئے جو صرفہ بلحاظ ضرورت فی الواقع ہوا ہوا اسکی بابت کسی کا مطالبہ کرے تو وہاں یہ بھی تھا کہ اگر اس نے کسی جائیداد منقولہ کو منتقل کر دیا ہو یا اسکی غفلت سے جہیز کو کوئی نقصان پہنچا ہو تو اسکی تلافی کرنے پر وہ مجبور تھا۔ اور حایت مزید کے طور پر جیٹینین نے عورت کو اسکے شوہر کی کل جائیداد کا حق رہن منوی (ٹاسیٹا ہائی پتھیکا Tacita hypotheca) دیدیا۔ اس لئے جیٹینین کے زمانہ میں اگر کسی کا شوہر زوجہ کے آگے مر گیا ہو یا طلاق بجز اسکی بدکاری کے اور کسی وجہ سے دی گئی ہو تو عورت کو پورا جہیز لینے کا حق حاصل تھا۔ تا دقتیکہ

لے یا وضعات (پراپٹر لبراس Propter Liberos) ہو سکتی تھی یعنی فی پچھا حصہ۔

اس کے خلاف ابتدائی قرارداد تکلیف میں کوئی صریح اقرار نہ ہوا ہو۔ اگر عورت اپنے شوہر کی زندگی میں مر جائے تو از روئے نالاش بر بنائے اقرار اس کا وارث جیز ناجی (ڈاؤس ایڈوینٹیریا Dos adventicia) واپس لے سکتا تھا۔ مگر جیز استخراجی اس کو ہر وقت واپس نہیں کیا جاسکتا تھا کیونکہ اگر اس کو باپ یا اجداد سے کسی کی جانب سے وہ جیز دیا جاتا اور اس عورت کی وفات کے بعد وہ زندہ رہتا تو بازیابی کے متعلق اس شخص کا حق وارث کے حق پر ترجیح تھا۔

مہر بنائے ازدواج۔ (ڈونٹیو پراپٹر نپٹاس Donatio propter nuptias) ایک عطیہ تھا

منجانب شوہر۔ جو جیز کا بدل مساوی ہوتا تھا۔ اول اول اس کو مہر قبل ازدواج

(ڈونٹیو ائنٹی نپٹاس Donatio Ante nuptias) کہتے تھے اور وہ

صرف ازدواج سے پہلے دیا جاسکتا تھا۔ جس کی وجہ یہ تھی کہ یہ بات رومی قانون ملک کی حکمت عملی کے منافی تھی کہ شوہر اور زوجہ کے مابین طلاق یا طہ بے کو جائز رکھا جائے لیکن جیسٹین اول نے حکم دیا کہ بعد ازدواج اس عطیہ میں اضافہ کیا جاسکتا ہے اور جیسٹین کے قانون کی رو سے یہ مہر بعد ازدواج بھی ہو سکتا تھا۔ جس کے باعث اس کا قدیم نام قبل ازدواج (اینٹی نپٹاس Ante nuptias) ناموں میں ہو گیا اور اس کے عوض (پراپٹر نپٹاس Propter nuptias) کا نام دیا گیا۔ اس کا مقصد یہ تھا کہ اگر زوج شوہر کے بعد زندہ رہے شوہر کی بدلتی کی وجہ سے بذریعہ طلاق رشتہ زناشوی ختم ہو جائے تو اس سے زوجہ کی آئندہ وسوسہ سرور کا انتظام کیا جائے۔ آخر میں حل کر

شوہر کے اب وجہ پر قانون ہونے کے ذریعہ سے اس مہر کے انتظام کی اتنی ہی ذمہ داری عاید کی گئی جو ولین کے اب وجہ پر انتظام جیز کے متعلق تھی۔ اور جیسٹین کے ایک قانون کی رو سے مہر کی مالیت وہی ہونی چاہئے تھی جو اس قسم کے مہر کی ہوتی تھی اور جس کو شوہر لے لیتا تھا۔ اس عطیہ کا

لے پتین نالاش منجانب زوجہ جیسٹین نے حکم دیا کہ تمام صورتوں میں نالاش بر بنائے اقرار کا استعمال کیا جائے اور یہ کہ جب یہ نالاش اس خصوص میں پیش ہو تو چاہئے کہ وہ نیک نیتی پر مبنی ہو دیکو سام (Sohm) صفحہ ۴۹۱ تا ۴۹۲ -

حقیقی انتظام و نگرانی قیام ازدواج تک شوہر سے متعلق تھی۔ مگر جینیٹین کے زمانہ میں اس جائیداد کے حصہ غیر منقولہ کو شوہر اپنی زوجہ کی رضامندی سے بھی منتقل نہیں کر سکتا تھا۔ اور زوجہ کو اسکی جائیداد کی حفاظت کے لئے اس پر بہن معنوی کا حق مل گیا تھا۔ شوہر کی وفات یا اسکی بدطنی کی وجہ سے اگر رشتہ زناشوی ختم ہو جائے تو اولاد ہو سکی صورت میں زوجہ کو جائیداد میں منفعت تاحیات حاصل ہوتی اور لکیت میں وہ اپنے بچوں کی شریک ہوتی تھی۔

ج۔ اختتام رشتہ زناشوی۔ ازدواج ساقط ہو جاتا تھا

(۱) کسی فریق کی موت سے

(۲) کسی فریق کے غلام بننے یا بدیت کے زائل ہونے سے۔

(۳) اگر ازدواج بموجب قانون قدیم کے اور با اختیار زوج ہوا تھا تو کسی فریق کی

حیثیت قانونی میں مل تنزل (کیا پیٹیو ڈیمینیو مینیا Caplio Diminutio

minima) کے واقع ہونے سے۔

(۴) طلاق سے۔ قانون قدیم کے بموجب جو ازدواج مذہبی طریقہ سے ہوا تھا تو وہ

اس قسم کی ایک اضافہ کارروائی سے ساقط ہو سکتا تھا یعنی ڈفری رے ٹو

(Difficatio) سے یعنی اجبار کی موجودگی میں دیوتائے مشتری پر چڑھاوا۔

پہلے بوقت ازدواج جو الفاظ کہے گئے تھے اب انکے متضاد الفاظ (کائیریا اور با

(Contraria verba) کہہ کر قربانی دیجاتی تھی۔ اگر ازدواج بطریق بیع زوجہ

یعنی شوہر یا بر بنائے تصرف ہوا تھا تو زوجہ کو آزاد کر دینے سے ازدواج ساقط

ہو جاتا تھا۔ (اور اگرچہ زوجہ کی حالت شوہر کے متبادل میں بنت العالیہ ہو سیکے

باعث فقط ایک باریج دینا اس رشتہ کو توڑ دینے کیلئے کافی تھا۔

ازدواج با اختیار زوج (ان مینام In Manum) کے متروک

ہو سیکے بعد سیاہی کی بنیاد رضامندی پر تھی فریقین کی رضامندی سے

لے ان سٹس سوپروینینس (Incestus superviniens) کے لئے مایل (Moyle)

صفحہ ۱۲۹ دیکھو۔

(ڈائیورٹم Divortium = طلاق) یا کسی فریق کے اسکے متعلق نوٹس دیدینے
ریپیڈیوڈیم (Repudium) سے ساقط ہو جاتا تھا۔ طلاق کی نسبت
جو آزادی حاصل تھی اسکو عیسائی شہنشاہیت کے زمانہ کے وضع قوانین نے
منسوخ نہیں کیا۔ گو کہ یہ بات ہوتی کہ اگر کوئی فریق دوسرے کو بلاوجہ
معقول طلاق دیتا تو اس کو رقی معنی میں سزا دی جاتی تھی۔ یعنی اگر زوجہ نے
ایسا کیا ہو تو اسکے اپنے چیز کے متعلق حقوق زایل کر دیے جاتے تھے۔

فصل اولیٰ ولایت

۷۰۷

ٹیوٹلا اور کیورا (Tutela and Cura)

کسی شخص کے باوجود ایک آزاد مدنی اور خود مختار ہونے کے یہ ممکن تھا کہ اسکی قابلیت
قانونی مکمل نہ ہو یعنی وہ نہایت کم سنی کے باعث کسی دلی کے یا منتلاً جنون کی وجہ سے کسی
کیورٹر (Curator) کے تحت ہو۔ قانون متعلق بہ اشخاص کی تکمیل کے لئے ان
دونوں طریقوں میں سے ہر ایک کا ذکر کیا جاتا ہے :-

۱۔ اولیٰ و فسل۔ ولایت Tutela

الف۔ ولایت نابالغ۔ (ٹیوٹلا ایمیپوبرم Tutela Impuberum)

ب۔ دواہی ولایت امات۔ (ٹیوٹلا پریٹو ایمیپولیم Tutela perpetua mulierum)

الف۔ ولایت نابالغ۔ ہر لڑکے اور لڑکی کو جو خود مختار اور نابالغ ہو ولی کی ضرورت تھی جس کی
امانت، (اکٹوریٹاس Auctoritas) اس نابالغ کی قسارتی
ناتاہیست کو مکمل کر دیتی تھی اور اس لئے ولایت کی تعریف یوں کی گئی ہے
کہ "وہ حق اور اختیار ہے جو ایک شخص نابالغ پر اسکی حفاظت کی غرض سے
حاصل ہوتا ہے۔ جب کہ وہ شخص اپنی کم عمری کے باعث اپنی آپ
حفاظت نہ کر سکتا ہو" (دیکھو جسنین کتاب اول صفحہ ۳۱۱ نشان)

۱۔ ازروئے لیکس جولیا ایڈولٹریس (Lex julia adulteriis) سات گناہوں کی موجودگی ضروری تھی۔

اس موضوع پر تین عنوانوں کے تحت بحث کی جاسکتی ہے۔ ابتدا
وصیت۔ اختتام۔

(۱) ولایت کی ابتدا۔ ولایت دیتی: (Tutela testamentaria)

کسی خود مختار گرانابالغ شخص کا ولی معمولی طور پر وہ شخص ہوتا تھا جس کو
اب العالیہ کی وفات سے وہ لڑکا یا لڑکی خود مختار ہوئی تھی بذریعہ
وصیت نامہ ولی مقرر کرتا تھا۔ پس دادا اپنے وصیت نامہ سے بولے
کئے ولی اس وقت مقرر کر سکتا تھا جب کہ اس کا باپ فوت ہو چکا ہو
یا اس کی حیثیت قانونی میں تنزل واقع ہوتا تھا۔ کیونکہ اگر پوتا اپنے دادا
کی وفات سے اپنے باپ کے زیر اختیار آجاتا تو اس وقت کسی ولی کی
ضرورت نہ ہوتی۔ اس لئے کہ لڑکا خود مختار نہیں بلکہ غیر خود مختار ہوتا
معمولی صورتوں میں اگر کوئی شخص بذریعہ وصیت ولی مقرر کیا جائے تو
سوی کی وفات پر خود بخود ولی ہو جاتا۔ لیکن بعض مستثنی صورتوں میں
جسٹریٹس کی توثیق کی ضرورت ہوتی تھی۔ مثلاً اگر وہ لڑکا جس کے لئے
ولی مقرر کیا گیا ہو آزاد شدہ ہو کوئی سوی کسی شخص کو بھی جس کو اختیار
وصیت ہو (Testamenti factio) ولی مقرر
کر سکتا تھا۔ اور چونکہ ولایت ایک خدمت عام مقصورہ ہوتی تھی اس لئے
کوئی ابن العالیہ فی ہس فیامیلیاس (Filius familias) بھی
اس خدمت پر مامور ہو سکتا تھا۔ کوئی سوی اپنے غلام کو آزادی دیکر
ولی مقرر کر سکتا تھا۔ اور جینیٹین کے زنانہ میں محض ولی بنا دیے سے
آزادی مل جاتی تھی۔ امد اگر سوی نے اپنے غلام کو یہ کہہ کر ولی نہ بنایا ہو کہ
لذبح وہ آزاد ہو جائے گا تو مقرر کا عدم ہو جاتا تھا۔ کیونکہ وہی نے

۱۷ دیکھو لیسفر ۶۳۲۔ اجنب۔ انٹ اور وہ اشخاص جو خود بھی زیر ولایت تھے کسی طرح سے ولی نہیں بن سکتے
تھے۔ اگرچہ آخر لامیریہ کی صورت میں استثناء اجابت ہوئی کہ وہ اپنے لائل بیٹے کی ولیہ ہو سکتی ہے۔
۱۸ لیکن اگر اس کی عمر ۲۵ سال سے کم تھی تو اس کو پہنچنے تک وہ کام نہیں کر سکتا تھا۔

ان الفاظ کے استعمال سے ظاہر کر دیا کہ اگرچہ اس غلام کو آزاد کرینکا اسے اختیار تھا مگر اسکا ارادہ آزاد کرینکا نہ تھا۔ اس کے برخلاف کسی شخص غیر کے غلام کو بلا شرط ولی بنانا جائز نہ تھا۔ جائز اُس وقت ہوتا جب کہ یہ شرط لگائی جاتی کہ ”جب وہ آزاد ہوگا“ اور اگر ممکن ہو تو وارث پر واجب تھا کہ اس غلام کو خرید کر آزاد کر دے۔ اور جب تک کہ اس غیر کے غلام (سروس ایلیانوس Servus Alienus) کو اس طرح یا کسی اور طریقہ سے آزادی حاصل نہ ہو ولی نہیں ہو سکتا تھا۔

(۲) ولایت قانونی ٹیوٹلا لیجی ٹما (Tutela Legitima)

کسی نابالغ کے لئے کوئی ولی از روئے وصیت نامہ مقرر نہ ہوا ہو تو اسکے لئے عموماً (ولی از روئے قانون موضوعہ) ایک قانونی ولی مقرر کیا جاتا تھا۔ قانون موضوعہ زیر بحث قانون الواح اثنا عشر کی وہ توضیح و تشریح ہے جو فقہانے کی تھی۔ ولایت قانونی یا تو ہم جدی۔ مربی یا ابوی ہوتی ہے۔

(۱) ہم جدی رشتہ داروں کی ولایت : لمبی ٹما ایگناتورم ٹیوٹلا (legitima agnatorum)

(Tutela اگر کوئی شخص سن بلوغ کو پہنچنے سے خود مختار ہو جائے اور اسکے لئے کوئی ولی وصیتی مقرر نہ ہو تو بر بنائے احکام الواح اثنا عشر کے اس قانونی ولی کے قریب ترین ہم جدی حکمی رشتہ دار ہوتے تھے یا اگر کسی درجہ کے کئی رشتہ دار ہوں تو وہ سب کے سب ولی ہوتے تھے۔ از روئے الواح اثنا عشر ان کے ولی مقرر ہونے کی وجہ یہ تھی کہ اگر وہ نابالغ بلا وصیت ولادہ مر جائے تو حیثیت ذرئہ وہی لوگ اس کے جانشین ہونیوالے تھے۔ اور جسکو قائم مقامی کا فائدہ ملتا ہو سکو ولایت پر بار بھی اٹھانا چاہئے، اگر ہم جدی سے کوئی موجود نہ ہو تو جابجا دی کی طرح ولایت بھی سب سے قریب کے ہم قبیلہ کو ملتی تھی۔ جیسٹین کے ۱۱۸ ویں جدی فرمان سے ولایت قریب ترین حکمی ہم جدی رشتہ دار کے بجائے قریب ترین غنی رشتہ دار پر منتقل ہوتی تھی جنہیں ولایت کی استفادہ ہو۔

(ii) قانونی ولایت مربی - لیجی ٹیمپاٹرونورم ٹیوٹلا (Legitima patronorum tutela)

اگر کوئی آقا اپنے نابالغ غلام کو آزاد کر دے تو وہ آقا (اور اسکی وفات کے بعد اسکے بچے) اسی غلام کا مربی اور قانونی ولی ہوتا تھا۔ قانونی اس لئے نہیں کہ قانون الواح آٹا عشر نے ایسی ولایت مربی یا اس کے بچوں کو صریح طور سے دی بلکہ فقہا کی توضیح و تشریح کی وجہ سے جنگی رائے تھی کہ چونکہ شخص آزاد شدہ کی جانشینی کی بابت بعض حقوق مربی اور اسکے بچوں کو حاصل تھے ("انتفاع قائم مقامی") لہذا اس فائدہ یا حقوق کے ساتھ ساتھ بار ولایت کا عائد کیا جانا معقول ہو گا۔

(iii) قانون ولایت ابوی - لیجی ٹیمپارنٹم ٹیوٹلا (Legitimarentum tutela)

اسی قیاس کی بنیاد پر اب العیالہ کو جس نے کسی نابالغ شخص کو جو اسکے زیر اختیار تھا آزاد کر دیا ہو نہ صرف اسکی جانشینی کا حق حاصل ہوتا تھا بلکہ وہ اسکا قانونی ولی بھی ہوتا تھا۔

(۲۴) ولایت اعتمادی ٹیوٹلا فائیڈوکیاریا (Tutela Fiduciaria)

گیش کے زمانہ میں اس اصطلاح سے مراد ولایت کی دو قسمیں تھیں :-
الف - وہ قسم جو جینیٹین کے زمانہ تک باقی رہی -

ب - دوسری وہ قسم جو اس طرح پیدا ہوئی کہ جب ایک نابالغ آزاد ہونے کے وقت سب سے اخیر میں اس کو ایک معتق غیر نے آزاد کیا ہو جو اس بنا پر بچے کا ولی اعتمادی ہو جاتا تھا۔

جینیٹین کے زمانہ میں ایسی ولایت تروک تھی - اور ولایت اعتمادی صرف اس وقت پیدا ہوتی تھی جب کہ اب العیالہ کسی شخص کو جو اسکے زیر اختیار اور نابالغ ہو آزادی دیدے اور اسکے بعد فوت ہو جائے۔ اس وقت متوفی کی ایسی اولاد نہ جن کو متوفی نے آزاد نہ کیا ہو اور وقت وفات اسکے زیر اختیار ہوں ان لوگوں کے ولی اعتمادی ہوتے تھے جن کو متوفی نے آزاد کر دیا ہو مثلاً زید کے دو لڑکے عمر اور کریم جو اسکے زیر اختیار ہیں - وہ عمر کو جسکی عمر (۱۱) سال ہو آزاد کر دیتا ہے اور اسکے بعد عمر کا قانونی ولی بن جاتا ہے جب عمر اگر زید مر جائے بکر اپنے بھائی کا ولی اعتمادی ہوتا تھا تیکہ اسکی عمر دو سال کی نہ ہو۔

لے لیکن یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ کسی مربی کی وفات پر جو اپنے نابالغ معتق کا ولی ہے تو

۱۔ ولایت عدالتی (Tutela Dativa) ٹیوٹلا ڈاتیوا

کسی اور ولی کی عدم موجودگی میں عدالت ولی کا تقرر کر سکتی تھی (ولی تقرر کردہ عدالت) سابق میں ایسا تقرر از روئے قانون (لیکس اٹیلیا) (Lex Atilia) روم میں پرٹریڈنی اور پبلیس کی عدالتوں کی نصف سے زیادہ تعداد کے حکم سے ہوتا تھا۔ اور صوبہ جات میں صوبہ دار (پرے ای سی ڈس) (Praesides) برنٹے قانون (لیکس جولیا ٹائیٹیا) (Lex Julia Titea) مصدرہ سلسلہ ق۔ م کرتے تھے۔ لیکن جیسٹین کے زمانہ سے پہلے ولیوں کا تقرر موقوف ہو چکا تھا۔ کیونکہ منجملہ اور وجوہ کے یہ بات بھی تھی کہ قوانین مذکور میں کوئی شرط ایسی نہ تھی جس سے اسکی کفالت ہو سکے کہ ولی نابالغ کی جائداد میں اتلاف نہیں کریں گے۔ اور اسکے زمانہ میں ایسا تقرر بعد دریافت روم میں شیخ القریٰ (پرے ای فلکس اربلی) (Praefectus urbi) یا پرٹریڈ اور صوبہ جات میں صوبہ دار کرتے تھے یا اگر نابالغ کی جائداد کی مالیت پانسو سیالیڈی (Salidi) سے زائد نہ ہو تو محافظین شہر (ڈیفنسورس آف دی سٹی) (Defensores of the city) بہ شرکت اسقف یا دیگر مجاہد دار سرکاری ولی کا تقرر کرتے تھے۔

۲۔ ولایت کا (دست)

ولی کے فرائض یہ گونہ تھے :-

(۱) نابالغ کی تسلیم اور بیہوشی کی نگرانی۔

(۲) جائداد کا انتظام بہترین اسلوب سے کرنا۔ (انتظام جائداد = ریم گیری (Rem Gere) اور وہ نہ صرف فریب کی علت (فریب = دولس = Dolus) میں وہ ماخوذ ہوتا تھا بلکہ اس صورت میں بھی کہ جس احتیاط سے اپنا ذاتی کاروبار چلاتا اتنی ہی احتیاط سے یہاں بھی کام کرنے میں غفلت کرے۔ یعنی برنٹے غفلت (اس احتیاط کے برابر جو اپنے ذاتی کاروبار میں کی جاتی ہے) اور

(۳) اذعان (اکٹوریٹائم انٹروپونیری) (Auctoritatem interponere) تاکہ نابالغ کی

قانونی ناقابلیت یعنی جبر دفع ہو جب کہ کوئی قانونی کارروائی کرنے کی ضرورت ہوتی تھی

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ ولایت رومی کے بچوں کو پہنچتی ہے اور وہ ولی قانونی بنتے ہیں۔ دیکھ لیئے دیکھ لیئے۔ کتاب اول ۱۹۔

اور ولایت کا یہ آخر الذکر پہلو ہی اسکا جزو اصلی تھا۔ اس خصوص میں نابالغ کی جو حالت تھی اس کو مجملاتیوں بیان کر دیا جاسکتا ہے کہ بغیر اپنے ولی کی اجازت کے وہ کوئی کام نہیں کر سکتا تھا جبکہ مضر اثر اس کی ذات پر پڑتا۔ یہ قانوناً مسلم ہے کہ ایسے معاملہ کیلئے جس سے محجور فائدہ اٹھاتا ہے ولی کے اذن کی ضرورت نہیں مگر ایسے معاملات کے لئے جس سے اسکے نقصان پہنچتا ہے ولی کا اذن لازمی ہے“ (دیکھو جینیٹین کتاب اول صفحہ ۲۱) پس کوئی نابالغ قانوناً کسی متروکہ پر مدخل ہو سکتا تھا اور نہ اسکے قبول کر سکتا تھا۔ (کیونکہ ممکن ہے کہ ورثہ بالکل نادار یعنی اسکے دیون اسکی جائیداد سے بڑھے ہوئے ہوں (Dampna) اور نہ حق قبضہ معدلتی کی درخواست کر سکتا اور نہ کوئی معاہدہ مستحقہ کر سکتا۔ جس سے اس پر دئمہ داریاں ناپید ہوتی ہوں۔ اسکے یہ معنی نہیں تھے کہ نابالغ اپنی ایسی حالت سے ناجائز فائدہ اٹھائے۔ مثلاً کسی نابالغ کو کچھ رقم وجہ الوصول تھی اور اسکے وصول ہونے پر اس نے رسید اپنے اجازت (اکٹوریٹاس) کے دیدی تو قانوناً وہ رسید ناقابل قبول ہوگی کیونکہ اس سے نابالغ کی حالت بہتر نہیں ہوتی لیکن اگر نابالغ نے رقم رکھ لی اور پھر قرض کا دعوے کیا تو برنبائے معالت فریب کے عذر پر اسکو شکست ہو سکتی تھی (اکسیپٹیو ڈولی Acceptio doli عذر دغا) دیکھو جینیٹین کتاب دوم صفحہ ۸ نشان۔

یہ یاد رکھنا چاہئے کہ اپنے اذن کے ذریعہ سے ولی صرف نابالغ کے ذاتی فعل کی تکمیل کرتا تھا۔ پس اگر نابالغ اپنی ذات سے کسی کام کے کرینکی قابلیت نہیں رکھتا تھا (مثلاً جبکہ عمر سات سال سے کم ہو) اور اگر اسکا تعلق قانون ملک سے (ایکٹس لیمٹیس Actus Legitimus) یعنی فعل قانونی) جبکہ دوسرے شخص آپ نہیں کر سکتا تھا تو فعل زیر بحث کیا ہی نہیں جاتا تھا۔

چونکہ یہ ممکن تھا کہ ولی اپنے وسیع اختیارات کا ناجائز استعمال کرے اس لئے نابالغ کے حقوق کی حفاظت صوب ذیل طریقوں سے کی جاتی تھی :-
(۱) از روئے قانون جینیٹین ولی کا عمل شروع ہونے سے پہلے نابالغ کے تمام اہل ان کی

لے لیکن قانون ترقی یافتہ میں اس اصول کی سختی کو کم کر دیا گیا مثلاً تھیوڈوسیوس اور یالینٹی نین نے اجازت دیدی تھی کوئی نابالغ کے نام سے متروکہ پر مدخل یا ب ہو سکتا ہے۔

فہرست مرتب کرنا لازمی تھا۔

۱ (۲) غایت پر مامور ہونیکے بعد عصبی ولی اور اس ولی کو جس کا تقرر ایک اونے درجہ کے مجسٹریٹ نے کیا ہوا ضمانت (اسٹاڈسڈاٹو) (Stadisdatio) دینی ہوتی تھی۔ اور وہ ضمانت کہ جائیداد نابالغ کو کوئی نقصان نہیں پہنچے گا۔ اور ضمانت اس طرح دیجاتی تھی کہ تین شخص بر بنائے معاہدہ زبانی ضامن ہوتے تھے۔

۲ (۳) جیسا کہ الواح اثنا عشر میں بیان کیا گیا ہے بر بنائے ناش (اکیوڑاٹو سسپیکٹی) (Accusatio suspecti) کسی ولی کو بعلت بد چلنی خدمت سے علحدہ کر دیا جاسکتا تھا اور اگر دعائیات ہو جاتی تو اسکی تشہیر بد چلنی ہوتی۔

۳ (۴) اگر نابالغ کی جائیداد کے انتظام میں اس قسم کی احتیاط ٹھونڈ نہیں رکھتا جو اپنے ذاتی کاروبار میں کرتا ہے تو اسکو ہر جہاد اگر نابالغ تھا کیونکہ نابالغ کے اور اسکے امین جو تعلق تھا وہ ہم شکل معاہدہ تھا۔

۴ (۵) اگر ولی نابالغ کی جائیداد کو اپنے تصرف میں لے آتا تو وہ دو گنے ہر جہ کے لئے ناش (اکیوڑاٹو بس ڈسٹراہنڈس) (Actio rationibus distrahendis) لاتا۔ یہ وہ ناش ہے جو زمانہ الواح اثنا عشر سے چلی آ رہی ہے۔

۵ (۶) زمانہ ولایت کے اختتام پر نابالغ اپنے ولی کو از روئے ناش ولایت (اکیوڑاٹو ٹیٹلے) ای ڈائرکٹا (Actio Tutelae directa) مجبور کر سکتا تھا کہ اسکو حساب سمجھائے اور جائیداد تفویض کرے اور اگر اس مقدمہ میں ولی کو نہ ملتی تو اس سے اسکی تشہیر بد چلنی ہوتی۔

۶ (۷) (سیورس ہئم) (Severus VII) کے حکم کے بموجب بجز مجسٹریٹ کی اجازت کے ولی کو اراضیات اضلاع و مسضافات شہر کو جو نابالغ کی ملک ہو منتقل کر نیکی ممانعت تھی۔

۷ اس جس طرح کوئی سلف یا مربی ضمانت دینے سے عموماً مستثنیٰ تھے اسی طرح ولی زرو و میت اور ولی مقرر کردہ مجسٹریٹ درجہ اعلیٰ کو بھی ضمانت دینے کی ضرورت نہیں تھی۔

۸ اس ولی کو ناش (اکیوڑاٹو ٹیٹلے) ای کنٹریس (Actio tutelae contraris) کا حق حاصل تھا کہ اخراجات فروری کا معاوضہ ادا کرنے پر اپنے نابالغ سابق کو مجبور کرے۔

• زمانہ مابعد میں اس قانون کے تحت ایسی تمام جائیداد آگئی جو زیادہ قیمت کی ہو۔

(۸) قسطنطین کے ایک فرمان سے نابالغ کو اپنے ولی کی جائیداد پر اس صورت میں کہ

ولی پر اسکا کچھ مطالبہ ہو رہن قانونی (سٹایٹوٹری ایج (Statutory mortgage)

یا رہن معنوی حاصل تھا۔ ولی کے خلاف چارہ کار قانونی حاصل ہونے کے علاوہ نابالغ نقصان

عاید شدہ کی بابت اس جیسٹریٹ پر بھی (اکیو سیسی ڈیاریا (Subsidiaria actio)

کر سکتا تھا جس نے ولی سے اسکے تقرر کے وقت ضمانت نہ لی ہو یا ایسا ہو تو کوئی نہ لی ہو۔

✓ الحج۔ ولایت نابالغ کا اختتام

ولایت نابالغ کا اختتام حسب ذیل صورتوں میں ہوتا تھا۔

✓ (۱) جب کہ منجانب عدالت ولی اپنی خدمت سے علیحدہ کر دیا جاتا تھا۔ نالش بر بنائے

اتہام ولی (اکیو زائیو سیسکیٹی) ایک طرح کی عام نالش تھی ایک غیر یاعورت بھی

دائرہ کر سکتی تھی۔ یہ نالش ہر قسم کے ولی کے خلاف لائی جاسکتی تھی چاہے وہ مقرری ہو

یا قانونی۔ مگر اس صورت میں کہ ولی مربی ہو کوئی کارروائی اسکے خلاف ایسی نہیں کی جاتی

تھی جس سے اسکی عزت ریزی ہو (”یہ اور کھنچا جائے کہ مربی کی عزت ریزی نہیں

ہونی چاہئے“) دیکھو جیسٹین دفتر اول (۲۶-۲) اس طرح کہ اس کی علیحدگی کے

وجہ عام نہیں کئے جاتے تھے۔

✓ (۲) نابالغ یا ولی کی وفات سے۔

✓ (۳) نابالغ کے سن بلوغ کو پہنچنے سے۔

(۴) ولی کے اپنی خدمت سے دست بردار ہو جانے سے (ترک ولایت = ابدیکاٹو ٹیوٹلائی

Abdicatio tutelae) لیکن ابتدائی سے ولایت کی خدمت سے انکار

کرنے یا بعد میں اس خدمت سے دست بردار ہونیکے لئے یہ ضروری تھا کہ کوئی خاص

وجہ جو حکومت قانون تسلیم کر لے پیش کی جائے مثلاً عمر ستر سال سے تجاوز کر گئی ہے

یا ولی بیمار ہے (دیکھو جیسٹین دفتر اول فقرہ ۲۵)

✓ (۵) جب کہ کسی ولی کا تقرر کسی شرط کی تکمیل تک یا کسی مدت معینہ (سرٹم ٹیمس۔

۱۔ فقط ولی مقرری ہی اپنی خدمت سے مستعفی ہو سکتا تھا۔

(Certum tempus) کیلئے کیا گیا ہو تو تکمیل شرط یا ختم مت کے ساتھ

ولایت بھی ختم ہو جاتی تھی۔

(۶) نابالغ کی حالت میں تنزل واقع ہونے سے۔

(۷) ولی کی حالت میں تنزل خاتمی یا وسطی (کیا پی لٹس ڈیمینٹو میا کیسیا آرمیلیا

Capitis diminitio maxima or media) واقع ہونے سے۔

اور قانونی ولی کی صورت میں تنزل اعلیٰ یا ادنیٰ (کیا پی لٹس ڈیمینٹو میا

Capitis diminitio minima) واقع ہونے سے۔ اسکی وجہ یہ تھی کہ

حالت کے تنزل ادنیٰ کے معنی جیسا کہ متعاقب نام ہر دو کا ملکی ہم جہدی رشتہ داری کا

ٹوٹنا تھا اور اس رشتہ پر قانونی ولایت کا اختصار تھا۔ (کم سے کم ملکی ہم جہدی

رشتہ داری اور باہوی ولایت اس پر بھی تھی)

ب۔ دوامی ولایت انات، پر پیٹو لٹو کا میولیرم (perpetua tutela mulierum)

جسٹینین صرف ولایت نابالغین کا ذکر کرتا ہے کیونکہ اسکے زمانہ میں اسی ایک قسم کی

ولایت باقی تھی۔ لیکن گیس کے زمانہ میں ایک اور قسم کی ولایت تھی اگرچہ اس وقت بھی

اسکا راج تقریباً متروک تھا یعنی ولایت انات آزاد (یا ختم) خواہ وہ کسی بھی عمر کی ہوں

(یعنی گو وہ سن بلوغ سے زائد ہوں) خواہ وہ پیدائشی حرہ ہوں یا متفقہ۔ قانون قدیم کا نظریہ یہ

تھا کہ عورت کبھی بھی کلمہ خود مختار نہیں تھی۔ وہ یا تو غیر خود مختار تصدیق جاتی تھی یعنی اپنے آپ وجد کے

زیر اختیار یا اپنے شوہر کے زیر اختیار زوج یا شوہر کے بزرگ خاندان کے زیر اختیار اگر خود مختار

تھی تو ولایت دوامی میں۔ انات کے ولی حسب ذیل اقسام کے ہوتے تھے۔

(۱) ولی مقررہ (ٹسٹامینٹیری۔ Testamentari) یعنی وہ ولی جسکو اس کے

باپ یا شوہر نے از روئے وصیت نامہ مقرر کیا ہو۔ کسی شخص خاص کو ولی مقرر

کر لینے عوض اسکا شوہر اپنی بیوی کو حق انتخاب دے سکتا تھا اور اس صورت میں

ولی کا ایک خاص نام ہوتا تھا (اتنبالی۔ آپٹیلوس (Optivus)

(۲) قانونی ولی: (لجیٹیمٹو توریس۔ Legitima tutores)؛ اندرونی قانون

الواح اثنا عشر یا اسکی تشریح و تفسیر کی بنا پر عورت کا قانونی ولی۔

الف۔ اسکا والد متقی یا

ب۔ اسکے ہم جدی قانونی رشتہ دار یعنی اگر کوئی ولی مقرر نہ ہوا

ج۔ اگر وہ حقیقہ ہو تو اسکا مربی یا مربی کے بچے ہو سکتے تھے

(۳) دلی امانتی فائیدوکاری ٹیوٹورس (Fiduciarii tutores) عقد فی نے

اپنے ہم جدی قانونی رشتہ داروں کے اختیار سے بچے کیلئے جو تہہ بیر غالباً

اسکی رضامندی سے ایجاد کی تھی اس سے ولی کی یہ نیٹ قسم پیدا ہوئی۔ عورت

اپنے تئیں ایک فرضی ازدواج میں (جو کو بیع بغرض امانت) کو ایٹمپٹو فائیدوکاری

کاٹا (Coemptio fiduciae causa) کہتے تھے اور جو بیع بغرض ازدواج اور

(کو ایٹمپٹو فائیدوکاری کاٹا Coemptio matrimoni causa سے جدا تھی)

ایک فرضی شوہر کے ہاتھ بیچ دیتی تھی اس امانت کے ساتھ کہ وہ اسکو کسی

دوسرے شخص کے ہاتھ جو کہ وہ عورت پسند کرے بیچ دے جس کے مقابل میں

اس عورت کی حالت ختم بیعہ کی ہوتی تھی۔ یہ اخیر شخص اس کو آزاد کر دیتا

اور اس طرح خود اسکا ولی امانتی (ٹیوٹور فائیدوکاری ریس۔ Tutor)

(fiduciarius) بن جاتا تھا۔

(۴) دلی اتونیسی سیسی ٹیوٹورس (Cessiciu tutores) ایک فرضی ناش کے

ذریعہ سے قانونی ولی اپنی ولایت کو کسی دوسرے شخص پر منتقل کر سکتا تھا۔ اس نئے

ولی کو دلی اتونیسی (ٹیوٹور سیسیس (Tutor cessicius) کہتے تھے۔ اس شخص

کے مرنے یا کسی اور طرح سے اسکی ولایت ختم ہونے سے (جیسا کہ نزل حیثیت قانونی)

ولایت دلی سابق کی طرف عود کرتی تھی (ریگگوش و خراول فقرات ۱۶۸-۱۷۰)

(۵) دلی داتی، داتی لیبانی آرڈائیوی (Atiliani or Dativi) وہ ولی تھے

جو کسی اور قسم کے ولی کی عدم موجودگی میں ازدواجی قانون ایٹلیا یا کسی اور قانون خود کی

بیع بغرض امانت (یا بیع بالفوائد غیر بحق شوہر) کی تین اقسام تھیں (۱) ٹیوٹا ایوی ٹائڈ سائی کاٹا

(Tutela Evitandae causa) جیسا کہ یہاں اس صحت میں ہے۔ (۲) ٹیوٹا نیاسینڈی کاٹا

(Tutela Fasciendi causa) (دیکھو مابعد۔ ۳) انٹر میانڈوم سساکورم کاٹا

(Intermandorum Sacrorum Causa) (دیکھو میسرور ۱۳-۲۷)

بنابر مبنای عدالت مقرر ہوتے تھے۔

ولی کے اختیارات کی وسعت

کسی بالغہ عورت کے ولی کا کام یہ نہیں تھا کہ اسکی جائیداد کا انتظام (ریم گیری) کسی بالغہ عورت کے ولی کا کام یہ نہیں تھا کہ اسکی جائیداد کا انتظام (ریم گیری) کسی بالغہ عورت کے ولی کا کام یہ نہیں تھا کہ اسکی جائیداد کا انتظام (ریم گیری)

Rem Gerere نابالغ کی جائیداد کی طرح کرے بلکہ یہ کہ چند صورتوں میں اسکو معاملات کرنیکی اجازت دے یا ان میں جواز پیدا کرے۔ (اجازت: اکتوریٹاٹم انٹروپونیرے Auctoritatum interponere) مثلاً اگر عورت کو کوئی مالش منظور قانون موضوعہ

(لیگس اکیٹو Legis actio) لانی پڑتی تھی یا کسی جائیز قانونی کارروائی میں ایک فریق ہوتی یا کسی شے قابل بیع (رس میا نیکی Res mancipi) کو منتقل یا غلام کو آزاد

کوئی ذمہ داری اپنے پر عاید کرنا چاہتی یا کسی شے غیب قابل بیع (رس نک میا نیکی Res nec mancipi) کو منتقل اور کوئی ایسا معاملہ کرنا چاہے جس سے کسی قسم کا بھی

انتفاع ہوتا ہو تو اسکو اپنے ولی کی رضامندی حاصل کرنیکی ضرورت نہیں تھی۔ وہ رقم قرض دے سکتی تھی اور وصول کر سکتی تھی۔ جیسے (میوٹووم Mutuum) کے طریقہ پر ہوتا

تھا۔ اگر اس کا دیون زرواجب الادا دیتا تو وہ اسکو ایک باضابطہ رسید دے سکتی تھی۔ لیکن اگر رقم وصول کئے بغیر قرض بخش دیتی (اکسپٹیٹو Acceptilatio) جسکا نتیجہ یہ ہوتا کہ

اگر مرد ایسا کرتا تو قرض ساقط ہو جاتا تو اس سے کوئی نتیجہ پیدا نہیں ہوتا تھا۔ کوئی عورت جو خود مختار ہو مگر زیر ولایت ہو تو وہ وصیت کرنیکی مجاز تھی مگر دو قود

کے ساتھ ایک تو یہ کہ اسکے ولی کی اجازت حاصل کرنی پڑتی اور دوسرے یہ کہ اس کو ایسا ہم جہی خاندان بدلنا پڑتا تھا۔ پس زمانہ قدیم میں عورت کو اپنے کسی دوست کا

انتخاب کر کے اس سے وعدہ لینا پڑتا تھا کہ اگر وہ اسکا ولی بنے اور یہ کہ وہ اسکا ولی بنے تو اسکے وصیت کرنیکے متعلق وہ اپنی رضامندی ظاہر کرے اسکے بعد اپنے ولی سابق کی

رضا سے بذریعہ بیع زوجہ یا حق شہر (کوایمپٹیو Coemptio) کسی فرضی شوہر کے ہاتھ بک جاتی اس اقرار مانندی پر کہ وہ شخص اسکو اسکے دوست زیر بحث کے ہاتھ بیچ فروخت کرے

اور یہ دوست اسکو خرید کر کے آزاد کر دیتا تھا اور اس طرح اسکا ولی بالامنت (ولی امانتی)

بلکہ حسب اقرار اسکے وصیت کر نیکی متعلق اپنی رضامندی ظاہر کرتا تھا۔
 گیش کا زمانہ آنے تک بالغ عورتوں کی ولایت کی (جس سے مذہبی کنواریاں
 ہمیشہ مستثنیٰ رہی ہیں) اہمیت بہت کم ہو گئی تھی اڑوے قانون (جولیاٹ پیپا پیٹیا =
 Julia et papia pappaea) وہ عورتیں جنہیں (جس لبروم Jus liberorum)
 یعنی حق آزادی حاصل تھا ولایت دوائی سے بالکل آزاد کر دی گئیں۔ قانون کلاڈیا
 صدرہ ۸۸ء کی رو سے قانون ولایت ہم جدی رشتہ داران قانونی (لیچی ٹیما ٹیولا
 ایگنا ٹورم Legitima tutela agnatorum) جو بلاشبہ سب سے زیادہ عام
 اور اہم ولایت تھی منسوخ ہو گئی اور ہیڈین نے بیع زوجہ با حق شوہر بغرض وصیت
 (کو امپٹو ٹسٹامنٹی فاسیئنڈی کاؤزا Coemptio testamenti faciendi causa)
 کو غیر ضروری قرار دیا نتیجہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ گیش کی تحریر کے زمانہ میں گولی کی اجازت
 ہنوز تکمیل ضابطہ کے لئے ضروری سمجھی جاتی تھی تاہم وہ اپنی اجازت دینے پر مجبور کئے
 جاسکتے تھے تا وقتیکہ وہ ولایت کسی قانونی مربی یا پدر متق کی نہ ہو۔ اور ان صورتوں میں بھی
 رضامندی سے انکار صرف اس وقت کیا جاسکتا تھا جب کہ عورت (الف) اشیائے قابل
 بیع فروخت کرنا چاہتی تھی یا (ب) کوئی ایسا معاملہ کرنا چاہتی تھی جس سے وجوب عائد ہوتا ہے۔
 یا (ج) وہ وصیت کرنا چاہتی تھی۔ (دیکھو گیش دفتر اول فقرہ ۱۹۲) اس میں شک نہیں کہ
 مربی اور پدر متق کو رضامندی دینے سے انکار کر نیکی اجازت اس لئے دی گئی تھی کہ اگر عورت
 (یا زن) محجور اپنی زندگی میں یا بذریعہ وصیت اپنی جائیداد کسی کو منتقل نہ کرے تو یہی اشخاص اسکے
 وارث تھے اور اس حیثیت سے اس عورت کی جائیداد کی یہی مالک ہوتے تھے۔
 اسی لئے گیش کہتا ہے کہ بالغ عورتیں اپنا کاروبار آپ چلاتی ہیں۔ چند صورتوں میں

۱۔ وہ عورت جو بدیشی جرہ ہوا اور جسکے تین بچے ہوں اور وہ عورت جو متفقہ ہوا اور جسکے چار بچے ہوں ولایت سے آزاد تھیں۔
 ۲۔ صورتائے (الف) و (ب) میں مربی یا والد بطور مستثنیٰ رضامندی دینے پر مجبور کئے جاسکتے تھے بشرطیکہ کوئی
 زبردست وجہ ہو (دیکھو گیش دفتر اول فقرہ ۱۹۲)
 ۳۔ یہ صورت ہمیشہ سے رہی۔ بالغ عورت کے ولی کو عورت کی طرف سے اس کی جائیداد کا انتظام
 (رم گیریے Rem Greere) کر نیکا حق کبھی بھی حاصل نہ تھا۔

ولی کی اجازت محض ضابطہ کی تکمیل ہے۔ اور اکثر وہ اجازت دینے پر مجبور کیا جاتا تھا وہ چاہے کہ زچا ہے۔ اور نیز یہ کہ یہی وجہ ہے کہ ختم زمانہ ولایت کے بعد عورت کو اپنے ولی سابق کے مقابل میں حق ناش بہ خلاف ولایت حاصل نہیں ہوتا تھا۔ گیش آگے چل کر بیان کرتا ہے کہ وصیت کرنے کے متعلق عورتوں کی حالت مردوں کے مقابلہ میں بہتر ہے کیونکہ وہ بارہ سال کی عمر میں وصیت کر سکتی ہیں درحالیکہ لڑکے کو چودہ سال تک انتظار کرنا پڑتا ہے مگر یہ بیان حجاج ترمیم ہے۔ کیونکہ (الف) برنائے نظریہ عورتوں کو چاہے وہ کسی قسم کی بھی ولایت میں ہوں وصیت کرنے کے لئے اس کے ولی کی اجازت لازمی تھی۔ اور نیز اس کے اذن کے از روئے قانون ملک وصیت ناجائز تھی۔ اگرچہ پریٹر کو اختیار تھا کہ ایسی وصیت کی بنا پر قبضہ برنائے اصول (ایکویٹی بوزم پوزیسو Bonorum possessione) عطا کرے۔ (دیکھو گیش دفتر دوم فقرہ ۱۲۲) اور (ب) جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے عورت (یا زن) مجبور کی وصیت کے جواز کے لئے مربی یا پدر متفق کی رضا قطعاً لازمی تھی۔ اور ایسے وصیت نامہ بلا اذن ولی میں جو شخص وارث قرار دیا گیا ہو وہ نہ از روئے قانون ملک وارث ہو سکتا تھا اور نہ پریٹر اسکو قبضہ برنائے اصول (ایکویٹی بوزم پوزیسو) دے سکتا تھا۔ (کسی باپ یا مربی کو ایک غیر مستند وصیت نامہ کے ذریعہ سے یقیناً محروم الارث نہیں کیا جاسکتا) (دیکھو گیش فقرہ محولہ صدر۔

ایسا پایا جاتا ہے کہ گیش کے زمانہ کے بعد ولایت دوامی تدریجاً زوال پذیر ہو نہ لگی۔ بہر حال ڈیکیلٹیئن کے زمانہ تک اسکا وجود محض اصولاً رہا مگر اسکا ذکر نہ تو مجموعہ قوانین تھیوڈوسیوس میں ہے اور نہ تالیفات جسٹینین میں۔

ذیلی دفعہ ۲ ولایت نیابتی یا اختاری عام

رومی قانون میں ولایت کی ایک نوع کے لحاظ سے ولایت نیابتی یا اختاری عام (کیورا Cura) کی چار بڑی قسمیں ہیں :-

(۱) ولایت نیابتی یا اختاری عام سفیہ (فیوریوسی Furiosi)

(۲) مسرف (براڈیجی Prodigii) کی نیابت

(۳) مراہتی (ایڈولسینٹس Adolescentes) کی نیابت

۴ (۴) گونگولہ کی نیابت

اور یہ اخیر قسم وہ ہے جو زمانہ مابعد میں اس اصول کو مد نظر رکھ کر شامل کر لی گئی۔
 الواح اثنا عشر کے زمانہ سے سفید اور سرف کی ولایت نیابتی مسلمہ تھی۔ اور سفید کو اسکے قریب ترین ہم جدی قانونی رشتہ داروں کی ولایت میں دیا جاتا تھا۔ (قانونی ولایت نیابتی = کیورالیمی ٹیما (Cura Legitima) اور اگر کوئی ہم جدی قانونی رشتہ دار موجود نہ ہوتے تو اسکا کوئی ہم قید اسکا ولی نیابتی ہوتا تھا۔ لیکن سرف کی نسبت حاکم عدالت کو اختیار تھا کہ اسکے اقربا کی درخواست پر اسکے کاروبار کا انتظام کسی شخص کے سپرد کرے جسکو وہ بطور ولی نیابتی کے مقرر کرتا جو عموماً اسکے رشتہ داروں ہی سے ایک شخص ہوتا تھا۔ اور اس کے ساتھ سرف کو اسکی جائداد کے انتظام کی بابت ممانعت کر دی جاتی تھی۔
 کچھ ہی دنوں میں ولایت نیابتی کی ایک نئی قسم پیدا ہو گئی جو دو اقسام متذکرہ صدر کی طرح قدیم الایام نہیں تھی یعنی ان اشخاص کی ولایت نیابتی (مراہق) جو خود مختار تھے اور سن بلوغ کو پہنچ چکے تھے لیکن جنگی عمر پچیس سال کے اندر ہونگی وجہ سے ہنوز محتاج حمایت سمجھے جاتے تھے۔ قانون ملک کے سخت نظریہ کے بموجب ایسے لوگوں کو پوری پوری قانونی قابلیت حاصل تھی اور جیٹین کے زمانہ تک بھی انھیں قانوناً کوئی ولی نیابتی (کیوریٹر Curator) رکھنے کی ضرورت نہیں تھی۔ بجز ایک صورت کے یعنی جب کہ وہ کسی قانونی نالش میں ایک فریق ہوں (کوئی مراہق بغیر ولی نیابتی کے قانونی کارروائی نہیں کر سکتا) یکوجیٹین دفتر اول ۲۳-۲۴) لیکن حقیقت حال ہے کہ اکثر نابالغوں کو انکے مفاد کی نگہداشت کے لئے ولی نیابتی رکھنے کی ضرورت پڑتی تھی اور یہ ضرورت کچھ تو بوجہ قانون بی ٹوریا (جس کی تاریخ غیر متیقن ہے مگر جسکا ذکر پلاٹس (Plautus) نے کیا ہے) اور کچھ پریٹر کے عملدرآمد کی وجہ سے پیش ہوتی تھی کہ وہ (ان انگلر ریسی ٹیولی او (In integrem Restitutio

۱۰ بعض اوقات نابالغ (ایمیوبس (Impubes) کو بھی ولی نیابتی رکھنے کی ضرورت پڑتی تھی۔ تاکہ کسی قانونی نالش میں اس کی جانب سے کارروائی کرے۔ یعنی جب کہ اسکے اور اسکے ولی کے مابین نزاع واقع ہوا اور ایسی صورت میں ولی اسکی نمایندگی نہیں کر سکتا۔
 ۱۱ یہاں نابالغ (مائنر Minor) اختصار اور مرادف مراہق کا ہے۔

یعنی حالت سابقہ کو بحال کر دینا) عطا کرتا تھا۔ قانون (پریٹوریا Praetoria) کی رو سے اس شخص کو چالان فوجداری کیا جاتا تھا (جس میں تاوان کے ساتھ تشہیر بد چلنی بھی تھی) جسکے خلاف یہ ثابت کر دیا جاتا کہ ایک نابالغ کی حالت سے اس نے ناجائز فائدہ اٹھایا تھا۔ اور اسکے بعد ایک عذر داری (اکسپٹیو Exceptio) یا عذر داری بر بنائے (کیوٹی) قانون موضوعہ پر وضع کی گئی (عذر داری بر بنائے قانون پٹی اے ٹوری اے ای) جسکی رو سے نابالغ کا میابی کے ساتھ اس ناش کی جواب دہی کر سکتا تھا جو ایسے معاملہ کی تعمیل کر نیکے لئے کی گئی ہو جو اس نابالغ نے فریق ثانی کے داب ناجائز کے باعث کیا ہو۔ اتنا ہی نہیں بلکہ پریٹریہ بھی کرتا تھا کہ نابالغ کی درخواست پر بشرطیکہ وہ درخواست ایک سال کے اندر پیش کی جائے محض اسکی نابالغی کی بنا پر اس معاملہ کو کالعدم کر دیتا تھا جس سے اسکو نقصان پہنچا ہو (حالت سابقہ کو بحال کر دینا) یعنی گو خریب یا داب ناجائز ثابت بھی نہ کیا گیا ہو۔ اور اس طرح اسکو سخت چارہ کار قانونی حاصل ہو جاتا تھا۔ برخلاف اسکے قانون انگلیشیہ میں جہاں معاملہ کسی عمر رسیدہ اور تجربہ کار اور ایک فوجوان کے باہن ہوا ہو اور داب ناجائز کا احتمال یا قیاس پیدا ہوتا ہو تو اسکی تردید ہو سکتی ہے۔ چونکہ روما میں ایسا قیاس ناقابل تردید تھا اس لئے لازمی طور پر تجاران "خاصان قانون" سے معاملہ کر نیکے لئے پس و پیش کرتے تھے تا وقتیکہ ان نابالغوں کی طرف سے کوئی عمر رسیدہ نائب اپنی رضامندی ظاہر نہ کرے کیونکہ نائب کی رضامندی کے بعد تجار کے حقوق کی پوری حفاظت ہو جاتی تھی۔ اگر کوئی ناش انکے خلاف لائی جاتی تو نائب کا معاملہ میں راضی ہونا ان کے لئے کافی جواب دعویٰ ہوتا یہی اسباب تھے کہ ان نابالغوں کو جو تجارتی تعلقات پیدا کرنا چاہتے تھے مجبوراً نیابتی ولی رکھنا پڑتا تھا۔ اور (مارکس اریلیس Marcus aurelius) نے یہ حکم جاری کیا کہ کسی جسٹریٹ کے پاس محض درخواست پیش کرنے پر کسی نابالغ کو اسکی جائیداد کے لئے ایک مستقل ولی نیابتی مل سکتا ہے۔ اگر کسی نابالغ کی جائیداد اسکے ولی نیابتی کی رضامندی سے بھی منتقل کرنی ہو تو ایسے انتقال کے لئے بر بنائے قانون موضوعہ خاص شرطیں لازم کر دی گئیں اور اکثر صورتوں میں جسٹریٹ کی اجازت ضروری قرار دی گئی۔

چونکہ فوجوان کو (قانون موضوعہ کے خاص احکام کے قطع نظر) پوری پوری قانونی قابلیت حاصل تھی اس لئے وہ کوئی تصرف قانونی بھی بغیر اپنے ولی نیابتی کی

رضامندی کے انجام دے سکتا تھا۔ مگر اس نابالغ کو جو ولایت میں ہونہ صرف اسکی رضامندی لینا پڑتی تھی بلکہ اسکی اجازت کی بھی ضرورت تھی۔ اور جب ولی نیابتی کی رضامندی کی ضرورت ہوتی تھی تو صرف اس لئے کہ جو کام بادی النظر میں جائز تھا کہیں ممکن الافساح نہ ہو جائے اور اس طرح پریٹر کہیں اسکو کا عدم نہ کر دے یا یہ کہ بر بنائے عذر داری (اکسپٹیو لگیس پے ای ٹوری اے ای Exceptio legis

plactoriae) بے اثر تصور نہ ہو۔

جسٹین کا زمانہ آنے تک اور دوسرے قسم کے اشخاص کو بھی انکی درخواست پر ولی نیابتی مل سکتا تھا یعنی خاص معذوری کی بنا پر (مثلاً جب کہ درخواست گراضعیف الدماغ یا ہلکا گوشت یا کسی اور مرض لاعلاج میں مبتلا ہو چکی وجہ سے) ایسا طریقہ اختیار کرنا قرین مصلحت سمجھا گیا۔

حقیقت میں ولایت اور ولایت نیابتی کا تصور اساسی یہی ہے کہ ان اشخاص کے حقوق کی حفاظت کی جائے جو باوجود خود مختار ہونے کے جسمانی یا دماغی نقائص کے باعث اپنے ذاتی مفاد کی نگہداشت کر سکے ناقابل ہیں۔ اور جسٹین کے زمانہ میں یہ قسم کی ولایتیں امور ذیل میں ایک دوسرے سے مشابہ تھیں۔

(۱) ولی نیابتی اور ولی کو ایک ہی مجسٹریٹ مقرر کرتا تھا۔

(۲) خدمت پر امور ہونیکے بعد سامان کی فہرست مرتب کرنا دونوں پر لازم تھا۔

(۳) خدمت قبول کرنا اور اس پر کار گزار ہونا دونوں پر واجب تھا وقتیکہ معول عذر پیش نہ ہو۔

(۴) ولی کی طرح چند صورتوں میں ولی نیابتی کو بھی ضمانت دینی پڑتی تھی (مثلاً قانونی ولی

نیابتی۔ مگر اس شخص کے لئے ضمانت دینے کی ضرورت نہیں تھی جس کا تصور

کافی تحقیقات کے بعد عمل میں آیا ہو۔)

(۵) از روئے نالش بر بنائے اتہام ولی اور ولی نیابتی دونوں بد چلنی کی علت میں خدمت سے علحدہ کئے جاسکتے تھے۔

۱۔ قانوناً ولی نیابتی کا تقرر بر بنائے وصیت نامہ نہیں ہو سکتا تھا۔ اگر حقیقت ایسا تقرر کیا بھی جائے تو اسکی توثیق مجسٹریٹ کے اختیار تیزی پر موقوف تھی۔

(۶) غفلت یا بجا احتیاطی کے لئے ولی نیابتی پر ناٹکس لائی جاسکتی تھی۔ علاوہ بریں ایک اور ناش موسوم بر اکیٹو سبسی ڈیاریا اس جسٹریٹ پر لائی جاسکتی تھی جس نے لازمی خدمات کے لئے بغیر تقسیم کیا ہو۔ اور

(۷) جسٹریٹ کی اجازت کے بغیر ولی نیابتی کو اختیار نہیں تھا کہ نابالغ کی کسی جائداد کو جو قیمتی ہو منتقل کرے اور ولی کی طرح اسکی جائداد بھی زیر رہن قانونی تھی۔

لیکن ان دونوں میں سب ذیل فرق تھا۔

(۱) ولی اور ولی نیابتی کا تقرر بعد اقسام کے اشخاص کی مخالفت کیلئے ہوتا تھا۔

(۲) ان دونوں کے اختیارات میں فرق تھا۔

(۳) ولی سے متعلق نہ صرف نابالغ کے مالکا حقوق کی مخالفت تھی بلکہ اس پر نابالغ کی ہر طرح کی نگہداشت لازم تھی۔ برخلاف اسکے ولی نیابتی کا تعلق صرف اپنے زیر ولایت شخص کے حقوق مالکانہ سے ہوتا تھا۔

(۴) ولی کا تقرر لازماً نابالغ کی نابالغی کے پورے زمانہ کے لئے ہوتا تھا اگر ولی نیابتی کا تقرر صرف کسی ایک مخصوص کام کے لئے ہو سکتا تھا جیسے کسی زوجہ ان اور اسکے ولی سابق کے مابین ولایت کے اختتام پر حسابات کی جانچ پڑتال کے وقت زوجہ ان کے مفاد کی نگہداشت کیلئے اور

(۵) جیسا کہ ہم اوپر دیکھ آئے ہیں کسی صورت میں بھی ولی نیابتی کا تقرر وراثت جائز نہیں ہو سکتا تھا

نوٹ ۲

ازالہ حیثیت قانونی کیابی ٹس ڈیمینی ٹیو (Capitis Diminitio)

کتاب (انسٹی ٹیوٹس Institutes) میں ازالہ حیثیت مالولی کی تفریف

اس طرح کی گئی ہے کہ وہ ایک تبدیلی ہے جو حیثیت قانونی میں پیدا ہوتی ہے "ازالہ حیثیت قانونی کے معنی حیثیت سابقہ کا بدل جانا ہے" (دیکھو جیٹین دفراول ۱۶ اور مقابلہ کرو گیش کے دفراول فقرہ ۱۵۹ سے) پس ازالہ حیثیت قانونی میں یہ معنی مضموم ہیں کہ جس شخص پر

اسے اس ناش کا نام (اکیٹو نیگٹورم گسٹورم Actio negotiorum Gestorum) تھا۔

یہ حالت واقع ہوتی ہے اسکی قانونی شخصیت و استعداد یعنی دو حالت سابقہ جو قانون کی نظر میں تھی کلیتہً بدل جاتی ہے اور اسکا ایک بالکل نیا قانونی وجود شروع ہوتا ہے۔

ازالہ حیثیت قانونی کی تین قسمیں تھیں :-

(۱) انتہائی (میاکسیما Maxima)

(۲) وسطی (میڈیا Media)

(۳) اقلی (مینیمہ Minima)

(۱) ازالہ انتہائی اس وقت واقع ہوتا تھا جب کہ حریت جاتی رہے (لیبرٹاس Libertas)

اور حقوق مدنی (کیویٹاس Civitas) زائل ہو جائیں اور عائکہ (فامیلیا Familia)

بدل جائے۔ جیسے حریا آزاد شدہ (عقیق) کے غلام بن جاتے تھے۔ حیثیتین کے زمانہ میں اسکے وقوع کی صورت یہ تھی کہ کوئی حراز راہ بیع سازشی اپنے تئیں بطور غلام کے بیچ ڈالے یا یہ کہ ایک آزاد شدہ شخص (عقیق) اپنے مربی کے ساتھ احسان فراموشی کر لینی پاداش میں غلام بنایا جائے۔

(۲) ازالہ وسطی اس وقت واقع ہوتا تھا جب کہ مدنی کے حقوق زائل ہو جائیں اور عائکہ بدل جائے

کو حریت باقی رہے۔ اور اس کے وقوع کی صورت یہ تھی کہ کسی شخص کو برسر اسے جس دوام پر عبور دیا ہے شوکر کسی چیز پر مجبور یا جاتا تھا۔ (لیکن محض جلا وطنی بلا ازالہ حقوق ملکی (ریلیگاتس Relegatis) سے ازالہ لاحق نہیں ہوتا تھا۔

(۳) جب صرف عائکہ بدل جائے اور مدنی اور حریت بدستور باقی رہے تو وہ صورت

اقل کی ہوتی تھی۔ یہ ازالہ حسب ذیل صورتوں میں واقع ہوتا تھا :-

(۱) جب کہ کوئی عورت بر بنائے ازواج اپنے شوہر کے اختیار (مانیم Manum) میں چلی جائے

(۲) جب کہ کوئی عورت اپنے کو بھروسہ امت اختیار فوج (کو بیٹیو فائیدوکی اے ای کا ز)

Coemptio fiducia causa) میں فروخت کرے۔

لے یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ اگرچہ ازالہ حیثیت قانونی کی وجہ سے جو ہم جدید قانونی رشتہ داری عائکہ کے ساتھ تھی وہ ٹوٹ جاتی تھی تاہم جو قدرتی رشتہ داری خونی قرابت داری کی بنا پر پیدا ہوئی تھی وہ علی حالہ قائم رہتی تھی گو کہ اس رشتہ داری کا تھی خاتمہ دونوں اقسام مذکورہ صدر میں ہو جاتا تھا (دیکھو حیثیتین و فقر اول ۱۶-۱۷)۔

- (۳) کوئی شخص جو زیر اختیار پدری تھا بتنیت غیر مختار میں دیدیا جائے مگر جینیٹین کے زمانہ میں تنیت کا مکمل (Plena) ہونا لازمی تھا۔
- (۴) فرض یہ ہے کہ بعض میں کسی شخص کی جو زیر اختیار پدری ہو شخص جو الگی کیجائے۔
- (۵) جب کوئی خود مختار اپنے کو دوسرے کی تنیت میں دیکر غیر خود مختار بن جائے یا از روئے کارروائی تصحیح النسبی دوسرے کے اختیار پدری میں چلا جائے لیکن یہ صاف ظاہر نہیں ہوتا کہ آیا جو شخص اس طرح تنیت غیر خود مختار میں چلا جائے یا تصحیح النسب بنایا جائے اسکے ساتھ اسکے بچوں کی حیثیت قانونی میں بھی کوئی ازالہ واقع ہوتا تھا۔
- (۶) کوئی غیر خود مختار بذریعہ عقد خود مختار ہو جائے اور اس طرح سے اپنا عالمہ چھوڑ دے۔

نوٹ ۳: تنزل وقت (اکڑٹھی میٹیا نس بائینیو Existimationes minutio)

تشہیر بدظنی = ان فمیا (Infamia)

تنزل وقت سے مراد اصطلاح میں چند حقوق کا زائل ہو جانا ہے جس سے ہر معمولی مدنی متوقع ہوتا تھا اور یہ اس وقت وقوع میں آتا تھا جب کہ شخص زیر بحث نے کسی کام میں بدیہی یا بددیانتی ظاہر کی ہو (خواہ وہ فعل خلاف قانون ہو یا نہ ہو) اس قسم کی کوئی قدیم ترین مثال جو قانون موضوعہ پر مبنی ہو الواح اثنا عشرہ میں پائی جاتی ہے لیکن یہ معلوم ہوتا ہے کہ تنزل وقت کا تصور کسی مجلس وضع قوانین کا نہیں بلکہ محاسب (Censor) کا پیدا کیا ہوا ہے۔ جس نے دیوں کے نام درج رجسٹر کرینگے وقت ایسے اشخاص کو خدمات عامہ اور بعض حقوق عامہ سے محروم کر دیا تھا جتنے اطوار شرمناک تھے۔ یا جو کوئی شرمناک کام کرتے تھے۔ ایسی صورتوں میں محاسب ایسے اشخاص کے ناموں پر چمکا (x) کا نشان کر دیا کرتا تھا۔ زمانہ مابعد میں یہ اصول پر پڑنے اختیار کیا کہ اپنے اعلان میں ان اشخاص کی فہرست شامل کر دیتا تھا جن کو

۱۔ جینیٹین کا یہ بیان سید ہم ہے کہ ازالہ حیثیت قانونی اس وقت واقع ہوتا تھا جب کہ کوئی غیر مختار خود مختار ہو جائے۔

(جینیٹین دفتر اول ۱۶-۳۰) جب کوئی لڑکا اپنے سلف کی وفات پر خود مختار ہو جائے تو اس سے اسکا عالمہ بدلتا اور نہ اسکی حیثیت قانونی کا ازالہ ہوتا۔ سادینی کی اس رائے پر کہ اقلی ازالہ حیثیت قانونی کا نتیجہ محض تبدیلی عالمہ ہی نہیں بلکہ کچھ اور بھی تھا جو تنقید کی گئی ہے اسکے لئے دیکھو (میر ہیڈ Muirhead) صفحات ۱۲۳ اور ۴۲۲۔

بعض شرناک اطوار کے باعث عدالتی کارروائیوں میں چند حقوق سے اس نے محروم کر دیا تھا۔ (مثلاً یہ حق کہ کسی شخص کی کار زندگی کرے) اور ان لوگوں کو ان شخص شہر کہتے تھے۔ اور ایسی تشہیر یا تو فوراً ہو سکتی تھی جیسے اگر کوئی شخص نفعال بنے یا بد چلتی کی پادش میں فوجی خدمت سے برطرف کیا جائے یا فیصلہ کے بعد اور اس قسم کی تشہیر نہ صرف اس کتاب جرم کی وجہ سے بلکہ بعض اوقات دیوانی خدمات کی وجہ سے جیسے اگر نالاش اکلٹیور دساکو اور نالاش ٹیوٹائی لائی جائے۔

معلوم ہوتا ہے کہ قانون ترقی یافتہ میں تنزل وقت کے ساتھ نہ صرف تشہیر بد چلتی شامل تھی بلکہ (ٹرپی ٹیوڈو Turpitudine) بھی شامل تھا۔ اور ٹرپی ٹیوڈو اس وقت واقع ہوتا تھا جب کہ حاکم عدالت اپنے اختیار تیزی کے استعمال میں کسی قسم سے اپنی ناخوشی یا نفرت کا اظہار کرتا مثلاً اس بد دیانت شخص (ٹرپس Turpis) کو دلی بنانے سے انکار کرے گو کوئی ذیل طریقہ عمل از روئے قانون موضوعہ اور نہ کسی اعلان میں صریحاً بر منزلہ تشہیر بد چلتی قرار دیا گیا ہو۔

جسٹین کے زمانہ سے پہلے تشہیر بد چلتی کے نتائج حسب ذیل تھے:-

- (۱) شخص شہر کا حق رائے (جس سفر جی Jus sufferagii) اور حق حصول خدمات عامہ (جس آنورم Jus honorum) زایل ہو جاتا تھا۔
- (۲) اسکے ازدواج پر از روئے قانون جلیا ایٹ پیا پیا صدر مدہ سٹہ قیود عاید کر دی گئیں۔
- (۳) شخص شہر کا حق استئناف (جس پاسٹولنڈی Jus postulandi) بھی (یعنی عدالت میں درخواست پیش کر نیکاحی) زایل ہو جاتا تھا۔

جیسا کہ پروفیسر سام بیان کرتا ہے یہ خاص ناقابلیتیں جسٹین کے زمانہ میں نابود ہو چکی تھیں اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ تشہیر بد چلتی اور ٹرپی ٹیوڈو کا قانونی نتیجہ صرف یہ ہوتا تھا کہ حاکم عدالت اپنے اختیار تیزی سے اس شخص پر چند ناقابلیتیں عاید کر سکتا تھا مثلاً حسب متذکرہ صدر اسکوولی بنانے یا بطور گواہ کے قبول کرنے سے انکار کر سکتا تھا اور اگر کسی وصیت نامہ کی رو سے وہ وارث قرار دیا گیا ہو تو موصی کے رشتہ داروں کی جانب سے

ناش بر بنائے وصیت نامہ نامنصفانہ (کویریلان آئی کیوسی ٹسٹامنٹی (Querela Inofficiosi testamenti) منظور کر کے اسکو وصیت نامہ کے استفا رہ سے محروم کر سکتا تھا۔

نوٹ ۳ بجالی حالت سابقہ (In Integrum restitutio)

اپنے اختیار تیزی کے استعمال میں بعض اوقات پریٹر ایسے معاملات کو منسوخ کر دیتا تھا جو قانوناً جائز تھے بشرطیکہ داد خواہ

(۱) نقصان (لیزیو = Leasio) ثابت کرے اور

(۲) کوئی وجہ معقول پیش کرے یعنی (الف) کم سنی۔ (ب) فریب۔ (ج) جبہ

(د) غلطی۔ (ه) عدم حاضری درخواست ایک سال (سال نافادوہ) میں یوٹس

(Annus utilis) کے اندر پیش ہونی ضروری تھی مگر جیشین نے اس مدت کو

بڑھا کر اس تاریخ سے مسلسل چار سال (کو اوڑی ایشیم کنٹسی نوام

(Quadriennium Continuum) کر دیا۔

حصہ دوم

قانون متعلق بہ اشیاء

کسی تقسیم جدید کے ساتھ اس موضوع کی مطابقت کرنا ایک وقت طلب امر ہے۔ اکثر نظام ہائے جدید قانون کو حقوق اور ان کے وجوہات متقابلہ کا مجموعہ سمجھتے ہیں۔ اور حقوق کی تقسیم بالتعمیم (ان رم In rem) اور بالتخصیص (ان پرسانم In personam) کی گئی ہے۔ اول الذکر وہ ہے جو کسی شخص کو دنیا کے مقابلہ میں حاصل میں مثلاً (الف) ایک حر کی حیثیت سے اسکے یہ ازلی حقوق کہ اسکے یا ان لوگوں کے جو اسکے خاندان میں داخل ہیں جنم یا احساسات کو کوئی مضرت نہ پہنچائی جائے۔ اور (ب) یہ کہ اسکی جائیدادیں نہ تو بادلت بیجا کیجائے اور نہ کسی قسم کا نقصان پہنچایا جائے۔ بہ الفاظ دیگر یہ کہ حقوق بالتعمیم یا تو شخصی ہوتے ہیں یا مالکانہ۔

حقوق بالتخصیص کی جو کسی معین شخص یا چند اشخاص کے مقابلہ میں حاصل ہوتے ہیں وہ قسمیں ہیں۔ ایک تو وہ جو معاہدہ سے پیدا ہوتے ہیں اور دوسرے وہ جو کسی حق بالتعمیم میں دست اندازی کی وجہ سے وجود میں آتے ہیں۔ مثلاً یہ حق کہ نقصان رساں سے معاوضہ لیا جائے (فعل ناجایز یا جنایات: ڈی لکٹ یا ٹورٹس Delict or Torts) تمام قسم کے حقوق کی نسبت یہ خیال کیا جاتا ہے کہ وہ ایک شخص سے دوسرے شخص کو منفرد یا مجموعاً منتقل ہونے کی قابلیت رکھتے ہیں۔ (مجموعاً ان بلاک En bloc سے دونوں نکتوں کی صورت میں)

کتاب انشٹی ٹیوٹس میں حقوق اور ان کے متقابل وجوہات سے بحث صرف معاہدہ۔ جنایات۔ اور اسکے سببائیں تعلقات شامل معاہدہ (کوئیڈے کنٹراکٹ Quasi Contract) اور شامل جنایات (کوئیڈے ڈی لکٹ Quasi Delict) کے عنوان میں کی گئی ہے۔ اور شخصی حقوق بالتعمیم کا کوئی جدا گانہ ذکر نہیں کیا گیا ہے۔ اور قانون جائیداد کی تحقیق حق اور ذمہ داری کے نقطہ نظر سے نہیں کی گئی ہے۔

بادی النظر میں مصنفین انسٹی ٹیوٹس کی ترتیب مضامین سے یہ پایا جاتا ہے کہ انہوں نے سب سے پہلے جائیداد کی ان مختلف اقسام کی توضیح کی ہے جو روامیں پائی جاتی تھیں۔ اور اسکے بعد ان طریقوں کی تفصیل دی ہے جن سے ادی جائیداد فرداً فرداً حاصل یا منتقل ہو سکتی تھی عام انہیں کہ اشیا ئے زیر بحث میں ملکیت تامہ مضمر تھی یا یہ کہ کسی دوسرے شخص کی جائیداد میں صرف مدی و حقوق حاصل تھے (حقوق بہ جائیداد وغیرہ جو ان ری ایلینا Jura in re aliena) مثلاً حق استفادہ در ملکیت تاج (سروی ٹیوڈس۔ Servitudes) اسکے بعد خلافت مجموعی پر نظر ڈالی گئی ہے یعنی یہ بتلایا گیا ہے کہ کس طرح ایک واقعہ کی بنا پر (مثلاً کسی شخص کی وفات پر) ایک شخص کی قانونی شخصیت یا استفادہ (پرسانا Persona) دوسرے کو منتقل ہو سکتی ہے جس سے منتقل الیہ کو نہ صرف اس شخص کے حقوق جائیداد بلکہ اسکے تمام وکمال حقوق اور ذمہ داریاں بھی منتقل ہو جاتی ہیں۔ آخر میں حقوق اور وجوہات کے بیان میں یہ بتلایا گیا ہے کہ وہ کس طرح معاہدہ۔ جنایات۔ اور دیگر اشکال مانانہ سے پیدا ہوتے ہیں۔ یہ ظاہر ہے کہ اس ترتیب کا بڑا غیب یہ ہے کہ خلافت مجموعی کا ذکر اسکی صحیح ترتیب سے باہر کیا گیا۔

رومی ترتیب کے بہ موجب اس موضوع پر بحث کر کے لئے ذیل کے سلسلہ کو اختیار کیا جاتا ہے:-

- (۱) تقسیم اشیا، مال اور حقوق کے مختلف اقسام۔
- (۲) جائیداد ادائی کو فرداً فرداً حاصل یا منتقل کر کے طریقے۔
- (۳) حق استفادہ در ملکیت تاج کس طرح حاصل۔ منتقل اور زایل ہوتا ہے۔ دیگر حقوق بہ جائیداد وغیرہ۔
- (۴) خلافت مجموعی۔
- (۵) وجوہات جو معاہدہ۔ جنایات۔ اور تعلقات مانانہ سے پیدا ہوتے ہیں۔

تقسیم تینج اشیا

۱۱ اشیا کی اہم ترین تقسیم اشیا ئے ادی (رس کارپورالیس Res corporales)

۱۲ کہ کسی شخص کو قانون شخصی اور مالک حقوق حاصل کرنا کہ جو استفادہ دیتا ہے اسکو استفادہ قانونی (پرسانا Persona) کہتے ہیں بشرطیکہ وہ جو تصبیات ذیل میں گئی ہیں انکو گیس۔ جو پستین نے اپنی تقسیم اشیا میں عریض نہیں کیا ہے کہ تقسیم روشنی قانون میں موجود تھی۔

اور اشیائے غیر مادی (Res incorporeales) ہے۔ اشیائے مادی وہ ہیں جنکو محسوس یا لمس کر سکیں۔

مثلاً اراضی۔ غلام اور رقم۔ اور اس میں شک نہیں کہ معمولی گفتگو میں لفظ شے کا استعمال اسی معنی میں ہوتا ہے۔ اس کے برخلاف اشیائے غیر مادی وہ ہیں جن کا کوئی مادی وجود نہیں ہوتا۔ جن کو لمس نہیں کیا جاسکتا اور جن کا وجود صرف قانون کی نظر میں ہوتا ہے۔ (غیر مادی وہ ہیں جو لمس نہیں کیا جاسکتیں۔ ان کا وجود جس قانونی ہوا ہے۔)

دیکھو گیش (دفتر دوم فقرہ ۱۴) اشیائے غیر مادی کی مثالیں حسب ذیل ہیں :-
(۱) حق استفادہ در ملکیت تابع۔ مثلاً ایک شخص کا یہ حق کہ وہ دوسرے شخص کی زمین میں سے ہو کر زرے یعنی حق مرور۔

(۲) ترکہ یا ورثہ یعنی کسی شخص کی جائیداد کسی وقت میں (مثلاً اس کے مرنے پر) کو اس جائیداد کا ایک حصہ شے مادی ہو جیسے کہ اراضی اور رقم تاہم اس کو جثیت جسموعی شے غیر مادی تصور کیا جاتا ہے۔

(۳) وجوب یعنی ایک شخص کا یہ فرض کہ کسی وعدہ کو جسے قانون واجب التعمیل سمجھتا ہے وہ وفا کرے یا اس نقصان کا معاوضہ ادا کرے جو اس نے دوسرے شخص کو پہنچایا ہے۔

اس امتیاز کی اہمیت یہ ہے کہ اگر اشیاء کے معنی میں اشیائے غیر مادی (جو محض قانونی چیزیں ہیں) شامل نہ ہوتیں تو قانون متعلق بہ اشیاء ان حقوق سے محض ہو جاتا جن کا تعلق بالاعتبار (اشیائے مادی) سے ہے۔ حالانکہ اس میں تمام حقوق داخل ہیں عام ازیں کہ وہ جائیداد سے متعلق ہوں یا نہ ہوں۔

۲۔ اس کے بعد ہم (جو بہر حال صرف تاریخی اعتبار سے ہے) وہ تقسیم جو اشیائے قابل بیع (Res mancipi) اور اشیائے غیر قابل بیع (Res nec mancipi) میں کی گئی ہے۔ اشیائے قابل بیع وہ ہیں جنکی تملیک قانوناً صرف بہ طریق بیع نقد (میاثت یا ٹیو Mancipatio) ممکن تھی۔ اگر کسی اور طریقہ سے

۳۔ بجز طریقہ دوست برداری بہ منزل قانونی کے جو غالباً طریقہ بیع نقد کے بعد رائج ہوا۔

منقل کی جائیں تو حق ملکیت منقل نہیں ہوتا تھا۔ یعنی انکا مالک منقل کنندہ ہی رہتا تھا۔ باوجود اس امر کے کہ اس نے منقل کرنیکی کوشش کی اور یہ کہ اس نے اس چیز کو فی الواقع دوسرے شخص کے حوالہ کر دیا۔ اشیائے قابل بیع میں داخل اراضی و مکانات (ایطالیہ میں: اٹالیو سولو (Italo solo) اور غلام۔ بیل۔ خیر۔ گھوڑے۔ گدے۔ اور حق استفادہ در ملکیت تابع متعلق بہ اراضی تھے۔ (دیکھو گیش دفتر دوم فقرہ ۱۵)

اور ۱۵ الف)

اس سے واضح ہو گا کہ حق استفادہ در ملکیت تابع متعلق بہ اراضی کے سوائے یہ تمام چیزیں اشیائے مادی تھیں اور اگرچہ گیش کا بیان ہے کہ یہ اشیاء قابل بیع تھیں تاہم یہ ممکن ہے کہ ابتدائی قانون میں یہ چیزیں ان چیزوں کی فہرست سے خارج کر دی گئی تھیں جو بہ طریقہ بیع نقد منقل ہوتی تھیں۔ اور بیع نقد کا جزو اصلی یہی تھا کہ جس چیز کو منقل کرنا ہو اس کو حقیقتاً ہاتھ سے چھوا جائے (ٹالیمپائیو اس لئے کہتے ہیں کہ شے کو ہاتھ سے چھونے میں) دیکھو گیش دفتر اول فقرہ ۱۲۱۔ بہ صورت اراضی کسی ایسی چیز کو چھونے کی ضرورت گیش کے زمانہ میں نہیں ہوتی تھی جو اراضی کے بجائے ہو (مگر اراضی کو منقل کرنیکے لئے یہ ضروری نہیں تھا کہ وہ شے موجود رہے، دیکھو گیش دفتر اول فقرہ ۱۲۱) لیکن اسکے زمانہ میں بھی دوسری قسم کی اشیاء کی منقلی میں ہاتھ سے چھونا لازمی تھا۔ جیسے غلام احرار اور جانوروں کی منقلی میں۔ باقی دوسری تمام چیزیں اشیائے غیر قابل بیع تھیں اور گیش کے زمانہ میں اگر اسکے لئے معقول وجہ ہو تو حق ملکیت بذریعہ حوالگی منقل ہو جاتا تھا۔ بشرطیکہ شے زیر بحث لازماً جسمانی تحویل کے قابل ہو۔ حوالگی ابتدا میں ایسی اشیاء کی ممکن تھی جیسے غلام یا گھوڑا۔ مگر ذمہ داری اور اسکے حقوق متقابلہ کی حوالگی ناممکن تھی۔

۱۔ لیکن دیکھو میور ہیڈ صفحہ ۲۵۹ تا ۲۶۰

۲۔ سر ہنری مین کی رائے ہے کہ ابتدائی رومی قانون صرف اشیائے قابل بیع کو تسلیم کرتا تھا (دیکھو اینٹنٹ لا Ancient Law صفحہ ۲۷) ایک اور نظریہ یہ ہے کہ اشیائے قابل بیع عامہ کا جزو ترکیبی اور (پیکونیا Pecunia) = رقم سے متاثر تھے۔

۳۔ قانون خانگی میں ہر وجہ میں ایک حق مضمر رہتا ہے مثلاً زید پانچ پونڈ میں ایک گھڑی غزو کو بیچنے کا معاملہ

گیس کے زمانہ کے بعد سے بیع نقد کی اہمیت رفتہ رفتہ کم ہونے لگی جسٹینین کے زمانہ میں بیع نقد کی جگہ انتقال جائیداد کے لئے حوالگی (ٹراڈیٹو Traditio) کے حکمت کے لی۔ اور اشیائے قابل بیع اور اشیائے غیر قابل بیع کی تقسیم اسلئے متروک الاستعمال ہو گئی تھی۔ اشیاء کی تقسیم اور طرح سے بھی کی گئی تھی جو توجہ کے قابل ہے:-

۳۔ اشیائے منقولہ (رس مابلیس Res Mobiles) اور اشیائے غیر منقولہ (رس ام مابلیس Res immobiles) یہ تقسیم اکثر نظامہائے قانون میں پائی جاتی ہے اور اس اساسی امتیاز پر مبنی ہے جو اراضی اور ان اشیاء میں جو با انتقال و قرا جزو اراضی سمجھی جاتی ہیں اور دوسری تمام اشیاء (منقولہ) میں پایا جاتا ہے۔ اور منقولہ وہ اشیاء ہیں جو خلقاً نقل و تحویل مکانی کی قابلیت رکھتی ہیں۔ اور جھکو علیحدہ کر کے ایک جگہ سے دوسری جگہ لے جاسکتے ہیں۔ اور اس لئے ان پر تصرف کر نیکا طریقہ اس طریقہ سے قطعاً جدا ہے جو اراضی کے لئے ممکن ہے۔ یہ تقسیم انگریزی تقسیم غیر منقولہ (مالی) اور منقولہ (شخصی) سے مطابقت نہیں کرتی کیونکہ بعض قسم کی جائیداد غیر منقولہ کو انگلستان میں منقولہ میں داخل کیا گیا (مثلاً حقیت جو بموجب پٹہ کے عطا کی گئی ہو مثلاً پٹہ یعنی لینہ ہولڈ Leasehold) اور چند چیزیں جو اراضی نہیں ہیں (مثلاً دستاویزات شہادت حتی) قانون غیر منقولہ کے تحت آتی ہیں۔ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ کے امتیاز سے روایں اتنے کثیر اختلافات نہیں پیدا ہوئے جتنے کہ انگلستان میں ہوئے۔ آخر الذکر کے قانون جائیداد منقولہ میں اب بھی بہت سی خصوصیات ہیں گو قبل ازیں اس سے بھی زیادہ تھیں جو اصولاً قدیم طریقہ نظام جاگیر پر مبنی ہیں۔ ان دونوں قسموں کی جائیداد کے متعلق جو اختلافات رومنی قواعد میں تھے وہ ان دو قسم کی اشیاء کے خلقی اختلاف پر مبنی تھے مثلاً غیر منقولہ اسکی نقل و تحویل مکانی متعذر ہوئی وجہ سے ناقابل سرقہ ہے۔ اور اسی وجہ سے ہادی النظر میں بلا حق ملکیت محض قبضہ سے اسکی ملکیت حاصل کر نیکی لئے زیادہ مدت درکار تھی۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - کہنا ہے۔ اس صورت میں دو وجہ اور دو حق ہیں۔ نیک کو اپنی پوزیشن کا حق اور عریاس کی ادائی کا وجہ متقابل ہے۔ گھڑی کو اپنے منتقل کرانیکا حق ہو کہ حاصل ہے اور زید پر اسکا انتقال کا وجہ ہے۔ سلہ یہ عدالت خاصہ کر زائد اہل میں تھی جب کہ اراضی کی بہت بڑی اہمیت تھی مگر زمانہ حال میں تو اس اہل اوجھس کی مانگ ہے۔

۴۔ اشیائے قابل تواریث (ان پاتریمونو In Patrimonio) اور ناقابل تواریث (اکسٹرا پاتریمونیم Extra Patrimonium) یا اشیائے قابل تجارت (ان کمرشیو In Commercio) یا غیر قابل تجارت (اکسٹرا کمرشیو Extra Commercium) (جیٹین کی خاص تقسیم ہے)

شے غیر قابل تواریث وہ ہے جو کسی خانگی شخص کی ملک بننے کے قابل نہ ہو اور شے قابل تواریث وہ ہے جو اس طرح ملک بن سکتی ہو۔ اشیائے غیر قابل تواریث کے چار طبقات ہیں :-

الف۔ رس اونیوم کمیونر (Res Omnium Communer) اس سے مراد وہ اشیاء ہیں جن سے تمام دنیا شتبع ہو سکے مثلاً ہوا۔ آب رواں۔ سمندر اور سائل سمندر۔
ب۔ رس پبلکاائی (Res Publicae) اس سے مراد ریاست کی جائداد ہے مثلاً سڑکیں۔ بندرگاہیں وغیرہ۔

ج۔ رس یونیورسٹائٹس (Res Universitatis) اس سے مراد کسی کارپوریشن (شخصیت) کی جائداد ہے مثلاً کسی رومنی شہر کا ناچ گھر۔

د۔ مباحات یعنی شے بلا مالک (رس نلیس Res Nullius) یعنی ملک اللہ۔
ه۔ (رس دیوینی جوریس Res divini juris) جس کا خدا شے ملک العباد (رس ہیومانی جوریس Res humani juris) ہے۔ (یہی گیس کی بڑی تقسیم ہے۔) اشیائے ملک الہی میں اشیائے مصرعہ ذیل داخل تھیں :-

(۱) اشیائے مقدسہ: (رس سیاکرائی Res Sacrae) یعنی وہ اشیاء جو اوتار کے لئے وقف کر دی گئی تھیں مثلاً دیول یا بت خانہ۔

۱۔ ابتدائیں ہر وہ چیز جو رومنی عوام الناس کی ملک تھی وہ جائداد ریاست (رس پبلکاائی Res Publicai) اور غیر قابل تجارت تھی۔ مگر جیٹین کے زمانہ میں ریاست کی صرف اسی جائداد جس سے عوام بالریاست منتفع ہوتے تھے یعنی ایسی جائداد جسکی مثالیں کتاب میں دی گئی ہیں اشیائے غیر قابل تجارت میں داخل تھی مثلاً علان عام۔ گو یہ ریاست کی ملک تھے تاہم شے قابل تجارت تھے۔

(۱۲) اشیائے مذہبی: (Res Religiosae) یعنی وہ اشیاء جو دیوتاؤں کے زیر زمین کیلئے وقف کی گئی تھیں مثلاً قبرستان (اگرچہ کسی چیز کو مقدس بنانے کے لئے خاص رسومات کی ضرورت تھی مگر زمین کو مذہبی مقام بنانے کیلئے نفیس کا دفن کرنا کافی تھا۔ بشرطیکہ دفن کرنے والے پر دفن کرنا ہی ذمہ داری عائد کی گئی ہو)

(۱۳) رس سیالگنائی (Res Sanctae): وہ چیزیں تھیں جو خاص طور پر دیوتاؤں کی عافیت میں تصور کی جاتی تھیں مثلاً فضیل شہر مگر یہ یاد رکھنا چاہئے کہ اگرچہ اس عبارت میں جینین مباحات کو اشیائے ملک اللہ کے معنوں میں استعمال کرتا ہے مگر مباحات سے مراد عام طور پر وہ چیزیں ہیں جن کا فی الوقت کوئی مالک نہ ہو۔ (جیسے وحشی جانور) اور اس طرح ایک معنی میں وہ داخل اشیائے غیر قابل تجارت ہیں مگر سلمہ قبضہ کے بعد وہ قابل تجارت حالت میں لائی جاسکتی ہیں۔

۵۔ اشیائے فنی (Res Fungibiles) اور اشیائے غیر فنی (Res non Fungibiles) اشیائے فنی وہ ہیں جیسے رقم، شراب، اناج جو منفرد ایک ایک شے تصور نہیں کی جاتی ہیں جیسے گھوڑا یا زمین کا کوئی قطعہ بلکہ جن کا تصور مجموعی طور پر ہوتا ہے۔ جنکی اور سندھ فقہاء کے قول کے بموجب تن، نپ اور گن کر ہوتی ہے۔ اور جو اشیاء سرع الزوال اور فنی ہوتی ہیں اور روحی مقصد اس کا اندازہ بدریہ سامان کرتے تھے۔ یہ تقسیم بہت ادنیٰ اہمیت رکھتی ہے۔ اس کے استعمال کی ایک مثال یہ ہے کہ اشیائے غیر فنی بطور قرض نہیں دیا جاسکتی تھیں۔

۶۔ ”وہ اشیاء جو استعمال سے کم ہو جاتی ہیں“ (Res Quae Usu Consumuntur) اور باقی دیگر اشیاء یہ بھی ایک غیر اسم امتیاز ہے۔ وہ چیز جو استعمال سے فنا ہو جائے حق منفعت کا محل نہیں ہو سکتی تھی مثلاً شراب و طعام۔

سلہ حقوق جائیداد کی فناء یا سقوط کا کوئی علیحدہ ذکر نہیں کیا گیا۔ جائیداد کا قطعی منتہام جائیداد کی حیثیت سے شناخت و ادارہ ہوتا ہے کیونکہ جب اس کا انتقال سے مالک حلال کا حق ساقط ہو جاتا ہے تو اس پر باقی منتقلیہ کو حاصل ہو جاتا ہے۔

دفعہ ۲۔ جائیداد مادی کی منفرد مادی ملکیت حاصل اسکو منتقل کرنے کے طریقے۔

استصال ملکیت کے مختلف طریقوں کا ذکر کرتے ہوئے گیس اور جینیٹین یہ بتلاتے ہیں کہ ایک یا اس سے زائد مادیات جائیداد کو حاصل یا منتقل کر نیکے طریقے روم میں کیا تھے۔ مگر یہ طریقے بیشتر وہ ہیں جنکا استعمال صرف ان اشیاء کے لئے ہوتا تھا جو محسوس ہو سکیں (اشیائے مادی یعنی اشیائے قابل لمس) اور ان کو اشیائے غیر مادی مثلاً ذمہ داری سے کوئی تعلق نہیں۔ مزید برآں استصال سے مراد تمام صورتوں میں منفرد شے یا اشیاء کا استصال ہے جو خلاف مجموعی سے تملک ہے۔ یعنی ایسی جائیداد کا استصال (مخلاف مجموعی) جو رس یونیورسٹاس (Juris Universitas) جو اشیائے منفرد کا مجموعہ ہو اور جس میں مادی (مثلاً تنوعی یا میت کی اراضی اور فرنیچر) اور غیر مادی (مثلاً اس کے دیون جو اسکو واجب الادا ہیں اور جو اسکی جانب سے واجب الادا ہیں) دونوں داخل ہوں۔

اشیاء کے منفرد حاصل کر نیکے طریقے :-

(۱) قدرتی طریقے (Naturalis modi) ان طریقوں سے جو اقوام عالم میں عام تھے۔

(۲) مدنی طریقے (Civiles modi) (سیویل سڈی)

جینیٹین کا خیال ہے کہ قدرتی طریقے سب سے زیادہ قدیم ہیں مگر حقیقت چغیاں صحیح نہیں۔ قدامت میں طریقہ بر بنائے قانون ملک اول ہے اور ابتداء استصال جائیداد کے صرف یہی طریقے تھے۔

ذیلی دفعہ ۱۔ قدرتی طریقے :-

(۱) احراز بالقض (ایکوپاٹو) (Occupatio) سے مراد کسی ایسی چیز پر مالک بننے کی نیت سے حقیقی قبضہ کرنا تھا جو اس وقت کسی کی بھی ملک نہ ہو یعنی مباحات یعنی وہ تھے

۱۔ دیکھو جینیٹین دفتر دوم ۱۔ ۱۱

۲۔ دیکھو "مین" کی تصنیف (سی اینشٹ) (C. ancient Law) ۸۔

(رس ڈریلیکٹا) (Res derelicta) جسکا مالک سابق اسکی بابت اپنے حق ملکیت سے قطعاً دست بردار ہو گیا ہو۔ جیسے کوئی شخص اپنا پرانا جو تاج پھینک دے۔ کوئی شے سوخت پھینکی ہوئی تصور کی جاتی ہے جب کہ اسکے مالک سابق کی نیت دست برداری کی ہو وہ شخص جو اس مال کو لے لے جو بوقت طوفان پہاڑ کا دزن کم کر نیچے لے سمندر میں پھینک دیا گیا ہو جو اتفاقاً کسی گاڑی سے گر پڑا ہو سرقہ کا مرتکب ہوتا ہے۔ احرار بالقبض کی اہم صورتیں حسب ذیل ہیں :-

الف۔ حقل جانور کا قبضہ میں لانا۔ جانور کو واقعی طور پر گرفتار کر لینا چاہئے۔ محض زخمی کرنا کافی نہیں۔ اور اگر وہ چھوٹ جائے تو پھر مباحات کی تعریف میں آ جاتا ہے۔ جانور کا وحشی ہونا لازمی ہے۔ جیسے رندہ صحرائی۔ شہد کی مکھیاں۔ مور۔ کبوتر۔ اور ہرن۔ نہ کہ مرغیاں اور بلی۔ کبوتر اور ہرن کو غلط فہمی ہوتے ہیں مگر بعض اوقات چھوٹ کر واپس بھی آ جاتے ہیں۔ اسلئے اسکا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ انکا صرف عارضی طور پر چلا جانا حق ملکیت کو زائل نہیں کرتا۔ اسلئے کہ جب تک انکی عادت واپس آنکی ہو ان پر حق ملکیت باقی رہتا ہے (عادت واپسی)۔ ریورٹنڈی اینی مرس (Revertendi animus) اور جیٹین کہتا ہے کہ انکی نسبت واپس آنکی عادت کا ترک کرنا فرض کیا جاسکتا ہے جب کہ انھوں نے واپس آنا چھوڑ دیا ہو۔

ب۔ مال غنیمت۔ اس طرح کہ آزاد شخص (احرار) بھی اپنے اسیر کنندہ کے غلام ہو جاتے ہیں

ج۔ جواہرات اور دیگر مال یا دینہ جو سائل سمندر پر لے یا بندہ کی ملک ہو جاتا تھا

د۔ جزیرہ برآمدہ (ان سولاناٹا) (Insula Nata) اگر کوئی جزیرہ سمندر میں پیدا ہو

پیدا ہو (مگر اس صورت میں نہیں جب کہ دریا میں پیدا ہو) تو وہ مباحات کی تعریف میں آ جاتا تھا۔ اور اس شخص کی ملک ہوتا جس نے اس قبضہ پہلے حاصل کیا تھا۔

۱۔ دیکھو جیٹین دفعہ دوم ۱-۱۳

۲۔ " " " " ۱-۳۹ متعلق حقوق ریاست

۳۔ " " " " ۱-۲۲

۱) احراز بر بنائے اضافہ: (Accessio) اس وقت واقع ہوتا ہے جب کہ کوئی چیز کسی جائیداد میں اضافہ ہونے سے اس کے مالک کی ملک ہو جاتی ہے۔ چاہے وہ چیز مباحات سے ہو یا کسی غیر کی ملک ہو۔

اس طریقہ سے مباحات کے ملکیت میں داخل ہونے کی مثالیں حسب ذیل ہیں:-

(۱) اراضی دریا پر آمدہ - (ایلو ویو Alluvio) جہاں اراضی ندی سے ملحق ہوا اور آب رواں غیر محسوس طور پر اس زمین پر مٹی لاکر جمع کر دے یا زمین زیر بکشت میں اضافہ کر دے۔ جو مٹی اس طرح بے جمع یا اضافہ ہوئی ہے وہ از روئے احراز بر بنائے اضافہ مالک زمین کی ملک ہوگی۔

(۲) جزیرہ دریا پر آمدہ - جب کوئی جزیرہ ندی میں پیدا ہوتا ہے اور وہ ندی کے وسط میں ہو تو ندی کے طرفین کی اراضی کے مالک کی ملک ہوتا ہے۔ ان حقوق کے تناسب میں جو ان کو ان اراضی میں حاصل ہیں۔ اور اگر وہ ایک کنارے سے بہ نسبت دوسرے کنارے کے قریب تر ہو تو وہ مالک کنارہ قریب تر کی ملک ہوگا۔

(۳) سیل متروکہ (ایلیس ڈیریلیکٹس Alveus derelictus) جب کہ ندی اپنا پرانا راستہ چھوڑ کر دوسرے راستہ سے بہنا شروع کرتی ہے تو اس کے ترک کئے ہوئے راستہ سے جو زمین برآمد ہوتی ہے وہ اس کے طرفین کے مالکان اراضی کی ملک بہ لحاظ ان حقوق کی مناسبت کے ہوتی ہے جو ان کو ایسی اراضی میں حاصل ہوں۔

ذیل میں احراز بر بنائے اضافہ کی مثالیں بیان کی جاتی ہیں جن میں شے تحصیل غیر شخص کی ملک ہو۔

(۱) زمین دریا پر آمدہ: (ایولسیو Avulsio) زید کی زمین ندی کے پانی کے زور سے

۱) احراز بر بنائے اضافہ کی مثال کے طور پر جیشین جانوروں کے بچوں کا ذکر کرتا ہے جو کسی کی ملک ہوں (دیکھو جیشین دفتر دوم ۱۹) مگر ظاہر ہے کہ ان کی ماں کے مالک ہونے کے لحاظ سے کسی کو بھی ان بچوں پر حقوق حاصل ہے اور اس لئے احراز بر بنائے اضافہ کے لحاظ سے ملکیت قائم کرنا غیر ضروری ہے۔

۲) لیکن اگر جزیرہ اس طرح پیدا ہو کہ کسی مقام پر ندی کی دو شاخیں ہو جائیں اور یہ پھر آگے جا کر ٹھائیں اور اس سے زید کی اراضی کی شکل جزیرہ کی سی ہو جائے تو اس کی اراضی ہنوز اسی کی ملک ہے۔ اراضی کی محض عارضی خرابی بہ نتیجہ نمی۔

۱۔ ہر جاگیر کی زمین میں ملجائی ہے گروہ زمین اسی وقت زید کی ملکیت سے خارج نہیں ہو جاتی تھی بلکہ از روئے احراز بر بنائے اضافہ زید کی ملکیت سے خارج اور عمر کی ملکیت میں شامل اس وقت ہوتی جب کہ زید کے درخت (جو زمین کے ساتھ بہہ گئے تھے) عمر کی زمین میں بہہ پکڑ کر آگے لگیں۔

(۲) ملجانا اور مخلوط ہو جانا (کنفیو یو اینڈ کنکسیو Confusio and Cominxtio) اول الذکر سے مراد سیال اور آخر ان ذکر سے جامد اشیا کا باہم ملجانا ہے جب کہ وہ مختلف اشخاص کی ملک ہوں۔ اگر سیال اشیا ملجائیں تو وہ دونوں اشخاص کی ملک مشترکہ بن جاتے ہیں اور ایک شخص دوسرے شخص کو بر بنائے ناش (کیونی ڈیوڈنڈو Communi dividendo) اپنا حصہ سپرد کرنے پر مجبور کر سکتا ہے اگر جامد اشیا برضامندی ملائی گئی ہوں تو حاصل ملک مشترکہ ہوگا اور اگر اتفاقاً ملجائیں تو ہر ایک شخص ناش یعنی مالی ریل کشن (Real action) کے ذریعہ سے اپنے اصلی مال کا دعوے کر سکتا ہے لیکن جہاں مختلف اشیا کی شناخت کی تحقیق میں دشواری ہو حاکم عدالت کو یہ فیصلہ کرنا سخت یا ریزی تھا کہ چیزیں کس طرح علیحدہ کی جائیں مثلاً گہوؤں کے دو ڈھیر (یا انبار) جو آپس میں مل گئے ہوں حقیقت میں جدا کر دئے جاسکتے ہیں مگر صحیح طور پر تفریق کرنا عملاً بہت دشوار ہے۔ (دیکھو جسیٹین دستہ دوم ۱-۲۸۵ و ۲۷۰)

(۳) تعمیر (انائی ڈی فیکائیو Inaedificatio) اسکی دو بڑی مثالیں یہ ہیں۔
الف۔ زید اپنی زمین پر عمارت عمر کا عملہ لے کر بناتا ہے۔ اس اصول کی بنا پر کہ «اشیا اتصال قرار یا الصاق سے جزو الارضی ہو جاتی ہیں» (سوپرفیسینز سولوسی ڈٹ Superficies Solo Cedit) عمارت کا مالک زید ہوتا ہے اور جب تک عمارت قائم ہے عمر اپنا عملہ طلب نہیں کر سکتا کیونکہ از روئے قانون الواح اثنا عشر کوئی شخص کسی کو اپنی عمارت سے کرنامی (کنگنم tignum) یا عملہ نکالنے پر مجبور نہیں کر سکتا۔ باوجود اس امر کے کہ وہ اس شخص کی ملکیت سے ہوں۔ لیکن عمر بغیر کسی چارہ کار قانونی کے نہیں ہے یعنی عمر کسی چارہ کار قانونی سے محروم نہیں۔

کیونکہ علمہ کی ناش (De tigno juncto) کر کے وہ زید سے دو گنا ہرجہ وصول کر سکتا ہے۔ اور جب عمارت برباد ہو جائے تو ناش (ایکٹیو ایڈ اگزہیبندم Actio ad Exhibendum) لاکر علمہ کا دعویٰ کر سکتا ہے بشرطیکہ قبل ازیں اس نے ہرجہ نہ لیا ہو۔

ب۔ زید اپنے علمہ سے عمر کی زمین پر عمارت بناتا ہے یہاں بھی لاشعیا اتصال قرار یا الصاق سے جزو اراضی ہو جاتی ہیں، اور عمر واجلہ زید بنائے اضافہ کی رو سے عمارت کا مالک ہو جاتا ہے۔ اگر بوقت تعمیر زید کو اس کا علم تھا کہ زمین عمر کی ہے تو یہ سمجھنا چاہئے کہ زید نے مکان عمر کے نذر کیا ہے لیکن اگر اس نے اس یقین واثق کے ساتھ تعمیر کیا ہو کہ وہ زمین اپنی ہے اور جو کہ فی الحقیقت اس وقت اسکے قبضہ میں ہے تو عمر و سکولہ دائع معاوضہ قبضہ سے دست بردار ہونے پر مجبور نہیں کر سکتا کیونکہ اگر عمر و دائع معاوضہ سے انکار کرے تو بر بنائے عذر داری فریب سنگین (اکسٹیمو ڈولی مالی Excepte dolimali) سکا دعویٰ باطل قرار دیا جائیگا۔

(۴) دخت لگانا یا کاشت کرنا۔ (پلانٹاٹو اینڈ سیٹو Plantatio and satio) اگر زید اپنی ذاتی زمین پر عمر کا دخت لگائے یا اگر زید اپنا دخت عمر کی زمین میں لگائے تو دخت کے جڑ پکڑتے ہی وہ مالک زمین کی ملک ہو جاتا ہے (دخت لگانا = پلانٹاٹو) اسی طرح جسکی زمین پر گھیسوں بوئے جائیں تو پیداوار مالک زمین کی ملک ہوگی (کاشت کرنا = سیٹو) مگر دونوں صورتوں میں اگر مالک اراضی قبضہ سے بیاض یا خارج ہوا اور اس بات کی کوشش کر رہا ہو کہ قابض حال سے جس نے نیک نیتی سے قبضہ کیا ہو اراضی واپس لے تو ایسی صورت میں مالک اراضی اشعار اور فروع کو معاوضہ ادا کئے بغیر حاصل نہیں کر سکتا۔ اور اگر اسکے لئے دعویٰ کرے تو بر بنائے عذر داری فریب اسکا دعویٰ باطل ہو جائیگا (دیکھو جینین دفتر دوم ۱-۳۱ و ۳۲ اور گیش دفتر دوم فقرہ ۴۴ و ۴۵)

۱۔ مستند طور پر کہا جاسکتا ہے کہ یہ ناش صرف اس وقت ہوتی تھی جب کہ حقیقت سامان کا سرقہ ہوا ہو۔

(۵) تخسید: (اسکرپچورا Scriptura) زید کوئی نظم یا رسالہ عموماً کے کاغذ پر لکھتا ہے۔ وہ تحریر اور کاغذ عموماً کی ملک ہے۔ لیکن اگر زید کے قبضہ میں ہو اور عموماً اس کی بازیابی کی ناش کرے اور معاوضہ دینے سے انکار کرے تو از روئے عذر داری فریب اسکو شکست ہوگی بشرطیکہ زید نے ایک ثبوتی سے قبضہ حاصل کیا ہو۔

(۶) تصویر: (پکچورا Pictura) زید نے تصویر عموماً کی لوح پر کھینچی۔ چونکہ یہاں تصویر اصل شے ہے اور لوح اسکی تاج ہے (یعنی ایکسیٹری Accessory) قیمتہ زید کی ملک ہے۔ لیکن اگر عموماً کے قبضہ میں ہو تو زید کو چاہئے کہ لوح کا معاوضہ دے ورنہ عذر داری فریب سے شکست اٹھائے گا۔ اگر زید کے قبضہ میں ہو تو عموماً کی بابت ناش (ایکیڈیوٹی Usus) کر سکتا ہے مگر اس کو تصویر کا معاوضہ دینے کے لئے آمادہ رہنا چاہئے ورنہ بر بنائے عذر داری فریب خود شکست کھائے گا۔ یعنی اس صورت میں کہ زید نے لوح کو دیانتداری سے حاصل کیا ہو ورنہ اگر زید نے لوح چرائی ہے تو ناش سرقہ کا مستوجب ہوگا۔

(۷) زید اپنے لباس کی تیاری میں عموماً کا ریشم لگاتا ہے۔ حاصل زید کی ملک ہے۔ اگر ریشم عموماً کے پاس سے چرایا گیا ہو تو آخر اندر کو ناش سرقہ کا حق ہے اور چور کے خلاف خواہ وہ کوئی ہو ناش متعلق بہ ذات یعنی ناش مخفی (کنڈیکٹیو Condictio) بھی ہو سکتی ہے۔ (دیکھو جیٹین دفتر دوم ۲۷۱) بعض اوقات امثلہ (۳) تا (۷) بشمول ہر دو (ایڈجنگٹیو adjunctio) سمجھی جاتی ہے۔

۳۔ صنعت گری: (اسپیسی فی کائیو Specificatio) اس کو کہتے ہیں کہ ایک شخص اپنے ہنر اور محنت سے دوسرے کی شے یا مال کو نئی صورت میں بدل دیتا ہے مثلاً عموماً کی لکڑی سے زید جہاز بناتا ہے (سیلیانی Six linian) کی لکڑی میں تمام شے قابل لحاظ ہے۔ اور اس لئے خام شے کا مالک حاصل کا بھی مالک ہونا چاہئے۔ مگر بوظاف اسکے (پروکیولینس Proculians)

کی رائے میں اس کے صانع کی ملک ہے (دیکھو گئیس دفتر دوم فقرہ ۷۹) جشینیٹن نے وسطی راہ (میڈیا سنٹینا) (Media Sententia) اختیار کی۔ اگر اس چیز کو اسکی اصلی صورت میں لایا جاسکتا ہے (جیسے ایک پتی جو زید نے عمر کے پیتل سے بنائی ہو) تو وہ مالک کے خاتم کی ملک ہے۔ اور اگر مال اپنی حالت اہلی میں نہ لایا جاسکے (مثلاً زید نے عمر کے انگور سے شراب کھینچی ہو) تو اسکا مالک اسکا بنانیوالا ہے مگر معاوندہ ادا کرے۔

۳۔ میوہ جمع کرنا، (فرکٹوئم پرسیپٹیو Fructuum Perceptio) زمین یا جانوروں کے مالک پر جشیت مالک کے میوہ اور جانوروں کے بچوں کے مالک تصور کئے جاتے ہیں۔ جن اشخاص کے حقوق محدود ہوں (مثلاً چند سال کی مدت کے لئے) ان کو ایسی جائیداد سے جو میوہ کھلے اس پر حق اسوقت حاصل ہوتا ہے جب کہ انھوں نے درحقیقت میوہ درختوں سے توڑ لیا ہو یعنی جب تک میوہ درخت پر رہے وہ اس کے مالک نہیں ہو سکتے۔ ان اشخاص کی خاص مثالیں جنھیں اس طرح سے میوہ کی ملکیت حاصل ہوتی ہے یہ ہیں جیسے اسامی بیڑ دار (کولونس Colonus) یا وہ شخص جسکو حق حین حیات حاصل ہو (یوزوفرکٹواریس usufructuarius) یا ایسا شخص جس نے قبضہ نیک بنتی کے ساتھ کیا ہو (یعنی وہ شخص جو دوسرے شخص کی جائیداد پر اس یقین و اتق کے ساتھ قابض ہو کہ اس کو اسکا استحقاق ہے) پس ایسے اشخاص کو جب تک کہ ان کا حق اراضی پر ہے ایسے میوہ کی ملکیت حاصل ہوتی ہے جو انھوں نے جمع کر لیا ہے اس لئے اگر کوئی حق دار حین حیات یوزوفرکٹواریس (usufructuarius) فصل سے پہلے مر جائے تو انما اس کے وارث کی ملک نہیں ہوں گے بلکہ اس کے مالک کی ملک ہو گئے کیونکہ میوہ هنوز توڑا نہیں گیا یا جیسا کہ ہمیں کہنا چاہئے اس شخص کی

لے لیکن اگر زید نے کوئی نئی چیز کچھ عمر کی اور کچھ اپنی ذاتی اشیائے غلام سے بنائی ہو تو وہ ہر طرح نیک کی ملک ہوگا معاوندہ کی ادائیگی لازمی ہے۔ (دیکھو جشینیٹن دفتر دوم ۱-۲۵)

ملک ہوں گے جس کو حق عود حاصل ہے۔ اور جب اصلی مالک اپنی جائیداد کی بازیابی کی تلاش کرے تو قابض نیک نیت پر لازم ہے کہ خود جائیداد کو ایسے اثار کے ساتھ واپس دیدے جو بوقت نالاش درختوں پر موجود ہوں، مگر ان اثار کی ضرورت نہیں جنہیں وہ نیک نیتی سے توڑ چکا ہو، لیکن اس کے بالعکس قابض بد نیت پر لازم ہے کہ ہر چیز کو واپس دے یا معاوضہ ادا کرے خواہ وہ استعمال ہو چکی ہو یا نہ ہو۔ جیٹینن کہتا ہے کہ اصطلاح "ٹریڈ" میں جانوروں کے بچے بھی شامل ہیں جیسے کہ بھیڑ کے بچے ایسے شخص کی ملک ہو جاتے ہیں جس کو حق منفعت حاصل ہے۔ مگر اس اصطلاح میں جاریہ کے بچے داخل نہیں ہیں جو کہ اس شخص کی ملک ہیں جس کو حق مطلق یا عودی حاصل ہے۔
 مذکورہ اس شخص کی جس کا حق فقط مین حیاتی ہے۔

۵۔ حوالگی، (ٹراڈی ٹیو Traditio) یعنی حوالگی کے ذریعہ ملکیت حاصل کرنا۔ اگرچہ ابتدائی زمانہ میں طریقہ حوالگی انتقال جائیداد کے لئے صرف اشیائے غیر قابل بیع تک محدود تھا مگر جیٹینن کے زمانہ میں انتقال جائیداد کی عام طریقہ ہو گیا۔ حوالگی سے حق ملکیت صحیح طور پر منتقل ہونے کے لئے حسب ذیل ارکان کا موجود ہونا لازم تھا۔

(۱) انتقال کنندہ مالک ہونا چاہئے یا اس کا ریپذ (مثلاً ولی یا مہربن جس کو حق بیع حاصل ہو)

(۲) کسی چیز کی ملکیت کے انتقال کے متعلق لازم تھا کہ اس شخص کی نیت منتقل کرنے اور فریق ثانی کی نیت قبول کر لینی ہو۔ لیکن یہ ضروری نہ تھا کہ عطائے ملکیت کی نیت ہیغ کسی شخص میز یا عین کے مفید ہو مثلاً

۱۔ دیکھو جیٹینن دفتر دوم ۱۔ ۳۷

۲۔ دیکھو جیٹینن مبادت محدودہ صدر۔

۳۔ بعض اوقات ملک ہی منتقل نہیں کر سکتا تمام ملکہ بنائے قانون (جیلادی فڈو ڈو مالی) جس کا ذکر اوپر ہو چکا ہے شوہر جیٹینن کا کوئی چیز منتقل نہیں کر سکتا تھا۔

جب پریٹر جمع عام میں پیسے پھینکتا ہے تو وہ حوالگی درست کی مثال ہے اگرچہ پریٹر کی نیت محض یہ ہوتی ہے کہ وہی شخص اسکو لے لے جو اس کو ملے اٹھا لے۔

(۳) شے منقل شدنی اشیائے غیر قابل تجارت سے نہیں ہونی چاہئے۔
(۴) حوالگی کی تائید میں کوئی معقول قانونی وجہ ہونی لازمی تھی۔ محض حوالگی سے کبھی ملکیت منتقل نہیں ہوتی مگر صرف اسی وقت جب کہ بیع قبل از حوالگی ہو چکی یا کوئی اور معقول وجہ واقع ہو چکی ہو جسکی وجہ سے اس شے کی حوالگی کیا رہی ہو۔ معقول وجہ ہو سکتی ہے کہ شے منقل شدنی مشتری کو بیع کر دی گئی بشرطیکہ مشتری نے ثمن ادا کیا یا کسی اور طریقہ سے بارئ کو ادائے ثمن کا اظہار کیا ہو۔ یہ بھی معقول وجہ ہو سکتی ہے کہ واپس لانے والے شے منقل شدنی کو چھینریا دیا یا اسکو ہبہ کیا ہو۔ اگر کوئی چیز حفاظت (سیف کسٹڈی Safe custody) کے لئے دی گئی ہو تو ایسی تحویل سے حق ملکیت منتقل نہیں ہو سکتا کیونکہ ودیعت ایک لے کوئی معقول وجہ نہیں ہو سکتی۔

(۵) حقیقی یا معنوی حوالگی کا ہونا لازمی ہے۔ "اشیاء کی ملکیت حوالگی یا قدامت قبضہ کے باعث منتقل ہو سکتی ہے نہ کہ محض اقرار سے۔" یہ صمیم حوالگی ہے (جسکو بعض اوقات تحویل مختصر (بروی مانو ٹرائڈیو) (Brevi manu traditio)

بھی کہتے تھے) اگرزید نے اپنی کوئی چیز ودیعتہ عسمر کے تحویل کی ہو یعنی محض حفاظت کے لئے (اور اس لئے ملکیت نہ دی گئی ہو) اور اس کے بعد اسی شے کو اس کے ہاتھ سیدھے یا اس کو ہدیہ دیدے اور اس بات پر راضی ہو جائے کہ عسمر واسکا مالک بن جائے۔ (الابض اوقات بنیہ تحویل کے بھی کسی چیز کو منتقل کر نیے لئے اس کے مالک کی محض رضامندی کافی ہوتی ہے۔)

۱۔ اس قاعدہ کی مناسبتاً (سوسائٹاس انیمم پونورم Societas omnium honorum) نفعی جس میں نقطہ معاملہ شرکت سے ہر شریک کو بغیر تحویل کے بھی دوسرے شریک کی جائداد میں مداخلت یا حق حاصل ہو جاتا تھا۔

دیکھو جٹینین ذمت دوم ۱۔ ۴۴)۔ اسی طرح اگر زید کا مال گودام میں ہو اور وہ اس مال کو عسکر کے ہاتھ بیچے اور گودام کی کنبھی عمر کو دیدے تو اس مال کی درست تمویل ہو جائیگی۔

ذیلی دفعہ ۲۔ ملکی طریقے

قانون ملک کی رو سے جائیداد حاصل کرنے کے فقط دو طریقوں کا ذکر جٹینین نے کیا ہے یعنی قدامت قبضہ (پوزو کا پیو Usu capio) اور ہبہ (ڈونے ٹیو Donatio) مگر حقیقت یہ ہے کہ اس کے زمانہ میں دو اور طریقے بھی رائج تھے یعنی عسکری قانون موضوعہ (لیگے Lege) اور استعمال بذریعہ فیصلہ عدالت (اڈجوڈی کا ٹیو Adjudicatio) ان کے علاوہ دو اور طریقے یعنی بیع نقد (مانکی پاٹو Mancipatio) اور درست برداری بمنزل قانونی (ان جورے سیسیو In jure cessio) بھی موجود تھے۔ لہذا جملہ غور طلب طریقے حسب ذیل ہیں :-

(۱) بیع نقد۔ مانکی پاٹو (Mancipatio)

(۲) فرضی دعوے قانونی۔ ان جورے سیسیو (In jure cessio)

(۳) حق قدامت۔ پوزو کیا پیو (Usu capio)

(۴) ہبہ۔ ڈونے ٹیو (donatio)

(۵) استعمال از عل قانون موضوعہ لیگے (Lege)

(۶) استعمال رہنائے فیصلہ عدالت۔ اڈجوڈی کا ٹیو (Adjudicatio)

۱۔ بیع نقد۔ اشیاء قابل بیع کے اس طریقہ استعمال کا ذکر اوپر ہو چکا ہے۔ مگر یہ یاد رکھنا اچھا ہو گا کہ اسکا استعمال فقط انتقال مال کے لئے ہوتا تھا بلکہ مگر اعراض کے لئے بھی کیا جاتا تھا، جیسے تنفیت۔ عتاق۔ ازدواج۔ بیع بہ اختیار روزی، بہ غرض امانت اور وصیت۔ مگر قانون جٹینین کی رو سے یہ طریقہ موقوف ہو گیا کیونکہ اشیاء قابل بیع اور اشیاء غیر قابل بیع میں جو امتیاز تقادہ مٹا دیا گیا (اور اس طرح اشیاء قابل بیع بھی بہ طریقہ تمویل منتقل ہونے لگیں) اور اس زمانہ میں رسوم زیر بحث منسوخ ہو چکی تھیں یا وہ سادہ طریقوں سے ادا ہونے لگی تھیں جن میں بیع فرضی کو کوئی دخل نہ تھا۔

۲۔ فرضی دعویٰ قانونی، اس کا بیان اوپر آچکا ہے یعنی یہ کہ غلام کو بطریقہ عتاق بالعصاء آزاد کرنے کی غرض سے استعمال کیا جاتا تھا اور جہاں انتقال جائیداد یتعلیک کی غرض سے استعمال کیا جاتا تھا تو منتقل ایہ کو پریٹر کے اجلاس پر اس بات کا دعویٰ کرنا لازمی تھا کہ جائیداد زیر بحث واقعی اسی کی ہے مثلاً اگر غلام کی ملکیت کو منتقل کرنا منظور ہوتا تھا تو منتقل ایس غلام کو اپنے ہاتھ سے پکڑ کر یہ الفاظ زبان سے ادا کرتا (میرا یہ دعویٰ ہے کہ یہ غلام برنائے قانون ملک میری ملک ہے)۔ دیکھو گیش دفتر دوم فقرہ ۲۴)۔ آقا کوئی عذر داری پیش نہیں کرتا اور پریٹر اس غلام کو اس کے نئے آقا کے حوالہ کرتا تھا۔ یہ فرضی دعویٰ قانونی مع نقد کی طرح روما میں جائیداد منتقل کر نیکی علاوہ اور دیگر اغراض کے لئے بھی استعمال ہوتا تھا مثلاً عتاق بالعصاء تنفیت۔ حق استفادہ کو وجود میں لانے کے لئے۔ اثبات یا نفی کی ولایت قانونی کو منتقل کرنے اور انتقال در تہ گیش کہتا ہے کہ اس کے زمانہ میں انتقال جائیداد کے لئے فرضی دعویٰ قانونی کا استعمال اکثر نہیں ہوتا تھا کیونکہ اشیائے قابل بیع کے لئے طریقہ بیع نقد اس سے آسان تھا اس میں فقط چند دوستوں کی حاضری کی ضرورت ہوتی تھی۔ برخلاف اس کے فرضی دعویٰ قانونی کی کارروائی میں ایک قانونی دعویٰ پریٹر کے اجلاس پر دائر کرنا ہوتا تھا اور ظاہر ہے کہ اس قسم کی کارروائی کسی طرح مخفی یا چھپی ہوئی نہیں ہو سکتی تھی اور اشیائے غیر قابل بیع کا انتقال ہمیشہ سے بذریعہ حوالگی ممکن تھا۔ مگر (ابن ثومانی نس Antoninus) کے زمانہ میں دیگر اغراض متذکرہ صدر سے بعض صورتوں میں (جیسی کہ تنفیت) فرضی دعویٰ قانونی کا استعمال ہو کرتا تھا اور معلوم ہوتا ہے کہ جائیداد اسی طریقہ سے رہن کی جاتی تھی۔ جسٹین کے زمانہ میں یہ فرضی دعویٰ بالکل متروک تھا۔ انتقال جائیداد کے لئے اسکی ضرورت باقی نہ رہی تھی

۱۔ دیکھو گیش دفتر دوم فقرہ ۲۵۔

۲۔ " " فقرہ ۱۹۔

۳۔ " " فقرہ ۵۹۔

کیونکہ تمام شیاؤں مادی کے لئے طریقہ تحویل مستعمل ہو گیا تھا اور یہ سید آسان بھی تھا اور دیگر اغراض کے لئے یہ طریقہ اس لئے رائج نہ تھا کہ وہ خود متروک ہو گئے تھے۔ (جیسے کہ اثاثہ بالغہ کی ولایت قانونی) یا وہ کسی اور طرح سے انجام دئے جاتے تھے جس میں فرضی دعوے کی ضرورت نہیں ہوتی تھی۔

۳۔ حق قدامت۔ یہ وہ طریقہ ہے جس سے طویل قبضہ کے بعد ملکیت حاصل ہوتی تھی۔ انوں اثنا عشر کی رو سے ایسے قبضہ سے ملکیت حاصل ہونے کے لئے مدت ابتداً چار ہزار غیر منقولہ کے لئے دو سال اور اثنا عشر کے لئے ایک سال تھی۔ زید کو ملکیت بوجہ قدامت تصرف حاصل کر کے لئے ذیل کی شرائط کی تکمیل لازمی تھی:-

(۱) زید کا واقعی طور پر شے زیر بحث پر قابض ہونا۔ اس پر قبضہ ایسا ہونا چاہئے جسکو قانون ملک قبضہ تسلیم کرتا ہو (قبضہ صحیح پیرسی کیولیس (Possessio civilis) نہ کہ محض جس شے۔ (ڈیٹینٹو (Detentio) جس سے مراد کسی شے کا کسی شخص کے محض اختیار جسمانی میں واقعی طور پر ہونا ہے جیسے اثنا کا بغیر من حفاظت کسی شخص کو تفویض کئے جائیگی صورت میں یہ کہا جائیگا کہ یہ اشیاء اس شخص کے پاس امانت رکھائی گئی ہیں (ڈیٹینٹو (Detentio) جس شے) اس لئے ایسا شخص بر بنائے قدامت قبضہ اسکا کبھی مالک نہیں ہو سکتا چاہے خواہ وہ چیز کتنی ہی طویل مدت تک اسکے پاس رہی ہو۔

(۲) لازمی ہے کہ زید کو حق تجارت حاصل ہو وہ اس لئے قدامت قبضہ سے کوئی غیر ملکی ملکیت حاصل نہیں کر سکتا تھا۔

(۳) زید کے لئے کامل مدت تک قابض رہنا لازمی تھا۔ لیکن اگر زید عموماً وارث ہے اور اگر عموماً اس جائیداد پر تین بیسے قابض رہ چکا ہو تو اس مدت کو زید اپنے حساب میں شریک کر سکتا ہے اور اس طرح جائیداد اگر منقولہ ہو تو اسکو از روئے قدامت قبضہ نو ہینوں میں اس کی ملکیت حاصل ہو جاتی

۴۔ دیکھو ما بعد یعنی نوٹ متعلق ملکیت قبضہ
۵۔ یا وارث از روئے قانون ملک یا قابض بر بنائے اکویٹی

اور مورث کے قبضہ کی مدت کو وارث کے قبضہ کی مدت کے ساتھ شامل کر کے قدامت قبضہ کی مدت کی تکمیل کرنے کی رعایت سے (اضافہ مدت

ایکسیہ و پمورس (Accessio temporis) یا قبضہ (پزیسیانس Posseccionis

(سیورس Severus) ان ٹونائی نس (Antoninus) نے مشتری کو

بھی مستفید ہونے کی اجازت دی۔ یعنی یہ کہ وہ بائع کی مدت قبضہ کو اپنی مدت

قبضہ کے ساتھ شامل کر کے قدامت قبضہ کی مدت کی تکمیل کرے۔

(۴) اس مدت میں کوئی فصل۔ (یوزرپائیو Usurpatio) وقع نہیں ہونی چاہئے۔

مثلاً اگر زید کسی ایسے غلام کی بابت جو بعد میں فرار ہو جاتا ہے یا کسی لباس کے

سعلق جو گرہ جاتا ہے قدامت قبضہ کا حساب کر رہا ہے تو اس کو چاہئے کہ

قبضہ مابقی کو غفران کر کے غلام یا لباس کی بازیابی کی تاریخ سے پھر حساب شروع کرے۔

(۵) بعض چیزوں پر قدامت قبضہ کا اثر ہو ہی نہیں سکتا تھا۔ انکی مثالیں یہ ہیں :-

الف۔ اشیاء متغیر قابل تجارت جیسی کہ اراضی صوبہ جاتی (پرا وینشیا لیا پرانی دیا

Provincialia praedia) کیونکہ وہ روٹنی عوام یا شہنشاہ کی ملک

ہوئی تھیں۔ (۲) احار (گولیک نیتی سے یہ باور بھی کیا گیا ہو کہ وہ غلام

تھے)۔ (۳) اشیاء متغیر

ب۔ گیش کے بیان کے بموجب زمانہ قدیم میں وہ اشیاء قابل بیع جو

ایسی عورت کی ملک تھیں جو اپنے ہم جدی قانونی رشتہ دار کی ولایت

میں ہوتا تو تیکہ وہ اشیاء اسکے ولی کی اجازت کے ساتھ حوالہ دیکھی جوں۔

ج۔ الواح اثنا عشر اور قانون (ایٹینیا Atinia) کی رو سے اشیاء سرورقہ

اور قانون (جولیا پلانٹیا Julia et Plantia) کی رو سے وہ اشیاء

جن کا اتھصال بالبحر کیا گیا ہو۔ ظاہر ہے کہ ان قوانین موضوعہ کے قطع لطف بھی

اصلی مطلب جرم کو جس قدامت قبضہ مل نہیں سکتا کیونکہ اسکا قبضہ نیک نیتی پر مبنی نہ تھا

۱۔ ویکھو گیش دفتر دوم فقہ ۷۔

۲۔ فقہ ۴۷۔

ک اور قدامت قبضہ کے لئے شک نہیں کا ہونا لازمی تھا۔ اس لئے ان قوانین کے نفاذ کی یہ غرض تھی کہ ایسی شے کے قابض یا بعد کو بھی قدامت قبضہ کے استفادہ سے محروم کر دیا جائے۔ قابض یا بعد ایسا شخص ہو جس نے سارق سے شے زیر بحث کو پوری قیمت دیکر خرید لیا ہو اور منتقل کنندہ کے حق ملکیت کے ناقص ہونے کا اسکو علم بھی نہ ہو۔ اسی لئے گیش کہتا ہے کہ منقولات کی ملکیت از روئے قدامت قبضہ شاذ ہی حاصل کیجاتی ہے کیونکہ رومنی قانون یہ تھا کہ جو شخص باوصف اس علم کے کہ وہ چیز اس کی نہیں ہے اسے دوسرے کو فروخت کرے یا دیدے تو وہ سرقہ کا ارتکاب کرتا ہے۔ تاہم وہ کہتا ہے کہ اس کی مستثنیات بھی ہیں مثلاً

(۱) بکر ایک گھوڑا عمو کو عاریتہ یا ودیعتہ دیتا ہے۔ عروفوت ہو جائے اور اس کا وارث خالد وہ گھوڑا زید کو بیچے یا دیدے تو خالد نے ارتکاب سرقہ نہیں کیا اور اگر زید کو ان حالات کا علم نہ ہو تو از روئے قدامت قبضہ وہ اس کی ملکیت حاصل کر سکتا ہے۔

(۲) کسی جاریہ پر عمو کو حق حیات اور بکر کو حق عود (ملکیت ڈومینیوم Dominium) حاصل ہے۔ یہ بموجب بیان صدر اس کے بچے قانوناً بکر کی ملک ہے۔ قانون کی حقیقی غلطی کی بنا پر عمو یہ سمجھتا ہے کہ وہ بچہ اپنی ملک سے اور اُسے زید کو بیچتا یا دیدیتا ہے تو یہ نہیں کہا جائیگا کہ عمو نے بچہ کا سرقہ کیا اور اس لئے زید از روئے حق قدامت قبضہ ملکیت حاصل کر سکتا ہے۔

ایسے مال کی مثالیں جو قدامت قبضہ سے حاصل نہیں ہو سکتا تھا حسب ذیل ہیں:-

۱۔ کسی شے سرقہ یا ایسی شے کی بابت جسکا استحصاں بالجمہر کیا ہو جو نقص پیدا ہوتا تھا وہ شے زیر بحث کے اسکے مالک سابق کے قبضہ دیدینے سے دور ہو جاتا تھا (دیکھو جٹین (فردوم ۶-۸)

۲۔ دیکھو گیش دفتر دوم فقرہ ۵۰۔

۳۔ کیونکہ سرقہ میں بدعتی یا نیت ناجایز منفر جاتی ہے (دیکھو گیش دفتر دوم فقرہ ۵۰)

د۔ ملک اطالیہ میں وہ غیر منقولہ جو جزو چیز ہو۔

ھ۔ ملک بیت المال۔

و۔ قانون (جولیا رپیٹن ڈارم (Julia repetun darum) کی رو سے

رشتہ میں جو سرکاری اعمال نے لی ہوں۔ اور قانون مابعد کی رو سے

ز۔ جائیداد و صغائر

ح۔ شہنشاہ کی جائیداد

ط۔ عقار جو مابعد یا خیراتی اغراض کیلئے وقف کر دئے گئے تھے۔ یعنی اوقاف۔

(۶) زید کا نیک نیت ہونا لازمی ہے یعنی اسکو اس بات کا علم نہ ہو کہ وہ مال حقیقتہ

کسی دوسرے کی ملک ہے۔ قدامت قبضہ کے نافذ العمل یا سوتر ہونے کے لئے

یہ لازمی تھا کہ کوئی وجہ مسئلہ قانون ہو۔ یہ استحقاق محقول ہے اگر زید نے کوئی سے

قابل بیع خرید کی مگر اس کو مناسب طریقہ سے اپنے نام پر منتقل نہیں کیا۔ اگر زید کو

غلط فہمی ہوئی ہو اور یہ سمجھتا ہو کہ اسکو استحقاق محقول حاصل ہے حالانکہ اس کو حقیقتہ

حاصل نہیں ہے مسئلہ کسی چیز پر قابض ہو چکی بابت اس کا یہ خیال ہو کہ

وہ اسکی خریدی ہوئی ہے۔ حالانکہ وہ خریدی ہوئی نہیں ہے تو ایسی حالت

میں اس کو قدامت قبضہ سے ملکیت حاصل نہیں ہوتی (استحقاق غیر صحیح کو

غلطی سے استحقاق صحیح تصور کرنے سے حق قدامت قبضہ پیدا نہیں ہوتا۔ یعنی

اگر کوئی شخص یہ سمجھ لے کہ جو چیز اسکے قبضہ میں ہے وہ اسکی خریدی ہوئی ہے

حالانکہ وہ خریدی ہوئی نہیں ہے "دیکھو حبشین دفتر دوم ۶-۱۱) لیکن

اس مسئلہ اصول پر ایک قید قائم کر دی گئی۔ اور وہ یہ کہ جب واقعات سے

وجود استحقاق کا یقین ہو۔ پروفیسر (سام Sohm) کے قول کے یہ موجب

محض نیک نیتی کی بنا پر بعض اوقات قدامت قبضہ سے ملکیت حاصل ہو سکتی ہے

اگر ابتدا سے قبضہ کے وقت ہی زید کا استحقاق ناقص تھا تو محض اسکی نیت کے باعث

۱۵ دیکھو حبشین دفتر دوم ۶-۹ اور ۶-۱۲ -

۱۷ دیکھو (سام Sohm) صفحہ ۳۳۹ -

وہ ایسا بدل نہیں سکتا کہ حق قدامت قبضہ کے لئے وجہ معقول تصور کیا جا سکے کیونکہ بلا محض وجہ کے ہونے سے ملکیت نہیں بدلتی۔ پس اگر کسی شخص کو گھوڑا حفاظت سے رکھنے کے لئے دیا گیا ہو تو وہ بلا بنیاد یہ بیان کر کے کہ میں اس مالک کا وارث ہوں اپنے اس گھوڑے کے محض قبضہ واقعی کو قبضہ قانون ملکیت میں نہیں بدل سکتا۔ لیکن اس قاعدہ کے یہ معنی نہیں کہ جائز طور پر بدلنے سے بھی ایسے قبضہ کی نوعیت نہیں بدل سکتی اس طرح کہ جب اسکے پاس کوئی چیز بطور وراثت کے موجود ہے تو وہ اس کو مالک سے خرید کر لے تو اس کا قبضہ واقعی (ڈیٹینٹو Detentio) قبضہ صحیح سے بدل ہو جائے گا اور جو کچھ اصطلاحی نقص ہو مثلاً یہ کہ وہ چیز درست طریقہ سے منتقل نہیں ہوئی وہ قدامت قبضہ کے عمل سے دور ہو سکتا ہے۔

ابتدائی قانون کے دور میں صورت حال چاہے کچھ ہی رہی ہو مگر (Gaius) کے زمانہ میں قدامت قبضہ کا استعمال نسبتاً محدود نظر آتا ہے۔ اس زمانہ میں اسکا اصلی مقصد حق ملکیت پیدا کرنے سے بڑھ کر یہ تھا کہ ایسے قبضہ میں قانونی ملکیت کے عنصر کا اضافہ کیا جائے جو نام کے سولے باقی ہر طرح سے بہ منزلہ ملکیت تھا۔ یہ الفاظ دیگر حق قدامت قبضہ کا معمولی مقصد یہ تھا کہ اس اصطلاحی نقص کو دور کیا جائے جو کسی شے قابل بیع کو کسی جائز وجہ سے (مثلاً بطور ہبہ یا بیع کے) منتقل کر نیے وقت پیدا ہو یعنی یہ کہ انتقال جائداد بہ طریقہ بیع نقد اور بہ طریقہ فرضی دعوئے قانونی نہ کیا گیا ہو جسکی وجہ سے محض قانونی ملکیت منتقل کنندہ کی ہو گئی ہو ایسی صورت میں قدامت قبضہ کے عمل سے ایسی ملکیت (محض قانونی) منتقل کنندہ سے نقل اور منتقل ایہ کو حاصل ہو جاتی تھی۔ اگرچہ گیش کے بیان کے بموجب قدامت قبضہ کا یہی معمولی مقصد تھا تاہم بعض صورتوں میں اس سے بڑھ کر کام لیا گیا جہاں کسی قابض کے

۱۔ اس سے مراد قبضہ قانونی نہیں بلکہ اصطلاح روم میں جہاں قبضہ کے ارکان مکمل ہوں اسکو کامل قبضہ یا قبضہ قانون ملکیت کہتے تھے۔ برخلاف اسکے جہاں قبضہ کا صرف جزو خارج ہو یعنی کوئی شے کسی شخص کے قبضہ حسانی میں ہو تو اسکو قبضہ واقعی (ڈیٹینٹو Detentio) کہتے تھے۔

استحقاق کی بابت فقط اصطلاحی نقص ہی نہیں بلکہ واقعی اور اہم نقص بھی دور کیا گیا یعنی جب کہ قابض نے شے زیر بحث کو ایسے شخص سے حاصل کیا ہو جو نہ اسکا مالک تھا اور نہ ایسا شخص جسکو انتقال کا حق حاصل تھا (جیسا کہ مرہن جس کو بیع کا اختیار ہو)۔ منقولات کی بابت اس قسم کی قدامت قبضہ کی مثالیں شاذ و نادر ہی وقوع میں آئی ہوں گی کیونکہ اگر مالک کے سوائے کوئی اور شخص منتقل کرے تو وہ سرتیر بر دلالت کرتا تھا۔ لیکن اس قاعدہ کے چند استثنیات بھی تھیں جیسے وارث اور مالک حتیٰ منفعت کی وہ صورتیں جہاں ذکر اوپر ہو چکا ہے۔ منقولات سے بڑھکر عقار کی صورتوں میں قدامت قبضہ کے ذریعہ قبضہ کا واقعی نقص دور کیا جاتا تھا۔ گیش کے بیان کے بموجب ہر ایک اراضی کا مالک ہے جسکو اپنی غفلت یا عدم موجودگی یا کوئی جانشین چھوڑے بغیر مر جانے کے باعث اسکو بلا کسی قبضہ کے چھوڑتا ہے۔ عمر اس پر داخل ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ قدامت قبضہ پانہیں سکتا کیونکہ اسکا قبضہ نیک نیتی پر مبنی نہیں ہے اور وہ جانتا ہے کہ وہ چیز دوسرے کی ملک ہے۔ لیکن اگر عمر و زید کو منتقل کر دے (مثلاً بیع) اور اگر زید کو ان واقعات کا علم نہ ہو تو زید کو حتیٰ قدامت قبضہ حاصل ہو سکتا ہے اگر اس نے ایک ایسے شخص سے خرید لیا تھا جو اسکا مالک نہیں تھا اور اس طرح اس کے استحقاق میں جو واقعی نقص واقع ہوا تھا دور ہو گیا ہے۔

گیش تین اور صورتیں بیان کرتا ہے جن میں باوجود اس مسلم کے کہ وہ جائداد دوسرے کی ہے کوئی شخص اپنی ملکیت برنبائے قدامت تصرف حاصل کر سکتا تھا اور یہ قدامت تصرف (Usucapio) کی ایک نوع ہے جس کے قبضہ غیر سودمند (Usucapio lucrativa) کہتے ہیں کیونکہ ایک شخص جان بوجھ کر کہ وہ اس کی جائداد نہیں ہے دوسرے کے نقصان سے فائدہ اٹھاتا ہے۔

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۵۱۔

۲۔ زمین ناقابل سرقہ ہے۔

۳۔ جیٹین نے اس قانون کو بدل دیا۔ تاوقتیکہ مالک کو تمام واقعات کا علم نہ ہو حتیٰ مالک نہ مائل ہو نیکی کے قیس سال کی ضرورت تھی۔ اگر اسکو واقعات کا علم ہو تو دس سال کی مدت کافی تھی جیٹین کے زمانہ میں یہ مصلحت تھی

۴۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۵۲۔

الف۔ قدامت تصرف بفرض وراثت۔ (Usucapio pro herede) (یوزکاپیو پرو ہیرے)

اگر عرصہ کوئی وارث بلاخیار انکار نیسیسیرس ہیرس (Necessarius heres)

چھوڑے بغیر مر جائے اور زید اس کی جائیداد یا اسکے ایک حصہ پر قابض ہو جائے تو وہ ایک سالہ قبضہ کے بعد مالک بن سکتا ہے۔ مدت صرف ایک سال رہی گئی ہے اگرچہ اس میں عقار بھی شامل ہوں جسکے لئے عموماً دو سال کی مدت درکار ہے اسکی وجہ یہ ہے کہ جب فقہا وراثت سے بحث کرتے تھے تو اسکا لحاظ نہیں کرتے تھے کہ وہ کس قسم کی جائیداد پر مشتمل ہے بلکہ اسکو ایک مجموعی حیثیت سے دیکھتے تھے یعنی یہ کہ اس کو ایک قانونی تصور یا شے غیر مادی سمجھتے تھے۔ پس وراثت عقار (Res Sola) نہ تھا جس کے لئے الونج اثنا عشر کی رد سے زیادہ مدت کی ضرورت ہو بلکہ وہ ایک شے منجملہ اشیائے دیگر (Res سٹرائی Res ceterae) کے تھی جس کے لئے ایک سال کافی تھا۔ وراثت بذریعہ قدامت تصرف کے وجود کے لئے گیس کی تحریر سے ذیل کی وجہ پائی جاتی ہے۔ وارث بلاخیار انکار کو یہ نام اس لئے دیا گیا کہ قانون نے اسکو کوئی اختیار نہیں دیا تھا یعنی یہ کہ وہ اس کو قبول کرنے سے انکار نہیں کر سکتا تھا اور اس طرح ہر صورت میں مذہبی رسموں کا ادا کرنا اور دانتوں کے مقابل میں جوابدہی کرنا اس پر لازم تھا۔ ایسی صورت میں وارث بذریعہ قدامت تصرف کی کوئی ضرورت تھی ہی نہیں کیونکہ درحقیقت یہاں اس کے استعمال کا موقع ہی نہ تھا۔ اور اگر وارث بلاخیار انکار نہ ہوتا بلکہ کوئی غیسر شخص (اکسٹرنیس Extraneus) ہوتا تو اخبار رضامندی تک وہ وارث نہیں قرار دیا جاتا تھا اور اگر وہ وراثت کے قبول کرنے میں تویق کر قانون ظاہر ہے کہ دوسرے شخص پر بنائے قدامت تصرف بفرض وراثت (یوزکاپیو پرو ہیرے)

۱۔ دیکھو لیج (Lenge) صفحہ ۱۹۰۔

۲۔ قانون انگلیشیہ کے ذیل مانع سے مقابلہ کرو۔

۳۔ دیکھو لیج (Leage) صفحہ ۱۹۱۔

(Usucapio Pro herede) اس وراثت کو حاصل کر لیتا اور اس اصول کے نافذ العمل کرینگی جب یہی تھی کہ جہاں تک ممکن ہو کوئی شخص خاندان کی مذہبی رسوم اور دیون کی ادائی کے لئے مقدر ہو جائے۔ مگر گیش کہتا ہے کہ اسکے زمانہ میں اس قسم کی قدامت تصرف سے کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوتا تھا (ان دنوں وہ سود مند نہیں رہا) جسکی وجہ یہ بیان کی گئی ہے کہ (Cicero) کے زمانہ کے کچھ ہی دن بعد فقہانے اس نظریہ کو قبول کرنے سے انکار کر دیا کہ اس طریقہ سے ورثہ چھیننے کی حاصل ہو سکتا ہے اگرچہ مفرد مدت (جیسا کہ غلام یا گھوڑا) حاصل ہو سکتی ہیں۔ اور دوسری وجہ اس کے سود مند ہوینگی یہ پائی جاتی ہے کہ (ہیڈرین Hadrian) کے زمانہ میں بڑے سناٹس کنسلٹا جودن ٹیانم (Juventianum) تکمیل قدامت تصرف کے بعد بھی حتمی وارث درنا کو یا اسکی کسی مد کو قابض بلا استحقاق (اسکواٹر Squatter) سے واپس لے سکتا تھا اگر ایسے شخص کا استحقاق شخص ثالث کے مقابل میں درست تھا یعنی بجز وارث کے باقی ہر شخص کے مقابل میں جو اسکو بیدخل کرنا چاہے۔

ب۔ قدامت تصرف سود مندی دوسری قسم باز یا بی مال ریڈرپٹیو (Usureceptio) تھی یعنی کسی شخص کا کسی ایسے مال کی ملکیت کو بذریعہ حق قدامت تصرف حاصل کر لینا جو کہ اس کی ملک میں رہ چکی ہو۔ زید اپنی جائداد کی بیع بالوفا کرے یعنی یہ کہ بذریعہ بیع نقد یا فرضی دعویٰ قانونی اپنی جائداد غصب و منتقل کرے اور اس طرح کہ عرا اسکا مالک قانونی ہو جائے مگر

۱۔ دیکھو گیش دہنتہ دوم فقرہ ۵۷۔

۲۔ گیش کہتا ہے کہ سناٹ کا جو قانون موضوعہ زیر بحث ہے وہ ہیڈرین (Hadrian) کے زمانہ میں منظور ہوا تھا لیکن یہ صاف طور پر ظاہر نہیں ہوتا آیا وہ سناٹس کنسلٹا جودن ٹیانم (S. C. Juventianum) تھا۔

۳۔ قانون قدیم میں رواج کے وہی معنی تھے جو قدامت تصرف کے ہیں۔

اس منتقلی کے ساتھ کوئی شرط امانتی (Fiducia) بھی لگا دے کہ (الف) عرصہ جس کے نام جائیداد بطور کفالت قرض منتقل کی گئی ہے تم قرض وصول ہونے پر زید کو جائیداد واپس منتقل کر دے یا (ب) قرض کی مدد بھیجی میں عرصہ جس کے نام جائیداد حفاظت سے رکھنے کیلئے منتقل کی گئی زید کی استدعا پر اسکو واپس کر دے۔ پس دونوں صورتوں میں بھی اگر زید کو کسی طریقہ سے بھی اسکی جائیداد کا قبضہ واپس ملجاتا تو از روئے عدلت تصرف زید ایک سال میں مالک بن جاتا (گو جائیداد ارا منی ہو)۔ مگر صورت (الف) یعنی قرضہ کی صورت میں یہ فقط اس وقت واقع ہوگا کہ (۱) زید نے قرضہ واپس کر دیا ہو یا (۲) قرض ادا کئے بغیر زید نے کسی ایسے طریقہ سے قبضہ حاصل کیا ہو جس سے یہ نہیں پایا جاتا ہو کہ ا۔ اس نے عرصہ یعنی دائن سے حاصل کیا ہو یا مگر دائن سے حاصل کیا ہو تو یہ پایا جائے کہ اس نے اپنی استدعا سے دائن کی منظوری کے دوران میں حاصل کیا ہے۔

ج۔ قدامت تصرف سود مند کی اخیر مثال ایک دوسری قسم ہے اپنی جائیداد کو واپس لے لینے کی۔ یعنی (پوزیشن کو پرائیڈیٹور (Usureceptio) ہے۔ زید کی زمین سرکار میں رہن تھی اور (Expraediatura) سرکار نے وہ زمین عرصہ کو سچپی۔ اگر زید اس زمین پر دوبارہ قابض ہو جائے تو وہ پھر دو سال میں اسکا مالک ہو جائیگا۔ ایسی بازیابی مال کو (اکسپرائیڈیٹورا (Exprediatura) اس لئے کہتے تھے کہ عرصہ کو (جس نے سرکار سے خریدا تھا) پرائیڈیٹور (Praediatur) کہتے تھے۔ (سرکار سے جو شخص خریدا تھا اس کا نام خریدار جائیداد کفولہ سرکار (پرائیڈیٹور (Praediatur) ہوتا تھا۔ دیکھو گیس دفتر دوم فقرہ (۳۱)۔

چونکہ اراضی صوبجاتی اشیائے غیر قابل تجارت میں داخل تھیں اور اس وجہ سے

۱۔ دیکھو گیس دفتر دوم فقرہ ۵۹ اور ۶۰۔

۲۔ پری تشریح کیلئے دیکھو رولی (Roby) دفتر اول صفحہ ۷۷۔

حق قدامت تصرف کے تحت ہیں نہیں آتی تھیں لہذا صوبہ داروں کو یہ ضرورت لاحق ہوئی کہ قبضہ طویل کو مداخلت بجا سے بجائیکے لئے اسی قسم کی کوئی تدبیر نکالیں اور انھوں نے جو تدبیر نکالی اسکو (لاٹینی سپورسس پرائی اسکریپٹو) (Loui temporis Praescriptio) یا (پریسیو Possessio) کہتے تھے یعنی ایسا قبضہ جو ایک دراز مدت تک قائم رہنے کی وجہ سے تسلیم کر لیا جائے۔ اس طریقہ کا اطلاق منقولات پر بھی ہوتا تھا اور اس سے غیر ملکی بھی شمتع ہوتے تھے۔ چونکہ ان کو حق تجارت حاصل نہ تھا اس لئے اصول قدامت تصرف سے جو کھیتہ قانون ملک پر مبنی تھا فائدہ اٹھانا انکے لئے ممکن نہ تھا۔ اگرچہ حق قبضہ طویل المدت کا وہی مقصد تھا جو حق قدامت تصرف کا تھا مگر اسکا عمل جداگانہ تھا۔ آخر الذکر میں قبضہ ایک مدت بعینہ تک جاری رہنے کے بعد ملکیت حاصل ہو جاتی تھی لیکن قبضہ طویل کی جو شکل ابتدا میں تھی اس سے یہ نتیجہ حاصل نہیں ہوتا تھا۔ قابض فقط قابض ہی رہتا تھا لیکن اگر اہلی مالک اسکو بہرہ منل کر لیا یا اپنی جائیداد واپس لینا چاہے تو اسکے حق پر تمام دی عارض ہوتی تھی۔ فرض کرو کہ زید قابض نیک نیت ہے اور یہ ثابت کر سکتا ہے کہ اسکی نیت نیک ہے اور اسکو استحقاق معقول بھی حاصل ہے اور یہ بھی کہ شے زیر بحث پر اسکے قابض رہنے میں کوئی امر مانع نہیں (مثلاً یہ کہ وہ مال سرورقہ نہیں ہے) اور نیز یہ کہ اس کا قبضہ کافی مدت تک رہ چکا ہے۔ اگر اسکے بعد سرورقہ چاراضی کا دعویدار ہے نالش کرے تو زید اس امر پر اصرار کر سکتا ہے کہ جس نمونہ ہدایتی کی رو سے اس نالش کی سماعت ہو رہی ہے اس کے عنوان پر یہ عبارت لکھ دیجائے کہ "مرو کا میاب نہ ہو اگر یہ ثابت کر دیا جائے کہ درحقیقت زید سروری مدت تک اس جائیداد سے شمتع ہوتا رہا" ایسی مدت بین الخاصین (انٹر پریزنٹس Inter presentes) کی بابت (یعنی اگر زید اور سرورقہ دونوں ایک ہی صوبہ میں رہتے ہوں) دس سال اور بین الفائبین (انٹر اہنٹس Interabsentes) کی بابت (یعنی اگر وہ مختلف صوبوں میں رہتے ہوں)

لے یہ کیا راکلا (Caracalla) کا حکم تھا۔

لے اس حق سے جو غیر ملکوں کو بھی مستفید کیا گیا وہ غالباً پریٹری غیر ملکی کا کام تھا۔

بیس سال تھی۔

وہ قدیم طریقہ قدامت تصرف جس سے عقار کی بابت دو سال میں ملکیت حاصل ہوتی تھی جیٹینین کے زمانہ میں عملاً متروک ہو گیا کیونکہ قریب قریب تمام زمین اراضی صوبجاتی ہو گئی تھی اور اس لئے قدامت تصرف کے متعلق جو قانون ملک کے قواعد تھے اور قبضہ طویل المدت کے متعلق جو قانون تھا ان میں جیٹینین نے ترمیم کی اس طرح کہ ان دونوں تصورات کو ایک جگہ منظم کر دیا، اس کے احکام حسب ذیل تھے :-

(۱) منقولات کی بابت حق قدامت تصرف علیٰ حال قائم رہے مگر مدت مشروط ایک سال کی بجائے تین سال ہو۔

(۲) اراضی خواہ سر زمین اطالیہ کی ہو یا صوبجاتی (کیونکہ اس امتیاز کو اس نے منسوخ کر دیا تھا) آئندہ حق قدامت تصرف کی رو سے حاصل نہ کیا جائے بلکہ بر بنائے حق قبضہ طویل المدت جسکی بابت حسب بیان متذکرہ صدر مدتیس دس یا بیس سال مقرر کی گئی تھیں۔

(۳) جامنا و خواہ منقولہ ہو کہ غیر منقولہ اس پر تیس سال تک (طویل ترین مدت قبضہ لانگنیسمی ٹیپورس پرائی اسکریپٹو longissimitemporis)

praescriptio (قبضہ حاصل رہنے کے بعد قابض نیک نیت کو ملکیت حاصل ہو جائے حالانکہ اسکو استحقاق معقول حاصل نہ ہو اور وہ چیسرہ ابتدائیں مال سر و قبضہ ہی ہو بشرطیکہ اسکا اتصال بالجبر نہ ہو)۔

(۴) ہبیمہ : ڈونے ٹیو (donatio)۔ ہبیمہ یا ہبیمہ پر گیش نے بطور طریقہ اتصال بحث نہیں کی ہے اور اگر جیٹینین بھی ایسا ہی کرتا تو منطقی نقطہ نظر سے درست ہوتا۔ ہبیمہ کے

لے حق قبضہ طویل المدت نے جب زمانہ ابعد میں نشو و نما پائی تو اسکا مقصد فقط یہی نہ تھا کہ مالک سابق کے چارے کار پر تادی عارض کرے بلکہ اس چیز کی بازیابی کے لئے مالک جدید کو نیشن بالتیمیم کا حق حاصل ہو گیا اور اس اعتبار سے قدامت تصرف کی طرح (پریسکریپٹو) کی نیت بھی تصور کیا جاسکتا ہے جس سے ملکیت حاصل ہوتی تھی۔ Possessio longi temporis

دو پہلو ہیں۔ جہاں دینے کی نیت اور یہ دونوں ایک ساتھ وجود میں آئیں ظاہر ہے کہ یہ طریقہ استحصال نہیں ہوتا بلکہ حوالگی کے لئے ایک وجہ معقول ہو جانا ہے۔ اگر اسکی صورت ایک فیاضانہ عہد کی ہو تو قابل ارجاع مالش ہو سکی حد تک وہ زیادہ لمبا و مناسب قانون معاہدہ کی تحت میں متصور ہوگا۔ اسکے علاوہ (ڈاکٹر مائل Dr. Moyle) کی رائے کے بہ موجب کسی عہد کے نفاذ کیلئے یہ لازمی نہیں تھا کہ اس سے ملکیت منتقل کی جائے مثلاً اگر کوئی دائن دین کو مانتا کر دے اور مدیون کو برائت دیدے تو وہ بھی عہد ہے۔

اس باب کی تحت میں (دیکھو جینٹین وقت دوم - ۷) جینٹین عہد کی تین جدا شکلوں پر بحث کرتا ہے۔ (۱) رقبی (ڈونے ٹیو مارسی کا وزا Donatio inter vivos) (۲) عہد بین الحیاتین: (ڈونے ٹیو انٹر ویو اس Donatio mortis causa) (۳) عہد بر بنائے ازدواج: (ڈونے ٹیو پراپٹر نپٹیاں Donatio propter nuptias)۔ ان کے منجملہ آخر الذکر کا بیان ہو چکا ہے۔

عہد مشروط جو مثالیہ ہے رقبی سے ایک حد تک یہ وہ عہد ہے جو خیال رکھ اور یہ بشرط مرگ کیا جاتا تھا اور جینٹین کے زمانہ میں پانچ گواہوں کے مواجہ میں کیا جاتا تھا۔ ایک شخص (زید) جو سمجھتا ہے کہ آپ قریب المرگ ہے زیادہ تر یہ چاہتا ہے کہ جائداد اپنی ہی ملکیت میں رہے بہ نسبت اسکے کہ محبوبہ لہ عمر کی ملک ہو مگر ترجیح اس امر کو دیتا ہے کہ بہ عوض وارث کے جائداد عمر کو ملے۔ ایسا عہد ان دونوں شکلوں سے کوئی ایک شکل اختیار کر سکتا ہے۔ زید کسی شے کی ملکیت کو عہد پر اسی وقت منتقل کر دے مگر اس شرط سے کہ اس کے نہ مرنے کی صورت میں ملکیت واپس ہو جائیگی یا یہ کہ عمر کو زید فقط اس شے کا قبضہ دے مگر اس شرط کے ساتھ کہ عمر کو ملکیت زید کے فوت ہونے پر حاصل ہو۔ چونکہ ایسا عہد وفات سے پہلے کسی وقت بھی رجوع کر لیا جاسکتا تھا۔ اس لئے وہ عہد

لہ دیکھو (Moyle) صفحہ ۲۳۲۔

۷ جینٹین کے احکام کی تفصیل کیلئے دیکھو مجموعہ کتاب ہشتم ۵۶ - ۴ =

بین الحیاتین سے غیر تنجائس تھا جو کہ عام قاعدہ کے مطابق نہیں پھیر لیا جاسکتا تھا۔ اور چونکہ ایسا ہبہ کم سے کم قبضہ کی حد تک فوراً وقوع میں آجاتا تھا اس لئے یہ ہدیہ بالوصیت سے جدا تھا جسکا وقوع اس وقت تک نہیں ہوتا تھا جب تک کہ موسمی فوت نہ ہو اور اسکا وارث داخل وراثت نہ ہو جائے۔ زمانہ سابق میں اس قسم کے ہبہ اور ہدیہ بالوصیت میں بہت سے اختلافات تھے مثلاً یہ کہ وہ قانون

(Falcidia) یا قوانین جولیا پیپا پیٹیا (Julia et papia pappaea)

کے تابع نہ تھے۔ لیکن یہ اختلافات تدریجاً دور ہو گئے اور ہبہ پر وہی قواعد عائد کئے گئے جو ہبہ بالوصیت سے متعلق تھے۔ جیٹنین کے زمانہ میں یہ اختلافات اتنے کم رہ گئے تھے کہ اس کو کہنا پڑا کہ ایسا ہبہ ہر طرح سے بالکل ہدیہ بالوصیت کے سے ہو گئے ہیں۔ دیکھو جیٹنین دفتر دوم (۱-۷) مگر یہ بیان متنازع ترمیم ہے کیونکہ ہنوز چند اختلافات باقی رہ گئے تھے۔ مثلاً (الف) یہ امتیاز اصل الامول کہ جہاں ایسا ہبہ فوراً وقوع میں آتا تھا ہبہ بالوصیت وارث کے داخل ہونے تک نافذ العمل نہیں ہوتا تھا۔ (ب) اپنے اب کی رضا مندی سے ابن العاقلہ اپنے اثاثہ پداری کی بابت ایک وصیت ہبہ کر سکتا تھا مگر اسکو وصیتہ چھوڑ نہیں سکتا تھا۔

ہبنہ بین الحیاتین یا ہبہ صحیح۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ قانون قدیم میں اس طرح ہبہ کر کے فقط تین طریقے تھے: ۱۔ زید عہد کو حسب ذیل طریقوں سے ہبہ کر سکتا تھا۔

(۱) ہدیہ کو بہ طریق بیع نقد یا فرضی دعوئے قانونی یا زمانہ مابعد میں بذریعہ تحویل تملیک

کر سکتا تھا اور ان تمام صورتوں میں ہبہ وجہ معقول ہونا تھا یا (۲) اقرار زبانی

بذریعہ سوال و جواب (اسٹیپولائیو Stepulatio) کے ذریعہ زید ہبہ کر سکا وعدہ

کر سکتا تھا یا (۳) اگر عہدید ہونے ہو تو زید بطریقہ اقرار یا اندراج فرضی: (ایکسپیٹی لائیو

Acceptilatio) اس کو دین سے بری کرنا تھا۔ یعنی دوسرے الفاظ میں ہدیہ دینے

کی بابت محض ایک بلا صابطہ اقرار کرنا قدیم قانون روم میں ایسا ہی غیر موثر تھا

جیسا کہ آج کے روز انگلستان میں ہے۔ قانون (سنکیا Cincia) کے متعلق۔ م

میں نافذ ہوئے بعد تمام ایسے ہبہ (سوائے ان صورتوں کے کہ ہبہ اقرار یا قریب

یا مربی کے لئے کیا جائے) جو ایک معینہ رقم سے زائد ہوں ممنوع کر دیئے گئے

اور تمام قسم کے موہوب کی واقعی تملیک لازمی کر دی گئی چاہے بہ طریق بیع نقد یا کسی اور طریقہ سے ہو۔ اور اگر اس شرط کی تکمیل نہ کی گئی ہو تو واپس کو اپنے ہبہ کے پھیر لینے کا اختیار تھا مگر اس قانون کی عدولگی کے لئے کوئی تاوان نہیں مقرر کیا گیا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ اس قانون کو قانون نامکمل الوجوب (لیکس امپرفیکٹا *lex imperfecta*) کہتے ہیں: (این ٹونائس پیس *Antoninus pius*) نے محض بلا ضابطہ اقرار کو بھی قابل ارجاع مالش کر دیا بشرطیکہ ایسا اقرار ہبہ کی غرض سے والدین اور اولاد میں ہوا ہو (کانسٹنٹینس کلورس *Constantius chlorus*) نے یہ لازمی کر دیا کہ جن ہایا کی مالیت دوسو (سالی ڈی *Solidi*) سے زائد ہو ان کو سرکاری دفتر (ایکٹا *Acta*) میں رجسٹر کیا جائے۔ اگر ایسا ہدیہ ان لوگوں کیلئے کیا گیا ہو جو از روئے قانون (سینکیا *Cincia*) مستثنیٰ تھے تو ان پر یہ شرط عاید نہیں ہوتی تھی۔ مگر قسطنطین نے انکو بھی عام قواعد کی تحت میں کر دیا۔ جسٹینین نے اس قانون میں بہت کچھ ترمیم کی۔

(۱) حوالگی ضروری تھی۔ اس لئے ایک محض بلا ضابطہ اقرار ہبہ کر نیکے لئے اس منی میں موثر تھا کہ اس سے واپس کے لئے یہ لازمی ہو جاتا تھا کہ حوالہ کرے۔

(۲) حوالگی واپس پر لازم ہے۔ دیکھو جسٹینین دفتر دوم ۲-۷۔

(۳) ہدیہ کی رجسٹری فقط اس صورت میں درکار تھی جب کہ اس کی مالیت پانسو

(سالی ڈی *Solidi*) سے زائد ہو مگر بعض ہایا کو اس سے بھی زائد مالیت

کے ہوں رجسٹری کے بغیر بھی جائز مانے گئے تھے مثلاً قیدیوں کی رائی یا جو

ہبہ کہ بادشاہ خود کرے یا جو ہبہ کہ کوئی بادشاہ کو کرے جن ہایا کیلئے رجسٹری لازمی تھی اگر وہ رجسٹر

نہ کئے جائیں تو انکا صرف وہ حصہ کالعدم ہوتا تھا جو رقم معینہ سے زائد نہ ہو۔

(۴) اس نے قانون میں حق رجوع کی بابت سہولت پیدا کر دی یعنی یہ حکم

نافذ کیا کہ کوئی بھی واپس ہبہ کو پھیر لے سکتا ہے مگر صرف ان قانونی وجوہ

کی بنا پر جن کی صراحت خود جسٹینین نے کر دی تھی یعنی جہاں ہدیہ شرط ہو اور

موجود اور اس شرط کا ایفاء کر کے یا جب کہ سخت احسان فراموشی کا ارتکاب کیا ہو۔
 استحقاق برائے قانون موضوع (Legge) : (الپین Ulpian) (Reg) ۱۴-۱۹ کا بیان ہے کہ انتقال وصیتی کے ساقط (کا دوا می ام Codueum) یا اس کے ضبط (ایرپٹوریم ereptorium) ہو جانے سے از روئے قانون (پاپا پیٹہ Papia pappaea) ہمیں ملکیت حاصل ہوتی ہے اور اگر یہی بالوصیت ہو تو ملکیت از روئے قانون، الواح اثنا عشر حاصل ہوتی ہے۔ خلافت مجموعی بالوصیت کے عنوان کی تحت میں ان موضوعات پر بحث کی جائے گی۔
 استحقاق برائے فیصلہ عدالت : (ایڈجوڈی کاٹو Adjudicatio) اگر کوئی شخص کسی کی شرکت میں ہو اور ناتس قسمت دائر کرنے پر عدالت اسکو اس کا حصہ دلوا دے تو یہ کہا جائیگا کہ اس کو اس حصہ کی ملکیت برائے فیصلہ عدالت حاصل ہوئی۔ اگر دو یا دو سے زائد اشخاص کسی جائیداد کے مالک شریک ہوں (مثلاً بطور ورثا یا شرکا کے) اور اگر وہ خود مختار ہوں اور اپنے فضل کے مجاز ہوں تو وہ آپس میں معاملہ طے کر سکتے ہیں کہ تقسیم کس طرح کی جائے تاکہ یہ عوض اسکے کہ ہر ایک شخص پوری جائیداد کا مالک شریک ہو اس کے ایک جزو کا تنہا مالک بن جائے اور اس معاملہ کے بعد وہ اسکی تقسیم اس طرح کریں کہ (مثلاً بذریعہ بیع نقد) ہر شخص دوسرے کو اسکا حصہ منتقل کر دے لیکن اگر وہ معاملہ طے نہیں کر سکتے ہیں یا ان پر کوئی قانونی ناقابلیت عائد ہوتی ہو تو عدالت قانونی کی مدد کی ضرورت ہوتی ہے اور اسوقت حاکم عدالت فیصلہ کریگا کہ انصاف کے ساتھ جائیداد کس طرح تقسیم کی جائے اور اسکے بعد اپنے فیصلہ کے ذریعہ (استحقاق برائے فیصلہ عدالت : (ایڈجوڈی کاٹو Adjudicatio) بغیر کسی رسم انتقال کے ہر ایک کو اس کے حصہ کا مالک بنا دیتا تھا۔

اس عنوان کے خاتمہ پر جٹین بایک اور طریقہ کا ذکر کرتا ہے جسکی بابت وہ کہتا ہے کہ قدیم قانون ملک کا ایک دوسرے طریقہ استحقاق تھا یعنی برائے قانون (ایڈکریسنڈی Aderesundi) وہ اس قدیم قاعدہ کا حوالہ دیتا ہے کہ اگر کسی موالی کے بعد کوئی ایک موالی کسی ملک کو دوسرے موالی کی ضمانندی کے بغیر آنا دے تو اس ملک میں اس موالی کا جو حصہ تھا وہ زائل ہو جاتا تھا، یہ وضع پیشل آسام ہو سکتا ہے کہ بحیثیت طریقہ استحقاق اسکا ذکر کیا جائے۔

پس فیصلہ عدالت استحصال جائداد کا ایک طریقہ ہے کیونکہ اس فیصلہ سے زید کو وہ چیز ملتی ہے جو سابق میں زید مسواور بکر کی ملک تھی۔

دفعہ ۱۰۔ حقوق جو ملکیت کامل سے کم ہیں اور جو دوسرے شخص کی جائداد میں حاصل ہوتے ہیں۔ حقوق استفادہ و ملکیت تابع کس طرح حاصل منتقل اور زائل ہوتے ہیں۔ دیگر حقوق بہ جائداد وغیرہ۔

اس وقت تک اشیائے منفرد (رس سنگولائی ressingulae) کی ملکیت کامل سے بحث کی گئی یعنی یہ بتلایا گیا کہ کسی پوری شے کی ملکیت کس طرح حاصل ہوتی ہے اور جہاں اراضی کا ذکر کیا گیا اس سے مراد کل اراضی ہے اور اسی نقطہ نظر سے دوسرے اموال کا بھی ذکر کیا گیا۔ اب یہ بتلانا منظور ہے کہ کس طرح سے کسی شخص کو کسی جائداد میں ملکیت کامل سے کم حقوق حاصل ہو سکتے ہیں یعنی یہ کہ اس جائداد کی ملکیت حقیقہً دوسرے شخص کو حاصل ہو۔ بہ الفاظ دیگر ہمیں حقوق بہ جائداد وغیرہ سے بحث کرنا ہے۔

اگرچہ کہ اس قسم کے حقوق دوسرے کی جائداد میں معاہدہ سے بھی پیدا ہو سکتے ہیں مگر ان میں اور ان حقوق میں جن کا حصر محض معاہدہ پر ہوتا ہے امتیاز کرنا لازم ہے کیونکہ اگر یہ حق از قسم موخر الذکر ہو جیسے کہ عمرہ نے ایک کتاب زید سے سنبھالی تو اس کو فقط ایک حق بالتفصیل حاصل ہوتا ہے یعنی میسر کے مقابل میں مگر حقوق بہ جائداد وغیرہ سے جن پر کہ اب غور کیا جا رہا ہے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اس سے خود ملکیت کا خجز یہ ہوتا ہے۔ گو کہ اس شخص کی ملکیت تامہ باقی رہتی ہے جس کی جائداد ایسے حق کے تابع ہو جاتی ہے مگر جس شخص کو یہ حق حاصل ہوتا ہے اپنے حق کی حد تک مالک کے اختیارات رکھتا ہے یعنی اس کا حق محض بالتفصیل نہیں بلکہ بالتعمیم ہوتا ہے یعنی اس حق کا دنیا کے مقابل میں باکسی تفصیل کے دعویٰ کر سکتا ہے۔ جیسے اگر زید کو مسواور کے حق (حق بہ جائداد وغیرہ) حاصل ہے تو باوصف اس کے کہ ملکیت عمرہ کی ملکیت میں رہتا ہے اسکے پورے حقوق بحیثیت مالک کے

زید کے حق کی حد تک کم ہو جاتے ہیں اور ایسے حقوق کی خلاف ورزی یا ان میں دست اندازی کر نیکی بابت زید نہ فقط بہ تخصیص عمر بلکہ ہر شخص کے مقابل میں دعویٰ کر سکتا ہے۔ حقوق بر جائیداد غنیمہ کے متعلق جو حقوق تخصیصی قانون روم میں تسلیم کئے جاتے تھے وہ سب ذیل ہیں :-

(۱) حق استفادہ در ملکیت تابع : (سروی ٹیوڈ Servitude)

(۲) پٹہ استمراری : (امفی ٹن سس Emphytensis)

(۳) پٹہ تعمیر : (سوپرفنی سیس Superficies)

(۴) برہن با قبضہ و برہن با قبضہ : پگنس اینڈ ہائی پاتھیکا (Pignus and hypotheca)

ذیلی دفعہ ۱۰۸: حق استفادہ در ملکیت تابع

حق استفادہ در ملکیت تابع ایک شے غیر مادی ہے اور یہ وہ حق ہے جسکی رو سے کوئی شخص باوجود کسی جائیداد کے مالک نہ ہو سکے اس جائیداد سے کسی قسم کا فائدہ اٹھا سکتا ہے۔ اگر وہ حق استفادہ مثبت ہو تو اسکے یہ معنی ہیں کہ جس شے پر اسکو ایسا حق حاصل ہے اسکو کسی طرح سے استعمال کر سکتا ہے جیسا کہ کسی دوسرے شخص کی زمین پر سے گزرنے کا حق؛ اگر وہ منفی ہو تو اسکے یہ معنی ہیں کہ وہ مالک کو کسی حق کے استعمال کرنے سے روک سکے مثلاً بادی النظہ میں کسی مالک زمین کو اختیار ہے کہ عمارت جتنی بلند بنانی چاہے بنائے، لیکن اگر دوسرے شخص کو یہ حق استفادہ حاصل ہو کہ روشنی نہ روکی جائے (جس فی لیوم فی سب آئی کیا ٹیور: jus ne luminibus officiatur) تو مالک اس قدر بلند نہیں بنا سکتا جس سے دوسرے شخص کے مکان کی روشنی بند ہو جائے؛ عام ایزس کہ مثبت ہو کہ منفی، مالک کسی کام کے کرنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ حق استفادہ کے یہ معنی نہیں ہیں کہ کوئی شخص کسی کام کے کرنے پر مجبور کیا جائے بلکہ یہ کہ وہ دوسرے شخص کو

اس حق استفادہ در ملکیت تابع فقط ملکیت پر عائد یا اس سے پیدا ہو سکتا ہے؛ یہ حق دوسرے حق استفادہ سے پیدا نہیں ہو سکتا.....

کسی کام کے کرنیکی اجازت دے یا اسکے فائدہ کے لئے کسی کام کے کرنے سے باز رہے، مگر اس قاعدہ کلیہ کی صرف ایک استثناء ہے۔ زید پر لازم ہے کہ عموماً کڑی کو اپنی دیوار سے سہارا دے، اگر دیوار گر رہی ہے تو اس کی مرمت عموماً پر لازم ہے۔

ثبت اور منفی کے علاوہ حق استفادہ کی تقسیم جائدادی (praedial) اور شخصی (personal) میں کی گئی اور پھر جائدادی کی ذیلی تقسیم حق استفادہ جائداد مفصلاتی یا ملکی اور حق استفادہ جائداد مدنی یا عمارتی میں کی گئی۔

حق استفادہ جائدادی وہاں واقع ہوتا ہے جہاں کہ ایسی جائداد کے مالک کو جسکو جائداد بحقیقت غالب (praedium dominans) کہتے ہیں کسی دوسرے شخص کی متعلقہ جائداد سے جسکو جائداد بحقیقت تابع (praedium serviens) کہتے ہیں کسی قسم سے شتمع ہو مینکا حق حاصل ہو۔

ان حقوق استفادہ جائدادی کی صورت میں حق استفادہ کی نسبت یہ تصور نہیں کیا جاتا کہ وہ اس شخص سے وابستہ ہے جو اس سے شتمع ہوتا ہو یا جو اس کے تابع ہو بلکہ یہ کہ وہ دونوں جائدادوں سے متعلق ہے۔ اسی لئے حق استفادہ جائدادی کو دوامی اسحقاق حق حاصل ہونا چاہئے۔ مثلاً جائداد الف کو جائداد ب سے تقویت پہلوی حاصل کرنیکا حق ہے۔ فی الوقت زید جائداد الف اور عموماً جائداد ب کا مالک ہے۔ پس حق استفادہ سے زید شتمع ہوتا ہے اور عموماً اس کا تابع ہے۔ لیکن انکے مرجانے یا اپنی اپنی جائداد سے علحدہ ہونیکے بعد یہ حق استفادہ جاری رہیگا (کیونکہ یہ حق استفادہ زید و بکر کی ذات سے متعلق نہیں بلکہ جائدادوں سے متعلق ہو نیکے باعث اس کا "استحقاق دوامی" ہے) اور اسکا شتمع یا اسکا باران لوگوں کے لئے ہے جو بعد میں ان جائدادوں کے مالک بنیں۔

حق استفادہ جائداد مدنی یا عمارتی کے لئے یہ ضروری نہیں کہ جس طرح نام سے

لے دیکھو گیرارڈ (Girard) صفحہ ۳۵ نوٹ (۱)

۳۔ ان جائدادوں کا ہم جار ہونا لازم تھا متعلق ہو نیکی ضرورت نہیں۔

مترشح ہوتا ہے وہ ایسا حق استفادہ جو جس میں جائیدادیں کسی شہر میں واقع ہوں بلکہ وہ ایسا حق استفادہ ہے جسکا تعلق عمارت سے ہے برخلاف حق استفادہ جائیداد مفصلاتی یا ارضی کے جہاں استفادہ کا تعلق زمین کے ساتھ ہوتا ہے۔ حق استفادہ جائیداد بدنی کی یہ مثالیں ہیں :-

(الف) حق تقویت پہلوئی یا حق سہارا : (servitus oneris farendi)

(servitus oneris farendi)

(ب) ہمسایہ کی دیوار پر کڑی رکھنے کا حق : (tigni immitendi)

(ج) وہ حق جو کسی شخص کو حاصل ہوتا ہے کہ اسکا ہمسایہ عینہ کے پانی کو اول الذکر کے

مکان سے اپنے مکان کے اندر یا اوپر سے بہنے کی اجازت دے (حق سیل

اسٹی لی سیڈی ایوٹرنڈی (Stillcidü avertendi)

اور قدیم حق روٹنی) "مکان بلند نہیں بنانا" یا "روٹنی کو نہیں روکنا چاہئے"

جسٹین ایک اور حق کا ذکر کرتا ہے یعنی یہ حق کہ کوئی شخص اپنے ہمسایہ کا پانی اپنے

گھر میں داخل نہ ہونے دے اور کتاب (Digest) میں مکان اونچا کر سیکے

حق کا ذکر ہے (جس آلیس ٹالندڈی jus altius tollendi)۔ لیکن یہ واضح نہیں

ہوتا کہ مقصود کیا ہے۔ بادی النظر میں جب تک کسی حق استفادہ کے تابع نہ ہو ہر شخص

کو یہ حق ہے (جو کہ بذات خود حق استفادہ نہیں بلکہ ایک معمولی حق جائیداد ہے) کہ

اس کا ہمسایہ اسکی زمین پر پانی بہا کر نقصان نہ پہنچائے اور اسی طرح سے جائیداد

کے مالک کو بحیثیت مالک جائیداد کے بشرطیکہ وہ حق استفادہ کے تابع نہ ہو

یہ حق صاف حاصل ہے کہ عمارت حسب خواہش بلند بنائے۔ عبارات مود کے

مصنفین نے پانی اپنی زمین میں نہ آنے دینے کے حق اور مکان کو بلند کرنے کے

حق کا جو ذکر کیا ہے تو وہ ان اصلی حقوق کو جو مالک جائیداد کو حاصل ہوتے ہیں

ان حقوق کے ساتھ جن کو صحیح طور پر حق استفادہ کہا جاسکتا ہے مخلوط کر رہے ہیں۔

حق استفادہ جائیداد مفصلاتی یا ارضی کی یہ مثالیں ہیں :-

✓ الف۔ حق عبور و مرور (جس آلی ٹرنس Jus itineris) : وہ حق جو کسی شخص کو

پیادہ پایا بہ سواری اسب دوسرے کی زمین پر سے گزرنے کی اجازت حاصل ہو۔

✓ ب۔ مویشی کو لیجانے کا حق (Jus actus جس ایکٹس) جانوروں کو بندھنے یا کاڑی کے ساتھ یا بغیر انکے چلانی کا حق۔

✓ ج۔ حق راہ: جس ویائی (Jus viae) جس میں دونوں صورتہائے باطل الذکر شامل ہیں اور ساتھ ہی ساتھ راستہ کے استعمال کا حق تمام اغراض کے لئے حاصل ہوتا ہے مگر اس طرح سے کہ درختوں کو نقصان نہ پہنچے یہاں تک کہ وزندار کھاڑیاں بھی اس پر سے لیجا سکتے ہیں اگرچہ ایسا شخص جسکو محض حق مویشی رانی حاصل ہے نہیں لیجا سکتا علاوہ بریں وہ شخص جو حق راہ سے متمتع ہو کسی صریح اقرار کے نہ ہو یہی صورت میں اس امر پر اصرار کر سکتا تھا کہ راستہ کا عرض احکام مندرجہ الواح اثنا عشر کے لحاظ سے ہو یعنی آٹھ فٹ جہاں راستہ سیدھا ہو اور سولہ فٹ جہاں راستہ مڑ جائے۔

✓ د۔ حق آبگیری (اکوے ڈکٹس Aquaeductus) دوسرے شخص کی زمین میں سے پانی لیجانے کا حق۔

✓ ھ۔ حق البحرئی، اکوائی ہاسٹس (Aquaehaustus) = دوسرے شخص کی زمین سے پانی لینے کا حق۔

✓ و۔ دوسرے کی زمین پر مویشی کو پانی پلانے کا حق (Pecoris ad aquam appulsus) پیکورس ایڈ اکیوام ایپلسس

✓ نس۔ حق مویشی چرائی (پاسوینڈی Pascoendi)

✓ ح۔ حق آگک سوزی (کیلیس کوکوینڈائی Calcis coquendae) یعنی چوڑے کی جھٹی چلانی کا حق۔

✓ ط۔ حق ریگ کنی (ہارے فائی نوڈینڈائی Harenae fodiendae) ریت کھودنے کا حق۔

✓ یہاں استنادہ شخصی سے مراد یہ ہے کہ کسی شخص کو اس سے متمتع ہونیکا استحقاق اس وجہ سے حاصل نہ ہوا ہو کہ وہ کسی جائیداد کا مالک ہے بلکہ اس نے اس حق کو اپنی شخصی دخلگی حیثیت سے حاصل کیا ہو۔ حق استفادہ شخصی کی چار قسمیں تھیں :-

(۱) حق استعمال و منفعت : یوزوفرکٹ (usufruct)

(۲) حق استعمال - یوسس (Usus)

(۳) حق سکونت یا حق استعمال مکان - ہابیٹاٹو (Habitatio)

(۴) حق خدمات ملک یا حق خدمات - آپے رائی سر دوم (Operae servorum)

(۱) حق استعمال و منفعت کی تعریف یوں کی گئی ہے کہ یہ کسی دوسرے کی جائداد کو استعمال کرنے اور اس سے منفعت حاصل کرینکا حق ہے بشرطیکہ نفس سے کسی قسم کا نقصان نہ پہنچے۔ زیادہ تر محنت کے ساتھ یوں کہا جاسکتا ہے کہ حق استعمال و منفعت وہ حق تھا جو کسی شخص کو اسکی شخصی حیثیت سے دوسرے شخص کی جائداد کو تاحیات یا اتزل شان قانونی استعمال کرنے یا اس سے متمتع ہونے کی نسبت دیا جاتا تھا اس طرح کہ جب حق استعمال و منفعت ختم ہو جائے تو وہ جائداد اپنی پہلی حالت میں اس کے مالک یا مالک کے وارث کو واپس لجاوے۔ حق استعمال و منفعت زمین یا عمارات یا ملک یا جانور یا براداری غرض ہر شے کی بابت حاصل ہو سکتا ہے بجز ایسی چیزوں کے جو استعمال سے تلف ہو جاتی ہیں (جو استعمال سے گھٹ جاتی ہیں) جیسے مثلاً اشیا جسکی وجہ بے شبہ یہ تھی کہ ایسی چیزوں کو ختم حق استعمال و منفعت پر بلا کم و کاست واپس دینا ناممکن تھا (نفس شے کو کوئی نقصان نہ پہنچتا) لیکن سٹائل نے وصیت کی صورت میں اس قسم کی اشیا کی نسبت بھی ایسے حق کی تخلیق کی اجازت دیدی جو ہم شکل حق منفعت ہو اور چونکہ اصلی حالت میں شے کے واپس کرینکی ذمہ داری لینا ناممکن تھا اس لئے اس امر کی ضمانت اور ذمہ داری (بذریعہ ضمانت) لیمائی گئی کہ جب حق استعمال و منفعت ختم ہو جائے الگ حق منفعت یا اسکا وارث موصی کے وارث کو سوا ذمہ ادا کرینگا (جو ان اشیا کی قیمت کے مساوی ہو گا جن پر اسکو حق استعمال و منفعت حاصل تھا)۔

۱۔ دیکھو جیٹین دفتر دوم ۴۔

۲۔ جیٹین کا زمانہ آنے تک کسی قسم کے تزل شان قانونی سے بھی حق استعمال و منفعت زائل نہیں ہوتا تھا جیٹین نے یہ حکم دیا کہ تزل شان قانونی اقل میں یہ اثر نہ پائے۔

۳۔ غالباً آگسٹس (Augustus) کے زمانہ کے قریب۔

مالک حق منفعت کے فرائض :-

ہر صورت میں مالک حق منفعت پر لازم تھا کہ ایک نیک بنیاد اس العالمہ کی طرح جائیداد کی پوری احتیاط کرے اور اس لئے جیسا کہ کہا جاسکتا ہے "امثالہ" کے متعلق وہ مستوجب قرار دیا گیا تھا۔ شے کو غرضِ معہدہ کے سوائے کسی اور طرح سے استعمال کرینیکا وہ مجاز نہ تھا اور نہ اسکی نوعیت کو بدل سکتا تھا۔ اگر حق منفعت کسی مکان کی بابت حاصل ہو تو مالک حق منفعت پر لازم تھا کہ اسکی معمولی طور پر اچھی حالت میں رکھے اور اگر گلہ کی بابت ہو تو جو جانور مر جائے اسکے بدلے میں ان بچوں میں سے بہترتی کرے جو بصورت دیگر اسکی ملک ہوتا اور یہ بھی لازم تھا کہ جائیداد کو چاہے وہ کسی قسم کی موبلاکم و کاست واپس کرے: ان فرائض کی بجا آوری کے متعلق ایک لاضمانت منفعت" لیجاتی تھی مگر حق ہم شکل منفعت کی صورت میں جیسا کہ قبل ازیں بیان ہو چکا ہے ضمانت کی صورت اسباب مساوی القیمت کی ذمہ داری ہوتی تھی۔

مالک حق منفعت کے حقوق: ایسے شخص کو شے پر قبضہ کرنے اور اسکی منفعت حاصل کرینیکا حق حاصل تھا اور گو کہ وہ حق منفعت کو قانوناً کسی دوسرے شخص پر منتقل نہیں کر سکتا تھا مگر حقیقت میں دوسرے کو اسکی منفعت کی اجازت دے سکتا تھا، اگر وہ خود اس سے استفادہ نہ اٹھا رہا ہو۔ اتفاقی نقصان کا وہ ذمہ دار نہ تھا۔ اگر جائیداد زیر بحث کھیت ہو تو اسکی معمولی پیداوار پر اسکو استحقاق حاصل تھا اور برہائے حق التفاضل اثمار (Fructuum Perceptio) ثمر پر اس وقت استحقاق حاصل ہوتا جبکہ وہ توڑ لٹے جاتے۔ اصطلاحاً ثمر کے معنی میں جانوروں کے بچے بھی شامل تھے مگر جابیہ کے نہیں۔ اگر جائیداد زیر بحث ملک ہو تو مالک حق منفعت کو اسکی خدمات کا استحقاق تھا بشرطیکہ وہ غلام کے روزمرہ کے کام میں داخل ہوں اور جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے ملک جو کچھ اپنی ذاتی محنت (ایکس اپریس سوس - ex operis suis) یا ایسی جائیداد سے جو مالک حق منفعت کی ہو کائے (ایکس ری ناسترے - ex re nostra) اور مالک

لے کر چھڑا سدا ورنانہ کے باعث اقامہ حالت میں ہوا کی بازتغیر کی نسبت وہ مستوجب الغرض نہ تھا۔

حق منفعت کی ملک تصویر ہوتی تھی۔

(۲) حق استعمال شے حق منفعت کی طرح یہ بھی ایک شخصی حق استفادہ تھا مگر اس سے مراد جائیداد کا استعمال یا شے محض تھی جس میں پیداوار اور اثاثہ شامل نہیں تھے۔ مویشی یا بھیر کا مالک حق استعمال بھیر کے بچے یا اون یا صوف نہیں لے سکتا تھا اور صرف مستثنیٰ صورتوں میں دودھ کے لینے کا استحقاق حاصل ہوتا تھا۔ گروہ جانوروں کو اپنی ارادگی کو کھاد دینے کی غرض سے استعمال کر سکتا تھا۔ مالک حق استعمال اور مالک حق منفعت میں یہ بھی فرق تھا کہ اول الذکر اس جائیداد کے متع کو کسی دوسرے شخص کو کرایہ پر نہیں دے سکتا تھا۔ پس اگر حق استعمال کسی مکان کی بابت ہو تو مالک حق استعمال اس میں آپ رہ سکتا تھا مگر اپنی بجائے کسی دوسرے کو رہنے کی اجازت نہیں دے سکتا تھا۔ اس اصول کی یہاں تک سختی کے ساتھ پابندی کی گئی تھی کہ ایک زمانہ میں یہ بھی مشتبہ تھا کہ آیا مالک حق استعمال اپنے ساتھ اپنی زوجہ اور بچوں اور مہمانوں کو بھی رہنے دے سکتا تھا یا نہیں۔

(۳) حق سکونت یا حق استعمال مکان کسی زمانہ میں یہ امر مشتبہ نہ تھا کہ آیا یہ اور دوسری قسم کا شخصی حق استفادہ (حق خدمات مملوک یا حق خدمات) اس قابل تھے کہ بذات خود حق استفادہ کی ایک نوع ہو سکیں۔ لیکن جینیٹین کا زمانہ آنے تک یہ قرار پاچکا تھا کہ بذات خود نوع تصور ہو سکتے ہیں۔ حق سکونت کے معنی میں مکان کے استعمال کے ساتھ اس کو کرایہ پر دینے کا حق بھی پایا جاتا تھا اور (برخلاف حق منفعت اور حق استعمال کے) یہ حق تنزل شان قانونی اعلیٰ سے اور نہ عدم استعمال سے زائل ہو سکتا تھا۔

(۴) حق خدمات مملوک یعنی جانوروں یا غلاموں سے کام لینے کا حق :- اپیرائی سرورم ول ایہی الم (Operae servorum vel animalium)

اگرچہ اس کا ذکر اصلی کتاب میں نہیں ہوا ہے۔ یہ ایک دوسری قسم کا شخصی حق استفادہ تھا اور اس اصطلاح کا مفہوم یہ ہے کہ جو شخص اس حق استفادہ کے متمتع ہوتا ہو اس کو (حق منفعت) (یوزوفرکٹواریس) (usufructuarius) غلام یا جانوروں سے کام لینے کا حق حاصل تھا۔ لیکن اس حق استفادہ (سرویٹیوڈ) (servitude) اور حق

»یوزو فرکٹ (usufruct) میں فرق یہ تھا کہ (الف) نہ تو مالک حق کی وفات سے (ب) نہ تنزل شان قانونی اور (ج) عدم استعمال سے زائل ہوتا تھا۔ حق استفادہ و ملکیت تابع (سرویٹوڈس Servitudes) کی تخلیق کیسے ہوتی تھی بہ موجب قانون ملک کسی حق استفادہ کو پیدا کرینکا معمولی طریقہ یہ تھا۔

(۱) فرضی دعویٰ قانونی: (ان جوری سیسیو in juri ceseio) یہ فرضی دعویٰ تھا جس میں مدعی یہ مطالبہ کرتا کہ اوسکو مدعی علیہ کی زمین سے گزرینکا حق تھا اور مدعی علیہ اوسکو بال سکوت تسلیم کر لیتا مگر (۲) چونکہ حق استفادہ جائیداد مفصلاتی ایک شے قابل بیع (رس میا کیپی resmaucipe) تھا اس لئے وہ صرف بطریق بیع نقد (سیا کی بشین mancipation) وجود میں لائی جاسکتی تھی۔ اگر دئے قانون ملک حق استفادہ بذریعہ (ڈی ڈکٹیو deductio) بھی پیدا کیا جاسکتا تھا مثلاً یہ کہ زید اپنے زمین یا مکان کو بطریق بیع نقد (مانکی پاٹیو mancipatio) یا فرضی دعوئے عمر و پر منتقل کرتا ہے۔ اور ساتھ ہی جائیداد کے متعلق اپنے لئے اوس میں حق استفادہ (ڈی ڈکٹیو سرویٹوڈ deductio servitude) محفوظ کر لیتا ہے۔ اغلب ہے کہ اس سے بھی نسبتاً ابتدائی زمانہ میں حق استفادہ (۳) بذریعہ وصیت (ٹسٹی ٹیٹو testimento) وجود میں لایا جاسکتا تھا۔ جیسے کہ ایک سومی اپنے غلام (اسالی کس Stichus) کی ملکیت کو عمر و کو وراثتاً دیدے زید کو اس غلام پر حق شفقت حاصل ہوتا ہے اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شخصی حق استفادہ اکثر اسی طریقہ سے وجود میں لایا جاتا تھا۔ (۵) مالکیت سے بھی حق استفادہ پیدا ہو سکتا تھا۔ (بذریعہ فیصلہ عدالت) زید اور سم و دو متصلہ مکانات کے مالکان مشترک ہیں حاکم عدالت ہر ایک کو حقیت علیحدہ کے ساتھ ایک ایک مکان دیتا ہے۔ اس طرح کہ ایک کو دوسرے کے مقابل میں حق تقویت پہلوئی یا حق استفادہ حاصل ہے۔ یہ امر مشتبہ ہے کہ آیا (۶) حق قدامت سے کسی زمانہ میں بھی حق استفادہ حاصل ہوتا تھا۔ کیونکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حق قدامت کے لئے جو طریقہ عمل اختیار کرنا پڑتا تھا اس طریقہ سے کسی شے غیرادی پر (یعنی ایسی اشیا جو محض قانونی وجود رکھتی ہوں) قبضہ کرنا نامکن سمجھا جاتا تھا۔

ہم اس قاعدہ کا اتباع کرتے ہیں کہ حق استفادہ بغضہ محض استعمال مدت دماز سے

حاصل نہیں ہو سکتا اور عمارت کے ساتھ حاصل ہو سکتا ہے۔ لیکن جیسا کہ عبارت صدر سے ظاہر ہے از روئے قدامت تصرف کسی مکان کی ملکیت حاصل ہو جائے تو اس کے ساتھ اسکے متعلقہ حقوق استفادہ بھی حاصل ہو جاتے ہیں۔ بہر حال اس امر کے متعلق جو شکوک پیدا ہوئے ہوں وہ بذریعہ قانون (لیکس اسکریبونیہ *lex Scribonia*) دور کر دئے گئے۔ کیونکہ اس کی رو سے کسی بھی قسم کے حق استفادہ کا بہ نفعہ قدامت قبضہ کی بنا پر حاصل کیا جانا عللاً ممنوع کر دیا گیا۔

چونکہ اراضی مفصلاتی اشیائے ناقابل تجارت تھیں لہذا ان کے متعلق حق استفادہ (سرویٹیوڈ) پیدا کرنے کے واسطے فرضی دعوے اور بیع نقد کے قدیم طریقے ناقابل استعمال تھے۔ اور از روئے قانون ملک کسی بھی غیر ملکی کا کسی قسم کا حق استفادہ حاصل کرنا ممکن نہ تھا۔ ان نقایص کو دور کرنے کے لئے استحصال حق استفادہ کا ایک نیا طریقہ رائج ہو گیا۔ غالباً صوبہ داروں نے اس کو اختراع کیا تھا۔ اور پریٹروں نے اپنے اعلانات میں اس کو اختیار کر کے ترقی دی۔ اسی طرح سے حق استفادہ کا بذریعہ (پیکٹ) (*Pact*) اور (اسٹی پیولاٹیو *Stipulatio*) وجود میں لانا ممکن ہو گیا۔ چونکہ یہ افراد فریقین پر مبنی تھا اس واسطے اسکو (پیکٹ *Pactum*) اور چونکہ ایسا اقرار اس باضابطہ طریقہ سے کیا جاتا تھا جسکو اسٹی پیولاٹیو کہتے تھے اس لئے اس پورے طریقہ کا نام (پیکٹ اینڈ اسٹی پیولاٹیو *Pact and Stipulatio*) ہو گیا مگر یہ امر متنازعہ فیہ ہے کہ آیا معاملہ کے بعد حق استفادہ کی معنوی حوالگی لازمی تھی یا نہیں۔ جس پر لائی ٹورس (*Jures pratoris*) از روئے قانون نافذ کردہ پریٹرن حق استفادہ کے حصول کا ایک اور طریقہ بھی تھا

۱۔ اسکی تاریخ غیر متیقن ہے۔

۲۔ یہ امر قرین قیاس ہے کہ صحیح حق استفادہ جائدادی کی طرح جو حق استفادہ اس طرح حاصل ہوتا تھا اس سے ابتدائیں حق بہ جائداد غیر نہیں پیدا ہوتا تھا۔ بلکہ ان حقوق کی طرح جو بیشتر معاہدات سے پیدا ہوتے ہیں اس حق استفادہ سے محض ایک حق بانتمیص حاصل ہوتا تھا لیکن گیش کا زمانہ آنے تک پریٹر کے اثر سے حقوق بانتمیص بھی مل گئے۔ کیونکہ گیش اسکا ذکر اس طرح کرتا ہے کہ معمولی معنی میں اس سے حق استفادہ بے شبہہ پیدا ہوتا تھا (دیکھو گیش کتاب فقہ ۳۱)

جس کو حق قدامت طویل المدت (Praescriptio longi temporis) کہتے تھے یعنی اس حق کا استعمال بلا فصل بین الحاضرین دس سال اور (زمانہ بین الغائبین) اس سال کی مدت تک کیا گیا اور معاملہ اور شکل صالح (پیاکٹس ایسڈ اسٹی پیویشنس Pacts and stipulatio) کی طرح اول اول یہ طریقہ اراضی مفصلاتی تک محدود تھا۔ مگر بعد میں چل کر اطالیہ اور روما میں بھی اس کا استعمال ہونے لگا۔

جستینین کے زمانہ میں اراضی اطالیہ (سولم اٹالیکم solum Italicum) اور اراضی مفصلاتی (سولم پراونشیا لے Solum provinciale) میں جو فرق تھا وہ منسوخ کر دیا گیا اور دست برداری بہ منزلہ قانونی (ان جوری سیسیو in jure cessione) اور (سیانگی پشیشن mancipation) کی طرح بطور طریقہ تسلیم کے متروک ہو چکے تھے پس حق استفادہ کے وجود میں لانے کے معمولی طریقہ حسب ذیل تھے :-

(۱) با ضابطہ اقرار فریقین (پاکٹ ایسڈ اسٹی پیویشن pact and stipulation)
(۲) حق استفادہ : (ڈی ڈکٹیو Deductio) منہائی سے بھی پیدا ہو سکتا تھا یعنی دوسرے پر جائیداد کی حوالگی (traditio)
کہ طریقہ مروجہ وقت کے ذریعہ حق استفادہ منتقل کر نیے وقت محفوظ رکھے جانے سے۔
(۳) حق قدامت طویل المدت کے ذریعہ جسکی مدت وہی تھی جو قوانین پر پیرنے مقرر کی تھی۔
(۴) اہم اربنائے وصیت (ٹسٹا منٹیو testamento)

(۵) بذریعہ فیصلہ عدالت (ایڈجوڈی کیشن Adjudication)
(۶) مخصوص صورتوں میں ذریعہ قانون موضوعہ یعنی بیٹے کے عتاق کے بعد اس کے اثاثہ (ایڈون ٹی کیم adventicium) کے نصف حصہ پر باپ کا حق۔ حق استفادہ کی منتقلی شخص ثالث پر ممکن نہ تھی۔ اس کا ذکر حق استفادہ شخصی کی بحث ہو چکا ہے مگر حق استفادہ جائیداد مفصلاتی یا اراضی کے متعلق بھی بالکل یہی اصول تھا۔

اس میں شک نہیں کہ حقیقت غالب کے انتقال پر وہ منتقل البتہ منتقل ہو جاتے تھے اسی طرح حقیقت تابع کے منتقل ہونے پر باحق استفادہ منتقل ہو جاتا تھا مگر کسی صورت میں بھی حق استفادہ بنفسہ منتقل نہیں ہوتا تھا حقوق استفادہ حسب ذیل صورتوں میں ختم ہو جاتے تھے۔

(۱) اگر حق استفادہ شخصی ہو تو شخص حقدار کی وفات یا اس کی تنزل حیثیت قانونی سے۔ لیکن حق سکونت (Habitatio) اور حق خدمات (Asirali سروردم Operae Servorum) کی صورتوں میں تنزل حیثیت قانونی اقلی کو اپنی شریعی فیوٹیو منی (Capitis de minutio minimā) سے یہ اثر نہیں ہوتا تھا اور جیٹین کے زمانہ میں اس کا اثر کسی قسم کے حق استفادہ پر بھی نہیں ہوتا تھا۔

(۲) جہاں حق استفادہ حق منفعت کی شکل میں ہو تو مالک حق اپنے حقوق کو درست طریقہ سے استعمال نہ کرنے سے (درست طریقہ پر استعمال نہ کرنا) ان یوٹیلڈو پر سوڈم (Non Uendo per modum

(۳) اگر حقوق استفادہ متعلق بر باداد (پرائی ڈیل سروری ٹیوڈس Praedial servitudes) ہوں تو حیثیت غالب (پرائی ڈیم ڈامینیئس) (Praedium dominians) کے بر باد ہو جانے سے۔

(۴) اس چیز کے بر باد ہونے سے جس پر حق استفادہ حاصل ہو کیونکہ حق کسی شے پر حاصل ہوتا ہے اس لئے یہ لازمی ہے کہ اس شے کے بر باد ہو جانے سے وہ حق بھی فنا ہو جائے۔ اور اگر جیٹین یہاں فقط حق منفعت (یوزو فکٹ Usufriet) کا ذکر کر رہا ہے۔ مگر وہی بیان تمام حق استفادہ پر صادق آتا ہے عام ازیں کہ وہ جائزادی ہوں کہ شخصی۔

(۵) ادغام سے یعنی (Merger) حق استفادہ اور وہ جائزاد جو اس کے تابع ہو دونوں کی ملکیت ایک ہی شخص کو حاصل ہو جانے سے حق استفادہ باقی نہیں رہتا ہے کیونکہ اپنی شے پر خود کو ایسا حق حاصل نہیں ہو سکتا۔

ادغام کی مثالیں یہ ہیں :-

(الف) زید جو استحقاق کسی حق استفادہ کا ہے۔

(۱) اپنے حق سے عمر کو رات دیتا ہے۔ جو اس شے کا مالک ہے جو اس حق استفادہ کے تابع ہے،

(ب) عمر سے زید اس کی جائزاد خرید کر لیا کسی اور طریقہ سے اس کی ملکیت حاصل کرتا ہے

(انصال: کنسالی ڈائیو Consolidatio)

اور (ج) زید یا عمر ایک دوسرے کی جائیداد کے وارث بنتے ہیں۔

(۶) عدم استعمال (Non-user) حق سکونت اور حق عذات (آسیرائی سروروم Operae servorum) کا ازالہ اس طرح کبھی نہیں ہوتا تھا۔

از روئے قانون قدیم جس چیز کی منفعت (یوزو فکٹٹ Usufruct) یا استعمال کا

حق دیا گیا ہو تو عدم استعمال سے مشغول ہو تو ایک سال میں اور غیر مشغول ہو تو دو سال میں

حق زائل ہو جاتا تھا۔ اور دو سال عدم استعمال سے حق استفادہ جائیداد مفصلاتی یا ارضی

بھی باطل ہو جاتا تھا۔ مگر اس شرط کے ساتھ کہ حق استفادہ جائیداد مدنی یا عمارتی (پرانی ڈیل

اربن سروری ٹیوڈ Praedial urban Servitude) کی صورت میں وقت کا محسوب

ہوتا اس وقت تک شروع نہیں کیا جاسکتا تھا۔ جب تک کہ وہ شخص جو حق استفادہ

کے تابع ہو۔ ایسا کام نہ کرے جس سے صاف ظاہر ہوتا ہو کہ وہ یہ سمجھتا ہے کہ

حق استفادہ باقی نہیں رہا۔ مثلاً اپنا مکان حق استفادہ کی شرط سے بلند تر بنانا۔

(یوزو کیا پو لیبرٹس Usucapio Liberatis) اگر حق استفادہ کا اثر مفصلاتی

زمین پر پڑتا ہو تو اس صورت میں دس اور بیس سال کی عین جیٹین نے

تمام صورتوں کے لئے یہی مدتیں مقرر کیں۔ لیکن حق استفادہ جائیداد مدنی یا عمارتی

کی صورت میں (یوزو کیا پو لیبرٹس Usucapio Liberatis) کی پھر بھی ضرورت

باقی رہ جاتی تھی۔

ذیلی دفعہ پٹہ استمراری (ایمفیٹنس Emphytensis)

پٹہ استمراری اور اس کے بعد کے دو حقوق بہ جائیداد غیر (ری الیمینا Re aliena)

(پٹہ تعمیری و رہن بالغض) پر اہل کتاب میں اس موقع پر (یعنی حق استفادہ کے بعد)

بحث نہیں کی جاتی ہے تاہم اس وجہ سے کہ ان تینوں کا تعلق بلا شک و شبہ

حقوق متعلق بہ جائیداد غیر شخص سے ہے۔ اسلئے انکاحیاں ذکر کر دینا باعث سہولت ہے۔

محابہات بیع۔ (ایمپٹیو وینڈیٹو Emptio Venditio) اور اجارہ

اسلئے انکی خصوصیات کی وجہ یہ بیان کی جاتی ہے کہ وہ پرورش کیئے دئے جاتے تھے۔

(لوکیٹو کنڈکٹو Locatio conductio) پر بحث کرتے ہوئے گیش کہتا ہے کہ ان دونوں میں اتنے امور مشترک ہیں کہ بعض اوقات یہ جاننا دشوار ہوتا ہے کہ ان دونوں میں کیا فرق ہے۔ جیسے جب کہ کوئی چیز دوا گرایہ یا نزول پر دیا جائے جیسا کہ جہاں اراضی اس شرط پر دیئے جائیں کہ تا وقتیکہ پٹے دار یا اوسکے ورثا نزول برابر ادا کرتے رہیں اور نفاذ قبضہ بدستور جاری رہیگا۔ اور گیش بھی کہتا ہے کہ بہتر رائے (میاگس پلے کوٹ Magis placuit) تو یہ ہے کہ یہ معاہدہ معاہدہ اجارہ (لوکاٹو کنڈکٹو Locatio conductio) ہے مگر (زینو Zeno) کے ایک فرمان کی رو سے (لیکس زونیانا Lex zeunoniana) یہ طے ہوا کہ زمین کو نزول پر دینے کا ایسا طریقہ نہ معاہدہ بیع ہے اور نہ اجارہ بلکہ ایک خاص قانونی مسئلہ ہے۔

جو بالذات قائم ہے جسکو پٹے استمراری کہتے ہیں۔

گیش کے زمانہ میں پٹے استمراری اوس وقت واقع ہوتا تھا جب کہ کاشتکاروں کو منجانب مجلس بلدیہ یا کلیہ پیشوایان مذہب دوا می پٹے محفوظ زر لگان دئے جاسکے تھے مگر مشرقی شہنشاہیت کے عہد مابعد میں اس طریقہ کو عموماً زمیندار لوگ اختیار کرنے لگے اور حق پٹے استمراری جو اول اول صرف ایک حق بر بناء معاہدہ تھا اوجس سے مالک زمین کے مقابل فقط حق بالتخصیص (جس ان پرسانم Jus in personam) حاصل ہوتا تھا اب تدریجاً حق بالتعمیم (رایٹ ان ریم Right in rem) بن گیا جس سے تمام دنیا کے مقابل میں اپنے قبضہ کی حفاظت کا اسے استحقاق ہو گیا۔ جائداد کی ملکیت (ڈومینیئم Dominium) (یا حق عود یا سطل ریورژن Reversion) (سطلی یا مالک زمین کو بدستور حاصل رہتی تھی جسکی وجہ سے اوسکو پٹے دار سے نزول (معمول لگان) کیا نن اپسیو Canon or pensio) وصول کرنے اور چند مقولوں پر پٹے قبضہ کر سکتا (اگر کرایہ تین سال سے ادا نہ ہوا ہو) حق حاصل رہتا تھا۔ کرایہ دار (پٹے دار استمراری) ضماندی سے اپنا قبضہ منتقل کر سکتا تھا۔ اور ایسی صورت میں مالک زمین کو حق شفا حاصل ہوتا تھا۔ یعنی اوسکو حق تھا کہ جس قیمت میں وہ شخص ثالث کو دینے کیلئے آمادہ تھا وہی قیمت آپ دیکر لے اگر مالک زمین مذہبی یا خیراتی انجمن ہو تو دو سال۔

پہ خریدے۔ از روئے قانون حق التقاط اٹھارہ پڑ دار ہتماری کو اراضی کے منافع کا استحقاق تھا۔ اور یہ استحقاق اس کے وارث یا موصی کو پہنچتا تھا۔

ذیلی دفعہ ۳۰۰ پیہ تعمیر (سوپرفیسیز) (Superficies)

پہ تعمیر کہ جسکی ایجاد پہلے سے ہوئی تھی مکانات کے ساتھ وہی نسبت ہے جو پہ ہتماری کو زمین مزروعہ سے ہے اور یہ رومنی پڑ طویل المدت اراضی کا ہے۔ ان اس تعمیر کے لئے جو دو اما ایک عرصہ دراز کے لئے ہوتا تھا پڑ دار اس پر مکان تعمیر کرتا جو بعد ازاں (بر بناء انتقال قرار یا الحاق) پڑ دہندہ کی ملک ہو جاتی تھی۔ لیکن پڑ دار کو اس کے حق کی حد تک حقوق یا تعمیر حاصل ہوتے تھے اور وہ زمین اور مکان کے انتقال کی بابت کرایہ ادا کیا کرتا تھا۔

ذیلی دفعہ ۳۰۱ رہن یا قبض ورہن یا قبض

رہن یا قبض (Pignus) اہل روما کا قدیم طریقہ رہن ہے اور اسکی ابتدائی شکل رہن کی ہیں بلکہ ایک قسم کے بیع کی ہے۔ جسکو اصطلاح شرع میں بیع ہاؤس کہتے ہیں۔ انگلستان کے قدیم طریقہ کے رہن جائیداد غیر منقولہ سے بہت مشابہ ہے جس میں دیون ہبہ یا قبض (Feoffment منٹ) بہ منزلہ حیثیت یعنی عصیت منقتل قابل ارث) یا حوالگی منوی اراضی کے ذریعہ داین کو اپنی جائیداد غیر منقولہ کا مالک بنائے۔ اس شرط پر کہ وہ واپس منتقل کر دیا یعنی یہ کہ اگر رقم مبادلہ اصل سے سود مدت مقررہ میں ادا کی جائے تو دیون کے نام پر اسی طرح سے جائیداد کو منتقل کر دے گا۔

روما میں ابتداؤ رہن خواہ جائیداد منقولہ کا ہو کہ غیر منقولہ کا اسی طرح کیا جاتا تھا کہ جس جائیداد پر غرض لینا ہوتا تھا اسکو قرض گیرندہ قرض دہندہ کے نام بذریعہ دست برداری بہ منزلہ قاتولی (قرضی دعوی قانونی) ان چورے سیسیو injure cessio یا ماکھی یا ٹیو۔ (Mancipatio) اسکی تلیک کیجاتی تھی یعنی یہ کہ داین کو ادس کی ملکیت دیجاتی تھی۔ اسکی بعد قرض دہندہ ذمہ داری لیتا کہ اصل اور سورا کے ادا ہونے پر وہ اس جائیداد کو واپس منتقل کر دے گا۔ اور اس قسم کی شرط کو مالک ہوئی حیثیت سے دائن کو یہ اختیار

۱۔ معمولی صورتوں میں دلائل پر کیلتے تھے یہ کی ضرورت نہیں تھی۔

حاصل تھا کہ عدالت کی اجازت سے شے مکفولہ کو فروخت کر دے اور زین سے اپنی ادائیگی کرنے کے بعد اگر کچھ رقم بچے تو دیون کو ویدے لیکن (Fiducia) کی صورت میں پریٹرا ذروئے اصول عدالت داین پر یہ لازم قرار دیتا تھا کہ اسکی رقم واپس ہو جانے کے بعد اس جائداد مکفولہ کو واپس کر دے۔ یہ اصول ایک طرح سے داین کے اختیار فروخت کے سبب استعمال کو روکتا تھا۔ قانوناً تو وہ فروخت کر سکتا تھا لیکن اگر اس سے دیون کو نقصان ہو تو وہ بذریعہ نالش (ایکٹیو فائیلوکیائی Actio Fiduciar) دائن کو ادائی معاذ منہ پر مجبور کر سکتا تھا۔ اور اگر وہ مقدمہ ہار جاتا تو مستوجب تشہیر (ان فیمیا Infamia) ہوتا اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ دیون کے حق انفکاک رہن پر (یعنی جو کچھ واجب الادا ہوا اگر کے پچھلے جائداد واپس لیتا) عدالت کا کوئی اثر نہیں پڑتا تھا دوسرا یہ کہ طریقہ رہن بالقبض (پگنس Pignus) جائداد منقولہ اور غیر منقولہ دونوں کے لئے مروج تھا۔ روہنی رہن بالقبض اور انگلستان کے قدیم طریقہ رہن میں یہ ہی دو بڑے اسوے فارق ہیں کیونکہ دخر الذکر کا تعلق فقط جائداد غیر منقولہ سے تھا جسکی رو سے اگر یوم مقررہ گزر جاتا تو زمین تعلقاً (مرہن) کی جائداد ہو جاتی تھی انفکاک رہن کی نسبت اسی قسم کا نتیجہ روم میں بھی ایک خاص اقرار (قانون لیکس کمیسیوریا Lex Commissoria) کے ذریعہ پیدا کیا جاسکتا تھا جس میں یہ شرط لگا دی جاتی تھی کہ اگر یوم مقررہ پر رقم ادا نہ کی جائے تو شرط واپسی (Fiducia) کا لعدم منظور ہوگا اس سے ظاہر ہے کہ اس قسم کے رہن بالقبض سے مرہن کا دائرہ حقوق بہت وسیع ہو جاتا تھا۔ حقیقت اسکی حیثیت اس شخص سے بھی بڑھ جاتی ہے جسکو حق بہ جائداد غیر حاصل ہو کیونکہ وہ کلیتاً جائداد کا مالک ہوتا تھا۔ اور اسکی ملکیت صرف ایک حد تک شرط واپسی سے محدود ہوتی تھی۔ لیکن باوصف اس ایک یقین فائدہ کے کہ دیون اپنی جائداد کی نسبت کوئی ایسی کارروائی نہیں کر سکتا تھا جس سے قرض دہندہ کو نقصان پہنچے۔ مثلاً قرض کی نیت سے دو یا تین بار رہن کر دے (رہن بالقبض کے برخلاف ایک طریقہ کفالت ہوئے کسی نقائص تھے۔ چونکہ اسکی تینیک طریقہ ہائے قانون ملک (سول لا Civil law) سے ہوتی تھی اس لئے نہ تو اس سے غیر ملکی مستفید ہوتے تھے اور اراضی مصلاتی کیلئے یہ طریقہ بہن استعمال نہیں ہوتا تھا۔

مزید براں رہن بالقض میں قانوناً دیون دائن کے بالکل اختیار میں ہوتا تھا کیونکہ اگرچہ پیمانہ شرط واپسی دیون دائن سے معاوضہ وصول کر سکتا تھا۔ جس کے نا انصافی کے ساتھ فروخت کیا ہو مگر وہ شخص ثالث سے جس نے خریدا ہو اپنی جائداد واپس نہیں لے سکتا تھا۔ اور قانون کے سخت (مصحح) معنی میں دائن کے مقابلہ میں اسکی حیثیت وقت انتقال جائداد سے زیادہ سے زیادہ آسانی تا مرضی مالک (Pricario) کی ہوتی تھی۔

۱۱ رہن کی دوسری شکل صحیح رہن بالقض (پگنس پراپر Pignus proper) یعنی معاہدہ یکطرفہ یا تعمیل شدہ کی ہے۔ اس صورت میں قرض گیرندہ جائداد مکفولہ کو حوالہ کر دیتا تھا (ٹراڈیٹو Traditio) اور اس طرح دائن کو پہلے کی طرح نہ فقط ملکیت (دوئی نیم Dominium) حاصل ہوتی تھی بلکہ شے زیر بحث پر قانونی قبضہ اور اسکے ساتھ ایسے قبضہ کی صیانت کے لئے معمولی احکام امتناعی (انٹردکٹس Interdicts) لگاتے تھے۔ یہ بات قرین قیاس معلوم ہوتی ہے کہ طریقہ سابق کے عوض یہ طریقہ اس زمانہ میں رائج ہو گیا جب کہ پریٹر کے اعلانات (ایڈکٹس Edicts) میں احکام امتناعی کے داخل ہونے سے قبضہ بحیثیت قبضہ تسلیم کیا جانے لگا۔ اور اسکی صیانت بھی ہونے لگی۔ یعنی ملکیت سے قطع نظر کرتے ہوئے طریقہ سابق کی نسبت اس طریقہ رہن میں تکلف رسمی اور پیچیدگی کم تھی اور اگرچہ صریحاً دیون کے مفید تھا (کیونکہ اسکی ملکیت جائداد (دوئی نیم Dominium) بدستور بحال رہتی تھی) مگر قرض دہندہ کے لئے زیادہ مفید نہ تھا۔ کیونکہ اس کو جائداد زیر رہن کے استعمال کا حق نہیں تھا (اگر کوئی دائن شے مکفولہ کو استعمال کرے تو

۱۲ انگلستان میں جہاں رہن قانونی رہن ہوتا ہے اس کی بالکل یہی حالت ہوتی ہے۔

۱۳ نظر میں حقیقت کہ گیش اسکا شمار معاہدات حقیقی میں (جس سے اسکو تعلق ہے) نہیں کرتا ہے غالباً یہ خیال رکھا جاسکتا ہے کہ اسکے زمانہ میں قدیم شکل متروک نہیں ہوئی تھی۔

۱۴ آئی کرٹس (Autichrasis) رہن بالقض کی ایک شکل تھی جس میں قرض دہندہ یا سیراٹار و منافع لے لیتا تھا مگر ان کی قیمت زر ترتر سے بچا ہوا جاتی تھی۔

وہ سرقة کا ارتکاب کرتا ہے دیکھو جینین دفتر چہارم (۱۱) - ۶) اور اس کو بیع کا حق نہ تھا۔ بشرطیکہ اسکے خلاف کوئی اقرار نہ ہوا ہو۔ اس لئے کبھی خاص طور پر یہ اقرار کیا جاتا تھا کہ (الف) دائن فروخت کر سکتا ہے اور اس صورت میں وہ دیون کے کارندہ کی طرح ملکیت منتقل کر سکتا ہے۔ اور جو رقم فاضل بیچ جائے وہ دیون کو دیدیجائے یا (ب) کہ بر بناء (لیکس کمیسوریا Lex Commissoria) جائدا یعنی اس کی ملکیت) دائن کی ہو جائے۔ اگر زر قرضہ بروقت ادا نہ ہو۔ اس قسم کی کفالت میں ایک عیب یہ بھی تھا کہ گو بعض اشیاء اس طریقہ سے رہن ہو سکتی تھیں (جیسے اراضی مضافاتی) جن کا رہن بیع بالوفا (فائیڈوکیا Fiducia) سے ہو نہیں سکتا تھا تاہم کسی ایسی چیز کو کفالت دینا جو ناقابل ہوالگی مادی ہو ہنوز ناممکن تھا اور اسی چیز کو دو مختلف اشخاص کے پاس رہن کرنا ہی اتنا ہی ناممکن تھا (ایک سے زائد اشخاص ایک ہی چیز پر ایک ہی حق پر وقت واحد میں بلا اشتراک قبضہ نہیں کر سکتے۔ اس طریقہ رہن میں جو حق دائن کو حاصل ہو جاتا ہے اسکو اس طرح بیان کیا جا سکتا ہے کہ وہ ایک مشردہ طحق بہ جائداد دیگر ہے۔ حق کے صحیح مفہوم میں وہ حق حق بالتعمیم (ان رم In rem) نہیں ہے کیونکہ اشخاص ثالث کے مقابل میں وہ مالش بالتعمیم (ایکٹیوان رم Actio in rem) نہیں کر سکتا تھا بلکہ اسکو قانونی قبضہ اور معمولی احکام امتناعی (انٹرڈکٹس Interdicts) حاصل تھے۔ رہن بلا قبضہ۔ (ملائی ہائیکا Hypotheca) (جو طریقہ اقرار محترعہ پر مشتمل رہا) کم پریٹوریم (Pactum praetorium) یہ مشابہ ہے (Lieu) سے (یعنی حق کفالت عام سے) رہن کی وہ شکل تھی جسکا انحصار فقط اقرار پر تھا اور جس سے دائن کو نہ ملکیت (ڈومینیئم Dominium) ملتی تھی اور نہ قبضہ۔ یہ طریقہ اول اول مالک زمین اور آسانی کے درمیان راجع رہا (کہ اس ذریعہ سے آخرہ الذکر اپنی جائداد اور سپرداوار رہن کر کے کرایہ کی سبیل کرتا تھا) مگر بعد میں تمام صورتوں میں اسکا رواج ہو گیا۔ اس شکل کا جزو اہلی یہ ہے کہ اگر ضرورت ہو تو دائن بذریعہ احکام لے یہ ایک ایسے شخص کی مثال ہے جو مالک (ڈامینیئس Dominus) نہ ہو نہ پر بھی منتقل کر سکتا تھا۔ لے دیکھو لیج (Leage) صفحہ ۳۰۹ -

داورسی خاص دیون سے جائیداد لے سکتا اور اشخاص ثالث کے مقابل میں
 مالش بالتیم (ایکٹیوان رم actio in rem) کر کے اپنے حقوق قائم کر سکتا ہے
 اور اسکو حق بیع بھی حاصل ہوتا تھا۔ اشکال قدیم کے برعکس ہن باقبض (مالی پاتھیکا
 Hypotheca) میں خاص فائدے یہ تھے :-

ک (الف) کہ جائیداد قرض گیرندہ کے قبضہ میں رہتی تھی مگر قرض دہندہ کے
 حقوق مضبوطی کے ساتھ قائم رہتے تھے۔

ب (ب) کئی اور اشیاء بھی ہن ہو سکتی تھیں۔ مثلاً غلام کا پچھونوز پیدا نہ ہوا ہو۔

ج (ج) حق کفالت عام پیدا کیا جاسکتا تھا (یعنی کسی دوسرے شخص کے تھوڑے

مال پر) اور کبھی یہ حق قانوناً معنوی ہوتا تھا (یعنی گو کہ اس کے متعلق صریح

اقرار نہ ہوا ہو) مثلاً جیسے کہ نابالغ کو اس کے ولی کے مال پر ہوتا تھا اور

جیسے کہ زوجہ کو اپنے جہیز کی بابت اپنے جہیز پر ہو) ایسا حق کفالت کسی

مکان کے مالک کو بھی معذور حاصل تھا۔ جبکو کرایہ وصول کر لے کے لے

اشیاء وغیرہ (ان وکٹا ایٹ ایلاٹا Inventa et illata) پختہ ہن

باقبض ہے۔ یا معنوی کفالت عام (ٹایا سیٹا مالی پاتھیکا Tacita hypotheca

حاصل ہوتا تھا۔ اور اسی طرح کا حق کفالت کمیت کے مالک کو بھی اسامی کی

پیداوار پر حاصل تھا۔ مگر کفالت پیدا کرینے اس طریقہ سے قرض گیرندہ کیلئے

قریب دینا ہی قدیم طریقہ (پگنس کم فائڈوکیا Pignus cum fiducia)

کی نسبت کمیس زیادہ آسان ہو گیا اور یہی اعراض ہن باقبض (پگنس پر اپر

Pignus proper) پر بھی برابر صادق آتا ہے۔

چونکہ ہن باقبض کئی طرح سے بہتر تھا اس لئے اس کے قواعد بتدریج اس قسم کی

کفالت میں استعمال ہونے لگے۔ حیثیت کے زمانہ میں ہن بیج بالوفا کارواج کلینا نامہ پچکا

تھا اور ہن باقبض اور ہن باقبض سے جو تعلق پیدا ہوتا تھا وہ بالکل ایک ہی طرح کا تھا

الہ اس امر کے کہ اول الذکر میں قبضہ متعلق ہوتا تھا مگر آخر الذکر میں حق قرض گیرندہ کو

لے اس طرح دین کو اشیاء غیر شخص کے متعلق حق بیع حاصل تھا۔

حاصل رہتا تھا۔ اپنے حقوق کے نافذ کرنے کے واسطے قرض گیرندہ کو نالش (ایکٹیو پگنرے ٹیکیا Actio pignoratitia تھا اور قرض دہندہ کو (۱) جائیداد پر قبضہ حاصل کرنے کے لئے احکام دادرسی خاص (سالویانم Salvianum) اور کوئے ساسالویانم Quasi Salvianum) اور (۲) قانونا کفالت کی تعمیل کے لئے نالش (کوئے ساسرویانہ Quasi-Serviana) اور (ایکٹیو سرویانہ Actio serviana) حاصل تھے۔ احکام امتناعی (سیا بیانم Salvianum) اور نالش (سرویانم Serviana) کو زمینداروں پر استعمال کر سکتے تھے اور احکام امتناعی (مشکل Salvianum) اور نالش (مشکل سرویانہ Serviana) سے کسی بھی قسم کا دوا مانا استفادہ حاصل کر سکتا تھا (اپین Ulpian) کا زمانہ آنے تک ہر قسم کے حق بیع مضوی طور پر حاصل ہو جاتا تھا (یعنی اقرار پر مبنی ہوئی ضرورت نہیں تھی) اور جینین کے زمانہ میں اس حق کا استعمال ذیل کے شرائط کے ساتھ ہوتا تھا۔

(الف) بشرطیکہ یوم مقررہ گزر چکا ہو۔ وہی رقم کی بابت نوٹس دی گئی ہو۔ اور اسکے بعد دو سال تک زرقرض نہ ادا نہ ہوا ہو۔

اور ب) ایلام نیگسیتی سے ہوا اور اس میں کوئی شریک معاملہ بولی نہ بولے جو کچھ رقم فاضل نکلے وہ قرض گیرندہ کا مال تھا۔ اب یہ بات قابل ذکر رہ گئی کہ قدیم قانون (کمیسوریا Commisoria) جو بیعت سے متعلق تھا اور جبکی رو سے بروقت ادائی نہ کرنے سے قرض گیرندہ کا حق انفکاک داخل ہو جاتا تھا (ضططین Constantine) کے تمام نسخہ کر دیا جڑ جینین نے اسکو مشکل میں دوبارہ نافذ کیا مبنی جہاں کہ بیع مانگن ہو۔

نوٹ (۵)

ملکیت اور قبضہ

ملکیت (dominium) ملکیت سے مراد ایک حق بلا شرکت غیر ہے جو کسی معین شے کے اختیار سے متعلق ہو۔ اس حق پر جو صرف ایک قید عاید کی گئی ہے

وہ از روئے مقولہ ذیل ہے :-

”تم اپنی“ ذاتی چیز کو اس طرح استعمال کرو کہ اُس سے دوسرے کی چیز کو نقصان نہ پہنچے۔ مثلاً کسی گھوڑے کا مالک اوسکو ہر ممکن طریقہ سے استعمال کر سکتا ہے اور اسکو بیچ سکتا ہے یا بخش دے سکتا ہے اگر صورت انتقال سے قطع نظر کر لیا جائے تو اسکا حق ملکیت کبھی ختم نہیں ہوتا کیونکہ اگر وہ مر جی جائے تو گھوڑا اوس شخص کو ملیگا جسکے لئے وہ وصیتاً چھوڑے گا۔ بلا وصیت مرینگی صورت میں اوس کے اقربا کو ملیگا۔ مگر ان حقوق کو ناجائز طریقہ سے استعمال نہ کرنا چاہئے۔ اور ملکیت اس کیلئے عذر معقول نہیں ہو سکتی۔ اگر مالک قصداً یا غفلت سے اپنے گھوڑے پر اس طرح سواری کرے کہ اوس سے دوسرے کو شدید نقصان پہنچے۔

رومی قانون ملکیت میں صرف ایک ہی قسم کی ملکیت تسلیم کی جاتی تھی جس کو

Dominium ex jure

قانون ملکیت کہتے تھے (یعنی ملکیت از روئے قانون ملک Quiritium) اور اس قسم کی ملکیت صرف مدیون کو حاصل ہوتی تھی جو کہ ایسی اشیا کو جو کہ ملکیت کے قابل ہوتے تھے کسی مناسب طریقہ منتقلی سے حاصل کرتے تھے (مثلاً اگر وہ شے قابل بیع و فروخت ہو تو بذریعہ بیع - Mancipatio) یا دست برداری پسندل قانونی - (In jure cessio)

چونکہ مفصلاتی اراضی ملکیت قانونی (Quiritary ownership) پر اس قسم کی ملکیت کا حاصل کرنا ممکن نہ تھا اور اکثر غیر ملکی (Peregrini) از روئے قانون ملک (Juri Civile) کسی قسم کی ملکیت حاصل نہ کر سکتے تھے۔ اس لئے لوگ پر پڑ ایسی صورتوں میں ملکیت عطا نہیں کر سکتا تھا۔ مگر اس نے آخر کار یہ کیا کہ جہاں اراضی مفصلاتی کسی ملکی یا غیر ملکی کے قبضہ میں ہو اور جہاں کسی غیر ملکی کو کسی قسم کے جائداد پر قبضہ حاصل ہو تو اس قسم کے قبضوں کی اعانت و صیانت از روئے نامشات اکوٹٹی

لے مگر اس میں منتقال بلا ارادہ شامل ہے جو یہ الہ ہوئیے باعث کیا جاتا ہے۔ لیکن اس صورت میں جب داعن گھوڑے لے تو یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ اس جائداد کے بدل دیا گیا جو مالک نے فرض کے طور پر لیا۔
لے یعنی تمام غیر ملکی جہاں غیر ملکیوں کے من کو خاص طور پر حق تجارت دیا گیا تھا۔

شروع کی اور قبضہ کو اس طرح سے ملکیت سے متماثل کر کے اسکی حفاظت کرنیکا اصول
قوانین ممالک سے اخذ کیا گیا تھا۔ اس لئے دوران زمانہ میں اس قسم کا قبضہ
Dominium ex jure jeutineuc ملکیت بر بنائے قانون ممالک کے نام سے
موسوم ہو گیا۔

یہی نہیں بلکہ (Praetor) کے اثر سے ملکیت کی تیسری نوع نے بھی نمودنا
پائی یعنی ملکیت بر بنائے اصول اکوٹٹی (Bonitary dominium) یا (In bonis)
بیان شدہ مدرسہ کے بموجب اگر کوئی شخص کسی شے قابل خرید و فروخت Res mancipi
کو شخص بطریق حوالگی (ٹرانڈیشیو Traditio) حاصل کرے تو از روئے قانون ملک
اسکو ملکیت نہیں حاصل ہوتی تھی اور اس لئے اگر وہ جائیداد زیر بحث اسکے قبضہ سے
نقل جائے تو اس کی بابت دعویٰ نہیں کر سکتا۔ کیونکہ باوجود انتقال حق ملکیت بر بنائے
قانون ملک : (Dominium Ex jure quiritium) اسکے ملک کو حق قانونی
باقی رہتا تھا۔ اس میں شک نہیں کہ اگر انتقال کا انحصار نیک نیتی (Bona fides)
پر ہو اور کوئی وجہ معقول (Justa causa) بھی موجود ہو تو مدت مقررہ تک باطل و فاسد
قابل رہنے کے بعد بر بناء حق قدامت (usucapio) لازماً قانونی Quiritary
مالک بن جاتا لیکن اسکو اس طرح کی ملکیت حاصل ہونے تک Praetor
اسکی اعانت کرتا تھا۔ اگر مالک سابق جو مالک بر بناء قانون ملک (Dominus
Ex jure quiritium) تھا اپنی چیز کی بازیافت کی تلاش کرتا تو انتقال کیلئے
وجہ معقول (Justa causa) ہونیکی صورت میں منتقل الیہ کو (Praetor
اجازت دیتا کہ عذر داری پیش کرے مثلاً اگر انتقال بر بنائے بیع ہوا تھا تو وہ
(Exceptio reivenditae et traditiae) یعنی عذر داری بر بناء بیع (Vendita)
منی بر حوالگی (Traditio) پیش کر کے مالک بر بناء قانون ملک کو شکست دیتا۔
ایسے شخص کی ملکیت کو ایسی حالتوں میں شخص حق قانونی (Nudum jus quiritium)
کہتے تھے جو منتقل الیہ ملکیت بر بناء اصول اکوٹٹی سے تھا۔ اور علاوہ برین مدت قدامت قبضہ
(Usucapio) ختم ہونے سے پہلے ہی پریٹز (Praetor) منتقل الیہ کو تلاش
(Actio Publiciana in rem) پیش کرنیکا اختیار دیتا تھا جسکے ذریعہ صحیح طور پر

مالک کے باوجود کسی شخص ثالث پر دعویٰ کر سکتا تھا۔ جسکے ہاتھ جائیداد منتقل ہو گئی ہو۔ اس لئے یہ ظاہر ہے کہ جب وجہ (Jus honorarium) کا پیشہ ونا کامل ہو گیا تو بیع نقد (Mancipatio) دست برداری بمنزل قانونی (In juri cessione) کی پیچیدہ کارروائیوں کا رواج اوٹھ گیا ہو گا اور (Justinian) کا ملکیت قانون (Quiritary) کو باضابطہ منسوخ کرنا یہ گویا تحصیل حاصل تھا۔ اسکے زمانہ میں تمام زمین عملاً اراضی مفصلاتی اور شہنشاہیت کا حرم دینی ہو چکے۔ باعث ملکیت فقط ایک قسم کی رہ گئی تھی یعنی وجہ جسکی بنا قانون (پریٹر Praetor) پر ہر شخص اپنے ہر قسم کی جائیداد کے لئے کارآمد تھی۔

اس حق کی شکلیں یہ تھیں جو جائیداد غیر (Juri in re aliena) جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے حق استفادہ (Servitudes) پٹہ استمراری (Emphy tensis) پٹہ تعمیر (Superficies) رہن یا قبض (Pignus) ہیں جس شخص کو اسکے ہمسایہ کی جائیداد کی نسبت کوئی حق حاصل ہو (مثلاً کوئی حق استفادہ (Servitude) تو وہ اپنے حق کی حد تک اس جائیداد کا مشکل مالک ہوتا ہے۔ اور نالاش یا بتمیمی (Actio in rem) کے ذریعہ اپنا حق قائم کر سکتا ہے (یعنی ایک نالاش متعلق جائیداد غیر منقولہ کے ذریعہ جو اسکو تمام دنیا کے مقابل میں کارآمد ہے) اور یہ نالاش برخلاف اس نالاش کے ہے جو کہ مبنی بر نالاش یا بتمیمی (Actio in personam) ہے۔ اور نالاش آخر الذکر کسی شخص خاص کے مقابل میں ہوتی ہے جسکی جائیداد کے متعلق ایسا حق حاصل ہو۔ ایسا شخص جسکو پٹہ طویل میعاد کے لئے حاصل ہو۔ (یعنی پٹہ دار استمراری Emphytenta) اور پٹہ داران تعمیر (Superficiarins) گو وہ مالک نہیں ہیں۔ تاہم پٹہ کی مدت تک حق حفاظت نہ صرف مالک (reversioner) کے خدمت

(باخصیص : In personam) بلکہ تمام دنیا کے مقابل میں (Utilio rei)

(vindicatio) حاصل ہے۔ جب طریقہ بیع بالوفا (Mancipatio Cum fiducia)

سلہ (Actio confessoria in rem)

سلہ ٹیکہ دہندہ یا وارث مابعد مالک ہوتا ہے۔

سلہ (Superficiarins) کو خاص طور سے احکام امتناعی نسبت تعمیر (interdictum)

سے کوئی رہن بالقض (Pignus) ہوتا تو بہترن (مرہن دائن Creditor pignoris) مالک ہو جاتا۔ گرانٹ (Fiducia) کی شرط کے ساتھ رہن بالقض (Pignus) اور رہن بالقضہ (Hypotheca) کی اشکال ابعد میں جب کہ ملکیت راہن کو حاصل رہتی تھی گو دائن کو فقط حق بہ جائیداد غیر (Re aliena) (یعنی راہن کی جائیداد میں) حاصل ہوتا تھا تاہم جس حد تک اسکی کفالت کی ضمانت کے لئے ضروری ہوتا (احکام امتناعی اور نالاش) اسکو وہ چارہ کار دئے جاتے تھے جو مالک کو دئے جاتے تھے۔ اس لئے نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ اگرچہ یہ حقوق بہ جائیداد غیر سے (Re aliena) بہ منزلہ ملکیت نہ تھے تاہم انکی اعانت ایسی ہی کیجاتی تھی جیسی کہ ملکیت کی۔

قبضہ۔ جیسا کہ امور متذکرہ صدر سے واضح ہو سکتا ہے گو ملکیت اور قبضہ دوش بدوش قائم ہوں (یعنی وہ ایک ہی شخص کو حاصل ہوں) تاہم کسی طرح یہ لازمی نہیں کہ ہمیشہ صورت یہی ہو۔ مالک کو مالک کی حیثیت سے حق قبضہ (Jus possidendi) حاصل ہے اور اگر اسکی جائیداد سے حقیقت وہی متمتع ہوتا ہو تو اسکو قبضہ واقعی بھی حاصل ہے۔ اگر واقعی قبضہ ابن العالیدہ یا اسکے ملکوک یا پٹہ دار کو حاصل ہو تو ملکیت اور قبضہ دو مختلف اشخاص میں قائم ہو جاتے ہیں۔ اس کے برعکس کوئی شخص بھی قابض بلا ملکیت ہو سکتا ہے اور (پٹہ دار استمراری Emphyteuta کی طرح) قبضہ کی ضمانت ملکیت کی طور پر کیجا سکتی ہے (جس صورت میں قابض کو قبضہ سے بدلہ نہ دینا جیسا کہ Jus possessionis حاصل ہوتا ہے) یا اسکی ضمانت کی ہی نہیں کیجا سکتی بلکہ مثلاً ابن العالیدہ کی صورت میں

قبضہ یہ قبضہ کے دو عناصر ہیں۔ یعنی ملکیت کے سوال سے قطع نظر کرتے ہوئے (الف) (Corpus) یعنی قبضہ مادی۔ یا قبضہ واقعی (Defacto possession) (جسکو بعض اوقات (حراست Detentio) یا قبضہ نفس الامری بھی کہتے تھے اور (ب) (جزو ذہنی Animus) یعنی تمام دنیا کے مقابل میں کسی چیز کو اپنے پاس

بقیہ حاشیہ صورتہ اگر مشہد - de superficie) بھی دئے گئے تھے۔

رکھنے کی نیت بلا لحاظ اس امر کے کہ آیا اس کو ایسا حق ہے کہ نہیں یعنی لازمی طور پر قبضہ مالک کی حیثیت سے نہیں (Juss possidendi) اور اس قسم کے قبضہ کی (یعنی جو مالک کے قبضہ مالکانہ سے جدا تھا) صیانت روما بھی بذریعہ احکام امتناعی (Possessio ad interdictum) کیجاتی تھی۔ مگر صرف ذیل کی صورتوں میں :-

(۱) جہاں قبضہ ایسے شخص کا جس کو حق جائیداد غیر (Jus in re aliena) حاصل ہو (اور اس لئے اس کے حق کی حد تک اس کی نیت ملکیت (Domini) رکھتا ہو) تو ایسے قبضہ کی اعانت کے لئے حق مالک نسبت اشیاء غیر منقولہ اور احکام امتناعی دونوں حاصل تھے۔ (دیکھو بیان مابقی)

(۲) کسی شخص نے ناجائز طور پر یا بلا استحقاق جائیداد حاصل کی ہو (جیسا کہ سارق) اور اس کی نیت مالکانہ رکھتا ہو (یعنی اس کو اپنے پاس رکھنا چاہتا ہو) اس کو صحیح قبضہ (یعنی مادہ اور نیت کی ہیئت Corpus aud animus) حاصل ہے اور اس طرح اس کو احکام امتناعی (Interdict) کا حق حاصل ہو سکتا تھا جس کو رومی اصطلاح میں قانونی قبضہ کہتے تھے (یعنی جزا دہی اور جزا دہنی حاصل ہو سکتے تھے۔ مگر ظاہر ہے کہ اس کا قبضہ اصلی مالک کے مقابلہ میں نہیں رہ سکتا تھا۔

(۳) وہ شخص جس کے پاس شرط کاروبار یا تصفیہ شرط جمع رہتا تھا اور وہ شخص جس کے (عدل) پاس متنازعین شے متنازعہ فیہ امانت رکھاتے تھے ان دونوں کی حفاظت کے لئے احکام امتناعی (Interdict) موجود تھے۔ چونکہ (Sequesta) وہ شخص تھا جس کے پاس متنازعین شے متنازعہ فیہ کو تصفیہ دعویٰ قانونی کہ کون اس کا اصلی مالک ہے رکھتے تھے۔ اس لئے ظاہر ہے کہ اس کی نیت مالکانہ (Animus domini) نہیں ہوتی تھی۔ تاہم قانون نے استثناء اس کو قبضہ قانونی عطا کیا تھا۔ اور بذریعہ احکام امتناعی (Interdict) اس کی صیانت کیجاتی تھی۔ اس شخص کو جس کے پاس شے متنازعہ فیہ جمع ہوتی تھی قبضہ کو قانوناً تسلیم کرینگی وجہ یہ تھی کہ یہ صورت ثانی اس مال متنازعہ کو کسی ایک فریق دعویٰ کے پاس دینا ہوتا اور ایسی حالت میں ممکن تھا کہ وہ فریق بذریعہ حق تداامت (Usucapion) تصفیہ نزاع سے پہلے اس مال پر طبعی ملکیت حاصل کر لیتا۔ آخراً

۳۔ آسامی تا مرضی مالک (Precario Lenons) وہ شخص تھا جسکو کسی چیز کے قبضہ کی اجازت ایسا شخص دیتا تھا جو کہ اصلی مالک تھا یا جسکو مالک ہو چکا ہو اور ایسا قبضہ ایسے آسامی کا قبضہ بھی استثناءً قانونی تصور ہوتا تھا۔ اور جسکی حیانت بذریعہ حکام تنائی (Interdict) کیجاتی تھی۔ اشخاص متذکرہ صدر کے علاوہ کسی قابض قبضہ ماخوذہ یا محصلہ کو احکام امتناعی (Interdict) کا حق نہ تھا۔ اگر وہ شخص جس کے کہ اس نے قبضہ حاصل کیا ہو اسکا بالا دست ہو جیسے کہ البوالعایلہ (Pater familias) یا آقا ہو تو قابض کو شے بقبوضہ میں کوئی قانونی حقوق حاصل نہیں ہوتے تھے بلکہ وہ قبضہ نیابتی ہوتا تھا۔ اگر قابض قبضہ ماخوذہ یا محصلہ کو قبضہ برائے معاہدہ ملا ہو مثلاً اس نے کرایہ پر لیا ہو (Locatio-conductio) تو دوسرے فرق متعادل کے مقابل میں زیادہ سے زیادہ اسکا حق بالتخصیص Jus in personam ہوتا تھا۔ اشخاص ثالث کے مقابل میں حق بالتعمیم (Jus in rem) کبھی حاصل نہیں ہوتا تھا۔ باستثناء صورتوں (۱) (۲) (۳) اور ۴۔

ایک حد تک حق برائے قبضہ یا قبضہ کے جائزے حق (ایسا قبضہ جو ملکیت سے مستثنیٰ ہو) کی اعانت اصول حق غلاست قبضہ کے عمل سے کیجاتی تھی۔ اور ایسے قبضہ کو (Possessio ad usu capionam) کہتے تھے۔ یعنی قبضہ برائے حق غلاست۔ لیکن جیسا کہ قبل ازیں ذکر ہو چکا ہے تقریباً تمام صورتوں میں وہ قابض قبضہ کے حق غلاست کا حق قبضہ حاصل کرنا ممکن ہو مالک بھی ہوتا تھا مگر یہ کہ اس کی ملکیت میں کسی قسم کا محض اصطلاحی نقص ہوتا تھا۔ اس لئے ایسی صورت میں قبضہ کا عمل بہت ہی محدود ہوتا تھا۔ یعنی صرف نقص رلع کر دیا جاتا تھا۔ مگر قبضہ کی واقعی حیانت (Praecription) (موقوف حق ارجاع النش بوجہ امتداد زمانہ) کے قانون سے کیجاتی تھی یعنی اس مدت پر قید لگا دینے سے جس کے اندر اثبات رجوع ہونی چاہیے

۱۔ دیکھو (Sohm) صفحہ ۳۵۴۔

۲۔ یعنی (۱) (۲) اور (۳)

۳۔ یعنی ایسے اشخاص جسکو ملی مالک کے ساتھ کسی معاملہ میں یا مفوضی سے قبضہ ملا ہو۔

قبضہ کی بہ نسبت حقیقی طور پر ممکن تھی۔ اگر کوئی اصلی مالک (اس کے دعویٰ پر
 تبادلی عارض ہو نیکیے باعث) اپنا حق قبضہ (Jus Possidendi) جمع نہیں
 کر سکتا۔ تو قابض شخص کا استحقاق تمام عملی اغراض کے لئے ملکیت کے مساوی ہوتا
 تھا کیونکہ جب مالک ہی کے تلاش پر تبادلی اس طرح عارض ہو گئی فریق ثالث
 بھی اس مقولہ کے بنا پر محسوس کر دئے جاتے تھے کہ "اشخاص غیر کے مقابل میں
 قبضہ ناقص نفع بخش ہے۔"

۱۔ قبضہ کی جو ضمانت وہ ضمانت ملکیت سے جدا گانہ کی جاتی تھی اسکی ابتدائی وجہ سے متعلق نظرئے میں
 انکی بحث کے لئے دیکھو (Moyle) صفحہ ۳۳۸ تا ۳۴۰ -

حصہ دوم

دفعہ ۳۔ خلافت مجموعی۔

خلافت مجموعی سے جو خلافت انفرادی کی ضد ہے مراد یہ ہے کہ اس شخص کو جسے یہ حق حاصل ہے اشیاء منفرد انہیں ملحق نہ کیا ہے وہ مادی ہوں جسے غلام یا غلامی جیسے حق استفادہ، بلکہ اس کو حقوق اور ذمہ داریوں کا مجموعہ حاصل ہوتا ہے جسکو جمع حقوق اور ذمہ داریاں کہتے ہیں۔ ایک شخص کی قانونی پوشاک اثر جاتی ہے اور دوسرا اسکو مین لیتا ہے۔ یعنی ایک کی حیثیت قانونی دوسرے کو حاصل ہو جاتی ہے۔ مثیل سے یہ بیان زیادہ واضح ہو گا۔ اگر شخص قریب المرگ کی قانونی حیثیت کے متعلق غور کیا جائے تو یہ ظاہر ہو گا کہ اس کی شخصیت مبنی ہے دو امور پر یعنی اس کے حقوق اور ذمہ داریوں پر۔ ان سے مراد ہر قسم کے حقوق اور ذمہ داریاں ہیں۔ چنانچہ ایک طرف تو اسکی جائیداد یعنی اشیاء منفرد اور اس کے حقوق بہ جائیداد غیرہ اور ایسے دیون اور دیگر وجوہات وغیرہ جو اسکو حاصل شدنی ہوں اور جنکی تفصیل کر دینکا اس کو حق حاصل ہے اور دوسری طرف ایسے دیون اور وجوہات جنکی ادائی اور قبیل خود اس کے ذمہ ہوں اگر کسی وقت ان سب امور پر غور کیا جائے تو ان سب کا مجموعہ جمع حقوق و ذمہ داریاں ہے (جسکا تصور ایک قیاسی شے قانونی کی طرح کیا جاتا ہے یعنی شے غیر مادی) جو اسکے وارث یا موصی یا اسکو حاصل ہو گا بجز ان چند حقوق اور وجوہات کے جو زید کی ذات سے اس طرح وابستہ تھے کہ اسکے فوت ہونے سے وہ بالکل نابود ہو گئے۔ (Gaius) کہتا ہے کہ خلافت مجموعی کا وقوع اس وقت ہوتا ہے اگر ہم کسی کے موصی لیا وراثت (بذریعہ وصیت یا بعد وصیت) نہیں یا اگر عطاء قبضہ وراثت برائے قواعد اکوٹی کی درخواست کریں یا اگر کسی دیوالیہ کی جائیداد خرید کریں یا کسی خود مختار شخص کو تنفی یا بیٹیس یا کسی عورت سے بھصول اختیار (In manum ازدواج کریں۔ حقیقت نفس الامر یہ ہے کہ جمع حقوق و ذمہ داریاں منتقل ہو جاتا تھا

خواہ عورت سے ازدواج حقیقی ہوا ہو یا محض فرضی طور سے بطریقہ اثباتی بیع زوجہ بحق شوہر: (Gaius Co-emptio fiduciae causa) کے زمانہ میں ایک اور قسم کی خلافت مجموعی تھی اگرچہ وہ اس موقع پر اس کا ذکر نہیں کرتا ہے یعنی وارث کی دست برداری از ترکہ بنزل قانونی: (injure cessio hereditatis)

(Justinian) کہتا ہے کہ (Marcus Aurelius) نے ایک نئے قسم کی خلافت مجموعی: (successio per universitatem) کو رواج دیا یعنی عدالت کا کسی ملک کو بر بنائے متفق تدبیری جائیداد یا مال عطا کرنا۔ Justinian (addictio bonorum libertatis causa) یہ بھی بیان کرتا ہے کہ وہ تدبیر طریقہ خلافت مجموعی جو بہ استماع S.C. Claudianum رائج تھا متروک ہو چکا تھا۔

خلافت مجموعی کی تمام سطحوں پر ذیل کے سلسلے میں ذکر کیا جائیگا۔

(۱) خلافت بذریعہ وصیت یا وصیت Testate succession

(۲) خلافت بعدم وصیت یا وراثت Intestate succession

(۳) تثبتہ وراثت یا ترکہ بنائے تو ادا نصفت Bonorum possessio

(۴) عدالت کا کسی ملک کو بر بنائے متفق تدبیری جائیداد یا مال عطا کرنا۔ Addictio bonorum libertatis causa

(۵) دست برداری از ترکہ بنزل قانونی In jure cessio hereditatis

(۶) الف و بوال Bankruptcy

(۷) ارجحیت خود مختار ازدواج [Arrogation, marriage, and co-emption] اور بیع زوجہ بحق شوہر

The S.C. Claudianum (۸) قانون بوجہ عرس یا بربزنا تقلیدینوم

ذیلی و خالص خلافت بذریعہ وصیت

اس عنوان کی تحت میں امور ذیل پر غور کرنا کی ضرورت ہے۔
(الف) (۱) وصیت کس طرح کیجاتی تھی۔

(۷) خیمہ وصیت نامہ - Godicil

(ب) مضامین و قواعد وصیت نامجات -

(ج) اہلیت الوصیت - Testamenti factio

(د) وصیت کے بے اثر ہونے کا بیان -

الف (۱) وصیت کس طرح کیجاتی تھی -

اس میں شک نہیں کہ قدیم طریقہ خلافت کا وصیت نامہ کے ذریعہ سے عمل میں نہیں آتا تھا بلکہ بلا وصیت کے۔ ابتدائی قانون میں انسان کی شخصی حیثیت تسلیم نہیں کیجاتی تھی بلکہ اسکا تعلق جمع اشخاص سے تھا۔ عام ازیں کہ وہ جماعت گروہ ہو یا خیل ہو یا قبیلہ ہو یا عاقلہ ہو۔ ابتدائی قانون روم میں ریاست کا دار و مدار خاندان کے تصور پر تھا (مکن ہے کہ اس سے بھی پہلے قبیلہ کے تصور پر رہا ہو)۔ ہر ایک خاندان کا سر دار اسکا اب العاقلہ ہوتا تھا جو (Sir Henry Maine) کی اصطلاح کے بموجب اس چھوٹی جماعت مستند کا نائب تھا اور اسکی جائداد اور کاروبار کا انتظام کرتا تھا۔ اگرچہ کہ جائداد کا انتظام اس کے سپرد تھا مگر وہ جائداد شخصیت خاندان کی ملک تھی اور اگر اب العاقلہ کو یہ قدرت ہوتی کہ بہ وقت مرگ اس جماعت کی جائداد کو دوسرے خاندان یا گروہ کو دیدے تو یہ فعل نہ فقط تقورات وقت کے متضاد ہوتا بلکہ ابتدائی سوسائٹی کی ترکیب کو تباہ و برباد کر دیتا۔ مگر یہ قول (Sir Henry Maine) ایک زمانہ آنا چاہئے جب کہ ان تصورات میں ضعف پیدا ہوا اور جب کہ شخص اپنے خاندان سے الگ ہو کر اپنی انفرادی حیثیت حاصل کرے۔ چنانچہ اس قدیم تصور میں بہت جلد ترمیم ہو گئی اور جائداد کے متعلق جو تصور تھا کہ اسکی ملکیت خاندان کو حاصل ہے اور اب العاقلہ محض اسکا ایک منتظم ہے وہ بدل گیا اور وہ جائداد خود اب العاقلہ کی ملک تصور ہونے لگی گریستہ ہی ساتھ خاندان کے بھی چند حقوق اس جائداد پر تسلیم کئے جاتے تھے جن کو اب العاقلہ شکل سے زائل کر سکتا تھا۔ پس یہ کوئی تعجب کی بات نہیں کہ روم میں وصیت نامہ کی سب سے ابتدائی شکل وہ تھی جس کو انگلستان کی اصطلاح میں منظورڈ ایکٹ آف بیٹرنٹ

کنا جاتے یعنی ابتدا میں ہر سال میں دو بار رومی عوام الناس مجلس عشریہ میں اس غرض سے جمع ہوتے تھے کہ منجملہ دیگر امور کے مدنیوں کے وصیت نامجات کو منظور اور جائز قرار دیا جائے۔ اور اس طرح ہر جو وصیت نامجات منظور کئے جاتے تھے ان کو (testamentum calatis comitis) کہتے تھے یعنی وصیت نامہ منظورہ مجلس عشریہ۔

وصیت نامہ کی کیا تھی اور جب یہ بات ذہن نشین کی جائے کہ ہر وصیت نامہ کا جزو پہلی ان اشخاص کو محروم الارث کرنا تھا۔ جو عدم وصیت کی صورت میں جائداد حاصل کرتے اور یہ امر کہ یہ لوگ بلاشبہ موجود رہتے تھے اور یہ بھی کہ ازمنہ ابتدائی میں لوگوں کے جذبات جلد مشتعل ہو جاتے تھے تو یہ بات قرین قیاس نہیں معلوم ہوتی کہ مجلس عشریہ کے اجلاس میں وصیت کا کیا جانا ایک معمولی بات نہیں بلکہ ایک خاص شکل تھی اور یہ بھی قرین قیاس نہیں کہ وصیت ایسے وقت میں کی جاتی تھی جب کہ رشتہ داران قریب موجود نہ ہوتے تھے۔ ابتدا میں اس کا روائی کے لئے وصیت کی اصطلاح استعمال کرنا غالباً قسمیہ غلط ہے۔ درحقیقت وہ کا روائی لا وصیت، نہ تھی بلکہ برسنزہ تبغیت خود مختار تھی۔ زید ایک مرد پر ہے جس کے زیر اختیار کوئی اولاد و احفاد نہیں ہیں (یعنی کوئی ذاتی و لازمی ورثہ نہیں)۔ جب وہ مر جائے تو اسکی جائداد اسکے ہم جدی قانونی رشتہ داروں کو اور اگر ہم جدی قانونی رشتہ دار نہ ہوں تو اسکے اہل قبیلہ کو ملے گی۔ اس لئے وہ عمر کو بذریعہ تبغیت خود مختار ابن العابد کی طرح دہل خاندان کر لیتا ہے۔ اسکی وفات پر سہ لازمی طور سے زید کا وارث ذاتی و لازمی بن کر اسکا جانشین ہوتا اور زید کے تمام ہم جدی قانونی رشتہ داروں اور اہل قبیلہ کو محروم کر دیتا ہے۔ جو کچھ کا روائی کی گئی وہ وصیتاً قائم مقام کو نامزد کر نیکی نہ تھی بلکہ ایک رشتہ دار کو پیدا کرنا تھا کہ

۱۔ وہ وصیت نامہ مجلس عشریہ کے اجلاس نے منظور کیا۔ (نوٹ از ترجمہ)

۲۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۱۸۰

۳۔ یہ بات یاد ہوگی کہ تبغیت خود مختار بھی مجلس عشریہ میں ہوا کرتی تھی۔

۴۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۱۹۱۔

وفات بہ عدم وصیت پر اسکا وارث ہو۔ ازمنہ ابتدائی میں وصیت کی جو دوسری شکل تھی وہ وصیت بر عرصہ جنگ (testamentum in procinctu) تھی۔ یہ وصیت عوام الناس کے روبرو زبانی کیجاتی تھی۔ یہ وصیت پارلیمنٹ کے اجلاس میں نہیں ہوتی تھی بلکہ اس وقت جب کہ لوگ فوجی جنگی صفوں میں کھڑے ہوتے تھے۔ اغلب تو یہ ہے کہ وصیت کی شکل بھی (calatis comitiis) کی طرح محدود العمل تھی۔

کچھ عرصہ کے بعد وصیت کی ایک تیسری شکل پیدا ہوئی جو (Gaius) کی تحریر کے زمانہ میں وصیت کی عام شکل تھی اور جو وصیت کے جدید تصور کے مطابق مخفی بھی ہوتی تھی اور قابل استرداد بھی تھی۔ یہ وصیت مس و میزان کے ذریعہ کی جاتی تھی یعنی بہ طریق بیع نقد mancipation یا بیع فرضی۔

اسکی سب سے ابتدائی شکل میں جو کارروائی کیجاتی تھی وہ جب ذیل تھی :-
 زید جو قریب المرگ ہے ایک فرضی بدل کے عوض میں اپنی تمام خاندانی جائداد (familia) عمر کو جو مشتری جائداد خاندانی (familiae emptor) یا قائم مقام ہوتا ہے بیچ دیتا ہے اور عمر کو اپنی آخری ہدایات (وصیت) کو جو وہ زبانی بیان کرتا ہے پورا کرینکا ذمہ دار ٹھہراتا ہے۔ مثلاً ہمہ البوصیت کے متعلق۔ اور یہ زبانی ہدایات وصیت کے حصہ زبانی یا (nancupation) کے نام سے موسوم تھے ظاہر ہے کہ اس منزل پر وصیت نہ مخفی ہے اور نہ قابل استرداد۔ اور اس سے بھی نمایاں خصوصیت یہ ہے کہ اسکا نفاذ (وصیت زمانہ جدید کی طرح) زید کی وفات کے بعد نہیں بلکہ اسی وقت ہوتا تھا۔ اس ساری کارروائی کا نتیجہ یہ ہے کہ عمر زید کی جائداد خریدتا ہے (اور چونکہ یہ معاملہ منہی ہے تصدیق فوری پر جبکا حکم فی الحال نافذ ہوتا ہے) اس لئے اگر زید تندرست ہو جائے تو اسکی گزربقیۃ العمر عمر کو کی فیاضی پر منصفہ ہے۔

۱۔ دیکھو (Gaius) کتاب دوم فقرہ ۱۰۲

۲۔ جائداد کی وہ خاص خاص مدات جو اقربا اور عبا کو ہدیہ دینی تھیں۔

۳۔ ہر وصیت کے بعد میوزس و میزان کیجاتی تھی دو تہاڑ حصہ ہوتا تھے ایک بیع (Mancipatio) اور دوسرا زبانی بیع (nuncupatio)

۴۔ لیکن متبادل کر (Muirhead) سے صفحہ ۱۶۰۔

عرقی کے زیشہ دوم پر گو وصیت ہنوز علانیہ کیجاتی اور خاندانی قابل استرداد ہے تاہم اسکا نفاذ زید کی وفات تک نہیں ہوتا اور وفات کے بعد جو مشتری جائیداد خاندانی ہے قائم مقام بنتا ہے اور ان ہدایات کی تعمیل کرتا ہے جو زید یعنی موسیٰ نے ہدیہ بالوصیت اور اسی قسم کے دیگر امور کے متعلق اپنے زبانی اظہار (nuncupatio) ارادہ میں اس کو ذمہ دار گردانا ہے۔ لیکن (Gaius) کا زمانہ آئے تک (جب کہ وصیت کی دو ابتدائی قسمیں متروک ہو چکی تھیں) وصیت بطریقہ بیع نقد میں بڑی تبدیلی واقع ہو گئی تھی ("یقیناً اسوقت اسکا طریقہ سابق سے جدا ہے" دیکھو (Gaius) کتاب دوم فقرہ ۱۰۳)۔ مشتری جائیداد خاندانی اب قائم مقام نہیں رہا بلکہ صرف تکمیل کارروائی کے لئے شریک کیا جاتا ہے تاکہ فرضی بیع (بیع الفی) کی کارروائی ہو سکے۔ حقیقی قائم مقام جس پر ہدیہ بالوصیت کے متعلق ذمہ داری عائد کیجاتی تھی دہشخص ہوتا تھا جسکو موسیٰ نامزد کرتا تھا اپنی زبان سے ایسیا کہ تقریباً ہمیشہ واقع ہوتا تھا اپنی تحریری وصیت میں۔ پس ازمنہ مستندین وصیت بذریعہ مس و میزان مٹنی ہو سکتی تھی اور حقیقت میں اسکا استرداد بھی ہو سکتا تھا اور موسیٰ کی وفات تک اسکا نفاذ نہیں ہو سکتا تھا۔

جیسا کہ (Gaius) کی تحریر سے ظاہر ہوتا ہے اس کی دائمی کارروائی حسب ذیل ہوتی تھی۔ بیشتر ایسا ہوتا تھا کہ پہلے موسیٰ تجربہ کار وکلاء سے اپنی وصیت چھوٹے چھوٹے الواح پر مرتب کرا لیتا اور اس میں اپنا وارث نامزد کرنا، جن جن کو ہدیہ دیا ہو انکا ذکر کرتا اور ایسی ہدایات بھی دیتا جن کے دینے کا رواج ہوتا تھا۔ فی زمانہ انگلستان میں یہ وصیت بہ نسبت کہ وصیت قانونی تسلیم کیجاتی اگر اس پر موسیٰ کے دستخط بطور اسکی آخری وصیت کے دو گواہوں کے مواجہ میں اور انکے دستخط کے ساتھ مہجائے لیکن روم میں جو دستاویز اسطرح مرتب ہوا سے وصیت نامہ کی حیثیت سے باطل سمجھا جاتا تھا۔ ذیت نامہ کو بااثر یعنی اسکو قانونی وصیت نامہ بنانیکے واسطے بیع نقد (manco) کی تمام رسوم مناسب ضابطہ کے ساتھ ادا کرنی پڑتی تھیں۔ سناؤ علیہ الواح تیار ہو چکے پر لازم تھا کہ موسیٰ پانچ بالغ رومنی مدینوں ایک میزان بردار اور کسی ایک دوست (بکر) کو مشتری

جاؤاد خاندان کا کام انجام دینے کیلئے بلائے۔ اس کے بعد کارروائی اس ترتیب سے ہوئی کہ زید اپنی جاؤاد خاندانی بکری کو جو مشتری جاؤاد خاندان ہے بیچتا۔ بکرا اپنے ہاتھ میں تانبے کا ایک ٹکڑا لئے ہوئے زید سے یہ کہتا۔ "اس تانبے کے ٹکڑے اور اس برنجی میزان کے ذریعہ خرید کر نیکے باعث تمھاری جاؤاد میری ہونے دو" (مگر فقط تمھارے قائم مقام کے ایک امانت دار کی حیثیت سے) تاکہ تم قانوناً اپنی وصیت قانون موضوعہ کے بموجب کر سکو" اس کے بعد بکر اس تانبے کے ٹکڑے سے ترازو کو چھوٹا اور اسکو زید کے حوالہ کر دیتا ہے کیونکہ وہی فرضی زرین ہے۔ اس کے بعد جاؤاد خاندانی یعنی زید کی جاؤاد کی فرضی بیع ختم ہو جاتی ہے۔ اب فقط وصیت کا وہ حصہ رہ جاتا ہے جس میں ارادہ کا اظہار زبانی کیا جاتا ہے یعنی ان اغراض کا عام اعلان جنکے لئے بکر حیثیت میں قابض جاؤاد ہے۔ اس لئے زید ان الواح کو ہاتھ میں لیکر جن پر وصیت نامہ لکھا ہوا ہے بیان کرتا ہے "جس طرح کہ ان الواح پر لکھا ہوا ہے اسی طرح میں اس بات کا اقرار اور اعلان کرتا ہوں کہ یہی میری وصیت ہے اور اسے مدنیوتم اسکے گواہ رہو" اس کے بعد معاملہ ختم ہو جاتا اور پھر کبھی بکر کا ذکر ہی نہیں آتا۔ زید کی وفات کے بعد وصیت نامہ نافذ ہو گیا اس نے اس کو باضابطہ طور پر مسترد کیا

۱۰ Dicis gratia

۱۱ Familia, id est patrimonium

۱۲ یعنی وہ میزان جو میزان بردار کے ہاتھ میں ہوتا تھا۔

۱۳ ٹیک ٹیک الفاظ کے لئے دیکھو (Gaius) کتاب دوم فقرہ ۱۰۴۔ جس قانون مونیوہ کا حوالہ دیا گیا ہے وہ الواح اثنا عشر ہیں۔ اور غالباً وہ حکم یہ ہے

موسی نے ابھی بیع (manoe) کی ہے۔ اس بیع کا نتیجہ وہی ہو گا جو ابھی ابھی اپنے زبانی اظہار ارادہ میں بیان کر گیا یعنی اسکا وصیت نامہ عام طور پر سنایا جائیگا۔

۱۴ دیکھو (Gaius) کتاب اول فقرہ ۱۱۹۔

۱۵ دیکھو (Gaius) کتاب دوم فقرہ ۱۰۴۔

تبدیل نہ کیا ہو (جس صورت میں یہ تمام کارروائی از سر نو کرنی پڑتی تھی) پیش کیا جاتا اور کھولا جاتا اور جس قائم مقام کا نام اس میں مندرج ہوتا وہی زید کا قانونی قائم مقام قرار دیا جاتا۔ (Mr. Roby) نے اس کارروائی کو ایک عمدہ جلد میں یوں مجملہ بیان کیا ہے: "حاصل کلام (انگریزی قانون کی اصطلاحات میں) یہ سچ اقد (Manco) تمناات مندرجہ وصیت نامہ کے لئے موصی کی کل جائیداد کا ایک باضابطہ انتقال ہے اور زبانی اظہار ارادہ تمناات کا اعلان ہے۔"

وصیت نامہ پیریٹری۔ وصیت بذریعہ مس و میزبان کے متعلق دو امور نہایت نمایاں ہیں۔ اول تو یہ کہ اس کا ضابطہ جدید اصطلاحی اور عجیبہ ہے۔ قانون کے ہر نظام کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ وصیت کسی قدر ضابطہ کے ساتھ کی جائے جس سے نہ فقط یہ ثابت ہو کہ وہی کا حقیقی ارادہ یہی ہے بلکہ یہ بھی کہ وہ دستاویز درحقیقت اس کا وصیت نامہ ہے اور اس ساری کارروائی کا یہی اصل اصول ہے۔ مگر کسی سمجھ دار آدمی کے اطمینان کیلئے اس خصوص میں ایسے ضابطہ کی ضرورت نہیں ہے جو اتنی تفصیلات پر مشتمل ہوں جتنی کہ مستند زمانہ میں لازمی سمجھی جاتی تھیں۔ بلاشبک و شبہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ وصیت نامہ نیت واقعی کا ایک حقیقی اظہار ہے بشرطیکہ وہ قانون انگریزی کی معمولی لوازمات کی پابندی کے ساتھ کیا گیا ہو۔ دوسری یہ بات ہے کہ باوجود ان تمام ضوابط و رسومات کے جو وصیت بذریعہ مس و میزبان کے لئے لازمی تھیں کوئی ذریعہ ایسا نہ تھا کہ جب وصیت نامہ آخر کار پیش ہوتا تو یہ شناخت ہو سکے کہ یہ وصیت نامہ درحقیقت وہی الواح ہیں جن کو موصی نے تھوڑی دیر کیلئے اپنے ہاتھ میں لیا تھا۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ اس دوسرے اعتراض کو رفع کر دینے کے لئے یہ عملدرآمد پیدا ہوا کہ پانچ گواہ ایک میزبان بردار اور ایک مشتری جائیداد خاندان (یعنی کل سات شخص)

لے دیکھو (Roby) کتاب اول صفحہ ۱۷۸۔ یہہ بالقض کے ساتھ مقابلہ کرو تمناات وصیت نامہ فعل اور قانون موصوفہ تمناات (Statute of uses) کا۔

اپنی اپنی مہریں وصیت نامہ پر ثبت کریں جس سے بلاشک و شبہ دستاویز کی شناخت ہو جاتی تھی۔ پہلا اعتراض جو کہ غیر ضروری ضوابط کے متعلق ہے وہ بھی تھوڑے عرصہ کے بعد باقی نہ رہا کیونکہ پریٹر کو تجربہ سے یہ بات بخوبی معلوم ہو گئی کہ وصیت نامہ کا جزو لازمی اس کی شہادت ہے اور باقی دوسری کارروائیاں حقیقت غیر ضروری ہیں۔ اس لئے پریٹر نے یہ کہا کہ اگر وصیت نامہ سات گواہوں کی مہروں کے ساتھ پیش کیا جائے تو قبضہ جائیداد یا مال بر بنائے قواعد نصف حق تمتع و تصرف جائداد اس شخص کو عطا کرنا تھا جس کا نام درج وصیت نامہ ہوتا (مطابق الواح: secundum tabulas)۔ ایسے شخص کو پریٹر وارث قرار نہیں دے سکتا تھا (”جنگ پریٹر وارث نہیں بنا سکتا ہے“)۔ مگر زیادہ سے زیادہ اسکے لئے پریٹر جو کر سکتا تھا وہ یہ تھا کہ اسکو جائداد کا قبضہ دیکر اسکی حفاظت کرتا تھا اور اسی طرح اگر بیع نقد (manco) ناقص ہو یا ہوا ہی نہ ہو تو جب بھی وصیت نامہ مہر کے پیش ہونے پر جو شخص اس میں قائم مقام قرار دیا گیا ہوتا اسکو جائداد کا حق تمتع و تصرف دیتا تھا۔ مگر ابتداء میں اس قبضہ کے معنی قبضہ کامل و قطعی کے تھے جب کہ بیع نقد (manco) باضابطہ ہوا ہو اور اس لئے یہ وارث قائم مقام بر بنائے قانون ملک ہوتا تھا کیونکہ ابتداء میں جائداد کا قبضہ نصفی دینا صرف ”قانون ملک کو مدد دینے کیلئے تھا“ یعنی قائم مقام بر بنائے قانون ملک کو بجانب پریٹر ایک زاید چارہ کار حاصل ہوتا تھا اور چونکہ نیمض امدادی (Adjuvandi gratia) ہوتا تھا اس لئے اگر بیع نقد (manco) ہوا ہی نہ تھا یا ناقص ہوتا تو موصی لہ جس نے استدعا کر کے قبضہ مال بر بنائے قواعد نصف حاصل کیا ہو وارث نہ ہونگی صورت میں جو قائم مقام ہوتا اور جو وصیت کو قانوناً غیر درست قرار دیتا اور قابض مال بر بنائے قواعد نصف کے مقابل میں مالش ترکہ (hereditatis petitio) لاتا تو اسکے مقابل میں اس کے پاس کوئی جواب نہ ہوتا تھا۔ لیکن (Marcus Aurelius) نے قانون کو بدلا اور قبضہ نصفی مطابق الواح کو (juris civilis corrigendi gratia) قرار دیا یعنی قانون حقوق کو صحیح کر دینا

۱۔ یا البتہ اسوقت جب کہ وارث بہ عدم وصیت نے قابض وراثت بر بنائے قواعد عدلت کو بے دخل کرنا پسند نہ کیا ہو مثلاً اس لئے کہ ورثہ بلا ساخت (damnosia) تھا۔

غرض سے۔ اگر شہنشاہ کے فرمان کے بعد کوئی باضابطہ وصیت نامہ میری پیش ہو سکتا جس میں عسوق قائم مقام قرار دیا گیا ہو تا تو زید جو قائم مقام بہ عدم وصیت ہی عسوق کو اس کے قبضہ نصفی سے جو پریٹرنے اس کو دلایا تھا محروم نہیں کر سکتا تھا باوجودیکہ نقد (manca) جو ابھی نہ تھا۔ اس لئے عسوق کا قبضہ نصفی باقی رہتا اور وراثت کے تمام عملی فوائد بھی اسے حاصل ہوتے (باوجود اس حقیقت کے کہ وصیت نامہ بہ لحاظ قانون ملک نادرست تھا تا زید قانونی وارث تھا) کیونکہ عسوق دروغا کی بنا پر زید کے دعویٰ وراثت کو باطل کر دے سکتا تھا۔

اس لئے گیس کے زمانہ میں قانون ملک کے مطابق جو وصیت کیجاتی تھی وہ وصیت بذریعہ مس و میزاں ہوتی تھی اور از روئے قانون ملک قائم مقام کی نامزدگی کا یہی ایک طریقہ تھا۔ لیکن وہ وصیت نامہ جس پر سات گواہوں کی قہر ثبت ہوں از روئے قواعد نصفت جائز تھا اگرچہ جو شخص اس میں قائم مقام نامزد ہوتا تھا وہ فقط قابض نصفی ہوتا تھا۔ اور چونکہ ایسے قبضہ کی حفاظت حکم امتناعی اور دیگر طریقوں سے بخوبی کیجاتی تھی اس لئے یہ قبضہ تمام اغراض کے لئے درست

زمانہ جیٹینین کے وصیت نامہ حاجات

جیٹینین کے زمانہ میں وصیت بذریعہ مس و میزاں کے عوض وصیت نامہ سے عسوق (۱) testamentum tripertitum کے رواج پایا۔ اس کو سہ منفری (tripertitum) اس لئے کہا گیا کہ اسکے اصلی عناصر تین تھے۔ یعنی یہ لازمی تھا کہ وصیت وقت واحد میں فعل واحد کے طور پر کیجاتی سیاق عبارت سے ایک ہی فحوی پایا جاتا

۱۔ قبضہ وراثت بر بنائے قواعد عدالت و مطابق اللوح اس وقت دیا جاتا تھا جب کہ کوئی رسم ضابطہ متروک ہو جاتی تھی غرض کہ کو ایک عورت نے جسکی عمر قانوناً پوری ہو اور جو زیر ولایت ہو اپنے ملی کی تجویز منطوری کے بغیر وصیت نامہ مرتب کیا جس میں زید کو وارث قرار دیا پس زید کو قبضہ وراثت بر بنائے قواعد عدالت دے دیا جاتا۔ واضح ہو گا کہ (Marcus Aurelius) کے زمانہ کے بعد یہ قبضہ قطعی ہوتا تھا کہ محض مشرطی تا وقتیکہ اسکا ولی جسکی اجازت نہیں لگئی اس عورت کا والد یا مربی نہ ہو (Gaius) کتاب دوم فقرہ ۱۲۱-۱۲۲۔

(uno contextu) اور سات گواہ حاضر رہیں (قانون ملک کی باقی ماندہ شرط)

Jus honorarium اور اس پر ان لوگوں کی سات مہریں ثبت ہوں (پیر کے)

سے اخذ کیا گیا) اور ان کے سات دستخط بھی ہوں (جیسا کہ فرمان شہنشاہی میں

مندرج تھا یعنی فرمان (تھیوڈوسیوس ثانی : Theodosius II) میں ۔ جسٹین کے

زمانہ میں وصیت کا یہ معمولی طریقہ تھا اگر اسکے علاوہ اور تین طریقے تھے :-

(الف) وصیت نامہ زبانی (nuncupative will) یعنی وہ وصیت کہ

جس میں سات گواہوں کی موجودگی میں موصی اپنی آخری ہدایات کا

زبانی اظہار کرتا تھا ۔

(ب) کوئی وصیت نامہ ضابطہ کے ساتھ شہنشاہ کی سپردگی میں دیا جاسکتا

تھا۔ (testamentum principiolatum) یا

(ج) کسی عدالت قانونی کے دفتر میں اس کا داخلہ رکھا جاتا تھا

(testamentum apud acta conditum) آخر کی دونوں

صورتوں میں سرکاری کارروائی لازمی تھی اس لیے یہ خالی نہ تھے ۔

الف (۲) تحریرات وصیتی Codicilli

(الف) (۲) تحریرات وصیتی (codicilli) ۔ انگلستان میں ضمیمہ تحریر وصیتی یا

(codicil) سے مراد وصیت نامہ کا وہ جزو اضافی ہے جو اوّل الذکر کے بعد مرتب

ہوا ہوا اور اسی طریقہ سے مرتب ہوا ہوا اور جسکو تتمہ وصیت نامہ کہتے ہیں ۔ مگر وہاں

(codicilli) کو وصیت نامہ سے کسی قسم کا تعلق ہونا ضروری نہ تھا ۔ یہ چھوٹی چھوٹی

تغفیاں ہوتی تھیں جن پر یادداشتیں اور تحریرات لکھی جاتی تھیں ۔ جسٹین کا بیان

ہے کہ جب (Lucius lentulus) افریقہ میں قریب المرگ تھا تو اس نے

(codicilli) تحریر کیں (جنکی توثیق اس کے وصیت نامہ سے ہوتی تھی) جن میں

لے تحریر ذیلی Subscriptiones

۳۵ دیکھو (Gaius) کتاب دوم فقرہ ۲۷ الف ۲۷۳ اور (Justinian) کتاب دوم ۲۵

اس نے اغتس سے استعفا کی کہ وہ چند امور کو بطور امانت کے (امانت بندیہ فیسٹ *fidei commissum*) اس کے لئے انجام دئے۔ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ اغتس کو اس کے جواز کے متعلق شبہہ ہوا کیونکہ وصیت نامہ کا وقت واحد میں مرتب کیا جانا لازمی تھا۔ اس نے اس خصوص میں (*Trebatius*) سے مشورہ کیا۔ (*Trebatius*) نے یہ جان کر کہ اس طریقہ کے جائز ہو جانے سے ہر ایک کی سہولت ہوگی شہنشاہ کو صلاح دی کہ وہ (*codicils*) کو تسلیم کر لے اور اغتس نے اس کا امانت کو انجام دیا اور اسی طرح ان لوگوں نے بھی کہ جن پر (*Lentulus*) نے امانتیں عائد کی تھیں اور اسکی بیٹی نے ہدایائے بالوصیت کو ادا کیا جبکی ادائیگی اس پر قانوناً لازم نہ تھی۔ تحریرات وصیتی کے اس طرح سے تسلیم کئے جانے کے بعد سے انکا یہ عمل درآمد جسٹینین کے زمانہ تک بھی جاری رہا۔ ابتدا میں انکے لئے کوئی مضابطہ طریقہ لازمی نہیں تھا مگر (*Theodosius II*) کا زمانہ آنے تک یہ شرط لگادی گئی کہ وصیت نامہ جات کی طرح ایسی تحریرات وصیتی کے لئے سات گواہوں کی شہادت ہونی چاہئے۔ جسٹینین نے اس تعداد کو گھٹا کر پانچ کر دیا اور یہ بھی حکم دیا کہ اگر کوئی (*codicil*) بلا کسی مضابطہ کے مرتب ہوا ہو تو ہر وہ شخص جسکو ایسی تحریر سے کوئی حق دیا گیا ہو نالاش کر سکتا ہے لیکن اگر وارث یا قائم مقام نے اس سے علناً انکار کر دیا تو اسکو کامیابی نہ ہوگی۔ (*codicil*) وصیت نامہ کے ساتھ منسلک ہوتی تھی اور اسکو ضمیمہ وصیت نامہ (*codicilli testamentarii*) کہتے تھے۔ اور اگر وصیت نامہ سے اسکی توثیق ہوتی تو اس کو ضمیمہ موشق (*codicilli confirmati*) یا بغض موشق تو ضمیمہ غیر موشق (*codicilli non confirmati*) کہتے تھے اور بعض اوقات وصیت نامہ سے اسکا تعلق ہوتا ہی نہ تھا اور ایسی صورت میں اس کو تحریر وصیتی بعد م وصیت نامہ (*codicilli ab intestato*) کہتے تھے۔ اسلئے یہ عمل درآمد پیدا ہوا کہ وصیت ناموں میں فقرہ متعلق ضمیمہ (*clausula codicillaris*) بڑھا دیا جاتا تھا

لہٰذا جس صورت میں اسکی قسمت کا انحصار وصیت نامہ کی قسمت پر ہوتا تھا یعنی اگر کسی وجہ سے وصیت نامہ ناجائز قرار پائے تو تحریر وصیتی (*codicil*) ناجائز منظور ہوتا تھا۔

جس میں موصی یہ بیان کرتا تھا کہ اگر اسکا وصیت نامہ نافذ نہ ہو سکے تو اس سے یہ تعبیر کر لی جائے کہ وہ استدعاؤں کا ایک سلسلہ ہے جو بذریعہ تحریرات وصیتی (codicils) پیش کیا گیا تھا۔ لیکن کسی وقت بھی یہ ممکن نہ تھا کہ ہر ایک کام ایسی تحریرات کے ذریعہ انجام دیا جائے جو بذریعہ وصیت نامہ انجام دیا جاسکتا تھا۔ (Gaius) کے زمانہ میں ان کا خاص استعمال امانت کے عائد کرنے کی غرض سے ہوتا تھا اور (Gaius) کہتا ہے کہ اگرچہ بذریعہ ضمیمہ غیر موثق، امانت بالوصیت کا نافذ ہو سکتا تھا مگر ایسی تحریرات سے بدیہ بالوصیت جائز کرنے کے لئے یہ لازمی تھا کہ ان کی توثیق وصیت نامہ میں ہو ہی ہو یعنی تاوقتیکہ موصی اپنے وصیت نامہ میں صریحاً یہ بیان نہ کرے کہ جو ہمہ اس نے بذریعہ ضمیمہ کی ہے قابل تفصیل متصور ہوئے اور گیسس یہ بھی کہتا ہے کہ اگر ضمیمہ موثق بھی ہو تو اس کے ذریعہ کوئی قائم مقام قرار دیا جاسکتا اور نہ وراثت سے محروم کیا جاسکتا تھا گو کہ یہ نتیجہ اس طرح حاصل کیا جاسکتا کہ ضمیمہ میں اس شخص پر جو کہ وصیت نامہ میں قائم مقام قرار دیا گیا ہو یہ امانت عائد کی جائے کہ وہ ترکہ کلیتہً یا جسہ کسی اور شخص کو منتقل کر دے۔ جینیٹین کے زمانہ میں ضمیمہ موثق وغیرہ موثق کا امتیاز کوئی علی الاصلہ نہیں رکھتا تھا اور اسکا بیان ہے کہ جب تحریرات وصیتی (codicils) وصیت نامہ سے پیشتر مرتب ہوئیں تو انکی تفصیل فقط اس وقت ہوتی جب کہ انکی توثیق وصیت نامہ میں بطور خاص کیجاتی۔ مگر اسکے ساتھ وہ یہ بھی کہتا ہے کہ (سیویرس Severus) اور (Antoninus) نے فیصلہ کیا تھا کہ اگر موصی اپنے کسی شخص کو کوئی شے دینے کے لئے بذریعہ (codicils) کے امانت عائد کی جائے جو کہ وصیت نامہ سے پہلے مرتب ہوئی ہوں تو وہ اشیا ان کو حاصل ہو سکتی تھیں بشرطیکہ وصیت نامہ میں اس کے خلاف موصی کی نیت نہ پائی جائے (Gaius) نے موصی لہ کے قرار دینے اور دیگر اسی قسم کے امور کے متعلق جو کہا ہے جینیٹین

۱۸ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۲۷۰ الف

۱۹ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۲۷۳ -

اس بیان کی توثیق کرتے ہوئے یہ بھی کہتا ہے کہ اگر کوئی ضمیمہ (Codicil) موسمی لہ پر کوئی شرط عائد نہیں کیجا سکتی اور نہ کوئی قائم مقام الارست مقرر ہو سکتا ہے۔

ب وصیت نامہ کے مضامین اور ان کے متعلقہ قواعد

(۱) قواعد بغیر من حفاظت و نہایت عامہ :-

(الف) (Praeteritio) (ورثہ گزاشتہ مطلق) یعنی وہ ورثہ جو نہ تو محدود کئے گئے اور نہ وصیت نامہ میں نامزد کئے گئے۔

(ب) فریاد الیسی وصیت کی بنا پر جس میں حقوق تلف ہوئے ہوں زناش

اتلاف حقوق یا حق تلفی (Querela inofficiosi testamenti)

(الف) (praeteritio) :- کسی شخص کے بلا وصیت مرنے پر وہ اشخاص (نسبی ہم جدی و لازمی ورثہ) (sui heredes) اس کے وارث ہوتے تھے جو اسکی وفات کے وقت

اس کے زیر اختیار تھے اور جو اسکی وفات سے خود مختار (sui juris) ہو جاتے

تھے۔ لیکن قدیم تصور یہ تھا کہ جائیداد عاقلہ کی ملک ہے نہ کہ اب العاقلہ کی۔ اور

اس تصور کے اثرات ترقی یافتہ قانون میں بھی باقی رہے چنانچہ (Gaius)

کہتا ہے کہ نسبی و ہم جدی و لازمی ورثہ (sui heredes) اپنے والدین کی

زندگی میں بھی ایک گھنٹی میں ملک جائیداد عاقلہ تصور ہوتے تھے۔ دیکھو (Gaius) (مؤثرہ فقرہ ۱۵)

اس تصور کی بنا پر روم میں یہ قاعدہ پیدا ہوا کہ موسمی کا پہلا کام یہ ہے کہ

وہ اپنا قائم مقام مقرر کرے بلکہ اسکا پہلا فرض یہ تھا کہ وہ ان اشخاص کو

محروم الارث کرے جو کہ عدم وصیت میں اس کی جائیداد حاصل کرتے یعنی اسکے ورثہ،

اگر انھیں اس طرح محروم الارث نہ کیا جاتا تو وہ ورثہ گزاشتہ (praeteriti)

کہلاتے تھے اور پورا وصیت نامہ کا عدم ہو جانا اور جائیداد ان ورثہ کو بھی مل جاتی

جیسے وصیت نامہ نویکی صورت میں اگر محروم الارث کرنے پر عورت مجبور نہ تھی

کیونکہ اسکے کوئی نسبی ہم جدی و لازمی ورثہ (sui heredes) ہونہیں سکتے تھے۔

قدیم قانون ملک: (jus civile) کے بموجب اگر کسی پسر زیر اختیار کو وارث بنانا مقصود نہ ہوتا تو اس کو بہ اظہار نام محروم الارث کرنا ضروری تھا۔ اور اگر اس قاعدہ کی تعمیل نہ کی جاتی تو وصیت نامہ کا عدم ہو جاتا۔ دوسرے نسب ہی ہم جدی و لازمی ورثہ: (sui heredes) کو بھی (مثلاً بیٹی یا پوتا جب کہ اس کا باپ فوت ہو گیا یا قانوناً ناقابل ہو جیسے کہ آزاد ہو جانے سے) محروم الارث کرنا لازم تھا۔ لیکن ایک عام فقرہ (”بین دیگران“: inter oeteros) کافی تھا مثلاً ”یہ سب محروم الارث کئے گئے“۔ اور انکو محروم الارث نہ کرینکا نتیجہ وہی نہ تھا جو بیٹے کی صورت میں ہوتا تھا۔ اسکا افر وصیت نامہ کے جواز پر نہ ہوتا بلکہ اہل وصیاء کے ساتھ ورثائے گزشتہ (praeteriti) بھی شریک کئے جاتے تھے اور اصول اضافہ (accretion) پر انکے ساتھ خود بھی اپنا حصہ لیتے۔ اگر قائم مقام مقرر ہو (Suus) ہو تو ورثائے گزشتہ (Praeteriti) اس کے ساتھ برابر کا حصہ لیتے اور اگر اجنبی ہو تو ورثائے گزشتہ (praeteriti) نصف ترکہ کے مستحق ہوتے۔ مثلاً

(۱) اگر زید کے تین لڑکے اور ایک لڑکی ہندہ ہو اور وصیت کی زید نے اپنی پوری جائداد کی اپنے تینوں لڑکوں کے لئے اور وصیت نامہ میں ہندہ کو محروم الارث نہیں کیا تو اصول اضافہ (accretion) کے طریقہ سے ہندہ اس کے ساتھ مساوی حصہ لےگی اور اس طرح اسکو بالکل وہی حصہ لےگا جو عدم وصیت میں اسکو ملتا یعنی جائداد کا ایک رچ۔

(۲) اگر زید کا کوئی نسب (sui heredes) بجز اسکی لڑکی مساقہ ہندہ کے نہ ہو اور وصیت کی زید نے اپنی پوری جائداد کی کسی اجنبی عمر کے لئے اور وصیت نامہ میں

لے ”اظہار نام“: (nominatim) لیکن اگر نعت واضح ہو تو نام ظاہر کی ضرورت نہیں تھی مثلاً جب کہ موسیٰ کا ایک ہی بیٹا ہو (مقابلہ گرو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۲۷)

لے (inituliter testabitur) دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۲۳۔

لے (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۲۳۔

لے (in virilem) کہتے تھے (دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۲۴۔

اپنی لڑائی ہندہ کو محروم الارث نہ کیا تو ایسی صورت میں ہندہ کو نصف اور عموماً نصف جائیداد ملیگی اور ہندہ کو اس وقت بھی نصف جائیداد ملیگی جب کہ اہل وصایا دو یا دو سے زائد ہوں۔

پریٹر نے اس قانون میں یہ ترمیم کی کہ اس نے یہ لازمی قرار دیا کہ اگر اولاد کو (مثلاً بیٹے کی طرح پوتے بھی) وصیت نامہ میں قائم مقام نہ قرار دئے گئے ہوں تو بہ الہمار نام محروم الارث کئے جائیں مگر عوتیں حسب سابق (inter ceteros) (بین دیگران) محروم الارث ہو سکتی تھیں۔ ان ضروری امور کی تکمیل ہونے کی صورت میں پریٹر وصیت نامہ کو باطل نہیں کرتا تھا بلکہ ورثائے گزشتہ (praeteriti) کو قبضہ نصفتی و خلاف الواح (bonorum possessio contra tabulas) عطا کرتا تھا اور یہ اس طرح کہ موصی لہ نسب (suus heres) ہو تو بذریعہ قبضہ نصفتی (bonorum possessio) ورثائے گزشتہ (praeteriti) اس کے ساتھ مساوی حصہ لیتے جیسا کہ عدم وصیت کی صورت میں ہوتا۔ لیکن اگر موصی لہ اجنبی ہو تو پریٹر ورثائے گزشتہ (praeteriti) کو قانون ملک سے بھی زیادہ اعانت دیتا یعنی نہ صرف نصف جائیداد کا بلکہ پوری جائیداد کا قبضہ نصفتی (bonorum possessio) دلا دیتا اور اس طرح اجنبی کو کچھ بھی نہیں ملتا۔ وہ صرف قانوناً اور اصطلاحاً قائم مقام رہتا مگر اس کی قائم مقامی بالکل بیکار ہوتی دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۳۵۔ لیکن (Marcus Aurelius) نے اس قانون میں یہ ترمیم کی کہ اگر عوتیں اس طرح محروم الارث نہ کی جائیں تو انکو بذریعہ قبضہ نصفتی (bonorum possessio) وہی ملنا چاہئے جو ان میں از روئے قانون ملک (jus civile) ملتا یعنی نصف جائیداد بہ عوض سالم کے۔

آزاد شدہ اولاد: (emancipated liberi) = از روئے قانون ملک اس شخص کو محروم الارث کرنا غیر ضروری تھا جو اگر آزاد نہ کروا گیا ہوتا تو بھی کاجائیں ہوتا۔

مثلاً زید کے دو بیٹے عسراور بکر ہیں۔ زید اپنی زندگی میں عسراور کو آزاد کر دیتا ہے۔ زید کی وفات پر اسکا تنہا وارث بکر ہو گا۔ عسراورث (Sunsheres) نہیں ہے بلکہ اس سے قبل یعنی آزاد ہونے پر وہ خود مختار ہو چکا تھا۔ اس لئے اسکو قائم مقام قرار دینا یا اسکو محروم الارث کرنا سیکار تھا۔ لیکن پریٹر نے قانون میں ترمیم کی کہ ایسے اشخاص کو بھی اگر ذکر سے ہوں بہ اظہار نام اور اگر انات سے ہوں تو ایک فقرہ عام (Inter ceteros) سے قائم مقام قرار دینا یا محروم الارث کرنا چاہئے۔

تبنی اشخاص (Adoptivi) جب تک پدر تبنی کے زیر اختیار تھے انکی وہی حالت تھی جو حقیقی بچوں کی ہوتی تھی۔ اس لئے از روئے قواعد قانون ملک ان کو بھی قائم مقام قرار دینا یا محروم الارث کرنا لازمی تھا۔ اس کے برعکس جب تک وہ اپنے عایدہ جدید کے رکن ہوتے اپنے باپ کے مقابل میں انکی حالت قانونی اجنبیوں کی ہوتی اور اس لئے انکو محروم الارث کرنا لازمی نہ تھا۔ اگر کسی سپر تبنی کو اسکا پدر تبنی آزاد کر دیتا تو نہ از روئے قانون ملک نہ از روئے قوانین نافذ کردہ حکام (Jus honorarium) پدر تبنی کی جائیدادیں اسکا کوئی حق ہوتا تھا اور ابتداءً اس کے حقیقی باپ کی جائیدادیں بھی حق نہیں تھیں۔ لیکن پریٹر نے قانون میں ترمیم کی اور اسکو اس کے حقیقی باپ کی جائیدادیں حق قبضہ نصفی عطا کیا اگر اس کے حقیقی باپ نے اسکو محروم الارث نہ کیا ہو دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۳۶ و ۱۳۷۔

مولودیتیم (Postumi) وہ اشخاص ہیں جو گو بہ تاریخ ترقیم وصیت اور وارث نہ تھے مگر بعد میں ہو گئے۔ ایسے مولود البعد (Postumi) کی دو بڑی قسمیں ہیں:۔
(۱) اصلی (Postumi) یعنی مومی کے وہ بیٹے یا بیٹیاں جو تاریخ وصیت کے بعد پیدا ہو کر اس کے ذاتی و لازمی ورثہ (Sui) ہو جاتے تھے۔

(۲) وہ اشخاص جنکی حالت مثل (Postumi) کی ہوتی تھی (Postumorum loco)

۱۔ طالب علم کو صلاح دی جاتی ہے کہ پہلی خواندگی کے وقت اخلاف (Postumi) کی مختلف اقسام کی تفصیل پر عبور حاصل کر لینی کوشش نہ کرے۔

مثلاً :-

(الف) وہ شخص جو ازدواج یا اختیار شوہر (In manum) بنیت غیر مختار بنیت خود مختار یا صبیح النسب تسلیم کئے جانے سے زیر اختیار آجاتے تھے۔

(ب) ایسی اولاد جو بوجہ ایسی قرابت کے جوہم شکل قانونی قرابت ہم جدی کے ہو (Postumi) کی حالت میں آجاتے تھے۔ مثلاً زید کا ایک بیٹا عمر اور عمر کا بیٹا بکر اس کے اختیار میں ہیں۔ چونکہ عمر زید کا وارث ذاتی (Suus heres) ہے اس لئے بر بنائے اصول جب بکر حق وراثت سے خارج ہو جاتا ہے۔ لیکن اگر زید کے حیر حیات عمر اس کے اختیار سے خارج ہو جائے (جیسے بوجہ مرگ یا آزمادی) تو بکر بہ حالت ہم شکل ہم جدی قانونی رشتہ داری اپنے باپ کا جانشین اور زید کا وارث ہوگا اس لئے بکر کو (Postumi-loco) کہتے ہیں۔

(Praeteritio) کے متعلق قدیم قانون ملک میں جو شرائط تھیں ان میں

ان اشخاص کے درمیان جو پہلے سے ذاتی ورثہ (Sui) تھے اور جو وارث ذاتی (Sui) ہو جاتے تھے (Postumi) کوئی امتیاز نہیں تھا لیکن اس وجہ سے کہ (Postumus) لازماً ایک شخص معین یا غیر معین (Incerta Persona) ہے

ہوتا تھا اس لئے وہ نہ تو قائم مقام مقبرہ کر سکتا تھا اور نہ محروم الارث ہو سکتا تھا۔ باوجودیکہ موصی حقیقت نفس الامری کے لحاظ سے اس قاعدہ کی تعمیل نہیں کر سکتا تھا کہ "Postumi) اور (Liberi) کو یا تو قائم مقام قرار دینا یا محروم الارث کرنا چاہئے" تاہم اگر کسی شخص کے وصیت نامہ کے مرتب کرنے کے بعد کوئی اس کا (Postumus suus) بن جاتا تو اس کی وصیت باطل ہو جاتی تھی۔ لیکن یہ بہت جلد ممکن ہو گیا کہ قانون ملک کے بموجب بھی ان بچوں کو (گودہ اشخاص غیر معین یا غیر

لے بجز اس پر تنہ کی صورت کے جو اپنے دادا کی وصیت کی تاریخ سے پہلے پیدا ہو چکا ہو اور اس کا باپ اور دادا دونوں زندہ ہوں۔

لے یعنی نہ فقط اس صورت میں کہ (Postumus) بیٹا ہو بلکہ اگر بیٹی یا پوتا بھی ہو۔ یہ قاعدہ کسی قدر اصول منطق کے خلاف معلوم تھا ہے کیونکہ محروم الارث نہ کرنے سے وصیت نامہ منقطع بیٹھی کی صورت میں باطل ہوتا تھا۔

(Incerta persona) ہوں) جو موسی کے وفات کے بعد پیدا ہوں قائم مقام یا محروم الارث کیا جائے۔ مگر اسکے بعد بھی اگر وصیت نامہ کے بعد اور موسی کی وفات سے پہلے کوئی شخص موسی کا (Postumus) ہو جائے تو اس نظریہ کی بنا پر کہ موسی نیا وصیت نامہ مرتب کر سکتا ہے اسکی وصیت کا عدم ہو جاتی تھی (Cicero) کے زمانہ میں پریٹر اور خفیہ منشی (Gallus aquilius) نے اپنے ایک ہلاتی نمونہ کے ذریعہ سے یہ اختراع کی کہ اس نے قانون ملک کے سخت لفظ یہ میں (Postumi) کے متعلق جو ترمیم متذکرہ صدر ہوئی تھی اسکا اطلاق (Postumi) کی ایک دوسری قسم پر بھی ممکن کر دیا اور اسی وجہ سے یہ قسم (Aquiliana) کے نام سے موسوم ہو گئی۔ اس سے مراد ایسی اولاد اولاد خفیہ جو اپنے دادا کی وفات کے بعد پیدا ہوئی ہو اور جن کا باپ دادا کی وصیت کے بعد اور دادا کی وفات سے پہلے فوت ہوا ہو۔ اسکے بعد اس خصوص میں قانون (Junia Vellaea) (مصدرہ قریباً ثلثہ) نافذ ہوا جس نے موسی کو مجاز کر دیا کہ حسب ذیل (Postumi) کوچا ہے قائم مقام قرار دے یا محروم الارث کرے۔

(۱) قسم اول (Postumi Vellaeani) یعنی ایسے بچے جو تاریخ وصیت نامہ کے بعد لیکن موسی کے وفات سے پہلے پیدا ہوئے ہوں یا ایسی اولاد اولاد جو اس طرح پیدا ہوئے ہوں مگر جن کا باپ الکی ولادت اور موسی کے وفات سے پہلے فوت ہو چکا ہو۔ (۲) قسم دوم Postumi Vellaeani جو وصیت نامہ کی ترمیم کے وقت پیدا ہو چکے ہوں مگر جو ایسی رشتہ داری کی وجہ سے جو ہم شکل ہم جدی قانونی رشتہ داری ہو وصیت نامہ کی تاریخ کے بعد انکے والد کی وفات کی وجہ سے نسب ذاتی و لازمی ورثہ بننے میں اس میں شک نہیں کہ یہ آخر الذکر اشخاص غیر معین یا مہیمہ (Incerta persona) نہیں تھے مگر اس وجہ سے کہ بتاریخ وصیت نامہ وہ نسب ورثہ نہیں تھے ابتداء میں یہ ممکن نہ تھا کہ ان کو بحیثیت نسب ورثہ محروم الارث کیا جائے۔ (Salvius Julianus) نے اس اصول کا اطلاق اولاد اولاد پر بھی ممکن کر دیا جو اپنے باپ کی زندگی میں ترمیم وصیت نامہ کے بعد

لے یا تشریح و توضیح ابجد کی رو سے اگر انکا باپ (مثلاً جو آزاد دی) کن خاندان یا عاقل نہ ہو۔

پیدا ہوئے ہوں اور جو ایسی قرابتداری کی رو سے ہم شکل ہم جدی قانونی رشتہ داری ہو اپنے دادا کے وارث بنتے ہوں اور جن کو (Postumi Salviani or Juliani) کہتے تھے۔ اس طرح جو دشواری ان (Postumi) کی نسبت جو موسیٰ کی اولاد اولاد سے ہوں پیش آتی تھی آئندہ کا رفع کر دی گئی خواہ وہ (Postumi Sui) ہوں یا جو ایسی قرابتداری کی بنا پر جو ہم شکل ہم جدی قانونی رشتہ داری ہو (Postumorum loco) ہوں۔ اب فقط وہ اشخاص باقی رہ گئے جو بر بنائے ازدواج یا اختصار شعوبہ (In manum) بتبیت غیر منتار و تبیت خود منتار اور صحیح النسب تسلیم کئے جانے کے بعد (Postumorum loco) کی حالت میں آتے ہوں۔ (Gaius) کے نام میں ازدواج یا اختصار شعوبہ عموماً متروک تھا۔ مگر واضح ہو گا کہ دوسری تین صورتوں میں حبشین کے زمانہ میں بھی عام قاعدہ کے طور پر ایسے اشخاص کو پیش بندی کے طور پر محروم الارث نہیں کیا جاسکتا تھا اور یہ کہ اس لئے جب کوئی شخص کسی کے زیر اختیار آکر اس کا نیا ذاتی وارث (Suus heres) ہوتا تو اسکی وصیت کا عدم ہو جاتی تھی۔ اجنبی (Postumi) یعنی شخص ثالث کے بچے جو کہ اس شخص کی وفات کے بعد پیدا ہوئے ہوں تو اسکے متعلق قانون ملک کا قاعدہ یہ تھا کہ ایسا شخص (Postumi) کی طرح اشخاص غیر بنین یا میر تھا) قائم مقام نہیں بنایا جاسکتا تھا۔ پھر ایسے شخص کو قبضہ بر بنائے اصول اکوٹی عطا کرتا تھا اور حبشین کا حکم یہ تھا کہ وہ قانوناً قائم مقام ہی مقرر کیا جاسکتا ہے۔

ایسے (Postumi) کے متعلق جن کو محروم الارث کرنا ممکن تھا قاعدہ یہ تھا کہ اگر (Postumi) ذکر سے ہوں تو بہ اظہار نام اور اثاث کو بذریعہ فقرہ عام

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۳۸ وابعہ حبشین ۱-۱۶۔

۲۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۲۴۲۔

۳۔ دیکھو حبشین دفتر سوم - ۹ (Recte heres instituitur)

۴۔ اس سے ہرگز یہ مراد نہیں کہ اس کا نام ظاہر کیا جائے بلکہ اس کا تعین کافی تھا کہ "جو میا میر پیدا ہو وہ محروم الارث ہے" دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۳۲۔

(Inter Ceteros) محروم کیا جائے۔ لیکن اگر فقرہ بالکل عام ہو مثلاً ”یہ سب محروم الارث کئے گئے“ یعنی (Postumi) کا ذکر ہی نہ ہو تو ایسا محروم کرنا درست نہ تھا مگر یہ درست ہوتا تھا اس صورت میں جب کہ سوئی نے ان محروم الارث شدہ (Postumi) کو ہدیہ بالوصیت دیا ہو جس سے یہ ظاہر ہو کہ فقرہ عام کی ترقیم کے وقت وہ لوگ اسکے خیال میں تھے۔

جسٹینین اپنی کتاب (Institutes) میں کہتا ہے کہ قانون وراثت گزشتہ۔ (Law of praeteritio) میں اس نے چند تبدیلیاں کیں :-

(۱) اس بات پر تیار نہ کیا کہ ان (Postumi) کو جو جنس ذکر سے ہوں ہم بہم اور جو انات سے ہوں ایک فقرہ عام سے محروم کرنا چاہئے اس نے منسوخ کر کے یہ حکم دیا کہ ان تمام فروع کو جو وارث ہو سکتے ہیں اگر محروم الارث کرنا ہو تو بہ اخبار نام کرنا چاہئے ورنہ اگر (Praeteritus) ذاتی وارث ہو (خواہ مرد ہو کہ عورت) تو وصیت نامہ کا لعدم ہو جائے۔ اگر (Praeteritus) آزاد ہو چکا ہو تو وصیت نامہ اہل نہیں ہوتا۔ لیکن (Praeteritus) کو قبضہ نصفی و خلاف الراح دیا جاتا تھا۔

(۲) بچہ کو اگر وہ جنیت میں بھی دیا گیا ہو (تا وقتیکہ جنیت مکمل نہ ہو) اسکے حقیقی باپ کیلئے یہ لازمی تھا کہ اسکو قائم مقام مقرر کرے یا محروم الارث کرے۔ جسٹینین کی دوسری تبدیلیوں پر جواز روئے فرمان جدید نشان (۱۱۵) نافذ ہویں موقوف ابجد کے جنس میں بحث کی جائیگی۔

(ب) نالیش ایسی وصیت کی بنا پر جس میں حقوق کا لحاظ نہ رکھا گیا ہو۔

(Praeteritio) کا اصول پیچیدہ ہو نیکے علاوہ وراثت کی حفاظت و حمایت کیلئے ناقص تھا۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے اسکا اطلاق وصیت نامہ انات پر نہیں ہوتا تھا اور وصیت نامہ ذکر میں بھی اس کے ورثہ کو بشرطیکہ اس نے احتیاط کے ساتھ درست طور سے محروم الارث کیا ہو کوئی قانونی بنائے دعویٰ حاصل نہ تھی۔ (Cicero) کے کچھ ہی دن ہو

۱۸۔ اس نالیش پر (Gaius) نے بحث نہیں کی حالانکہ منبع ہو گا کہ وہ اسکے نام میں موجود تھی۔

حفاظت و حمایت کا ایک نیا طریقہ ایجاد کیا گیا اور یہ ملکیت خاندان کے اس قدیم تصور پر مبنی نہ تھا بلکہ یہ اس جدید تصور پر مبنی تھا کہ موسیٰ کا یہ فرض ہے کہ بعد مرگ ان لوگوں کیلئے جو اس کے قریبی رشتہ دار ہوں ذریعہ آمدنی چھوڑے۔ اس حمایت کو (Querela inofficiosi testamenti) نالاش برہنائے وصیت نامہ نامنصفانہ کا نام دیا گیا۔ وصیت نامہ پر اس فرض کی بنا پر اعتراض کیا جاتا تھا کہ موسیٰ کی نسبت جس نے بلا وجہ اپنے قریب واروں کے خورد و نوش کے انتظام سے غفلت کی تھی یہ قیاس ہوتا ہے کہ وہ کم و بیش خاتمہ العقل ہو گا اور اس لئے اسکا وصیت نامہ باطل ہے (تو گویا کہ اسکی عقل میں فتور تھا)۔ یہ نالاش حاکم عدالت دیوانی؛ (Centumviri) کے آگے پیش ہوتی تھی اور اس نالاش کے مجاز وہ اشخاص تھے جو وصیت نامہ میں محروم الارث کئے گئے ہوں یا محض ورثائے گزشتہ (Praeteritis) ہوں اور جو کہ موسیٰ کے بلا وصیت مرینگی صورت میں اس کے ورثائے قریبہ ہوتے جیسے بچوں کو والدین کے وصیت نامہ کے خلاف والدین کو اپنے بچوں کے وصیت نامہ کے خلاف نالاش گزینکا حق تھا۔ اور بجائی یا بہن اس وقت نالاش کر سکتی تھی جب کہ قائم مقام مقرری (Turpis) ہو یعنی وہ شخص جس پر حاکم عدالت نے کسی مقدمہ میں اپنی رائے کا اظہار کیا ہو کہ وہ ذلیل سمجھا گیا ہے۔ اس کے استغلق شرائط ذیل تکمیل طلب تھیں :-

- (۱) کوئی قائم مقام ہونا چاہے جس کے خلاف نالاش کی جائے کیونکہ نالاش نہیں ہو سکتی تا وقتیکہ قائم مقام ترکہ پر قابض (Aditio) نہ ہو۔
- (۲) مدعی کو یہ بتانا لازم تھا کہ از روئے وصیت نامہ اس کو اپنے اس حصہ کا ربع نہیں ملتا ہے جو اسکو عدم موجودگی وصیت نامہ کی صورت میں ملتا۔
- (۳) یہ کہ کسی اور طریقہ سے اسکا حق حاصل نہیں ہو سکتا اگر مثلاً (Praeteritus) (وارث گزشتہ) ہو سکی بنا پر اسے پریشہ قبضہ نصفی دے سکتا تو یہ نالاش بے سود تھی۔

لہٰذا مگر قانون انگلستان اسکو تسلیم نہیں کرتا۔ قانون نکلند کی رو سے موسیٰ مجاز ہے کہ وہ اپنی میراث کا اہل باطل کو دے اپنے اہل و عیال کو نادر چھوڑ جائے۔

لہٰذا اگر موسیٰ فی الحقیقت مجنون ہو تو اسکا وصیت نامہ بے شک ابتدائی سے باطل تھا۔

(۴) کہ وہ اسکا مستوجب نہ تھا کہ محروم الارث یا اسکا نام وصیت نامہ میں نثرک کیا جائے۔ پس مدعی کا دعوے خارج ہو جاتا اگر قائم مقام تقرری نے ثابت کر دیا مثلاً یہ کہ موصی کے ساتھ سخت احسان فرماؤشی کریشکی باداش میں محروم الارث کیا گیا ہے۔

(۵) موصی کے فیصلہ سے اس نے کسی طرح سے رضا سندی ظاہر نہیں کی مثلاً کسی ہدیہ بالوصیت کو قبول کر کے۔

(۶) موصی کی وفات سے پانچ سال سے زائد عرصہ نہ گزرا ہو۔

اس نالاش میں کامیابی ہو سکی صورت میں معمولی طور پر اسکا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ وصیت نامہ کلیتہً منسوخ ہو جاتا اور اس صورت میں مدعی کو وہی حصہ ملتا جو عدم وصیت کی صورت میں ملتا۔ مگر یہ بھی ممکن تھا کہ خاص صورتوں میں وصیت نامہ کلیتہً منسوخ نہ ہو مثلاً جہاں قائم مقام مسترد ہوں اور نالاش کسی ایکسپر کی گئی ہو یا جہاں صلح کر لی گئی ہو۔ اگر دعوے خارج ہو جائے تو مدعی کو جو فائدہ وصیت نامہ سے دیا گیا تھا وہ داخل بہت المال ہو جاتا۔ لیکن اگر ولی کوئی نالاش اپنے نابالغ (Ward) کے نام سے دائر کرے (کیونکہ نابالغ کے باپ نے اپنے بیٹے کے لئے کچھ بھی نہیں چھوڑا تھا) اور یہ نالاش خارج ہو جائے تو ولی اس ہدیہ بالوصیت سے محروم نہیں ہو سکتا جو اُسے اس وصیت نامہ سے ملا ہو۔

جیسا کہ جینین اپنی کتاب (Institutes) میں بیان کرتا ہے اس نے اس میں یہ ترسیم کی کہ نالاش صرف اسی وقت لائی جائے جب کہ مدعی کو از روئے وصیت نامہ کچھ بھی نہ ملا ہو۔ اگر مدعی کو کچھ بھی ملا ہو چاہے وہ کتنا ہی کم کیوں نہ ہو قائم مقام کے خلاف وہ فقط (Aetio ad supplendam legitimam) دائر کر سکتا تھا جس سے وصیت نامہ منسوخ تو نہ ہوتا تھا البتہ مدعی کو کچھ نہ ملا ہو اس میں اضافہ کر کے

۱۔ لیکن اگر ولی کا باپ اپنے وصیت نامہ کی رو سے نابالغ (Ward) کو کوئی ہدیہ بالوصیت ملے اور ولی کو محروم کرے تو نابالغ کی جانب سے ہدیہ بالوصیت کو قبول کرنے سے آخر الذکر کا حق نالاش زائل نہیں ہوتا۔ (دیکھ جینین دست دوم ۱۸-۲۴)

۲۔ دیکھ جینین دست دوم ۱۸-۵۔

اسکے اس حصہ کے راج کے مساوی کر دیا جاتا جو حصہ کہ اسکو عدم وصیت کی صورت میں ملتا۔ اسکے بعد اپنے اٹھارھویں فرمان جدید (Novel) کے ذریعہ سے جسطہ میں نے یہ مزید ترمیم کی کہ اگر کسی موصی کے چار یا اس سے کم بچے ہوں تو ان میں مساوی حصوں میں کم از کم پوری جائداد کا ایک ثلث دینا چاہئے اور اگر چار سے زیادہ ہوں تو کم از کم نصف۔ اخیر میں اپنے ایک سو پندرھویں فرمان جدید کے ذریعہ سے جسطہ میں نے یہ قانون نافذ کیا کہ ہر اسل پر لازم ہے کہ اپنے فروع سے ان اشخاص کو اپنا وارث بنائے جو وفات بلا وصیت کی صورت میں قائم مقام ہوتے اور بالعکس۔ یعنی وہ اس وقت ان کو محروم الارث کر سکتا تھا جب کہ قانونی بنائے معینہ سے (جو اس نے مقصد کر رکھی تھیں) کوئی ایک بنا محروم الارث کر نہ سکتا تھا۔ میں وصیت نامہ میں بتائی گئی ہوا و قابل ثبوت ہو۔ اگر کوئی موصی بلا وجہ مقول کسی ایسے شخص کو قائم مقام نہ بنائے جو بروئے احکام صدر قائم مقام بننے کا مستحق تھا تو جو قائم مقامی قائم کی گئی وہ کالعدم ہو جاتی اور وارث گزشتہ (Praeteritus) قائم مقام اسی طرح ہوتا جیسا کہ عدم وصیت کی صورت میں۔ مگر وصیت نامہ کیلئے باطل نہیں ہوتا بلکہ فقط قائم مقامی نسخ ہوتی مثلاً ہدیہ بالوصیت۔ انٹیس (Fideicommissa) اور تقسیم اولیا حسب بیان صدر بدستور بحال رہتے۔ لیکن برخلاف اسکے اگر موصی ایسے شخص کو قائم مقام بنانا جسکو قائم مقام بنانا لازم تھا لیکن اسکو اس کے وراثی حصہ سے کم دیتا تو اس صورت میں بھی وصیت نامہ بدستور بحال رہتا مگر ہدی کو قائم مقام کے خلاف دعوے (Ad supplendum legitimam) دائر کر نہ سکتا تھا۔ اگر برعکس فرمان جدید سے بجائی اور بہن کے حقوق میں کوئی تبدیلی نہیں کی گئی۔ اگر برعکس وصیت نامہ ان میں ان کے درجہ حصہ سے کم ملتا تو وہ نالاش برائے تکمیل حصہ دائر کر سکتے تھے۔ اور اگر انھیں کچھ بھی نہ ملتا تو قائم مقام مقرری (Turpis) ہوتا تو عدم وصیت کی صورت میں جو حصہ انھیں ملنا انکی بابت دعوئی (Querela inofficiosi testamenti) دائر کر نہ سکتا تھا۔ چونکہ اس فرمان جدید کے بعد اصول اور فروع کے درمیان اس دعوئے کی ضرورت باقی نہ رہی اور دوسرے ورثہ (Praeteritio) کے متعلق جو قواعد تھے انکی اہمیت بہت کم ہو گئی کیونکہ بغیر قانونی وجہ کے کوئی وارث محروم الارث نہیں کیا جاسکتا تھا۔

(۲) ورثہ اور ان کا تقرر

✓ (الف) طبقات ورثہ

روما میں ورثہ بذریعہ وصیت کی تین قسمیں ہوتی تھیں :-

(۱) بلاخیار انکار (Neecessarii (۲) ذاتی بلاخیار انکار (Sui et necessarii)

اور (۳) خارجی Extranci

وارث بلاخیار انکار (Necessarius heres) موصی کا غلام ہوتا تھا جسکو وہ اپنا قائم مقام قرار دیتا اور ساتھ ہی ساتھ اسکو آزادی بھی دیدیتا تھا۔ ظاہر ہے کہ اسکا معمولی مقصد یہ ہوتا تھا کہ اگر جائیداد دیوالیہ ہو تو ادائے قرضہ میں وہ جائیداد غلام کے نام سے لے لی جائے نہ کہ موصی یا اس کے رشتہ داروں کے نام سے۔ جب غلام کو وارث بنایا جاتا تو اسے بلاخیار انکار (Necessarius) کہتے تھے کیونکہ اسکو سوائے قبول کر نیکے چارہ نہ تھا۔ اس لئے موصی کے وفات پاتے ہی بغیر کسی فعل ضابطہ کے وہ وارث ہو جاتا تھا اور اس طرح سے وہ موصی کے قانونی شخصیت (Persona) کو جاری رکھتا تھا اسکا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ قانون ملک کے بموجب اسکو موصی کا دین اپنے ذاتی اثاثہ اور کسوبات مستقبل سے ادا کرنا پڑتا تھا لیکن پھر اسکو استفادہ عظیمہ (Beneficium seperationis) عطا کرتا تھا یعنی یہ کہ موصی کے وفات کے بعد جو جائیداد اس نے اپنی ذاتی محنت سے پیدا کی ہو اسکو وہ آپ رکھ لے سکتا تھا۔

وارث ذاتی بلاخیار انکار (Sui et necessarius heres) وہ شخص تھا

جو موصی کے وفات کے وقت اس کے زیر اختیار تھا اور جو اس کی وفات کے باعث

لے جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے جیلین کے نام میں فقط وارث قرار دینے سے آزادی مضامین حاصل ہو جاتی تھی۔

۷۔ لیکن وہ ایسے کسوبات نہیں رکھ لے سکتا تھا جو اسکو اپنے مولائے متوفی کے حق کی بابت مہل ہوئے ہوں۔

۸۔ مثلاً اگر موصی کی ناسند سے کسی حیثیت سے وہ اپنے مولائے متوفی کے کسی متیق کی جائیداد کا وارث ہو تو

دائیں ادائے دین کیلئے اس جائیداد کو فروخت کر سکتے تھے۔

۹۔ سلب البستہ (Dominias Potestas) نہیں۔

خود مختار ہو جاتا تھا۔ ایسا شخص اس وجہ سے ذاتی کہلاتا تھا کیونکہ وہ خاندانی وارث تھا یا وارث نسبی ہوتا تھا اور اس شخص کو بلاخیار انکار (Necessarius) اسلئے کہا جاتا تھا کہ وہ بھی غلام کی طرح کوئی اختیار نہیں رکھتا تھا۔ بلا کسی اظہار رضامندی کے وفات کی گھڑی سے وہ وارث قرار دیا جاتا تھا اور اس طرح مورث کے دیون کی ادائیگی اس پر خود اسکی ذاتی جائداد سے لازم آتی تھی۔ ان ورثہ کی حمایت پر پٹرنے اس طرح کی کہ انکو حق استفادہ اجتناب (Beneficium Abstinendi) عطا کیا بشرطیکہ انھوں نے وارث کی حیثیت سے کوئی کام نہ کیا ہو اور اس طرح سے اجتناب کرینیکی صورت میں خواہ وہ اس رعایت کیلئے باضابطہ درخواست کرے کہ نہ کریں انکی ذاتی جائداد مورث کے دیون کی ادائیگیلئے ماخوذ نہیں ہو سکتی تھی۔

وارث اجنبی (Extraneus heres) سے مراد ایسا شخص ہے جو ششماں

متذکرہ صدر سے نہ ہو اور جسکے ساتھ موصی کو اہلیت وصیت (Testamenti factio) حاصل ہو۔ چونکہ ماں کو اختیار یری حاصل نہ تھا اسلئے اس کے کوئی نسبی ذاتی ورثہ (Sui heredes) نہیں ہو سکتے تھے۔ اگر وہ خود اپنے بچوں کو اپنی وصیت میں وارث قرار دے تو وہ ورثائے اجنبی (Extraneus heres) کی تعریف میں آتے تھے۔ مگر وارث اجنبی (Extraneus heres) کی خصوصیت یہ تھی کہ وہ موصی کے وفات پاتے ہی وارث نہیں بن جاتا تھا (جس طرح غلام اور ذاتی وارث (Suus heres) ہوتے تھے) اسکو کسی طرح سے اپنی رضامندی کا اظہار کرنا ہوتا تھا۔ (قبولیت کو قانونی اصطلاح میں وکیل کاری داخل پر قبضہ ہونا (Aditio کہتے ہیں) اور جب تک وہ رضامندی کا اظہار نہ کرے ترکہ کو ترکہ معطل (Hereditas jacens) کہتے تھے اور ہکونے محقوق پیدا ہو سکتے تھے (مثلاً ان غلاموں کے بچوں کی بابت جو جائدادیں شامل ہوں اور اس پر ذمہ داریاں عائد ہو سکتیں (جیسے اگر کوئی غلام ترکہ شخص ثالث کو فروخت پہنچائے) (Ulpian) کہتا ہے کہ ترکہ معطل (Hereditas jacens) میں وارث کے عوض

سلہ لیکن نابالغ کی صورت میں بطور وارث کے کام کرنے میں بھی کوئی مضائقہ تھا۔

عہ وارث کے دخل (Aditio) تک جائداد کی نسبت کہا جاتا تھا کہ مقبل وارث (Delata) تھی۔

موتی کی شخصیت باقی رہتی تھی اور (Pomponius) کا خیال ہے کہ وہ وارث کی شخصیت ظاہر کرتی ہے۔ ان بیانات میں جو بظاہر متضاد ہیں غالباً اس نظریہ کی بنا پر برطانیہ کی قبولیت تک وارث کی قبولیت تک میں مومی کی شخصیت باقی رہتی ہے لیکن وارث کے اس پر داخل ہونے کے بعد وہ تمام حقوق و دیون جو تاریخ وفات اور تاریخ دخل کے درمیان اس جائداد کے متعلق پیدا ہوئے ہوں وارث کی طرف منتقل ہو جاتے ہیں اور اس لئے وارث قبولیت ابتدا سے گنی جاتی ہے یعنی وارث کی قبولیت کا اثر زمانہ ماضی پر بھی ہوتا ہے۔ اور ان معنوں میں یہ کہنا سچ ہو گا کہ وارث کے دخل ہونے کے بعد ترکہ کو وارث کی شخصیت حاصل ہوتی ہے اور اس سے پہلے مومی کی شخصیت قائم رہتی ہے۔

چونکہ وارث کے دخل ہونے تک کوئی شخص نہیں ہوتا تھا جو دائن اور موموب لہ کو جوابدہی کر سکے یا مذہبی رسوم ادا کرے (Gaius) کا بیان ہے کہ یہ عمل درآمد پذیر ہوا کہ وارث اجنبی (Extraneus heres) کے تقرر کے ساتھ ہی مومی ایک مدت بھی معین کر دے جس میں وارث کو قبولیت کے متعلق جواب دینا لازم تھا۔ فقرہ زیر بحث جسکو تصفیہ قطعی (Cretio) کہتے تھے اور جسکا مادہ (Cernere) یا (Decernere) تھا اور جس کے معنی قطعی فیصلہ یا تصفیہ کر دینے تھے اس طرح ہوتا تھا۔ زید وارث قرار دیا جاتا ہے اور اسکو چاہئے کہ سوروز کے اندر قبول کر لے ورنہ زید محروم الارث اور عمرو وارث ہو۔ اس قسم کے فقرہ تصفیہ (Cretio) کو مسلسل (Continua) یا میعادہ (Certorum dierum) کہتے تھے اور مدت مومی کی وفات سے محسوب ہونی شروع ہوتی تھی۔ مگر عام طریقہ (عام فقرہ تصفیہ) (Cretio vulgaris) وہ تھا جس میں الفاظ ”سوروز“ کے بعد ”جس میں تم جانو گے اور کر سکو گے“ الفاظ بڑھادئے جاتے تھے۔ ایسی صورت میں یہ لازمی نہیں تھا کہ مدت کا حساب مومی کے وفات سے کیا جائے بلکہ اس وقت سے کیا جاتا تھا جب کہ زید کو پہلے بار اسکا علم ہوا اور وہ ایسی حالت میں ہو کہ اسکو قبول کر سکے۔ فقرہ تصفیہ

(Cretio) چاہے کسی قسم کا ہونید کے لئے لازمی تھا کہ وہ مدت معینہ کے اندر اپنی قبولیت کا اظہار باضابطہ طریقہ سے ذیل کے الفاظ میں کرے ۔
 لا بکر کے اپنے وصیت نامہ کے ذریعہ سے مجھے وارث بنائیکے باعث میں ترکہ پر دخل ہوتا اور اسکو قبول کرتا ہوں ۔ اگر وہ ایسا نہ کرتا تو ختم مدت کے بعد اس فقرہ کے عمل سے وہ خود بخود محروم الارث ہو جاتا ۔ لیکن چونکہ دوران مدت میں باضابطہ قبولیت کے بجز اور کسی طریقہ سے وہ وارث نہیں ہو سکتا تھا اس لئے اگر اسکا اظہار بے ضابطہ ہو تو کوئی اثر نہیں رکھتا تھا ۔ وہ اپنی قبولیت کا اظہار صحیح طریقہ سے آخری دن بھی کر سکتا تھا باوجودیکہ اس سے پہلے اس نے انکار کر نیکا ارادہ کر لیا ہو ۔ اور ایسی صورت میں جب کہ بیوی نے فقرہ تصفیہ (Cretio) تحریر نہ کیا ہو تو وارث جیشیت وارث کا م کرنے (prohere)
 (gustio) یعنی اظہار قبولیت سے مدفعہ کو قبول کر سکتا تھا گو کہ ایسا اظہار بلا کسی ضابطہ کے کیا گیا ہو اور وہ اسی طرح بلا کسی ضابطہ کے انکار بھی کر سکتا تھا ۔ لیکن یہ کوئی ضروری نہ تھا کہ وہ کسی مدت معینہ کے اندر دینا ارادہ مصمم کر لے ۔ اس لئے یہ طریقہ رائج ہو گیا کہ دائنین جامداد کی درخواست پر پریٹر ایک مدت کا تعین کرنا مدت غور و استفسار (Tempus ad deliberandum) اور وارث کے لئے لازمی ہوتا کہ اسکے اندر اپنا فیصلہ ظاہر کر دے اور جو مدت فقرہ تصفیہ (Cretio) میں مندرج ہوتی تھی اگر وہ ضرورت سے زائد ہوتی تو پریٹر اسکو کم بھی کر دیتا تھا ۔ اگر وارث مدت مقررہ کے اندر رضامندی ظاہر نہ کرے تو پریٹر دائنین کو اجازت دیتا تھا کہ جائداد فروخت کر دیجائے ۔ چونکہ فقرہ تصفیہ (Cretio) کی بنسبت پریٹر کے مدت مقررہ کر نیکا طریقہ زیادہ تر سہولت پر مبنی تھا لہذا (Gaius) کے زمانہ کے بعد طریقہ اول الذکر متروک ہو گیا اور (Arcadius) اور (Theodosius) نے ان فقروں کے درج کر نیکے طریقہ کو منسوخ کر دیا ۔ اس لئے حبشینی کے زمانہ میں (دیگر درنا کی طرح) وارث بنی (Extraneus heres) کا تقریبی غیر فقرات تصفیہ (Cretiones) کے کیا جاتا تھا

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۶۸ ۔

۲۔ یعنی (Gaius) کے زمانہ میں ۔

اور ورثہ کے قبول یا اس سے انکار کسی کافی اظہار نیت سے کیا جاسکتا تھا اگرچہ وہ اظہار بے مضابطہ طور پر کیا جائے۔ وہ ترکہ کو قبول کر سکتا تھا مثلًا بذریعہ (Proherede gestio) یعنی جائیداد کے متعلق کوئی ایسا کام کرنے سے جسکو وہ قانوناً فقط وارث کی حیثیت سے کر سکتا تھا۔ اگر وہ دخل میں تاحید کرے تو اس کو نو مہینوں سے زائد ہمت نہیں ملتی تھی۔ اگر اس مدت میں اس نے کچھ بھی نہیں کیا تو اس کا حق قبولیت ساقط ہو جاتا تھا۔

فائدہ درست سازی (Beneficium inventari) کو رواج دیکر جینیٹین نے ایک اور اہم اصلاح اس قانون میں کی۔ اس وقت تک اس نظریہ کی بنا پر کہ وارث یکروزہ وارث دائمی ہے (Semel heres semper heres) جو شخص ایک بار وارث قرار دیدیا جاتا تو اس کی شخصیت اس کے مومی یا مورث کی ہو جاتی۔ متونی اور وارث کی جائیدادیں قرضہ کی نسبت (Confusio) واقع ہوا تھا یعنی اس طرح مخلوط ہو جاتی تھیں کہ نہ صرف ترکہ پر ہی وارث کے دیون عائد ہوجاتے تھے بلکہ ہمیشہ کے لئے وارث پر متونی کے دیون کی ذمہ داری عائد ہو جاتی تھی۔ لیکن جینیٹین کے زمانہ سے پہلے ہی قانون ملک کے اس قاعدہ کی سختی ایک طرح سے کم کر دی گئی تھی۔ اگر ترکہ کے دائین کو اندیشہ ہو کہ وارث کے ذاتی قرضہ کے (اسکے مال و متاع سے زائد ہونیکے باعث) ادائی میں متونی کی جائیداد ختم ہو جائیگی تو پرطریقہ ایسے دائین کو اجازت دیتا تھا کہ وہ علیحدگی جائیداد (Separatio bonorum) کے لئے درخواست کریں یعنی یہ کہ متونی اور وارث کی جائیدادوں کو علیحدہ کر دیا جائے بشرطیکہ (الف) ایسی درخواست پانچ سال کے اندر پیش ہوئی ہو اور (ب) علیحدگی اس وقت بھی ممکن ہو اور (ج) دائین نے وارث کے ساتھ اپنے دیون کی طرح بتاؤ کہ کیا ہو۔ اگر علیحدگی (Separatio) کی اجازت ملجاتی تو دائینوں کو یہ حق حاصل تھا کہ اس جائیداد سے اپنے دیون کو وصول کریں اور ان کا یہ حق دائین وارث کے حق پر ترجیح تھا۔ یہ امر مشتبہ تھا کہ دائین ترکہ اس طریقہ کے

لے یا شہنشاہ کی اجانت خاص سے ایک سال۔

۲۰ ایسے ترکہ کو جس کے دیون وصولات سے بڑھ جاتے ہوں (Damnosa) بے منافع کہتے تھے۔

اختیار کر نیکے بعد اگر جائیداد نامافی ثابت ہو تو کیا باقی کا مطابق وارث سے کر سکتے ہیں:
 (Papinian) کا خیال تھا کہ وارث کے دائین کا مطابق اس کی جائیداد سے
 پورا ہونے بعد یہ لوگ اس پر دعویٰ کر سکتے ہیں لیکن بالآخر یہ فیہ ہو کہ علمی کی جائیداد
 (Separatio bonorum) کے حاصل کر نیکے بعد وارث کے مقابل میں ان کا حق
 معدوم ہو جاتا تھا۔ اس کے برعکس قانون ملک کے سخت قادیو میں جو وارث کے
 مفید فیہ ترمیم اس طرح کی گئی کہ غلام جو وارث بلاخبر انکار (Necessarius heres)
 ہوتا اس کو اس قسم کا حق علمی کی جائیداد (Separatio bonorum) دیا گیا اور ذاتی
 وارث (Suus) کو حق اجتناب (Jus abstinendi) عطا ہوا اور وارث اجنبی
 (Extraneus) کو تو ہمیشہ سے انکار کا حق حاصل تھا۔ جینیٹین کی تبدیلی سے پہلے
 وارث یکروزہ وارث دائمی ہے) کا اصول بعض اوقات بہایت ہی غمی کے ساتھ
 عمل پذیر ہوتا تھا سب سے اچھا کسی ذاتی وارث (Suus) نے ایک بار
 جائیداد میں دست اندازی کی اور وارث اجنبی (Extraneus) نے جیسے ہی انکار
 قبولیت کیا تو وہ وارث ہو جاتے تھے اور ہمیشہ کے لئے جو ابد ہی اچھے ذمہ ہو جاتی تھی
 اور شر و فقط ان صورتوں میں ممکن تھا (الف) جب کہ قبولیت کو پر پڑ اس بنا پر
 کا عدم کرے کہ اس شخص کی عمر پچیس سال سے کم تھی یا (ب) جب کہ قبول کنندہ
 سسپائی ہوتا تھا اگر یہ صرف شہنشاہ (Gordiano) کے زمانہ کے بعد جس نے یہ رعایت
 عطا کی۔ باقی تمام صورتوں میں قبولیت کے بعد وارث بالذات مستوجب ہو جاتا اور
 اگر جائیداد دیوالیہ ثابت ہو تو وہ بالکل تباہ ہو جاسکتا تھا۔

بنابرین جینیٹین نے اس سختی کو اس طرح دور کیا کہ دائین کو جو حق علمی کی جائیداد
 (Separatio bonorum) کا پر پڑ عطا کرتا تھا اسی اصول پر وارث کے مفید اس نے

سے اسی مہارت میں (دفعہ دوم ۱۹-۶) جینیٹین کہتا ہے کہ (Hadrian) نے ایک دفعہ ایسے شخص کو
 مسترد کر نیکی اجازت دی جس کی عمر پچیس سال سے زائد تھی جب کہ یہ ثابت کیا گیا کہ اس جائیداد سے متعلق
 ایک بہت بڑا فرق تھا جو کسی کو ملنے تھا لیکن وہ یہ بھی صاف صاف کہتا ہے کہ یہ کوئی قانونی بات
 نہ تھی بلکہ ایک رعایت خاص تھی جو شخص بزرگت کے ساتھ کی گئی۔

یہ قاعدہ جاری کیا کہ وارث (چاہے وہ کسی قسم کا ہوا اور خواہ بالوصیت ہو کہ بدیم جیست) فقط مستوفی کی جائداد کی حد تک ذمہ دار ادائی ہو گا بشرطیکہ (۱) اس نے مدت غور (Spatium deliberandi) نہ چاہی ہو اور (۲) اس نے مستوفی کی جائداد اور مال و اسباب کی فہرست گواہوں کی موجودگی میں مرتب کی ہو اور یہ فہرست اس وقت سے ایک مہینے کی اندر شروع اور دو مہینوں کے اندر ختم کر دی گئی ہو جب کہ اسکو اپنے وارث ہونے کا پہلے بار علم ہوا ہو۔ اگر فہرست مرتب کر نیکیے غرض وارث نے مدت غور (Spatium deliberandi) چاہی تو اس کی حالت وہی ہوتی جو قانون قدیم کواری سے تھی۔ لیکن اگر وارث بالآخر جائداد کو قبول کر لیتا اور فہرست مرتب نہ کرتا تو ریب جائداد (Quarta Falcidia) کا جو حق اسے حاصل تھا وہ ناکل ہو جاتا اور اس لئے وہ سب ہدایئے بالوصیت جو کہ موسمی نے دئے ہوں انکو ادا کرنا ہوتا تھا۔ دائمین ترکہ کے مقابل میں وارث کی ذاتی ذمہ داری کی حد تک "حق استفادہ فہرست" (Beneficium inventari) کی وجہ سے تمام علی اغراض کے لئے "وارث بیکروزہ وارث دائمی" (Semel heres semper heres) کا مسئلہ قانونی بے اثر ہو گیا۔ لیکن یہ جو بعض اوقات کہا جاتا ہے کہ اس قانون میں جیشٹین کی ترمیم کا اثر ہے کہ وارث کی حیثیت وہی کی ہو گئی غیر صحیح ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اس ترمیم کے بعد سے وارث اپنی ذمہ داری کو ترکہ کی جائداد تک اسی طرح محدود کر سکتا تھا جیسے کہ قانون انگلستان میں وہی یا ختم ترکہ کی ذمہ داری محدود ہے۔ ایک اور خصوص میں یہ دونوں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں وہ یہ کہ جن لوگوں کو از روئے وصیت نامہ فائدہ پہنچتا تھا وہ اپنا اپنا حصہ انھیں کے ذریعہ حاصل کرتے تھے لیکن مشابہت اس پر ختم ہو جاتی ہے۔

۱۔ یعنی دائمین اور مہوبہ زیادہ اشخاص جو ایکی نمایندگی کریں۔

۲۔ وارث بیکروزہ وارث دائمی (Semel heres semper heres) کے مسئلہ قانونی کا دوسرا نتیجہ یہ تھا کہ کوئی وارث اپنے وارث ہونے کی حیثیت کو دوسرے پر قانوناً منتقل نہیں کر سکتا تھا لیکن (Gaius) کے زمانہ سے پہلے تجویز سنات (Trebellaanum) نے اسکو قریب قریب بے اثر کر دیا دیکھو (Leage) صفحہ ۲۲۹۔

انگلستان میں وصی یا بعدم وصیت مہتمم ترکہ کو جراثیت تفصیل کنندہ جائداد میں کسی قسم کا حق استفادہ حاصل نہیں ہوتا ہے۔ یہ سچ ہے کہ وصی یا مہتمم ترکہ کو بالذات فائدہ صرف اس صورت میں پہنچتا ہے جب کہ اپنی وصیت میں موصی نے تفصیل کنندہ کو صریحاً کچھ چیزیں چھوڑی ہو یا بہ عدم وصیت مہتمم ترکہ اس کا قریب ترین رشتہ دار ہو۔ اس کے برخلاف روما میں قائم مقام کو جائداد پر ہمیشہ استحقاق رہتا تھا گو کہ اس سے دیون اشیائے موبہوب اور دیگر عطیات جو شخص ثالث کو دئے گئے ہوں ادا کرنا پڑتا ہو۔ اور اس میں شک نہیں کہ جائداد کا دیوالیہ ہونا مستثنیٰ نکل ہوتی تھی نہ کہ عام قاعدہ۔ اور اسکو یہ بھی حق حاصل تھا کہ اگر اشیائے موبہوب سے تمام جائداد ختم ہو جائیکہ خطرہ ہو تو اپنا راج حصہ (Quarta Falcidia) وصول کر لینے پر اصرار کرے۔ اور جہاں رومن وارث کو متوفی کی کل جائداد (منقولہ وغیرہ منقولہ) پر اختیار حاصل تھا وہی یا مہتمم ترکہ کو (تا وقتیکہ ایک انتقال اراضی مصدرہ ۱۸۹ء) نے اسکو بدل نہ دیا فقط جائداد منقولہ اور بڑے پر اختیار حاصل تھا۔ مگر مسئلہ زیر بحث قریب قریب ایسے تفصیل کنندہ کے متعلق بھی صادق آتا ہے جسکو موصی نے استفادہ اپنی جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ کا وہ تمام جز عطا کیا ہو جو دیون کی ادائیگی کے بعد باقی رہ جائے اور اس صورت میں حقیقی امتیاز فقط اس میں پیدا ہوتا ہے کہ جہاں انگلستان میں تمام جائداد اشیائے موبہوب سے ختم ہو جاسکتی ہے روما میں قائم مقام قانون (Falcidia) کی حمایت کا مستحق ہوتا تھا یعنی اس کا راج اس کو مل جاتا تھا۔

(ب) ورثہ کا تقسیر۔

گیس کہتا ہے کہ قائم مقام کے مقرر کرنے پر وصیت نامہ کا کلیتہاً دار و مدار ہے (جائشیں کا تقسیر کسی وصیت نامہ کی ابتدا اور بنیاد منظور ہوتی ہے) (Caput et Fundamentum totius testamenti) دیکھو گیس و تقریر دوم فقرہ ۲۲۹۔ اور اسی لئے قانون ملک کے یہ موجب ایسی مازد کی وصیت نامہ کی دوسرے تمام امور سے پہلے ہونی چاہئے الا محروم الارث کر نیے۔ اس لئے (Gaius) کہتا ہے کہ وارث کو مازد کرنے سے پہلے یہ وصیت کرنا یا آزادی کا حکم دینا یا (Sobinians) کے خیال کے مطابق

ولی کو مقدر کرنا پیکار ہے۔ لیکن (Justinian) کا خیال یہ تھا کہ محض ترتیب الفاظ کے اثر سے موصی کے نیت کو باطل کر دینا نا انصافی ہے۔ اس لئے اس نے اجازت دیدی کہ نامزدگی سے پہلے یہ تینوں کام جائز طور پر کئے جاسکتے ہیں۔ مزید بریں ابتدا میں نامزدگی کا باضابطہ طور پر ہونا لازمی تھا (حب ضابطہ مروجہ قدیم (Solemni mori) باضابطہ مروجہ قدیم طریقوں: (institutio solemnisi) کی مثالیں حسب ذیل ہیں :-

زید وارث ہوگا (Titius heres esto)۔ زید کو قائم مقام Titius heredem (essejuveo) ہوگا حکم دیا جاتا ہے۔ اس کے برخلاف میں خواہش کرتا ہوں کہ زید وارث ہو: (Titium heredem essevlo) کہنا قانون کے منافی تھا۔ اور اکثر وکلاء کے نزدیک زید کو قائم مقام مقرر کیا جاتا ہے (Titium heredem instituo) یا زید قائم مقام بنایا جاتا ہے (Titium heredem facio) کہنا بھی قاعدہ کے مطابق نہ تھا۔ ۳۳۷ء میں قسطنطین ثانی (Constantine) نے اس خصوص میں قانون کو بدلا اور حکم دیا کہ طے شدہ ضابطہ مروجہ (Solemnis instituo) غیر ضروری تھا بشرطیکہ شخص زیر بحث کو وارث بنانے کے بابت موصی کی نیت واضح ہو خواہ اس نیت کا اظہار بے ضابطہ طور پر کیوں نہ کیا گیا ہو۔ کوئی موصی ایک یا کئی قائم مقام نامزد کر سکتا تھا اور اگر کئی ہوتے تو ان کے حصوں کی نسبت قیاس پر تھا کہ مساوی ہیں۔ لیکن موصی اپنی نیت ظاہر کر کے ان کو غیر مساوی بھی کر سکتا تھا (مثلاً زید کو ایک ربع اور عمر کو سہ ربع)۔ اگر وہ صرف ایک وارث کو نامزد کرتا اور اپنے ترکہ کا اس کو فقط ایک حصہ عطا کرے تو ایسا وارث پورا ترکہ لے لیتا تھا کیونکہ کسی کی وفات پر اس کے پورے ترکہ کی منتقلی یا تو قائم مقامی بالوصیت کے اصول پر کلیتہً کی جاتی تھی یا قائم مقامی بالوصیت کے اصول کے بنا پر کلیتہً ہونا لازمی تھا۔ مگر یہ ممکن نہ تھا کہ اس کے ترکہ کی منتقلی جسنداً قانون جانشینی بالوصیت اور

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرے ۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱۔

۲۔ دیکھو (Justinian) دفتر اول (۱۴) ۳۔ اور دفتر دوم (۲۰) ۳۴۔

۳۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۱۶۔

جزا قانون جانشینی بلا وصیت کی بنا پر کیجائے۔ (یعنی جزو جائیداد بذریعہ وصیت اور جزو جائیداد بلا وصیت نہیں جوڑی جاسکتی تھی) رومنی پوری جائیداد کو ایک (as) روپیہ کے برابر تصور کرتے تھے جسکے بارہ حصے (Unciae) کہلاتے تھے۔ قائم مقام واحد پورے روپیہ کا وارث ہوتا تھا۔ وارث نصف جائیداد کو نصف روپیہ کا قائم مقام (Heres ex semisse) وغیرہ کہتے تھے۔ اگر موصی بارہ (Unciae) آنے سے زیادہ حصے دیدے تو as روپیہ کی نسبت یہ خیال کیا جاتا تھا کہ فقط بارہ (Unciae) آنے کا نہیں بلکہ اُنے آنوں کے حصے حصے دئے گئے ہوں۔ اگر بارہ (Unciae) آنوں سے کم حصے تقسیم کئے جاتے تو حصص باقی قائم مقامان کو انکے اصلی حصوں کے مناسبت سے ملجاتے تھے۔ اگر کوئی قائم مقام نامزد کئے جاتے اور چند قائم مقاموں کے حصوں کا تعین ہوتا اور چند کا نہیں تو ایسی صورت میں :-

(الف) اگر حصص معینہ سے پورا روپیہ ختم نہ ہو جاتا تو وہ قائم مقامان جن کے حصے معین نہیں ہوئے تھے بچا ہوا حصہ لے لیتے اور ایک سے زیادہ قائم مقام ہونے کی صورت میں اونکے حصے مساوی ہوتے تھے۔

(ب) اگر حصص معینہ کی مقدار پوری ایک روپیہ کے برابر ہوتی تو قائم مقامان کی ہر ایک جماعت ترکہ کا نصف نصف حصہ لے لیتی۔

(ج) اگر حصص معینہ کی مقدار ایک روپیہ سے بڑھ جاتی تو روپیہ کے ۲۴ یا بصورت ضرورت ۲۶ (Unciae) آنے خیال کئے جاتے اور ان ورثہ کو جن کے حصے معین نہ کئے گئے ہوں فرق دیا جاتا جیسے ۱۳ اور ۲ کے مابین ۲۵ اور ۳۶ کے مابین بہر حال صیغہ کہ صورت ہو۔

اس مسئلہ قانونی کے باعث کہ وارث ایک روزہ قائم مقام دورانی ہے

اس قانون صریح کے قواعد سے اس قاعدہ کی خلاف ورزی اکثر ہوئی ہے۔ مثلاً قبضہ بر بناء نصف و خلاف رواج یا Bonorum possessio contra tabulas بعض

اوقات استغاثہ نسبت وصیت نامہ خلاف مصلحت Querela in officiosa testamenti

اور Justinian کے ۱۱۵ Novel کے ۔

(Semel heres, Semper heres) کسی قائم مقام کا تقسیم بعد مدت مقررہ؛
 (Ex certo tempore) نہیں کیا جاسکتا۔ (مثلاً Titius) زید) مراد قائم مقام
 میری وفات کے پانچ سال کے بعد ہو) یا برائے مدت مقررہ (Ad certum tempus)
 (مثلاً زید Titius) میری وفات کے بعد میرا قائم مقام (Ides of March) تک رہے)
 ایسی صورت میں فقرہ کو غیر ضروری سمجھا جاتا تھا۔ (یعنی نہیں لکھا گیا) Pro non scripto
 لیکن (Justinian) کہتا ہے کہ قائم مقام کا تقسیم مشروط ہو سکتا تھا
 (Heres et pure et sub condicione institui potest) قائم مقام کا
 تقسیم بلا شرط کے اور مشروط بھی ہو سکتا تھا۔ (دیکھو Justinian) دفتر دوم (۱۱۹) ۹
 مگر اس اصول کا اطلاق محدود تھا (۱) اگر وہ شرط ناممکن۔ خلاف قانون یا خلاف
 تہذیب ہو تو وہ گویا رد تحریر شدہ ہی نہ تھی: (Pro non scripto) (۲) اگر قائم مقام
 نامزد شدہ موصی کا بیٹا: (Filius) ہو اور جو شرط لگائی گئی ہے وہ ایسی ہو کہ بیٹا
 اسکی ایفانہ کر سکتا ہو تو وصیت نامہ کا عدم متصور ہوتا تھا۔ چونکہ ایسی صورت میں
 بیٹے کی حالت وارث گزراشتہ (Praeteritus) کی ہوتی تھی۔ (۳) شرط مابعد یعنی
 یہ کہ کسی امر کے وقوع میں آنے پر ترکہ قائم مقام سے پھر لے لیا جائے۔ ایسی
 شرط اسی وجہ سے تحریر شدہ نہ سمجھی جاتی تھی جس وجہ سے فقرہ (Ad certum tempus)
 نام تحریر شدہ سمجھا جاتا تھا۔ (۴) شرط ماقبل درست تصور کی جاتی تھی۔ مثلاً (Titius)
 میرا قائم مقام اس شرط سے ہو گا کہ وہ (Julia) کے ساتھ بیاہ کرے) لیکن
 قانون کے سخت نظریہ کی رو سے قائم مقام اس وقت تک قائم مقام نہیں ہوتا
 تا وقتیکہ شرط کا ایفانہ ہو جائے لیکن ایسی صورت میں (Praetor) قائم مقام
 کو قبضہ تصفی مطابق الواج Bonorum possessio secundum tabulas دلاتا
 تھا۔ اس اقرار پر (ادخال ضمانت کے ساتھ) کہ اگر شرط کا ایفانہ ہو گا تو ترکہ کو واپس دیدیگا۔
 اور شرط منفی کی صورت میں جسکا ایفانہ وفات تک ممکن نہیں ہو سکتا ہے (مثلاً کہی
 نپلس (Naples) نہ جاؤ) تو (Mucius Scaevola) کے زمانہ کے بعد ہی
 یہ ممکن ہوا کہ قائم مقام قانون ملک کے بموجب بھی موصی کے وفات پاتے ہی
 ترکہ کی قبولیت کا اظہار کرے مگر بشرطیکہ وہ اس بات کا ذمہ لے کہ شرط کی خلاف ورزی پر

ترکہ واپس کر لیا اور اس قسم کے چھلکے کو ضمانت موسیانہ (Cautio Muciana) کہتے تھے۔ اگر نامزدگی پر کئی شرطیں عائد ہوتی ہوں اور وہ مشترک یا Conjunctim ہوں (مثلاً شرط لایا یا ما پورے کئے جائیں) تو تمام شرطوں کو پورا کرنا پڑتا تھا۔ اگر مفرد ہوں مثلاً اگر شرط لایا یا ما پوری کی جائے تو کسی ایک کی تکمیل کافی تھی۔

۷

(۳) تقرر قائم مقام علی سبیل البدل Substitutions

قائم مقام کا تقرر علی سبیل البدل ذیل کی تین قسموں میں سے کسی ایک قسم کا ہو سکتا تھا۔

(الف) معمولی (Vulgar) جب تقرر قائم مقام اطفال نابالغ (Pupillaris) اور

(ج) ماش تقرر قائم مقام اطفال نابالغ (Quasi Pupillario)

(الف) معمولی تقرر قائم مقام علی سبیل البدل (Substitutio vulgaris) کسی قائم مقام کو علی سبیل البدل مقرر کرنا تھا یعنی کسی قائم مقام کا ایسا تقرر کردہ قائم مقام مقرر کردہ سابق کی جگہ لے اُس صورت میں کہ شخص سابق قائم مقام نہ بن سکے۔ کیونکہ جیسے وہ اگر بموسی سے پہلے مر جائے یا (۲) اندرون مدت مقررہ ترکہ کے قبول کرنے سے انکار کرے یا اس میں کوتاہی کرے یا (۳) کسی قانون کی رو سے قبول کرنے کے ناقابل ہو جائے۔

تقرر قائم مقام علی سبیل البدل کی ایک مثال وہ ہے جو سطور بالا میں (Cretio) کے ضمن میں دی گئی ہے یعنی "زید قائم مقام مقرر کیا جاتا ہے اور اس کو چاہئے کہ ایک سو روپے کے اندر قبضہ کرے ورنہ وہ محروم الارث ہو۔ اور عمر و قائم مقام مقرر کیا جائے۔"

۱۔ دیکھو (Justinian) دفتر دوم ۱۴ - ۱۱ -

۲۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۴۸ اور (Justinian) دفتر دوم ۱۵ - ۱۶ -

۳۔ مثلاً قانون جولیا یٹ پاپا پوسٹ -

۴۔ گیش کا یہ قول ہے کہ اگر کریٹو (Cretio) اس شکل میں ہو کہ (الف) کو چاہئے کہ وہ ایک مدت معین کے اندر بانسلاطریقہ سے اسکو قبول کرے ورنہ (ب) وارث ہوگا۔ اس صورت میں

دوسری مثال یہ ہے کہ لامیرا بیٹا سسی زید میرا قائم مقام مقرر کیا جاتا ہے اور اگر وہ قائم مقام نہ بنے (یعنی متذکرہ واقعات سے کسی ایک کے باعث) تو بکر کو قائم مقام مقرر کیا جائے۔ بطور آخری سبیل کے مورث اپنے غلاموں میں سے کسی ایک کو قائم مقام بلا اختیار انکار مقرر کرتا اور اس طرح پر اس امر کی یوری پیش بندی کر سکتا تھا کہ ترک بغیر قائم مقام کے نہ رہنے پائے۔ چونکہ اگر ترکہ کے بے منافع ہونے کی وجہ سے تمام ورثہ ناقبل انکار کر دیں تو غلام ہر صورت میں بطور قائم مقام کے قائم رہتا تھا۔

کئی قائم مقامان کے عوض ایک یا ایک کے بجائے کئی قائم مقامان موسمی نامزد کر سکتا تھا۔ اگر کوئی موسمی قائم مقام شریک زید و عمر و مقرر کرتا اکثر ایسا ہوتا کہ ایک کو دوسرے کا بدل باہمی قرار دیتا۔ اس طرح کہ اگر زید قائم مقام نہ بن سکے تو عمر و قائم مقام کل جائداد کا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ (الف) کیلئے یہ کافی نہ متصور ہو گا کہ وہ بے مضابط طریقہ سے وصیت کو قبول کر کے بطور وارث کے عمل کرتا رہا (Proherede gerere)۔ لیکن اگر کریٹو خود ناقص تھا یعنی یہ الفاظ متروک ہو گئے تھے کہ ”پھر اس کو کوئی حق نہ ہو گا“ اور (الف) نے با مضابط طریقہ سے اس کو منظور نہیں کیا مگر بطور وارث کے عمل کرتا رہا تو (الف) اور (ب) مساوی حصہ دار متصور ہوں گے اگر (الف) نے دونوں امور میں سے کوئی امر نہیں کیا تو بذریعہ قائم مقامی (ب) تنہا وارث ہو گا۔ سبینین (Sabinians) کی رائے کے مطابق (الف) (ب) کو نصف کا شریک محض بطور وارث کے عمل کر نیکی بنا پر نہیں کرے گا جب تک وہ مدت نہ گزر جائے جس میں وہ وصیت کو قبول کر کے کل جائداد کا وارث ہو سکتا تھا (پروکیولینس Proculians) کے نزدیک کریٹو کے مدت معینہ میں بھی (الف) بذریعہ (Pro herede gestio) کے (ب) کو اپنا شریک بنا لیتا ہے اور بعدہ بغضابط قبول کے ذریعہ سے اگرچہ وہ میعاد مقررہ میں ہو اس کو خارج نہیں کر سکتا۔ گیش نفروم ۱۶۸-۱۶۶) مگر مارکس آریلیس (Marcus Aurelius) نے یہ قاعدہ قرار دیا کہ اگر (الف) نے بے مضابط طریقہ سے بھی مدت مقررہ کے اندر وصیت کو قبول کر لیا (یعنی بطور وارث عمل کر کے) تو سب قبل بغضابط مقبوض ہو گا اور اس سے قائم مقام خارج ہو جائے گا۔

مارکس آریلیس کے بقا اس سے (Substitutio pupillaris) بھی جائے لگی۔ دیکھو صفحات مابعد۔

ہوتا اور بالعکس۔ جب کئی قائم نظامان بہ سبیل بدل مقرر کئے جاتے تو جو حصہ ان میں اس تقرر علی سبیل البدل سے ملتا وہ ابتدائے مساوی ہوتا تھا تا وقتیکہ موصی اسکے خلاف صراحت نہ کرے۔ لیکن (Antoninus Pius) نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ اگر وہ ورثہ جو علی سبیل البدل مقرر ہوئے ہوں پہلے ہی سے اونکے حصص غیر مساوی ہوں تو جو کچھ تقرر علی سبیل البدل سے انھیں ملتا اسکو اسی مناسبت سے لیتے۔ مثلاً موصی زید کو نصف جائداد کا اور عمرو اور بکر کو فی نفر سبج جائداد وصیت کرتا ہے اور یہ ایک دوسرے کے عوض یا بدل مقرر کئے جلتے۔ فرض کرو کہ بکر قائم مقام نہیں بن سکتا۔ زید کو جائداد کا دو ثلث اور عمرو کو ایک ثلث ملے گا۔

فرض کرو کہ زید اور عمرو قائم مقام نامزد ہوئے اور زید کا بدل عمرو اور عمرو کا بدل بکر ہوا۔ اگر زید قائم مقام نہ ہو سکے عمرو اونکے حصہ کا حقدار ہو جاتا ہے مگر اس کے بعد خود بھی قائم مقام نہیں بن سکتا تو ظاہر ہے کہ بدل عمرو کی حیثیت سے بکر مل جائداد لے لے گا۔ لیکن اگر عمرو زید سے پہلے مر جاتا تو بھی بکر قائم مقام ہوتا کیونکہ معنا بکر نہ فقط عمرو کا بدل تھا بلکہ زید کا بھی۔ بدل کا بدل قائم مقام نامزد شدہ کا بدل مقصور ہوتا ہے۔

فرض کرو کہ موصی نے زید کو جو حقیقت، عمرو کا غلام تھا مگر جسکو موصی حر اور خود مختار باور کرتا تھا اپنا قائم مقام نامزد کیا اور بکر کو اسکا بدل بنایا ایسی صورت میں اگر موصی کی وفات کے بعد زید عمرو کے اذن سے ذخیل کار ہو تو ترکہ کا مالک عمرو ہوتا۔ اور بکر کا حیثیت بدل مقرر کیا جانا غیر موافق ہوتا تھا۔ مگر موصی کا منشا یہ نہ تھا بلکہ اسکی یہ نیت تھی کہ اگر زید وارث نہ ہو سکے تو بکر ترکہ کو بحق خود لےوے۔ مگر ظاہر ہے کہ زید نے بحق خود ترکہ کو حاصل نہیں کیا بلکہ اپنے آقا عمرو کی جانب سے۔ ایسے نقص کو سرسری طور پر رفع کر چکی (Tiberius) نے یہ ترکیب نکالی کہ بکر اور اسکا آقا نصف نصف حصہ کے مالک ہوں گے۔ مگر (Justinian) کے مجموعہ قوانین (Code) سے ظاہر ہوتا ہے کہ اگر بکر کل ورثہ لے لیتا اور یہ ثابت کر دیا جاتا کہ اگر موصی کو یہ معلوم ہوتا کہ زید حر نہیں ہے تو وہ اسکو نامزد ہی نہ کرتا تو ایسی صورت میں بکر کو پورا ترکہ مل جاتا۔

(ب) تقرر قائم مقام اطفال نابالغ (Substitutio pupillaris) اُس وقت کیا جاتا جب کہ خدایاب العائلہ اپنے نابالغ بچے کیلئے قائم مقام اس وجہ سے مقرر کرتا کہ اگر لڑکا اوس کی وفات کے بعد سن بلوغ کو پہنچنے کے پہلے فوت ہو جائے گا تو خود وصیت نہ کر سکیگا۔ موصی اسکا حجاز تھا کہ وہ اس طرح کا تقرر علی سبیل البدل اپنے ہر بچہ کے لئے کرے یا صرف اُس بچہ کیلئے کرے جو کہ سب بچوں کے بعد بحالت نابالغی مرے۔ (دیکھو Justinian) کتاب دوم (۱۶ - ۶) اور بطور بدل دیا تو کسی مخصوص شخص کو نامزد کر سکتا تھا یا عام طور پر یہ فقرہ تحریر کرتا تھا یعنی جو کوئی میرا قائم مقام ہو وہی میرے نابالغ لڑکے کا وارث ہوگا۔ اور ایسی صورت میں باپ کے تمام ورثہ براہ بدل اسی مناسبت سے حاصل کرتے جو ترکہ میں اُن کے حصوں میں ہو۔ (دیکھو Justinian) کتاب ۱۶ - ۷ (Substitutio pupillaris) میں دو وصیت ناموں کی ضرورت ہوتی تھی۔ ایک وصیت نامہ تو خود باپ کا اپنا وصیت نامہ اور دوسرا اپنے نابالغ لڑکے کا اور اسکا معمولی طریقہ یہ تھا "میرا بیٹا (Titius) میرا قائم مقام ہو۔ لیکن اگر وہ نہ ہو سکے گا یا اگر وہ میرا قائم مقام بنے اور اپنا آپ ولی بننے سے پہلے مر جائے گا تو خالد میرا قائم مقام ہو۔ لیکن باپ کے لئے یہ لازمی نہیں تھا کہ اپنے لڑکے (Titius) کو نامزد کرے بلکہ وہ اس طرح بھی کر سکتا تھا کہ اس کو محروم الارث کر کے وصیت کرے کہ اگر (Titius) سن بلوغ کو پہنچنے کے پہلے مر جائے تو (Titius sius) کی جائیداد کا قائم مقام ہوے۔ یعنی ایسی جائیداد جو (Titius) کو اپنے باپ سے نہیں بلکہ دیگر اقربائے بطور ہرید یا وصیت ملی ہو۔ مگر اس قسم سے نابالغ لڑکے کا قائم مقام مقرر نہ کیا طریقہ عام نہیں تھا۔ مگر ہر قسم کا تقرر قائم مقام نابالغ (Substitutio pupillaris) ذیل کی صورتوں میں کالعدم ہو جاتا تھا (۱) جب کہ لڑکا سن بلوغ کو نہ پہنچ جائے (۲) جب کہ باپ کا وصیت نامہ بے اثر ہو جائے مثلاً یہ کہ کوئی وارث ذخیل نہیں ہوتا۔ کیونکہ

۱۔ یا پوتا اگر موصی کے مر جانے پر پوتا اب العائلہ کے ذریعہ اختیار نہ آتا ہو۔

۲۔ مستثنیٰ موصی سے پہلے مر جائے۔

۳۔ (Prius Quam in suam tutelam venerit) یعنی عالم نابالغی میں۔

پٹے کے واسطے جو وصیت نامہ علی سبیل البدل کیا گیا تھا اسکا انحصار کلیتہً باپ کے وصیت نامہ پر تھا (۳) بعض اوقات یہ کہا جاتا ہے کہ (Substitutio pupillaris) اس وقت بھی کالعدم ہو جاتا تھا جب کہ بیٹا اپنے باپ کی زندگی میں فوت ہو جائے یا اسکی حیثیت قانونی میں تنزل واقع ہو (Capitis diminutio) لیکن اسکا دار و مدار الفاظ مستعمل پر ہوتا تھا۔ اگر دھرا بدل جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا دونوں صورتوں پر حاوی ہوتا جیسے (۱) اگر میرا بیٹا میرا قائم مقام نہ بن سکے یا (ب) قائم مقام بن کر سن بلوغ کو پہنچنے کے پہلے مر جائے تو فخر ہے کہ موسیٰ کے الفاظ اس صورت پر بھی حاوی ہیں جب کہ لڑکا اپنے باپ کی زندگی میں مر جائے اور ایسی صورت میں خود وصیت نامہ کے الفاظ کی رو سے قائم مقام بطریقہ بدل کا حق قائم ہو جاتا۔ لیکن اگر بدل سادہ ہوتا یعنی اسکا نفاذ صرف اس صورت میں ہوتا جب کہ لڑکا قائم مقام ہو کر سن بلوغ کو پہنچنے سے پہلے مر جائے۔ اور ایسی صورت میں اگر کسی وجہ سے مثلاً بوجہ مرگ وقت قائم مقام ہی نہ بن سکتا تو تقرر علی سبیل البدل بھی لازماً کالعدم ہو جاتا تھا۔ اسی اصول کی بنا پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اپنے مولود شیم کے لئے بطور بدل کسی کو نامزد کریں (مولود شیم: Postimous child) اگر میرا کوئی لڑکا پیدا ہو وہ میرا قائم مقام ہو گا اور اگر وہ قائم مقام ہونیکے بعد نابالغ مر جائے تو چاہئے کہ زید قائم مقام ہو اور اگر آخر ایسا لڑکا پیدا ہو اور اپنے باپ کے حین حیات مر جائے تو تقرر علی سبیل البدل کالعدم ہو جاتا تھا کیونکہ جس شرط پر زید کی نامزدگی ہوئی تھی وہ ایفاء ہو سکی۔ تا وقتیکہ موسیٰ نے اسکے خلاف صراحت نہ کر دی ہو (Marcus Aurelius) کے زمانہ کے بعد ہر بدل نابالغ دھرا ہوتا تھا یعنی معمولی (Vulgaris) بھی (یعنی اگر میرا بیٹا قائم مقام نہ ہو) اور متعلق بہ نابالغ (Pupillaris) بھی۔ (یعنی اگر وہ قائم مقام ہو اور نابالغ مر جائے) کیونکہ شہنشاہ مذکور کے قانون کی رو سے ایک کاسمفوم دوسرے کے اندر مضمر تھا۔

فرض کرو کہ بذریعہ (Seius Substitutio pupillaris) بہ طور موسیٰ کے

لے یعنی بہ نابالغ معمولی: (Substitutio vulgaris) جو بدل نابالغ (substitutio pupillaris) میں شامل ہے۔

نابالغ بیٹے (Balbus) کے عوض مقرر کیا گیا۔ ظاہر ہے کہ (Balbus) کا چودہ سال کے عمر کے اندر مرنا (Seius) کے لئے مفید تھا۔ اس لئے کہ وہ دغا سے بچنے کے لئے تدابیر عموماً اختیار کی جاتی تھیں۔ اگر (Balbus) کا بدل (Seius) مقرر ہوتا۔ (الف) اگر (Balbus) اپنے باپ کا قائم مقام نہ ہو سکے (ب) اگر وہ قائم مقام ہو کر نابالغ مر جائے تو اگرچہ بادی النظر میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اگر (Seius) کو بطور عوض کے صرف پہلے واقعہ کی وقوع کی صورت میں مقرر کیا جائے اور یہ وصیت وصیت نامہ کے اُس حصہ میں کی جائے جو کہ باپ کی وفات کے بعد کھولا جائیگا تو قابل اعتراض نہیں ہے کیونکہ (Balbus) اور (Seius) کے بطور عوض مقرر کئے جانیکا علم صرف اسی وقت ہوتا ہے یعنی باپ کی وفات کے بعد جب یہ طریقہ عمل اختیار کر لیا جائے تو بدل دیگر (یعنی (Seius) کا بدل (Balbus) ہونا اگر (Balbus) قائم مقام ہو سکے بعد چودہ سال سے کم عمر میں مر جائے دوسرے الواح پر لکھ کر وصیت نامہ کے ساتھ شریک کیا جاتا تھا اگر اس کو جدا دستاویز کے طور پر باندھ کر اس پر مہر ثبت کی جاتی تھی اور وصیت نامہ کے اگلے حصہ میں یہ ہدایت مرقوم ہوتی کہ جب تک (Balbus) زندہ اور نابالغ رہے الواح مابعد نہ کھولے جائیں لیکن (Gaius) کہتا ہے کہ الواح مابعد میں دونوں بدل کا درج کرنا زیادہ تر محفوظ طریقہ ہوتا کیونکہ (Seius) غالباً قیاساً پہچان جاتا کہ اگر وہ ایک صورت میں بدل تھا تو دوسری صورت میں بھی ضرور ہو گا۔ اس طریقہ میں کوئی عملی تکلیف نہ ہوتی کیونکہ موصی کے وفات کے وقت (Balbus) مر چکا ہوتا اور قائم مقام نہ بنا ہوتا تو الواح مابعد بلا خطر فوراً کھول دئے جاسکتے۔

(ج) بدل ماثل بدل نابالغ (Substitutio quasi pupillaris) کے اصول سے ایسے شخص کو جسکی نسل میں کوئی فائز العقل ہوں (Justinian) نے اختیار کیا تھا کہ انکے لئے قائم مقامان بطور بدل کے نامزد کرے۔ اس قسم کے بدل (Substitutio pupillaris) میں فرق یہ تھا کہ (۱) بیچ بابائے (Pater familias) سے ہی مخصوص نہ تھا بلکہ اجداد اور می کو بھی حاصل تھا اور (۲) اس قسم کے طریقہ بدل سے صرف چند معین اشخاص بطور بدل مقرر کئے جاسکتے تھے چونکہ یہ لازمی تھا کہ فائز العقل کے

اقرباے قریبہ ہی اس کے عوض مقرر کئے جائیں (Substitutio Pupillaris) کی تشکیل پر ایسا بدل بھی اس وقت کا عدم ہو جاتا جب کہ (اگر کبھی ایسا ہو) شخص زیر بحث کی دماغی حالت درست ہو جائے۔ اگر اولاد سے کوئی شخص جنون کے سوا کسی اور وجہ سے وصیت کرے۔ نیکے ناقابل ہوتا تو شہنشاہ کی اجازت خاص کے ساتھ اسکا جہد اس کی طرف سے کوئی بدل مائل لقمہ ر قائم مقام لطفال نابالغ (Quasi-pupillaris substitutio) نامزد کر سکتا تھا۔

یہ بیان کرنا غیر ضروری ہے کہ کسی قائم مقام خارجی یا غیر (Extraneus) یا کامل العمر بچے کی صورت میں تا وقتیکہ وہ فائر العقل نہ ہو کوئی (Substitutio pupillaris) یا بدل مائل بدل نابالغ (Quasi pupillaris substitutio) ہو نہیں سکتا تھا۔ زیادہ سے زیادہ موصی یہ کر سکتا تھا کہ وہ کوئی امانت بذریعہ وصیت (Fideicommissum) عاید کرے۔

(۴) موہوبات بالوصیت : Legacies

عام طور پر روما میں یہ قاعدہ تھا کہ وصیت نامہ میں سب سے پہلے ورثہ کے محروم الارث کرنے اور انکے نامزد کرنے اور انکے عوض یا بدل کے تقرر متعلق فقرہ جات درج ہوتے تھے۔ اور اسکے اطفال نابالغ کے اولیا کے تقرر (اور قانون قدیم کے زمانہ میں موصی کے رجبہ کیلئے بھی ولی مقرر ہوتا تھا) اور ایسے وجوبات اور امانتوں کے متعلق جسکو کہ موصی نے اپنی ذات یا ورثہ پر عائد کئے ہوں درج ہوتے تھے۔ اس لئے یہاں موہوبات سے بحث کی جاتی ہے اور اسکے بعد امانت مینی (Fideicommissa) کا ذکر کیا جائیگا تاکہ مضامین وصیت نامہ معمولی کا بیان مکمل ہو۔ ہبہ بالوصیت اور نامزدگی قائم مقام میں فرق یہ ہے کہ وارث موصی کی کل جائیداد (ترکہ: Heriditas) یا کسی حصہ معین کا جانشین ہوتا ہے مثلاً موصی کے کل حقوق اور وجوبات کے ایک ٹکٹ کا۔ مگر اس کے برخلاف ہبہ بالوصیت جانشینی کلی کی مثال نہیں (حوالگی: Tradio)

۱۷۔ ان تقررات پر بحث ہو چکی ہے۔

اور عطیہ: (Donatio) کی طرح (بلکہ حصول شے منفرد: (Res singulae) کا طریقہ ہے (جیسا کہ (Gaius) اور (Justinian) دونوں تسلیم کرتے ہیں) اور اشیاء منفرد (Res singulae) کے استحصال کے دیگر ذرائع کے عوض یہاں ہبہ بالوصیت پر بحث فقط سہولت کی بنا پر کی جاتی ہے یعنی یہ کہ موبہات کا تعلق وصیت ناموں کے ساتھ ہوتا ہے۔ پس ہبہ بالوصیت کسی خاص شے یا اشیاء کا عطیہ اس شخص کے لئے ہوتا ہے جس کا نام وصیت نامہ یا خیمہ وصیت نامہ (Codicil) میں مرقوم ہوتا ہے۔ شے عینہ مادی (Res corporalis) ہوتی ہے یعنی یہ ایک تیلیک مین ہے۔ مثلاً گھوڑا فرنیچر۔ مگر یہ ضروری نہ تھا کہ شے موبہ ہمیشہ مادی ہو بلکہ اس کی شکل ایسی بھی ہو سکتی تھی جیسی کہ کسی دیون کو اس دین سے سبکدوش کر دینا جو وہ موصی کو باید داد تھا جیسی کہ صاحب دین نے اس کو قبضہ دین کا امر کیا اور اس نے دین پر قبضہ کیا یا اسی حق کو عطا کرنا جو موصی کو کسی شخص ثالث سے استحصال رقم کی بابت حاصل تھا یا اس کی شکل کسی کام کے انجام دینے کی ذمہ داری ہو۔ (مثلاً موبہ لہ کے واسطے مکان تعمیر کرنا) جو وارث پر عائد کی گئی۔ عام الفاظ میں (Justinian) ہبہ بالوصیت کی تعریف یوں کرتا ہے کہ ہبہ بالوصیت ایک قسم کا عطیہ ہے جو کوئی شخص متوفی چھوڑ جاتا ہے (Ulpian) اس پر یہ اضافہ کرتا ہے کہ یہ صیغہ امر میں ہو۔ اگر بطور التبا یا التماس ہو تو صرف بمنزلہ امانت وصیتی: (Fideicommissum) ہو جاتا۔ اس موضوع پر عنوانات ذیل کی تحت میں بحث کی جاسکتی ہے:-

(الف) طریقہ ہبہ بالوصیت -

(ب) موبہات -

(ج) ترتیب ہبہ بالوصیت -

(د) قیود براختیار اور ہبہ -

(ه) ہبہ بالوصیت کس طرح بے اثر یا کالعدم ہو جاتا ہے -

(الف) طریقہ ہبہ بالوصیت (Gaius) کہتا ہے کہ ابتداءً ہبہ بالوصیت فقط ذیل کے چار طریقوں میں سے کسی ایک طریقہ پر کیا جاسکتا تھا۔

(۱) ہبہ بالوصیت بالراست (Per vindicationem) یا

(۲) ہبہ بالوصیت بذریعہ قانچ مقام (Per damnationem) یا

(۳) ہبہ بالوصیت اجازتی : (Sinendi modo) یا

(۴) ہبہ ایک خاص طریقہ سے (Per praeceptionem)

(۱) ہبہ بالوصیت یا انتقال بھی بالراست (Legatum per vindicationem)

ان الفاظ سے صحیح ہوتا تھا لا میں دیتا ہوں اور ہبہ بالوصیت کرتا ہوں (De lego) یا دونوں میں سے کوئی ایک۔ مثلاً اگر موہوب غلام ہو تو اس کی پوری شکل یہ ہوتی۔

میں اپنا غلام مسمی (سٹرالی کس) (strichus) (Titius) کو دیتا اور ہبہ بالوصیت

کرتا ہوں۔ اس طریقہ سے موہوب بالراست موہوب لہ کو عطا کیا جاتی یعنی اسکی

ضرورت باقی نہیں رہتی کہ وارث موہوب لہ کے حوالہ کرے۔ اس لئے وارث کی

ذمہ داری سے وصیت نامہ نافذ ہوتے ہی موہوب لہ حیثیت مالک نامش میں

یعنی نامش بہ مقابلہ شے کے دائر کرتا (Vindicatio) عام ازیں کہ وہ شے وارث

کے پاس ہو کہ کسی اور کے پاس۔ بہر حال اس طریقہ سے کوئی مومی نقطہ اپنی وہ چیز

عطا کر سکتا تھا جو بہ بنا (ex jure Quiritium) بوقت ترتیب وصیت نامہ اور

بوقت مرگ از روئے قانون ملک اسکی ملک ہو اس قاعدہ کا فقط ایک ہی استثنا

لہ۔ یا زیادہ تر مستند رائے کے مطابق : Sumito : Capito یا Sibi habeto

لہ موہوب لہ کی رضامندی کی ضرورت کی نسبت ان دو گروہوں نزاع واقع ہوئی تھی (Sabinians

کہتے تھے کہ ذمہ داری کے ساتھ ہی موہوب بہ معنی لہ کے اختیاری ہو جاتی۔ گو کہ اسے اسکا کچھ بھی علم نہ ہوا کہ گو کہ علم ہو نیکی بعد

اسکے قبول کرنے سے انکار کر نیکی بائٹ وہ کا لوم بھی ہو جائے۔ (Proculians) ان خیال تھا کہ فقط موہوب لہ

کے قبول کر نیکی بعد شے موہوب بہ اسکی جائداد ہوتی۔ (Autonianus pius) نے آخر انکے خیال کی توثیق کی

(دیکھو) Gaius دفتر دوم فقرہ (۱۹) اس طرح جو بہ شرط کیا جائے اسکے متعلق بھی ان دو گروہ میں اختلاف آتا تھا

Sabinians ان خیال تھا کہ تا وقتیکہ شرط پوری نہ ہو وہ چیز وارث کی ملک تھی اور (Proculians

یہ کہتے تھے کہ وہ چیز کسی کی بھی ملک نہ تھی (دیکھو) Gaius دفتر دوم فقرہ ۲۰۰)

مثلی : (Res fungibilis) تھا جسکی نسبت بدقت مرگ مالک ہونا کا فی تھا
جہاں اس طرح سے ایک ہی چیز دو یا دو سے زائد اشخاص کو دیجاتی خواہ مشترک یا منفرد
ہر شخص اپنا اپنا حصہ لے لیتا اور اگر کوئی شخص اسے لینے سے قاصر رہتا تو اس کا حصہ
دوسرے موہوب اہم کو مل جاتا۔

(۲) مہبہ بالوصیت یا انتقال ہتی بذریعہ وارث (Legatum per damnationem)

اس وقت ہوتا جب کہ الفاظ ”ذمہ دار ہو گا“ (Damnas esto) استعمال کیے جاتے مثلاً
میرا قائم مقام ذمہ دار ہو گا کہ میرا غلام مسمی (strichus) (Titius) کو دیدے
اور جیسا کہ خود جملے سے مترشح ہوتا ہے اسکا مفہوم شے معلیہ کا عطا بلا واسطہ نہیں بلکہ
اس سے وارث پر ایک شخصی ذمہ داری عائد کی گئی کہ موہوب لے کے فائدہ کے لئے
وہ کچھ کام کرے۔ اس بنا پر موہوب لے کو مالش بہ مقابلہ شے حاصل نہیں ہوتی تھی
بلکہ بہ مقابلہ موصی لے اس غرض سے کہ جو فرض موصی نے اس پر عائد کیا تھا اسکو انجام
دے۔ اس ذمہ داری کی ادائی وارث یوں کر کرنا کہ اگر وہ چیز قابل انتقال (Res mancipi)
ہوتی تو بذریعہ (Mancipatio) یا فرضی دعویٰ قانونی (In jure cessio) اور
اگر وہ چیز ناقابل انتقال (Res mancipi) ہوتی تو بذریعہ حوالگی (Traditio)
موہوب لے کو منتقل کر دیتا۔ اگر وہ چیز قابل مع انتقال (Res mancipi) ہوتی اور
قائم مقام بذریعہ حوالگی (Traditio) منتقل کرتا تو موہوب لے بالآخر بنا برحق قدامت
(Usucapio) معمولی طور پر اسکا مالک بن جاتا۔ مہبہ بالوصیت کی شکل میں یہ فائدہ
خاص تھا کہ اس کے ذریعہ کوئی موصی فقط اپنی ذاتی جائیداد نہیں دے سکتا تھا بلکہ الف)
وہ بھی جو قائم مقام یا کسی غیر کی ملک ہو (جائیداد غیرہ) (Res aliena) اگر کسی غیر کی ہو تو
وارث پر لازم تھا کہ اس شے کو خرید کر موہوب لے کو منتقل کرے (ب) دھجکا وجود

لے (Titius) ور (Seius) کو میں اپنا غلام مسمی (Strichus) دیتا اور مہبہ بالوصیت کرتا ہوں۔

Titius کو میں اپنا غلام مسمی (Strichus) دیتا اور مہبہ بالوصیت کرتا ہوں۔

شے موہوبہ واجب الایصال ہونے سے پہلے مر جائیکے باعث۔

جیسا کہ (Legatum per vindicationem) میں تھا۔

کسی زمانہ مستقبل میں ہو گا مثلاً فصل آئندہ یا وہ بچہ جو کسی زن جاریہ سے پیدا ہو نیوالا ہو یا (ج) اس طریقہ سے سومی نہ صرف موہوب لہ کو کسی شے کے دینے کیلئے بلکہ اس کے لئے کسی کام کے انجام دینے کے لئے بھی قائم مقام کو ہدایت دے سکتا تھا جیسے موہوب لہ کے لئے مکان بنوا دینا یا ہدایت اگر ایک ہی چیز دو یا دو سے زائد اشخاص کو مشترکاً بہ طریقہ ہبہ بالوصیت بذریعہ قائم مقام دی جاتی تو ہر ایک شخص ایک حصہ کا مستحق ہوتا لیکن اگر ان میں سے ایک اپنا حصہ لینے سے قاصر رہتا تو دوسرے موہوب لہم کو اس پر حق حاصل نہیں ہوتا تھا۔ بلکہ اس حصہ کی حد تک ہبہ ساقط ہو جاتا تھا اور قانون (Papia) کے نفاذ تک قائم مقام کی ملک تصور کیا تھا۔

اگر ایک ہی چیز منفرداً دی جاتی تو پوری شے موہوب ہر ایک موہوب لہ کی ملک ہوتی اس طرح کہ وارث پر لازم ہوتا تھا کہ شے موہوب ہر ایک کو دے اور اس کی قیمت دوسرے کو اور اگر زیادہ ہوں تو ہر ایک کو۔

(۳) ہبہ بالوصیت اجازتی شکل آخر الذکر کی ترمیم (یا شکل مرمرہ) تھی اور اس میں یہ الفاظ استعمال کئے جاتے تھے "اجازت دینے کا ذمہ دار ہو گا۔ مثلاً میرا قائم مقام زید کو اجازت دینے کا ذمہ دار ہو گا کہ وہ میرے غلام سسی عمر کو لے لے اور اپنے پاس رکھ لے" اور اس صورت میں بھی موہوب لہ کو قائم مقام ہی کے مقابل میں چارہ کار قانونی حاصل ہوتا تھا اور اس کا ادا صرف یہ ہوتا تھا کہ قائم مقام کو از روئے وصیت نامہ جو کچھ اس کے لئے کرنا ہے کرے یا دینا ہے دے (بر بنائے وصیت نامہ وارث کو جو کچھ کرنا یا دینا چاہے) گیس کہتا ہے کہ اس قسم کا ہبہ بالوصیت طریقہ انتقال وصیتی بالراست سے بہتر تھا مگر انتقال وصیتی بذریعہ قائم مقام کے برابر نہ تھا کیونکہ اس طریقہ سے سومی نہ فقط اپنی بلکہ وارث کی بھی جائیداد دے سکتا تھا جو کہ درست ناگن تھا) مگر جائیداد غیر نہیں دے سکتا (جو بذریعہ پر ڈیانسے ٹیائیم (Dammati onem)

لے دیکھو (Leage) صفحہ ۲۳۵۔

لے یعنی وارث کو دینے پر مجبور کر نیکے عوض موہوب لہ کو لینے کی اجازت دینا۔

دے سکتا تھا) چونکہ قائم مقام پر دینے کی نہیں بلکہ صرف اجازت دینے کی ذمہ داری عائد ہوتی تھی اس وجہ سے بعض فقہاء کی یہ رائے تھی کہ قائم مقام باضابطہ انتقال (جیسے بطریقہ) بحق موہوب لے کرنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا تھا۔ بلکہ اس کی ذمہ داری پوری طور پر ادا ہو جاتی تھی اگر وہ موہوب لے کو شے کے لینے کی اجازت دیدے۔ اگر ہبہ بالوصیت بطریقہ اجازتی یعنی دو یا دو سے زائد اشخاص کو کیا جاتا تو بعض فقہاء کی رائے میں ہر ایک موہوب لے کو پوری شے پر کوئی چیز دو یا دو سے زائد اشخاص کو دی جاتی تو اس طرح حق حاصل ہو جاتا جیسا کہ بطریق (Damnationem) ہوتا تھا مگر دوسروں کی رائے میں جب کسی ایک موہوب لے کو شے موہوبہ کے لینے کی اجازت دیدی جاتی تو قائم مقام کی ذمہ داری پوری ہو جاتی۔ چونکہ قائم مقام پر صرف اجازت دینے کی ذمہ داری تھی اس لئے اگر ایک موہوب لے کو شے موہوبہ کے لینے کے بعد دوسرا موہوب لے کو شے دے کرے تو وارث یہ جواب دے سکتا تھا کہ نہ تو شے موہوبہ اسکے پاس موجود ہے نہ وہ مدعی کو اسکے لینے کی اجازت دے اور نہ یہ وارث کے فریب کی وجہ سے ہے کہ مدعی وہ چیز نہیں لے سکتا ہے کہ جو کہ اس کے حق میں وصیتاً چھوڑی گئی تھی۔

(۴) ہبہ بالوصیت ایک خاص طریقہ پر (Per praeceptionem) کی شکل اس وقت پیدا ہوتی جب کہ الفاظ لا اس کو پہلے لینے دو استعمال کئے جاتے مثلاً زید کو میرا غلام عمر و پہلے لے لینے دو چونکہ (Praeceptio) کے لغوی معنی اسکو پہلے لینے دو کے ہیں لہذا سیلابی نمین کی یہ رائے تھی کہ اس طریقہ سے صرف ورثاء شریک میں سے کسی ایک وارث یا ورثاء کو ہبہ بالوصیت کیاجاسکتی تھی اس طرح کہ اسکو کوئی مخصوص شے ٹرک کے تقسیم ہونیکے پہلے لینے کا حق دیا جائے۔ اس لئے اس طریقہ سے صرف وارث شریک کے سوا کسی دوسرے کو کوئی شے ہبہ بالوصیت کرنا ناجائز تھا اور اگر اس طرح ہبہ کیا جاتا تو ازروئے (S.CC Neronianum) بھی اسکا نقص وضع نہیں ہو سکتا تھا یعنی ہبہ جائز نہیں ہو سکتا تھا اور نیز یہ کہ ایسا وارث

شریک جس کو کوئی شے اس طریقہ سے ہبہ کی گئی ہو اس شے کیلئے دعوے صرف بذریعہ نالش (Judicium familiae erciscendi) کر سکتا تھا۔ اور چونکہ اس نالش کے ذریعہ دعوے صرف ان اشیاء کے لئے ہو سکتا تھا جو کہ ترکہ میں داخل ہوں اس لئے اس طریقہ ہبہ بالوصیت سے موصی سوائے اپنی جائداد کے کوئی ایسی چیز وصیت نہیں کر سکتا تھا جو کہ اس کی نہ ہو اسکے استثنائی کی صرف ایک شکل تھی وہ یہ کہ اگر شے موہوبہ ابتداً موصی کی ملک رہی ہو گویا میں بذریعہ بیع بالوفا کسی داین کے پاس رہن کر دی گئی ہو تو (Sabinian) کی رائے یہ تھی کہ ایسی صورت میں ہبہ بالوصیت مرنج سے موہوب لہ کو یہ حق حاصل ہوتا تھا کہ وہ دوسرے ورثاء سے درخواست کرے کہ دائن کی ادائیگی کر دی جائے تاکہ وہ شخص اس جائداد کو موہوب لہ پر منتقل کر دے۔ اسکے برخلاف (Proculians) کہتے تھے کہ لفظ (Prae) زاید اور غیر ضروری تھا۔ اگر اس طرح سے ہبہ کیا جائے تو اسکا اثر وہی ہوتا تھا جو کہ انتقال وصیتی راستہ کا۔ اور اس طریقہ سے کسی غیر شخص کو بھی ہبہ لیا جاسکتا تھا اور جس کا چارہ کار نالش میں بہ مقابلہ شے ہوتا تھا۔ اور گیس کہتا ہے کہ ہیڈرین نے پروکیولین کی رائے کی توثیق کی بلکہ غرض دونوں گروہ کے خیال کے بہ موجب جو ہبہ اس طریقہ سے دیا دوسرے زائد اشخاص کو مشترکاً یا متفرداً کیا جائے تو ہبہ انتقال وصیت بالراستہ کی طرح ہر ایک کو مساوی حصہ کا استحقاق ہوتا۔

گیس کے زمانہ میں بھی ان طریقوں کی سابقہ اہمیت (S.GC, Neronianum) مصدرہ ۱۴۴ء کے اثر سے بہت کچھ زائل ہو چکی تھی۔ (S.OC) کے صحیح معنوں میں شبہ ہے کہ اتنا پایا جاتا ہے کہ اسکی رو سے یہ ضابطہ جاری ہوا کہ اگر کسی ہبہ بالوصیت کے بیکار ہو نیکاً خطرہ اس وجہ سے ہو کہ موصی نے مناسب الفاظ استعمال نہیں کئے تھے۔ یہ تو اسکو قانوناً سب سے عمدہ تصور کیا جائے یعنی انتقال وصیتی

۱۔ لیکن اسکی نسبت (Gaius) کو شک ہے دیکھو (Gaius) کتاب دوم فقرہ (۲۲۱)

۲۔ مقابلہ کر گیس سے کتاب دوم فقرہ (۷۱۸)۔

بذریعہ وارث تصور کیا جائے۔ پس اگر کوئی موسیٰ جائیداد غیر کو بہ طریق انتقال جیتی یا بہت
 بہت کرے تو (S.C.C) موہوب لہ کی مدد کرنا کیونکہ اسکی نسبت خیال کیا جاتا کہ
 یہ بہتہ بطریق انتقال جیتی بذریعہ وارث کی گئی۔ دوسری مثال (جو کہ جولین نے دی
 ہے) وہ یہ ہے کہ جب کہ بہتہ بذریعہ بہتہ بالوصیت کی ہے جو از روئے
 (Per praeceptionem) کسی غیر کو کی گئی ہو اس کے برخلاف اگر کسی بہتہ بالوصیت
 کے برکار ہوں یا خطرہ اس وجہ سے ہوتا کہ موہوب لہ میں کوئی شخصی نقص تھا
 (مثلاً یہ کہ وہ (Latinus junianus یا غیر ملکی ہو) تو (S.C.) کا اطلاق نہیں
 ہو سکتا۔ اور یہ بھی واضح ہو گا کہ (S.C.) کی بنا پر لاطینی زبان کی ضرورت تھی
 لیکن قسطنطین نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ کوئی الفاظ بھی خواہ وہ لاطینی ہوں یا یونانی
 کافی تھے اور جینیٹین نے تمام بہتہ بالوصیت کو چاہے وہ کسی طرح بھی کئے گئے
 ہوں مساوی کر دیا اور یہ قاعدہ نافذ کیا کہ امانت بذریعہ وصیت کے ذریعہ
 جن فوائد کا متع حاصل ہوتا تھا وہ سب بر بنائے بہتہ بالوصیت بھی حاصل ہوں۔
 اگر جائیداد موسیٰ کی ملک ہوتی تو موہوب بذریعہ نالشی نسبت دلا پانے جائیداد
 غیر منقولہ کے اس کے لئے نالشی کر سکتا خواہ وہ جائیداد وارث کے قبضہ میں ہو یا کسی
 فریق ثالث کے اور موہوب لہ کو وارث کے مقابلہ میں جائیداد منقولہ کے دلا پانے کی
 نسبت حق نالشی حاصل ہوتا خواہ وہ جائیداد موسیٰ کی ملک تھی کہ نہیں۔ اور موہوب لہ
 کے حقوق کی مزید نگہداشت اس طرح کی گئی کہ قائم مقام کو جو جائیداد میراث سے
 حاصل ہوئی ہو اس تمام جائیداد پر موہوب لہ کو حق نہیں معنوی (استفراق
 معنوی) دیا گیا۔

ب۔ موہوبات۔ عام طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ کوئی چیز بھی جو قابل تجارت
 نہ تھی خواہ وہ مادی ہو جیسے کہ غلام یا غیر مادی (جیسے کہ ادائے دین سے سبکدوشی

۱۔ مقابلہ کردیش کتاب دوم فقرہ ۲۱۸۔

۲۔ دیکھو جینیٹین کتاب دوم (۲۰۲)۔

۳۔ اور بالعکس۔

یا موسیٰ کے کسی غلام کو آزاد کرنا۔) بطور ہبہ بالوصیت کے دیجا سکتی لیکن ذیل کی صورتوں پر خاص طور سے نظر ڈالنی چاہئے۔

(۱) ترکہ کے کسی حصہ کا بھی ہبہ بالوصیت ہو سکتا ہے مثلاً موسیٰ کے حقوق اور وجوہات کا

آٹھواں حصہ اس قسم کے ہبہ بالوصیت کو قسمت (پارٹیٹو Partitio) کہتے تھے۔

کیونکہ موہوب لہ وارث کا شریک قسمت ہوتا تھا کیونکہ موہوب لہ وارث کے

ساتھ حصہ لیتا ہے (شریک قسمت ہونا) (پارٹیٹور Partitur) اور موہوب لہ

کو موہوب لہ حصہ دار (لیگے ٹےٹیس پارٹیاریس Legatarius partiaris)

کہتے تھے۔ قانون ملک کے نظریہ کے بہ موجب موسیٰ کی خواہش کی لفظی تعمیل نامکن

تھی۔ کیونکہ کسی شخص کو میراث میں کوئی حصہ دینے کا رومنی قانونی طریقہ یہ تھا کہ

اسکو قائم مقام بنایا جائے۔ اس لئے موسیٰ کی خواہش کی قانوناً تعمیل نہیں ہو سکتی

تھی۔ اور اس لئے ایسی صورت میں جو طریقہ اختیار کر لیا جاتا وہ حسب ذیل تھا۔

موسیٰ کی جائیداد کی مالیت کا اندازہ کیا جاتا اور یہ قرار دیا جاتا کہ اسکی مادی جائیداد

جیسے اراضی غلام و دیگر اسباب وغیرہ کا آٹھواں حصہ کیا ہو گا اور اسکی غیر مادی

جائیداد یعنی حقوق اور ذمہ داریوں کا بھی آٹھواں حصہ علیحدہ کیا جاتا۔ وہ اس طرح کہ

اس کے حقوق جیسے کہ وصول طلب دیون اور ہرجہ وغیرہ کے آٹھویں حصہ کے ساتھ

اسکی ذمہ داریوں مثلاً اسکے واجب الادا دیون اور نقصان وغیرہ کا بھی آٹھواں حصہ

شریک کیا جاتا۔ اس کے بعد بذریعہ بیع نقد (مانکی پاٹو) یا حوالگی وارث اراضی وغیرہ

کا آٹھواں حصہ موہوب لہ شریک قسمت کو منتقل کرتا اور دونوں کے فیما بین معاہدے

کئے جاتے۔ وارث وعدہ کرتا کہ موسیٰ کے وصول طلب دیون اور ہرجہ کا آٹھواں حصہ

وہ موہوب لہ کو دینگا۔ اور موہوب لہ واجب الادا دیون وغیرہ کے آٹھویں حصہ

کی ذمہ داری خود پر لیتا۔

(۲) حسب بیان صدر ابتداء کوئی موسیٰ بذریعہ (پروڈامناٹوٹاٹم Per damnationem)

اس میں شک نہیں کہ جینین کے عہد میں جائیداد شخص غیر کی بابت ہبہ بالوصیت

کسی شکل میں ہو سکتا تھا دیکھ بیان متذکرہ صدر۔

اپنے وارث پر یہ ذمہ داری عائد کر سکتا تھا کہ کسی تیسرے شخص کی جائیداد (رس ایلینا) (Res aliena) مہوبہ لے کر منتقل کرے۔ اور اگر وارث اس کو چند یہ سکتا تو اس پر لازم ہوتا کہ اس کی قیمت مہوبہ لے کر ادا کرے مگر جینیٹین کا دور آنے سے پہلے اس میں ترمیم ہو چکی تھی۔ کیونکہ این ٹوائی ٹنس پیس کے ایک فرمان (ریسکرپٹ) کی بنا پر یہ قاعدہ جاری ہوا کہ جائیداد دیگر کی بابت مہوبہ بالوصیت بے اثر ہو گا۔ وقتیکہ موصی کو اسکا علم نہ ہو کہ وہ جائیداد اس کی ذاتی ملک نہیں تھی اور اسکا بار ثبوت مہوبہ لے پر عاید ہوتا تھا۔

(۳۷) اگر مہوبہ بالوصیت کی ایسی جائیداد سے متعلق ہو تا جو بتایا جیت نامہ کسی فریق ثالث کے پاس رہن ہو تو مہوبہ لے کے فائدہ کے لئے وارث پر انفاک بہن لازم تھا۔ لیکن سپورس اس کے لئے ٹوائی ٹنس کے فرمان کے بعد ناک رہن صرف اس وقت لازم آتا تھا جب کہ موصی کو بہن کا علم نہ ہو۔ (دیکھو جینیٹین کتاب دوم ۲۰-۵-)

دوم اگر انڈیکوئی سے موصی کو مہوبہ بالوصیت کرے (جیسے ایک قطعہ اراضی) اور اس کے بعد اسکو فرجستہ وارث کرے تو موصی کے زمانہ میں اسی صورت کے نتیجہ قانونی کی بابت اختلاف آتا تھا۔ بعض فقہاء کی رائے تھی کہ گوشتے مہوبہ پر مہوبہ لے کہ حق حاصل ہوتا تھا اگر اسکے دعوے کے جواب میں عذر داری فریب پیش کیا جاسکتی تھی (دیکھو گیش کتاب دوم فقرہ ۱۹۸) لیکن کلسس (Celsus)

کا خیال تھا کہ ایسی صورت میں مہوبہ کا بدلہ دینی اور کرنا ہوتا بشرطیکہ یہ ثابت ہو جائے کہ فروخت یا رہن کرنے سے موصی کی نیت مہوبہ کے منسوخ کر لینے کی نہیں تھی۔ سپورس اور ٹوائی ٹنس کے فرمان نے اس رائے کی توثیق کی (دیکھو جینیٹین کتاب دوم ۲۰-۱۲)

(۵) اگر زید بکر کی جائیداد کا مہوبہ بالوصیت عمر و کے نام کرے اور اس کے نافذ ہونے سے پہلے عمر و اس جائیداد کو حاصل کر لے۔ اگر عمر و نے اسکو خربلہ ہو تو وہ وارث سے اس کی قیمت بکا مطالبہ کر سکتا ہے۔ لیکن وہ اس وقت مطالبہ نہیں کر سکتا جب کہ اسکو وہ جائیداد بلا عمر و کی مراد سے مثلاً اگر بکر نے عمر و کو وہ جائیداد اپنی زندگی میں

ہبہ کی ہوا وصیت کی ہو۔ " یہ امر مسلمہ ہے کہ دو نفع رساں استحقاق ایک ہی چیز کی بابت ایک ہی شخص میں جمع نہیں ہو سکتے " (دیکھو جینیٹین کتاب دوم ۲۰-۶۶)۔ اسی طرح اگر زید بکر کا کھیت عمرو کو دے اور اگر ہبہ بالوصیت قابل عمل ہونے سے پہلے عمرو تحفہ کے طور پر اس کھیت کا حق منفعت ہدیہ حاصل کر لے اور حق عود خرید لے تو وہ وارث پر کھیت کا دعویٰ کر سکتا ہے (یعنی حق منفعت اور حق عود کی بابت) مگر اس کا دعویٰ صرف حق عود کی قیمت تک چل سکتا تھا۔

(۶) اگر کسی کو کوئی ایسی شے ہبہ کی جائے جو کہ اس وقت اس کی ملک میں ہو تو ایسی ہبہ بالوصیت کا عدم متصور ہوتی تھی اور اگر مو ہو تب کہ ہبہ کے نافذ ہونیکے پہلے اس شے کو منتقل کر دے تب بھی ہبہ کا عدم ہی رہتی تھی۔ کیونکہ از روئے (ریگولا کاتونا Regula catoniana) کوئی ہبہ بالوصیت جو وقت تحریر وصیت نامہ ناجائز تصور کیجائے تو وہ کسی واقعہ یا بعد کی بنا پر جائز تصور نہیں کیجاتی۔ (اگر موسیٰ تحریر وصیت نامہ کے وقت مر جاتا تو جو ہبہ بالوصیت اس وقت ناجائز ہوتی وہ اس وقت بھی ناجائز ہوتی کہ موسیٰ پھر کسی اور وقت مرتا)۔

(۷) اگر زید خود اپنی جائیداد عمرو کو ہبہ کرے اس غلط فہمی کے ساتھ کہ وہ کسی غیر کی ہے تو اس سے ہبہ کے جواز پر کوئی اثر نہیں پڑتا تھا۔

(۸) اگر موسیٰ اپنے دیون کو بہ طریقہ ہبہ بالوصیت دین سے برات دے تو وارث دیون سے زردین و منول نہیں کر سکتا بلکہ اگر دیون چاہے تو وہ وارث کو مجبور کر سکتا ہے کہ باضابطہ برات دیجائے۔ (مثلاً بذریعہ کپٹی لائیو (Acceptilatio)

(۹) اس کے برعکس اگر زید جس پر کہ عمرو کے پاس روپیہ واجب الادا ہوں عمرو کو دو رقم کی وصیت کرے تو ایسا ہبہ بالوصیت غیر درست متصور ہوتا تھا۔ کیونکہ اس ہبہ بالوصیت سے عمرو کو کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوتا تھا اور دائن کی حیثیت سے وہ وارث پر ناش کر سکتا تھا۔ لیکن اگر ایسے دین کی ادائی مشروط ہو اور موسیٰ بلا لحاظ شدہ کے اسکی ادائی کا امر کرے یا انکے واجب الادا ہونے کے پہلے ادا کرنے کی وصیت کرے تو ایسی صورتوں میں ہبہ بالوصیت درست سمجھا جاتا تھا (دیکھو جینیٹین

(۱۰) اگر زید اپنی زوجہ ہندہ کو اسکا چیز ہبہ بالوصیت کرے اور اگر زید کو واقعی طور پر مال و متاع چیز ملا ہے تو ہبہ درست منظور ہوتا تھا۔ کیونکہ ہندہ کو موہوب لہ کی حیثیت سے اس سے مال چیز کے حاصل کر نیکے لئے بہتر چارہ کار حاصل ہوتا تھا۔ اور اگر زید کو چیز کا مال ملاری نہ ہو تو ایسی صورت میں اگر چیز کی بابت وصیت عام الفاظ میں کی جائے تو ہبہ بالوصیت بر بنائے عدم یقین یا شک کا عدم ہے۔ لیکن اگر زید کہے کہ ”میں اپنی زوجہ کو پچاس روپیہ (آری (Auri) دیتا ہوں جو کہ وہ بطور چیز کے لائی ہے“ یا ”وہ مکان جس میں میں رہتا ہوں اور جسکا ذکر تملیک از دواج میں کیا گیا ہے“ تو یہ ہبہ بالوصیت جائز منظور ہوتا اگر حقیقت میں نہ کوئی چیز دیا گیا ہو اور نہ کسی تملیک از دواج کے متعلق کوئی دستاویز لکھی گئی ہو۔

(۱۱) اگر ہبہ بالوصیت اس دین کی بابت ہو جو موصی کو وصول طلب ہو (ہبہ بالوصیت لیگٹیم امی نس (Legatum nominis) تو وارث کو چاہئے کہ موہوب لہ کے فائدہ کے لئے اس دین کی بابت نالش کرے۔ بشرطیکہ وہ ہبہ بالوصیت اس لئے کا عدم نہ ہو گیا ہو کہ موصی نے اپنی زندگی میں دین وصول کر لیا تھا (دیکھو جسٹینین کتاب دوم ۲۰-۲۱)۔

(۱۲) اگر موصی کوئی شے غیر منشی بغیر تخصیص کے ہبہ بالوصیت کرے تو ایسے ہبہ بالوصیت کو (لیگٹیم جنریو (Legatum generio) کہتے تھے۔ جیسے کہ اگر ہبہ الین الفاذا میں کیا جائے کہ ”میں ایک غلام زید کو دیتا ہوں“ اور اگر ترکہ میں کوئی ایسی شے موجود ہو تو یہ جائز ہوتا تھا اور موہوب لہ کو حق انتخاب حاصل ہوتا تھا مگر وہ بہترین غلام کا انتخاب نہیں کر سکتا تھا۔

(۱۳) ہبہ بالوصیت بہ عطائے اختیار انتخاب (لیگٹیم اپٹیانس (Legatum optianis) یہ ہبہ بالوصیت عام (لیگٹیم جنرس (Legatum generis) کے مشابہ ہے لیکن موہوب لہ کو انتخاب کا حق بہ صراحت دیا جاتا ہے مثلاً میں زید کو اپنا کوئی ایک غلام دیتا ہوں

لے ڈاس پرائی لیکارے (Dos praelegare) ”پر دئی“ اس وجہ سے کہا گیا کہ زوجہ نالش معمولی کے زمانہ سے پہلے ہی ایسے لئے ہوئے چیز کو حاصل کر لیتی تھی۔

جسکو وہ پسند کرے۔ اور وہ بہترین انتخاب کر سکتا ہے۔ سابق میں یہ ہوتا تھا کہ اگر انتخاب سے پہلے زید مر جاتا تو ہبہ بالوصیت بیکار ہو جاتا مگر جسٹین نے یحق اسکے وارث کو بھی عطا کیا۔ جسٹین کے زمانہ سے پہلے ایسا ہی ہوتا تھا کہ اگر اس قسم کا اختیار انتخاب کنی انخاص کو ہبہ کیا جاتا یا ایک موصوبہ لہ کے کئی وارث ہوتے اور وہ آپس میں اتفاق نہ کر سکتے تو ہبہ بالوصیت کا لعدم ہو جاتا تھا۔ جسٹین نے قاعدہ جاری کیا کہ ”تا کہ ہبہ بالوصیت باطل نہ ہو جائے قسمت انتخاب کا فیصلہ کرے گی“ یعنی قرعہ اندازی کی جاتی تھی۔

ج۔ ہبہ بالوصیت کی ترکیب - ہبہ بالوصیت صرف اس شخص کے لئے کیا جا سکتا تھا جو موصی کے مقابلہ میں اہلیت الوصیت (Testamento factio) رکھتا ہو۔ اور گیش کے زمانہ میں شخص غیر معین (Incerta persona) کے فائدہ کے لئے نہیں کیا جا سکتا تھا مثلاً ”وہ کوئی بھی جو میری تجیز تکفین میں آئیگا“ اشخاص غیر معین - مولود یتیم غیر (Postumi alieni) کا بھی شمار تھا ایسے تمام اطفال جو بعد وفات پیدا ہوئے ہوں بجز ان اشخاص کے جو بوقت ولادت موصی کے خود مختار ہو جائیں۔ مثلاً وہ پوتا جو کسی آزاد کئے ہوئے بیٹے سے پیدا ہو۔ ان ہنوں میں مولود یتیم ہو گا۔ (۲) اگر زید کوئی شے عمر کو ہبہ بالوصیت کرے جو بکر یعنی زید کے جیولفس کے اختیار میں ہو جیسے اسکا غلام تو سیابی نینس (Sabinians) کا خیال تھا کہ اگر اس شرط سے دیا جائے کہ جب ہبہ بالوصیت واجب التعمیل ہو غلام آزاد ہو جائے تو ہبہ بالوصیت جائز ہے اور غیر شرط ہو تو ناجائز (Proculians) کا

۱۔ دیکھو لچ صفحہ ۲۳۲۔

۲۔ جسٹین کی تبدیلیوں کیلئے دیکھو کتاب دوم ۲۰۔ ۲۱۔

۳۔ مثلاً کسی جماعت مستحق کے کسی کرن کو دینا جائز تھا مثلاً کسی ایسے شخص کو جو میرے (کاکناٹی Cognati) سے ہو۔ اور جو میری بیٹی سے یاہ کرے۔

۴۔ دیکھو گیش کتاب دوم فقرہ ۲۴۱۔

خیال تھا کہ ویگیولا کیا ٹوٹیا نا کی رو سے (جسکا ذکر اوپر ہو چکا ہے) دونوں صورتوں میں نا جائز ہے۔ حیثیت کے زمانہ میں سیاہی فنیس کا خیال مقبول اور مستند تھا جسکی بنیاد تھی کہ ویگیولا کیا ٹوٹیا نا کا اطلاق ہبہ بالوصیت بشرط پر نہیں ہوتا تھا۔

(۳۱) اس کے بالعکس اگر زید عمرو کے غلام کو وارث بنائے اور عمرو کے لئے ہبہ بالوصیت کرے تو اگر بکر عمرو کے اختیار میں رہے اور عمرو بکر کی طرف سے ترکہ پر دخل یاب ہو تو ہبہ بالوصیت بیکار ہو جاتا۔ کیونکہ عمرو اپنا آپس دیون نہیں ہو سکتا۔ لیکن اگر زید کی زندگی میں بکر آزاد کیا جائے یا کسی اور مولہ کے ہاتھ فروخت کیا جائے تو عمرو کا ہبہ بالوصیت جائز ہو گا۔

(۳۲) اگر موسیٰ کوئی غلطی ہو ہو ب ل کے اسم الغائلمہ یا اسم قبیلہ یا اسم ذاتی کے متعلق کرے اور اگر یہ ظاہر ہو جائے کہ اسکی مراد کس سے تھی تو اسکا کوئی اثر نہیں ہوتا تھا۔

(۵) اگر کسی شے کی صراحت ہو تو اس سے جواز ہبہ پر کوئی اثر نہیں پڑتا تھا۔ جیسے "میرے غلام کو جسکو میں نے زید سے خریدا ہے عمرو کو ہبہ بالوصیت کرتا ہوں"۔ یہ ہبہ بالوصیت جائز ہے۔ اگرچہ صراحت میں غلطی ہوئی ہے کیونکہ موسیٰ نے درحقیقت بکر سے خریدا تھا۔ اور ایک مثال جہیز کی ہبہ بالوصیت (legatum dotis) کے ضمن میں دیدی گئی ہے۔

(۶) غلط وجہ سے ہبہ بالوصیت نا جائز نہیں ہو سکتا۔ جیسے کہ اگر زید یہ کہے کہ "میں عمرو کو فلاں شے ہبہ کرتا ہوں اس لئے کہ وہ میری غیر حاضری میں میرا کاروبار چلاتا تھا" گو عمرو نے کبھی ایسا کیا ہی نہ ہو۔ پھر بھی موسیٰ کی وجہ کی غلطی کے باوجود وہ ہبہ بالوصیت سے مستفید ہو گا تا وقتیکہ جو وجہ بتائی جائے وہ کوئی حقیقی شرط نہ ہو۔ مثلاً میں اپنا غلام عمرو کو دیتا ہوں اگر اس نے میرا کاروبار چلایا ہو۔

(۷) گیش کہتا ہے کہ جو ہبہ بالوصیت اس طرح کیا جائے کہ "جب میرا وارث مر جائیگا" یا "میرے وارث کے مرنے کے ایک روز آگے" یا "بطور سزا (پوینٹنا) نامی (Poenae nomine) مثلاً اگر میرا وارث اپنی بیٹی کا بیاہ خالد سے کرے تو اس کو

حاصل کو ہزار روپیہ دینا چاہئے۔ تو ان سب صورتوں میں ہبہ ناجائز تھا جیٹین نے ہبہ بالوصیت کی ان تمام اقسام کو ممکن کر دیا لیکن ہبہ بالوصیت بطور سزا کی صورت میں صرف اس وقت جب کہ اس میں کوئی بات ناممکن - خلاف قانون - یا خلاف اخلاق نہ ہو۔ دیکھو جیٹین کتاب دوم ۲۰ - ۳۵ - ۳۶۔

(۸) اگر کوئی شخص جو بطور ہبہ بالوصیت دی گئی ہو ہلاک ہو جائے یا کھو جائے تو نقصان موہوب لہ کو برداشت کرنا ہوتا تھا بشرطیکہ وہ نقصان وارث کی کسی غلطی سے نہ ہوا ہو۔ یعنی اگر زید خالد کا غلام عسمر کو ہبہ بالوصیت کرے اور اس کے واجب التعمیل ہونے سے پہلے خالد اس غلام کو آزاد کر دے تو ہبہ بالوصیت بیکار ہو جاتا بشرطیکہ زید کے وارث نے خالد کو آزاد کر نیکی ترغیب نہ دی ہو اور اس صورت میں وارث کو چاہئے کہ عسمر کو معاوضہ ادا کرے۔ اگر زید بکر کو اپنا وارث بنائے اور بکر کے غلام کا ہبہ بالوصیت کرے اور بکر غلام کو آزاد کر دے تو ہبہ چاہئے کہ عسمر کو معاوضہ ادا کرے۔

(۹) اگر زید ایک زن جاریہ عسمر کے بچے کے عسمر کو ہبہ بالوصیت کرے اور جاریہ مر جائے تو عسمر ہنوز بچہ کا مالک ہو گا یہی نتیجہ اس وقت بھی پیدا ہوتا ہے اگر ہبہ بالوصیت صدر غلام اور اسکے مددگاروں (Vicarum) کی بابت کیا جائے اور صدر غلام مر جائے۔ (۱۰) اگر زید اپنے غلام خالد اور اسکے اثاثہ کا ہبہ بالوصیت عسمر کے نام کرتا ہے اور اگر غلام کی نسبت ہبہ بالوصیت بیکار ہو جائے تو اثاثہ کی نسبت بھی بیکار ہو جائے گا مثلاً اگر موصی سے پہلے غلام مر جائے۔

(۱۱) اگر کسی قطعہ اراضی کا اسکے لوازمات کے ساتھ ہبہ کیا جائے مثلاً آلات کشا و رزی اور اگر زمین سجدی جائے اور موصی کی نیت انفساخ ہبہ بالوصیت کی ہو تو عسمر کو لوازمات یعنی آلات کشا و رزی نہیں ملتے۔

(۱۲) اگر کسی گلہ کی نسبت ہبہ بالوصیت کیا گیا اور اس گلہ کی مقدار گھٹ کر اس میں ایک ہی بھیڑ رہ گیا مثلاً مر جانے سے تو موہوب لہ اسکا سلبہ کر سکتا ہے حالانکہ فی الحقیقت اب کوئی گلہ ہی نہیں رہا۔

(۱۳) گلہ یا نارت میں جو اضافہ یا بیخ و صیت نامہ کے بعد کیا جائے وہ موہوب لہ کی ملک ہے۔

بذریعہ نالش کرائی جا سکے۔ اگر ہبہ بالوصیت غیر مشروط ہوتا تو یوم آغاز حق روز وفات موسمی ہوتا تھا۔ اور اگر یہ از روئے ایکس پیایٹیم وہ روز افتتاح وصیت نامہ کا روز قرار دیا گیا مگر حبشین نے قدیم تاریخ کو پھر بحال کر دیا۔ اگر ہبہ بالوصیت مشروط ہوتا تو یوم آغاز حق تکمیل شرط ہوتا۔ یوم ادائی حق از روئے قاعدہ عام وہ روز ہوتا جب کہ وارث و خلیاب (ایڈیٹو Aditio) ہوتا یا وہ کوئی روز مابعد بھی ہو سکتا تھا مثلاً موسمی نے ایسا ہی کر کیا ہو یا یہ کہ ہبہ بالوصیت کے ساتھ کوئی شرط بھی تھی جو اس وقت تک پوری نہیں ہوئی تھی۔

۵۔ موہوبات بالوصیت کی مقدار کے متعلق قیود۔ کسی رومنی موسمی کی سخاوت موہوبات بالوصیت کے بارے میں وارث سے بڑھ کر موہوب لم کم کہ بر آسانی زیادہ مسرت پہنچا سکتی تھی۔ کیونکہ اگر موسمی اتنے زیادہ موہوبات بالوصیت چھوڑ جاتا جن سے جائداد (یا جزو جائداد جو بچ رہے) بے وقعت ہو جاتی تو وارث و خلیابی نے انکار کر دیا اور ایسی صورت میں موہوبات بالوصیت بیکار ہو جاتے اور وارث کو اگر وہ ہمیشہ خود مختار ہو تو جائداد کی بابت استحقاق حاصل ہوتا جس طرح وفات بلا وصیت کی صورت میں ہوتا اور اس وقت ظاہر ہے کہ موہوبات بالوصیت کو کالعدم کر کے وہ جائداد حاصل کرتا۔ اس قسم کی نازک حالت سے بچنے کے لئے تین قانون جاری ہوئے جنکے منجمد قانون مصدرہ اخیر اپنے مقصد میں کامیاب ہوا۔

قانون اول کا جسکو (لیکس فیوریا Lex furia) کہتے ہیں یہ حکم تھا کہ کوئی موہوب لہ (بجز رشتہ داران قریب کے) کسی ایک ہبہ بالوصیت کے بابت ایک ستر روپیہ سے زیادہ کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔ دوسرے قانون (لیکس وکونیا Lex voconia) (مصدرہ ۶۹ ق۔ م) کا یہ حکم تھا کہ کوئی موہوب لہ کسی ہبہ بالوصیت کی بابت اس حصہ سے زیادہ نہ لے جو وارث کو جائداد سے حاصل ہوا ہو۔ لیکن ظاہر ہے کہ ہر موسمی کے لئے یہ ممکن تھا کہ دونوں قوانین کی شرطیں پوری کرے اور پھر موہوبات بالوصیت کافی تعداد میں چھوڑ کر جائداد کی حالت ایسی بنادے کہ

لے تاریخ فیوریا لیکن سروسے پہلے۔

وارث کے ہاتھ میں وہ بے وقت ہو جائے۔ آخر کار اس دشواری کو (لیکس فالفیدیا) (Lex falcidia) مصدرہ سنگہ ق۔م نے دور کیا۔ اس نے یہ حکم دیا کہ موهوبات بالوصیت کی مجموعی مقدار زیادہ سے زیادہ اتنی ہو کہ وارث کیلئے کم سے کم ورثہ کا ایک ربع بچ جائے۔ یہ الفاظ دیگر موهوبات بالوصیت کی مقدار چاہے کچھ ہو وارث کو اقل درجہ ایک ربع (ربع فالفیدیہ = کوارٹا فالفیدیہ) (Quarta falcidia) ملنا چاہئے۔ اور اگر ضرورت ہو تو موهوبات بالوصیت کم کر دئے جائیں۔ اگر وہ یا وہ سے زائد ورثا ہوں تو ہر ایک کو اس کے حصہ جائداد کا (عام ازیں کہ وہ کچھ بھی ہو) ایک ربع ملتا۔ اور ہر وارث کا حساب جدا گانہ کیا جاتا۔ (از روئے قانون فالفیدیہ ہر وارث کے حصہ کا حساب جدا گانہ کیا جاتا ہے) مثلاً زید اپنی نصف جائداد کا وارث عمرو کو اور باقی نصف کا بکر کو نامزد کرتا ہے۔ زید کوئی حصہ بالوصیت عمرو پر عائد نہیں کرتا اور بکر پر اتنے موهوبات بالوصیت عائد کرتا ہے کہ اس کا حصہ تمام یا قریب قریب تمام صرف یا ختم ہو جاتا ہے۔ لیکن فالفیدیہ عمرو کی صورت میں غیر ضروری ہے لیکن اس کا عمل بکر کی صورت میں ہوتا ہے اور بکر کو اپنے حصہ کا ایک ربع ملے گا اور موهوب لہم کو کل جائداد کا سہ ربع۔

ورثہ کی مالیت کی تحقیق کرینکے لئے موصی کے وفات کے وقت اسکی جو حالت ہوتی اس کے لحاظ سے اندازہ کیا جاتا تھا۔ جائداد کی کل مالیت سے حسب ذیل وضعات کی جاتیں۔

(۱) اخراجات بابت تصفیہ حساب و کتاب جائداد

(۲) موصی کے دیون

(۳) آزاد شدہ غلاموں کی قیمت

(۴) اخراجات تجہیز و تکفین

جو بچ رہتا وہ خالص ورثہ تھا جس کا کم از کم ایک ربع وارث کو دیا جانا چاہئے تھا۔ اور جو سہ ربع رہ جائے وہ موهوب لہم میں تقسیم کر دیا جائے اگر موصی نے اس قدر عطا کئے تھے۔ اگر اس سے کم عطا کئے گئے تھے تو لہ لیکس فالفیدیہ کی ضرورت نہ تھی کیونکہ از روئے وصیت نامہ وارث کو ربع حصہ سے زیادہ ملتا تھا جب موهوبات بالوصیت میں

تخفیف کرنی ہوتی تو انکی مقدار کی نسبت میں تخفیف کیجاتی تھی۔ مثلاً کسی جائداد کی خالص مالیت چار سو روپیہ ہے۔ زید وارث ہے اور عمرو۔ بکر۔ خالد اور ولید ہر ایک کے لئے ایک ایک سو روپیہ کا ہبہ بالوصیت کیا گیا ہے جس سے ساری جائداد ختم ہو جاتی ہے۔ از روئے قانون فالکیدیہ ہر ایک ہبہ بالوصیت کی مالیت خود بخود گھٹ کر صحتہ روپیہ ہو جاتی ہے۔ جسکی میزان کل (تتائم) روپیہ ہوتی ہے۔ اور اس طرح زید کو ایک سو ملٹے ہیں جو ترکہ کا ربع فلکید یا ہے۔

مالیت کا تعین موصی کی وفات کے وقت ہو نیکی باعث جائداد کی قیمت کے متعاقب بڑھنے یا گھٹنے سے وارث ہی کا نفع یا نقصان ہوتا ہے۔ مثلاً زید عمرو کو وارث بنانا ہے اور بکر کو ایک سو روپیہ بطور ہبہ بالوصیت کے دیتا ہے۔ زید کی وفات کے وقت جائداد کی خالص مالیت ایک سو روپیہ ہو تو بکر کے ہبہ بالوصیت کی مالیت گھٹ کر صحتہ ہوتی ہے۔ لیکن اگر اس جائداد کی مالیت (حصہ) روپیہ ہو اس وقت جب کہ عمرو دغلیاب ہو (مثلاً افزائش نسل غلام و چوپایہ سے) تو عمرو کا فائدہ ہوتا ہے۔ در حالیکہ بکر کے ہبہ بالوصیت کی مالیت وہی حصہ رہتی ہے۔ بالعکس زید وارث ہے۔ عمرو کو حصہ روپیہ کا ہبہ بالوصیت حاصل ہے اور جائداد کی خالص قیمت بوقت وفات ایک سو روپیہ مشخص ہو۔ عمرو کو حصہ روپیہ کا استحقاق حاصل ہے اگرچہ زید کی دغلیابی کے وقت جائداد کی قیمت (مثلاً کسی غلام کے مرنے سے) گھٹ کر حصہ روپیہ یا اس سے کم ہو گئی ہو۔ لیکن ظاہر ہے کہ عمرو کو اسکے ہبہ بالوصیت کا فائدہ حاصل ہو ہی نہیں سکتا تھا تا وقتیکہ زید دغلیاب نہ ہو اور اس وقت عمرو غالباً زید سے کچھ سمجھو تہ کر لیتا تھا تا کہ زید کو اپنی دخل یا بی سے کچھ صلہ ملے۔

قانون فالکیدیہ کا اطلاق کسی سپاہی کے وصیت نامہ پر کبھی نہیں ہوتا تھا اور جیٹینین نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ قانون مذکور کا اطلاق اس صورت میں نہ کیا جائے جب کہ موصی نے خود اسکی بابت صراحت کر دی ہو۔ اس طرح سے قانون مذکور کا

لے سپاہیوں کے وصیت ناموں کے متعلق جو رعایت حاصل تھی اس سے متعلق دیکھو بیان مابعد۔

اصول ہی منسوخ ہو گیا کیونکہ زمانہ مابعد میں وارث کو اپنے جائز حصہ کے استحصال میں قانون مذکور سے عملی مدد صرف اس وقت ملتی جب کہ سوء اتفاق سے موصی نے اپنے متروک کی قیمت کے اندازہ میں مبالغہ کر دیا ہو۔ یہی نہیں بلکہ جیٹین کے زمانہ میں ایسے وارث کو قانون مذکور کا فائدہ نہیں ملتا تھا جو اپنے حق سے دست بردار ہو گیا ہو یا یہ موجب شرائط جیٹین ترتیب فہرست سے غفلت کر کے غلطی میں حق سے محروم کر دیا گیا ہو یا جس نے موہوب لہم کو دغا دینے کی کوشش کی ہو۔ یا اس نے جبر سے قبول کیا ہو۔ اور موہوبات بالوصیت کی چند ایسی مستثنیٰ اقسام بھی تھیں جن پر قانون فاکلید یہ کا اثر نہیں ہوتا تھا۔ مثلاً اوقاف اور متاع ملوک کے ہبہ بالوصیت۔

۵۔ ہبہ بالوصیت کس طرح بے اثر یا کالعدم ہو سکتا ہے۔ (۱) اگر وصیت نامہ جکے ذریعہ سے ہبہ کیا گیا ہو کالعدم ہو جائے یا بے اثر ہو جائے جیسے وارث کے دخلیابی سے انکار کرنے سے۔

(۲) استرداد صریحی۔ اس زمانہ میں جب کہ ہبہ بالوصیت کے لئے خاص الفاظ کی پابندی لازمی تھی تو اسکا استرداد بھی ایسے ہی باضابطہ طریقہ سے ہونا لازمی تھا۔ یعنی الفاظ مخالف (کنٹریس ورس) (Contrariis Verbis) مثلاً میں نہیں دیتا۔ وصیت نہیں کرتا جیٹین کے زمانہ سے بہت پہلے استرداد بلا ضابطہ بھی ہو سکتا تھا۔ جیسے کہ فقرہ ہبہ کو وصیت نامہ سے محکوک کرنے یا پھیل دینے سے یا بذریعہ وصیت نامہ یا تہمہ وصیت نامہ اس امر کے اظہار سے کہ ہبہ برقرار نہیں رہنا چاہئے۔

(۳) استرداد معنوی سے۔ مثلاً (الف) اس چیز کے انتقال سے بشرطیکہ موہوب لہ یہ ثابت نہ کر سکے کہ اس انتقال سے موصی کی نیت استرداد ہبہ بالوصیت کی نہ تھی۔ (ب) موصی اور موہوب لہ کے درمیان متعاقب سخت عناد پیدا ہو جانے سے۔

(۴) شے موہوب کے تلف ہو جانے سے۔

(۵) اگر موہوب لہ کا حق زائل ہو جائے مثلاً یوم آغاز حق سے پہلے مر جائے۔

(۶) منقولی (ٹرانسلاٹو) (Translatio) یعنی اگر موصی نے بذریعہ وصیت نامہ

باتمہ آں ہبہ بالوصیت کو ایک شخص سے دوسرے شخص کے نام منتقل کر دیا ہو
مثلاً میں اپنا غلام مسمیٰ بکر جسکو میں نے عمر کو دیا تھا خالد کو ہبہ بالوصیت
کرتا ہوں۔

و۔ امانت بالوصیت یا امانت۔ فائیدی ای کمیسا: Fidei-commissa

اس امر کے باعث کہ ورثہ کی نامزدگی اور ہبہ بالوصیت کے کرنے میں کئی ضابطوں کی
پابندی کرنی پڑتی تھی اور اسکے ساتھ اس حقیقت کے اشتغال سے کہ کئی لوگ وارث
نامزد ہونے یا ہبہ بالوصیت کے استفادہ کی صلاحیت نہیں رکھتے تھے جمہوریت کے
اخیر دور میں مومسی چند اشخاص کے مفید کچھ ہدایتیں اپنے ورثہ کو دینے لگے اور گو یہ
ہدایتیں قانوناً واجب العمل نہیں ہوتی تھیں۔ تاہم مومسی کو یہ امید ہوتی تھی کہ اسکا وارث
ازراہ دیانت داری انکی پابندی لازمی سمجھیں گے۔ پس امانت بذریعہ وصیت کی ابتدا
بعینہ ویسی ہی ہوتی تھی کہ قانون انگلستان میں امانت کے متعلق ابتدائی عمل رائد کی ہوئی۔
اور امانت کی صورت کی طرح ایک زمانہ آیا کہ جب کہ امانت بالوصیت کی پابندی جتنی
اخلاقاً لازم تھی اتنی ہی قانوناً بھی ہو گئی۔

جسٹینین نے بیان ہے کہ چند صورتوں میں شہنشاہ افسنس نے قصلوں کو
حکم دیا کہ اپنے اختیارات کو استعمال کر کے امانت بالوصیت کی تعمیل کرائیں۔ (اور چونکہ
یہ تجویز یا تدبیر مقبول عام ہو گئی لہذا ان ہبات بالوصیت کے متعلق جو اب تک
بے ضابطہ تھے ایک ماماعدہ اختیار سماعت قانونی قائم کیا گیا۔ اور ان کے متعلق
فصل خصوصیات کے لئے ایک خاص پریٹر مقرر کیا گیا جس کو لا امانت دستہ
(پریٹر فائیدی ای کمیساریس) (Preater fidei commissarius) کہتے تھے
بغرض اختصار امانت بذریعہ وصیت کو صرف امانت (ٹرسٹ) (Trust)
اور جس شخص پر امانت عائد کی جائے اسکو (فائیدوکیاریس) (Fiduciarius) کے بجائے
امین (ٹرسٹی) (Trustee) اور جس شخص کے فائدہ کے لئے عائد کی گئی اس کو
(فائیدی ای کمیساریس) (Fidei commissarius) کے عوض مامون کہ (مینیفیشیری

(Beneficiary) کہا جائے گا۔

ہبات بالوصیت اور امانت میں ابتدائی فرق امور ذیل میں تھا :-
(۱) ہبہ بالوصیت کے لئے ضابطہ کی تکمیل لازمی تھی۔ مگر امانت کی شکل پیدا ہو چکے تھے
نیت کا کیسا ہی بے ضابطہ اظہار یہاں تک کہ جنفیش سر بھی کافی تھی۔

(۲) ہبہ بالوصیت بلا وصیت نامہ کے ممکن نہیں تھی۔ امانت از روئے وصیت نامہ
عائد کیجا سکتی تھی مگر وارث بعد وصیت کو بھی ایمن کہا جاسکتا تھا۔

(۳) ہبہ بالوصیت کا مطالبہ قانونی نالش کے ذریعہ سے کیا جاسکتا تھا۔ برخلاف اسکے
جب کہ امانتوں کو تسلیم بھی کر لیا گیا تھا نالش صرف بر بنائے نصحت ہو سکتی تھی جس کو
پریٹر بہ استعمال اختیارات غیر معمولی (اکسٹراڈی ناریا گنیٹو (Extraordinary cognitio)
عطا کرتا تھا۔

(۴) امانت کی صورت میں مامون لہ کوئی بھی شخص ہو سکتا تھا۔ برخلاف اس کے
موجب لہ کو موصی کے مقابلہ میں اہلیت الوصیت (Testamenti factio) یا لہ کو
نہ ہونیکو وجہ سے یا از روئے قانون دو کوینا (کس دو کوینا Lex voconia) یا از روئے
قانون (جولیا ایٹ پیپا پیٹ (Julia et Papia Pappaea) ناقابل قسار دیا
جاسکتا تھا۔

(۵) چونکہ قانون فلکید یہ کا اطلاق صرف ہبات بالوصیت پر ہوتا تھا لہذا کوئی بھی موصی
(جب کہ امانتیں پریٹر کے حکم سے نافذ ہونے لگیں) ہبات بالوصیت کے بجائے
ایسی امانتوں کا ایک سلسلہ قائم کر کے اپنی جائیداد کو جب کہ وہ وارث کے ہاتھ
بے اہلیت کر دے سکتا تھا۔

رفقہ رفقہ ہبات بالوصیت کے قواعد کی سختی کم کر دی گئی۔ اس طرح امانت کے
متعلق جو قواعد تھے انکی چلک بہت کچھ زائل ہو گئی۔
سیناٹس کنسلٹا پیگاسیانم (S.C. Pegasianum) نے قانون فلکید یہ کے

لے دیکھو پج صفحہ ۲۳۴ -

لے ۲۲۵ -

اصول کا اطلاق نہ صرف امانتوں پر بھی کر دیا بلکہ یہ حکم بھی دیا تھا کہ ناکتہدا اشخاص اور لا ولد اشخاص جو از روئے قانون جولیا ایٹ پیا پیامیہ ہبات بالوصیت کے حاصل کرنے سے محروم کر دئے گئے تھے وہ از طریق امانت بھی کسی شے کے لینے کے قانوناً ناقابل قرار دئے گئے اور ہیڈرین کے مہدیس غیر ملکی (پیرگرینی (Peregrini) اور اشخاص غیر یقین (انسٹرا پرسونا (Incerta persona) بھی جن کے حق میں ہبات بالوصیت ممنوع تھے امانتوں کے استفادہ کے بھی ناقابل قرار دئے گئے۔ بالآخر جینیٹین کے وضع قانون کے زمانہ میں امانتوں اور ہبات بالوصیت کو بالکل ایک دوسرے کے مانع و مساوی کر دیا گیا۔ اور دونوں صورتوں میں ایک ہی قسم کے چارہ کار قانونی نکلن ہو گئے۔ امانتوں کے متعلق بھی ضابطہ کی پابندی لازمی ہو گئی اور انکی قانوناً تفصیل کرائیکے لئے ضابطہ شہادت درکار ہو گئی۔ اگر کوئی امانت محض زبانی اظہار ارادہ سے عائد کی جاوے (یعنی بلا شہادت با ضابطہ) تو اس کے متعلق بھی وہی قاعدہ تھا جو تتمہ وصیت نامہ کے متعلق بیان ہو چکا ہے۔ امون لہ اس شخص پر نالش دائر کر سکتا ہے جسکے ذمہ وہ بیان کرے کہ امانت عائد کی گئی ہے لیکن اگر وہ شخص حلفیہ انکار کر دے تو دعویٰ طبع ہو جاتا تھا۔ امانت ایک یا اس سے زائد اشیائے منفرد کے متعلق ہو سکتی تھی۔ اور کل ورثہ یا اسکے کسی جزو کے متعلق بھی۔

اشیائے منفرد کی امانت۔ کوئی شخص اپنے وارث (بذریعہ وصیت نامہ یا بلا وصیت) یا مہوب لہ سے درخواست کر سکتا تھا کہ مامون لہ کے متع کے لئے کوئی چیز دے یا کوئی کام کرے مگر کسی کو بھی اس امر پر مجبور نہیں کیا جاسکتا تھا کہ جتنا اسکو ملا ہے اس سے زیادہ دے۔ اور اگر وارث این بھی ہوتا تو بر بنائے یس۔ سی۔ پیگاسیانم اسکو یہ حق حاصل تھا کہ ہبات بالوصیت اور امانت کی مجموعی مقدار جو اس پر عائد کی گئی ہو چاہے کچھ ہو وہ اپنے لئے ترکہ کا کم از کم ایک ربع حصہ رکھ لے یا اگر کئی ورثائے شریک کے منجملہ وہ بھی ایک ہو تو اپنے حصہ کا ایک ربع۔ اگر بذریعہ امانت کسی فلام کو آزاد کر نیکی

لے تتمہ وصیت نامہ (کوڈیسیلر (Codicils) کی طرح پانچ گواہ۔

لے امانت بذریعہ وصیت باللسان (فائیڈی کیسٹم اوریل (Fidei commissum orale)

ہدایت دی گئی جو اور وہ غلام کسی شخص ثالث کی ملک ہو تو امین پر لازم تھا کہ اس غلام کو خرید کر آزاد کر دے۔ اگر اسکا آقا فروخت کرنے سے انکار کرے مثلاً اس وجہ سے کہ خود اسکو امانت دہندہ سے کوئی فائدہ نہیں پہنچا ہے۔ تو عطیہ آزادی بالکل کا عدم نہیں ہوتا بلکہ معطل رہتا تھا۔ کیونکہ یہ ممکن تھا کہ زمانہ مستقبل میں وہ غلام خرید لے اور آزاد کیا جائے۔ اگر غلام خود امانت دہندہ کی ملک ہو تب بھی اسکا آزاد کردہ نہیں بلکہ امین کا آزاد کردہ منظور ہوتا تھا۔ اور یہی اسکا آقا بنتا۔ جسٹین کے زمانہ میں ہبہ بالوصیت اور امانت کے درمیان یہی ایک اہم فرق تھا۔ کیونکہ غلام بلا شرط بر بنائے ہبہ بالوصیت آزاد ہوتا تو وہ (آرکینس Orcinus) ہوتا یعنی شخص متوفی کا آزاد کردہ یعنی موصی کا نہ کہ وارث کا۔

ترکہ کی امانت۔ امانت ہوتی تھ کرکہ۔ (فائیڈی ای کیسم ہیڈیڈی ٹاس Fidei commissum here ditas) اس قسم کی امانت اس وقت پیدا ہوتی تھی جب کہ کوئی شخص اپنے وارث کو (خواہ وہ بر بنائے وصیت ہو کہ بلا وصیت) ہدایت دیتا کہ ترکہ کو بطور امانت (یعنی بطور امانت بذریعہ وصیت کے) کسی شخص ثالث کے لئے رکھے تو حقیقت میں ہی شخص ثالث (مامون کہ) مکمل جائیداد کا وارث ہوتا اور وارث صرف برائے نام ہوتا۔ یہ اختراع خاص طور پر کار آمد تھی اور غلب ہے کہ ابتداء میں اسکا استعمال اس وقت کیا جاتا جب کہ مامون کہ اڑوئے قانون ملک وارث نہ ہو سکتا ہو جیسے کہ غیر ملکی۔ لیکن ابتدا میں باوجود اس امر کے کہ امانت کا قانوناً جائز ہونا مسلم ہو گیا تھا۔ اس کی تعمیل ٹھیک طور پر اور لفظ بہ لفظ نہیں ہو سکتی تھی۔ کیونکہ وارث کو امین بنایا جائے اور وہ خود اسکی تعمیل کرنا چاہے تاہم وہ اپنی ذات سے وارث ہو نیکی حیثیت کو جبہ انہیں کر سکتا تھا۔ "وارث بکر ذرہ وارث دایمی" کے مسلمہ قانون کی وجہ سے سوائے وارث کے کوئی اور شخص جائیداد کے دیون پر ادائیگی نہیں کر سکتا اور دیون وصول نہیں کر سکتا تھا اور پھر وارث ہی اکیلا شخص تھا جس پر جائیداد کے دائن ادائیگی کر سکتے تھے۔ بناءً علیہ ایک طریقہ اختراع کیا گیا

لے گیٹس کے زمانہ میں اس کے برعکس تھا (دیکھو گیٹس کتاب دوم فقرہ ۳۶۵۔

جس میں مامون لہ (عمرو) کو لا مثل مشتری (ایمپٹورس لوقہ Emptoris loco) کہتے تھے یعنی اسکی حالت مشتری جائداد کی ہوتی تھی۔ وارنٹ زید ایک فرضی بیع کے ذریعہ سے (صرف ایک سک کے معاوضہ میں) ترکہ مامون لہ کو سپرد کیا اور چونکہ طریقہ بیع نقد انتقال وجوہات کے لئے ناقابل العمل تھا لہذا اس بیع سے ترکہ کے صرف اشیائے مادی عمرو کو منتقل ہوتے تھے۔ اس لئے اشیائے غیر مادی کے متعلق زید اور عمرو کو درمیان معاہدہ بات باہمی کئے جاتے تھے۔ زید اس امر کا ذمہ لیتا کہ جائداد کی آمدنی جس طرح اور جب اس کو وصول ہوگی عمرو کے حوالہ کر دیگا اور اگر ضرورت ہو تو عمرو زید کے نام سے دیونان جائداد پر نالاش دائر کر سکیگا۔ عمرو یہ عہد کرتا کہ زید کو متوفی کے دائین کے جو دینا ہو گا اس رقم کو وہ ادا کرے گا۔ اگر وارث کو جائداد کی صرف ایک شے کو امانت میں رکھنے کی ہدایت کی جاتی تو کارروائی معینہ ویسی ہی ہوتی جیسی کہ ترکہ کے ایک حصہ کے ہبہ بالوصیت کئے جانے کی صورت میں ہوتی تھی تیت (پارٹی لوقہ Portitio) - بیع میانہ پیش (صرف ایک حصہ تک محدود ہوتا مثلاً نصف حصہ ترکہ تک اور جو معاہدات آپس میں کئے جاتے وہ بھی اسی حصہ تک محدود ہوتے) حصہ بتبادلہ حصہ (پارٹس ایٹ پرو پارٹی Partis et pro parte) - ظاہر ہے کہ طریقہ صدر سے زید کو بہت نقصان پہنچ سکتا تھا مثلاً اگر کل ترکہ زید کی امانت میں عمرو کے لئے دیا جائے اور ترکہ کی جائداد مادی (زمین وغیرہ) کی مالیت پچاس آری Auri اور دیون وصول طلب ایک سو آری اور دیون ادا طلب ڈسے آری ہوں اور زید حسب طریقہ صدر اراضی اور دیگر جائداد مادی عمرو پر منتقل کر دے اور دیون وصول طلب بھی حوالہ کر دے تو عمرو کو ڈیڑھ سو آری وصول ہو جائیں گے۔ ممکن ہے کہ عمرو یہ جائداد اپنی ذاتی جائداد کے کسی معاملہ میں ناقابت اندیشی سے کھو بیٹھے۔ ایسی صورت میں اگر متوفی کے دائن زید کو اپنے دین کی ادائی پر مجبور کریں تو اسکو نوے آری اپنی جیب سے دینا ہو گا۔ اور اس کے علاوہ وہ اخراجات بھی ہیں جو زید کو عمرو سے اس کے معاہدہ ادا کے نقصان کی تعمیل کرایہ کی کوشش میں برداشت کرنا ہو گا۔

اس نقص کو رفع کرنے اور اس طویل طریقہ کارروائی کو جسکا ذکر اوپر ہو چکا ہے منسوخ کر نیے لئے سہمہ میں ایس۔ سی۔ ٹریبلیانم (S.C. Trebellianum) نام لکھا گیا

اور سٹے میں بذریعہ ایکٹ پیگاسیانم اس میں ترسیم کی گئی گیٹس کے زمانہ میں اس قسم کی تمام کارروائیاں اس قانون مرمرہ کی رو سے کیجاتی تھیں۔ عمر کی حیثیت کسی تو وارث کی ہوتی (ہیریڈس لوکو Heredes loco) مثلاً جب کہ ٹریبلیانم کا اطلاق ہوتا تھا۔ اور کبھی سوہوب لہ کی (لیگے ٹیری لوکو Legatarii loco) مثلاً جب کہ پیگاسیانم سے مدد لیجاتی۔ ٹریبلیانم کے احکام یہ تھے۔ جیسے ہی زید عمر درجاء اور ترکہ منتقل کر دے تو ترکہ کے متعلق جملہ نالشات جو زید پیش کر سکتا یا جو اس کے خلاف پیش ہو سکتے وہ سب عمر پیش کر سکتا اور اس کے خلاف پیش ہو سکتے اور اس وقت سے یس۔ سی کی بنا پر پریٹر عمر کو نالش کرنے پر یا اس کے خلاف نالش پیش کی اجازت دیتا تھا گویا کہ وہی وارث تھا۔ اس لئے اسکو گیٹس بجائے وارث (ہیریڈس لوکو Heredis loco) کے لفظ سے موسوم کرتا ہے۔ یہ سچ ہے کہ عمر و محض وارث برنبے نصف تھا لیکن وارث کے تمام علی فوائڈ اس کو حاصل ہوئے تھے۔ اور اگرچہ وارث یکروزہ وارث دائمی کا مسئلہ قانونی امر اس یس۔ سی کی رو سے لفظاً منسوخ نہیں ہوا لیکن حقیقت میں بیگا کر دیا گیا۔ کیونکہ اگر انتقال ترکہ کے بعد متوفی کے دائنین زید پر دعویٰ کرتے تو زید یہ عذر داری پیش کر سکتا تھا کہ اس نے ترکہ کو منتقل کر دیا ہے۔ اس عذر داری کو "عذر داری انتقال ترکہ" کہتے تھے۔ بعض اوقات عذر داری قانون ٹریبلیانم بھی پیش کر سکتا تھا اور اس طرح سے دائنین کو ہر صورت میں شکست دے سکتا تھا۔ چونکہ ہبہ بالوصیت کی طرح امانت کا انحصار وارث کی ضلیا (ایڈمیو Aditio) پر تھا اس لئے اگر زید ضلیا بی سے انکار کرتا تو امانت بیکار ہو جاتی۔ یہ ظاہر ہے کہ جب زید کو خود کوئی نائدہ نہ ہوتا تو وہ ضرور انکار کرتا جیسے کہ جب قتل جائدا دیا اسکے ایک بڑے حصہ کی امانت ہوتی۔ اس نقص کو رفع کرنے کے لئے پیگاسیانم سٹے میں نافذ ہوا جس سے وارث کو اجازت دی گئی کہ (جس طرح برنبائے قانون فلکید یہ بیجات بالوصیت کے متعلق عمل ہوتا تھا) ورثہ کا راج حصہ وہ اپنے لئے رکھے اور اگر دیگر ورثا بھی ہوں تو اپنے حصہ کا سلجھ۔ یس۔ سی کا یہ بھی حکم تھا کہ اگر زید ضلیا بی سے انکار کرے (جیسے اگر ورثہ بے منافع ہوا)

لہ بذریعہ نالش ایکٹیو یوٹی لس (Actio utilis)

تو عمر وجوہ جائے ناموں لہ ہے اسکو مجبور کر نیکے لئے پریٹر سے احکام حاصل کر سکتا اور ایسی صورت میں زید کو نہ نفع ہوتا اور نہ نقصان۔ اس طرح سے جو تعلق عمر پر ہوتی وہ قانون ٹیریملیا نم کے تحت تصور کیجاتی۔ اور عمر و حیثیت وارث نالاش کر سکتا۔ اور اس پر نالاش ہو سکتی۔ اور جب زید پر نالاش کی جاتی تو وہ عذر داری انتقال جائیداد میں کر سکتا تھا۔

قانون پیگاسیا نم نے قانون اول الذکر کو منسوخ نہیں کیا بلکہ اس میں ترمیم کی۔ قانون اول الذکر کا اطلاق صرف اس وقت نہیں ہوتا تھا جب کہ زید کے لئے ترکہ کے ربع سے بھی کم حصہ کی وصیت کی گئی ہو۔ اور ایسی صورت میں زید عمر و اور جائیداد کے دائر اور دیون کے درمیان وہی تعلقات ہوتے تھے جو نظام قدیم میں قانون ٹیریملیا نم کے نفاذ سے پہلے ہوا کرتے تھے لگیش کے اس بیان کے معنی اب سمجھ میں آ جاتے ہیں کہ عمر و جو سابق میں بجائے بائع ہوتا تھا اس کے زمانہ میں بعض اوقات بجائے وارث (ایلی کو انڈومیرٹس کوکو Aliquando heredis loco) اور بعض اوقات بجائے موہوب لہ (ایلی کو انڈومی لیکے ٹاری: Aliquando legatarii) منظور ہوتا تھا۔ عمر و بجائے وارث (یعنی میرٹس کوکو) اس وقت خیال کیا جاتا تھا کہ قانون ٹیریملیا نم کی رو سے وہ خود نالاش کر سکتا اور اس پر نالاش ہو سکتی اور زید کو عذر داری انتقال کے پیش کر نیک حق حاصل ہو جاتا۔ یعنی (۱) جب کہ زید سے سہ ربع حصہ جائیداد سے زائد منتقل کر نیکی درخواست نہ کی گئی ہو۔ جب زید نے دغلیابی سے انکار کیا ہوا اور پریٹر نے اسکو اس پر مجبور کیا ہو۔

عمر و اس وقت بجائے موہوب لہ خیال کیا جاتا تھا کہ زید کے لئے ایک ربع سے کم حصہ ورثہ چھوڑ جائے۔ اور وہ دغلیاب ہو کر اپنے ربع حصہ کے لئے قانون پیگاسیا نم سے استدلال کرے۔ ایسی صورت میں عمر و کا حصہ بذریعہ فرضی بیع منتقل کیا جاتا اور زید و عمر و کے مابین اسی طرح حصہ بہ مقابلہ حصہ کے اصول سے کئے جاتے جیسا کہ اس قسم کے بہہ بالوصیت میں ہوتا تھا جسکو اقسام یا سمت کہتے تھے۔

لہ یعنی شرائط کے ساتھ فرضی بیع۔

اگر زید قانون ہنگامیام سے استعلا ن کرتا تو پوری جائیداد کا بیع اور شرائط بھی برعالمہ مائل بیع ترکہ کے اصول سے پورے ترکہ کے متعلق کئے جاتے تھے۔ یہ واضح ہو گا کہ گو عمر کو دونوں صورتوں میں "بجائے مہوب لہ" کہا گیا ہے مگر یہ اصطلاح صورت اول الذکر میں زیادہ موزوں معلوم ہوتی ہے۔ یعنی جب کہ زید اپنے بیع کے لئے بیس۔ سی سے استعلا کرے تو عمر کی حالت بالکل "بجائے مہوب لہ" کی ہو جاتی ہے۔ یعنی وہ مہوب لہ جسکو ورثہ کا ایک جز و حصہ بالوصیت کیا گیا ہو۔ دوسری صورت میں (جہاں شرائط معاملہ مائل بیع ترکہ کے اصول سے کئے جاتے ہیں) عمر کی حالت گو وارث کی نسبت مہوب لہ سے زیادہ مشابہت رکھتی ہے لیکن مناسبت کے ساتھ اس کو "بجائے بائع" بھی کہا جاسکتا ہے۔ جیسا کہ قانون ٹریبیلیانم کے نفاذ کے پہلے کہا جاتا تھا۔

جسٹینین کی ترمیمات کا ذکر کرنے کے پہلے ان قوانین کے متعلق اور ایک امر اس قابل ہے کہ نظر انداز نہ کیا جائے۔ اگر زید کو ترکہ کے ایک حصہ کی وصیت کر نیکی بجائے موصی صرف کوئی شے یا اشیاء مثلاً اراضی یا غلام وغیرہ وصیت کرتا اور ترکہ امانت میں عمرو کی چھوڑتا تو ایسی صورت میں یہ اشیاء چاہے کتنی ہی قیمتی کیوں نہ ہوں یعنی انکی قیمت جائیداد کے ایک بڑے حصہ کے برابر بھی ہو تب بھی جیسی ہے زید عمرو کو منتقل کر دیتا۔ تمام نالاشات عمرو کے خلاف یا اس کی طرف سے کیجاتیں اور زید ادائی دیوں سے بری الذمہ ہو جاتا ہے۔

ان دونوں بیس۔ سی۔ سی۔ S.C.C. کے فوائد باقی رکھ کر جسٹینین نے انکو ایک ہی کے تحت تنظیم دی۔ ہر صورت میں اگر وارث چاہے تو وہ کم از کم اپنے بیع حصہ کا اسے حق حاصل تھا اور ہر صورت میں فرضی بیع اور شرائط غیر فرضی تھیں جس مقدار میں جائیداد مومن لہ کو منتقل ہوتی اسی نسبت میں وہ نالاشات کر سکتا تھا یا اس کے مقابل میں نالاشات ہو سکتی تھیں۔ اور جہاں تک اسکے حصہ کا تعلق تھا اس کی حالت ہمیشہ قائم مقام وارث کی ہوتی اور وارث اپنے حصہ محصلہ کی حد تک وارث ہوتا۔

لے مقابلہ کر جسٹینین کی کتاب دوم ۹۰۳۳۔ جسٹینین کے وضع قوانین نے قانون کو اس خصوص میں نہیں بدلا۔

یعنی اس حد تک وہ مالقات کر سکتا یا اس پر مالقات ہو سکتیں۔ بالآخر قانون پگاسیانم کے حکم کی طرح اگر وارث و غلیبا بی سے انکار کرتا تو اس کو مجبور کیا جاتا مگر ساتھ ہی ساتھ وہ ذمہ داری سے بالکل بری ہوتا تھا۔

ج۔ ٹسٹمنٹی فیا کیٹیو (Testamenti factio)۔ اہلیت الوصیت اسکے تین پہلو ہیں :-

- (۱) ٹسٹمنٹی فیا کیٹیو ایکٹیوا (Testamenti factio activa) سے مراد وصیت کرنا اختیار۔
- (۲) ٹسٹمنٹی فیا کیٹیو پاسیوا (Testamenti factio Passiva) سے مراد وہی کہ بننے کی اہلیت
- (۳) ٹسٹمنٹی فیا کیٹیو ادرا کے تیسرے معنی میں اس سے مراد وصیت نامہ کے متعلق گواہ بننے کی قابلیت ٹسٹمنٹی فیا کیٹیو ایکٹیوا۔ صرف وہ لوگ وصیت کر سکتے تھے جن کو اختیار تجارت یا داد و مستد حاصل تھا۔ اور جن پر کوئی قانون ناقابلیت عائد نہ تھی۔ اور معمولی صورتوں میں انھیں یہ حق نہ صرف بوقت وصیت ہونا پڑتا تھا بلکہ بوقت مرگ بھی۔ غیر مختار (ایمین جوس Alieni juris) ہونیکے باعث غلام اور ابن العائلہ وصیت کرینکے ناقابل تھے۔ بجز اسکے کہ کوئی ابن العائلہ اپنا اثاثہ جنگی یا اثاثہ ہمشکل جنگی وصیتاً دے سکتا تھا۔ کیونکہ ایسے اثاثہ کے متعلق یہ تصور کیا جاتا تھا کہ وہ اسکا خود مختار مالک ہے۔ نابالغ بھی ناقابل تھا کیونکہ باوجود اسکے کہ وہ خود مختار (سولی جوس Sui juris) ہو سکتا تھا۔ مگر اسکی کم عمری مانع تھی۔ اسی طرح مجنون اور وہ مسرفین بھی جنگی جائیداد قابل نگرانی ہونا قابل تھے جنھیں پریٹر نے اپنے کاروبار کا انتظام کرنے سے منع کر دیا تھا۔ (لیائی ٹس جونیانس Latinus junianus) کو حق داد مستد بذریعہ وصیت (جس کمرشی ارٹس کا وزا Jus commercu mortis causa) حاصل نہیں تھا۔ ڈیڈمی ٹیکنیس (Dediticiaus) کو کسی قسم کے لین دین کا حق نہ تھا۔ اسلئے وہ اپنی جائیداد کو بذریعہ وصیت نامہ منتقل نہیں کر سکتے تھے اور یہی حالت اس شخص کی بھی تھی جو از روئے حکم مجلس اکابرین غیر قابل وصیت (ان ٹسٹابلس Intestabilis قرار دئے گئے) مثلاً برائے اشعار مزیل حیثیت عرفی) اگر کوئی رومی مدنی جنگ میں اسیر ہو کر فسلام بن جاتا تو اسکی یہ قابلیت رائل ہو جاتی اور دوران اسیری میں اگر وہ

لے لیکن اہل روما کا غلام عام اپنے نصف اثاثہ کو ازاہ وصیت نامہ دے سکتا تھا۔

کوئی وصیت نامہ مرتب کرتا تو وہ ناجائز ہوتا۔ خواہ اسکے بعد وہ فرار ہو کر روم واپس بھی ہو گیا ہو۔ لیکن اگر اسیری سے پہلے وصیت ہو چکی ہو تو وہ جائز تھی عام ازیں کہ وہ رومنی واپس ہوا ہو کہ نہیں۔ اگر وہ واپس ہو جاتا تو بر بنائے حق (Jus postliminii) اسکا وصیت نامہ جائز ہوتا۔ یعنی اس امر مفروضہ امکانی کے ذریعہ سے کہ وہ کبھی اسیر ہی نہیں ہوا تھا۔ اگر وہ واپس نہ ہوتا اور حالت اسیری میں مر جاتا تو اسکا وصیت نامہ بر بنائے امر مفروضہ امکانی قانون تزیلی (فیکٹو لیکس) کارنیلیاٹی (Fictio legis corneliae) یہ فرض کر لیا جاتا کہ جو رومنی مدنی بحالت اسیری مر جائے وہ کبھی اسیر ہوا ہی نہیں بلکہ اسیر ہوتے ہی مر گیا۔

گیٹس کے زمانہ میں گونگے اور بہرے بھی وصیت کر نیکے ناقابل تھے۔ اول الذکر اس لئے کہ وہ سن نہیں سکتے اور آخر الذکر اس لئے کہ وہ بیع نقد کا حصہ زبانی (Nuncupative) باللسان ادا نہیں کر سکتے تھے۔ لیکن حبشین نے ان ناقابلیتوں کو منسوخ کر دیا۔ الا ایسے اشخاص کی صورت میں جو مادر زاد گونگے اور پرے ہوں۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ اندھا ہمیشہ وصیت کا مجاز تھا۔ مگر حبشین کے زمانہ میں حسد خاص رسوم باضابطہ کا ادا کرنا ضروری قرار دیا گیا تھا۔ معمولی سات گواہوں کے علاوہ ایک عہدہ دار یا دواشت نویس (نوٹری (Notary) کا ہونا ضروری تھا۔ اور اگر یہ عہدہ دار نہ مل سکے تو کوئی آٹھواں گواہ فراہم کرنا پڑتا تھا اور اس کے بعد لازم تھا کہ وصیت نامہ بآواز پڑھا جائے۔ جو عورتیں زیر ولایت ہوں انکی حالت وصیت کر نیکے متعلق جو تھی اس سے اوپر بحث ہو چکی ہے۔

ٹسٹمنٹی فیاکٹو پیاسیوا (Testamenti factio passiva) اس حق کا نام ہے جو کسی کچر بنائے وصیت نامہ وارث بننے یا کوئی عہدہ یا وصیت اپنی نسبت حاصل ہو۔ اور یہ ضروری تھا کہ یہ حق نہ صرف بوقت وصیت موصی حاصل بلکہ دخلیابی وارث تک باقی رہے۔ لیکن یہ حق ایسے بہت سے اشخاص کو حاصل تھا۔

۱۰۷۔ دیکھو بیچ صفحہ

۱۰۸۔ قبل ازیں ذکر ہو چکا ہے کہ بت سے لڑ جو موصی کہ نہیں بن سکتے تھے انہیں امانت کو فائدہ پہنچ سکتا تھا۔

جو وصیت کر نیے مجاز نہ تھے کیونکہ ہر وہ شخص جو مدنی تھا یا جو کسی مدنی کے زیر اختیار تھا قانونی ناقابلیت کے باوصف بھی مثلاً مجنون یا نابالغ وغیرہ ہونے پر بھی از روئے وصیت نامہ جو اسکو دیا گیا ہو وہ اسے حاصل کر سکتا۔

وہ لوگ جو کسی وصیت نامہ سے فائدہ اٹھانے سے محروم تھے انہی کی مثال غیر ملکی۔ لاطینی۔ ڈیڈی ٹی۔ وہ اشخاص جن کی نسبت حکم دیدیا گیا تھا کہ وہ وصیت نہیں کر سکتے۔ اشخاص غیر معین۔ اور وہ اشخاص جن کو برائے تعلیم عامہ بذریعہ قانون موقوفہ ناقابل وصیت قرار دیا گیا ہوتے۔ مثلاً حبشین کے زمانہ میں کفار و ملحدین اور ایسے اشخاص کے بچے جنہیں تعلیم لغات سزا دی گئی ہو برائے قانون و قونسیہ کوئی مومی ہسکی جائداد کی مالیت ایک لاکھ آری یا اس سے زائد ہو اپنا وارث کسی عورت کو نہیں بنا سکتا تھا لیکن یہ ناقابلیت حبشین کے زمانہ میں منسوخ تھی۔ ناقابلیت برائے قانون موقوفہ کی دوسری مثال وہی ہے جو از روئے قانون جو لیا میٹ پیا پیا پیہ دستیاب ہوئی ہے۔ قانون جو لیا نے ناکتخدا اشخاص کو کسی وصیت نامہ سے بھی مستفید ہونے سے محروم کر دیا تھا۔ تا وقتیکہ مومی اسکارشتہ دارچہ دچوں کے اندر نہ ہو یا تا وقتیکہ وہ ناکتخدا اشخاص سفاپین وصیت نامہ کے معلوم ہو نیکی ایک سوردز کے اندر بیاہ نہ کرنے۔ اگر لاد اشخاص مملہ کو کسی وصیت نامہ کی رو سے کوئی فائدہ پہنچتا ہو تو برائے قانون جو لیا ان کو صرف نصف حد تک فائدہ پہنچ سکتا تھا تا وقتیکہ قانون جو لیا کی طرح مومی رشتہ دار قریب نہ ہو۔ مگر ان دونوں قوانین کا نتیجہ عام ناقابلیت کے نتیجہ کی صورت سے جدا ہے۔ ناکتخدا ہو کہ لاد کوئی بھی شخص شخصیت فیا کیٹو (Testamenti factio) سے محروم نہ تھا۔ اور جائز تھا کہ وہ وارث بنایا جائے۔ یا اس کے مفید بہہ بالوصیت کیا جائے (یعنی نامزدگی وارث یا عطا ہے بہہ بالوصیت جائز نہیں) مگر (جزء ہو کہ کلا) جو فوائد اس طرح سے انھیں عطا کئے جائیں ان سے

مملہ تا وقتیکہ انھیں مدنییت ایک سوردز کے اندر نہ لجا ئے۔

مملہ پاسیومی کے متعلق ملاحظہ ہو بیان صدریالچ صفحہ ۱۸۴۔

مملہ یعنی وہ اشخاص جنکا بیاہ ہونے پر بھی کوئی اولاد زندہ نہ ہو۔

مستفید ہونگی ان میں قابلیت تسلیم نہیں کی گئی اور وصیت نامہ ساقط ہونیکے باعث جائیداد منتقل ہوتی ہے۔

(الف) موسیٰ کے والدین اور بچوں کو (اگر کوئی ہوں) جنہیں ازروئے وصیت نامہ اس نے اپنا وارث نامزد کیا ہو۔ اگر ایسا نہ ہوا ہو تو

(ب) ورثا یا سوہوب اہم کو (جیسی کہ صورت ہو) جو عاقل اولاد ہوں

(ج) ان دونوں جماعتوں کی غیر موجودگی میں داخل خزانہ سرکاری ہو

لیکن اگر ہبہ بالوصیت مشترک ہو (جیسے زید۔ عمرو۔ بکر کے نام) اور ان حصوں

کے منجمد کوئی ایک حصہ ساقط ہو جائے تو دوسرے سوہوب اہم اپنا اپنا حصہ وارث سے پہلے لے لیتے ہیں۔ کیا راکھلا کے زمانہ میں جماعت مندرجہ (ب)

کا حق زائل ہو گیا اس طرح کہ وہ ورثا جو موسیٰ کے بچے یا اس کے والدین تھے جائیداد لیتے تھے یا وہ خزانہ سرکاری میں داخل ہو جاتی تھی اور جو قابلیتیں ازروئے

(لیگس کیا ڈوکیرائی Leges caducariae) ناکتھا اور لا ولد اشخاص پر عائد ہوئی تھیں وہ حبشین کے زمانہ میں بالکل متروک ہو گئی تھیں کیونکہ قسطنطین نے انکو منسوخ کر دیا تھا۔

جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے کسی وصیت نامہ سے متعلق ہونگی نسبت جو حق تھا وہ نہ صرف مدنی ہی کو حاصل تھا بلکہ ان اشخاص کو بھی جو مدنیوں کے زیر اختیار ہوتے تھے

اگر موسیٰ ہی شخص اعلیٰ ہو تو جو شخص زیر اختیار ہو وہ اپنے ذاتی فائدہ کے لئے اتھمال کر سکتا ہے

۱۔ یعنی ساقط یا قابل اتھمال ہوں (کیا ڈوکم Caducum) کی اصطلاح سے مراد وہ عطیات تھے جو ازروئے قانون ملک جائز تو تھے مگر ان سے پہلو تھی یا تو کسی خاص ممانعت کی وجہ سے (مثلاً جیسے کہ

یہاں جب کہ کوئی قانون موضوعہ عائد کرے) کیجاتی تھی یا جو کسی اور وجہ سے ساقط ہو گئے ہوں۔ مثلاً کشی شرط کا پورا نہ کرنا۔ عطیات ساقط شدہ (کیا ڈوکا Caduca) سے متاثرہ عطیات

ہیں جن کو (برودان اسکرپٹس Pro non scriptis) کہتے تھے جیسے کہ وہ ہبہ بالوصیت جو اس شخص کے لئے کیا جائے جو فوت شدہ ہو لیکن موسیٰ کا خیال اسکے خلاف تھا۔ کیا ڈوکم سے

مراد وہ سقوط ہے جو موسیٰ کی وفات کے بعد ہوا اور (ان کا ذکر کیا ٹوکلی In causa caduci) سے مراد وہ ہبہ بالوصیت ہے جو تاریخ وصیت نامہ اور وفات موسیٰ کے درمیان باغزو گیا ہو (دیکھو پہلی کتاب اول ۳۸۲-۳۸۳)۔

مثلاً ایک ابن العائد جبکو اس کے والد نے وارث بنایا ہو یا وہ غلام جب بچائے آزاد کی کے ساتھ وارث نامزد کیا گیا ہو اور اگر شخص اعلیٰ موصی کے سوائے کوئی اور شخص ہو تو شخص زیر اختیار کو جو فائدہ عطا کیا گیا ہو اس سے معمولی صورتوں میں صرف اب العائد یا آقا منتفع ہوتا ہے۔ مثلاً عسہ کے غلام بکر کو زید اپنا وارث بناتا ہے۔ یہ تقدیر جائز ہے بشرطیکہ عمرو کو زید کے ساتھ ٹسٹمنٹی فیکٹیو حاصل ہو اور اگر عمرو فوت بھی ہو چکا ہو تو جائز ہے کیونکہ اسکا ورثہ مطلق اس کی شخصیت کو برقرار رکھتا ہے۔ لیکن ظاہر ہے کہ جب عمرو یا عمرو کے وارث کے حکم سے بکر زید کی جائیداد پر دخل پاتا ہے تو اس کی حالت گویا اپنے آقا کے کارندہ کی ہوتی ہے اور اس طرح سے اس کو وارث بننے کے پورے فوائد حاصل ہو جاتے تھے بلا اسکے نقائص کے۔

ٹسٹمنٹی فیکٹیو (Testamenti factio) کا مفہوم کسی وصیت نامہ کی شہادت کی قابلیت کے متعلق۔

شہادت کی قابلیت کی ضرورت صرف تحریر وصیت نامہ کے وقت ہوتی تھی اور کہا جاتا ہے کہ گیس کے زمانہ میں صرف وہ اشخاص گواہ ہو سکتے تھے جن میں رسم میاںکی میٹن (جس پر پورے وصیت نامہ کا دار و مدار تھا) میں حصہ لینے کی صلاحیت ہوتی تھی۔ چونکہ اس رسم میں کوئی ایسا شخص حصہ نہیں لے سکتا تھا جو کہ مدنی نہ ہو اور جسکی عمر سن بلوغ سے زائد نہ ہو اور جس پر کوئی قانونی ناقابلیت عائد نہ ہوتی ہو۔ پس اس سے یہ نتیجہ نکل آیا کہ گونگے بہرے۔ مجنون۔ غلام۔ عورتیں یا بچے جو ذیولایت و حصانت ہوں اچھے گواہ نہیں ہو سکتے۔ یہی نہیں بلکہ گیس کی تحریر کے زمانہ میں چونکہ بظاہر تمام کاروبار موصی اور مشتری عائد فیما بایا ایپٹر (Familiae emptor) کے درمیان ہوتا تھا لہذا کوئی شخص جو ان دونوں کے یا ان دونوں میں سے کسی ایک کے زیر اختیار ہو جائز گواہ نہیں ہو سکتا تھا۔ لیکن وارث اصلی موہوب اہم اور نئے رشتہ دار

۱۔ جسکا مفہوم جینیٹین کے زمانہ کی ہدایات میں مستند تھا۔

۲۔ اسکا امتنا وہ ہے جبکہ دوسرے کے غلام کو بغیر آزادی وارث مقرر کیا جائے اور وہ شرط پوری ہو چکی ہو۔

۳۔ جو شخص مشتری کے زیر اختیار ہو مثلاً معجز نہیں ہو سکتا دیکھو گیس کتاب دوم فقرہ ۱۰۵۔

جائز طور پر گواہ ہو سکتے تھے اگرچہ گیش کا بیان ہے کہ خود وارث اسکا اب العالمہ اور ان لوگوں کو جو اس کے زیر اختیار ہوں نہیں چاہئے کہ گواہ بنیں۔ جو حبشین کے زمانہ میں وصیت کسی فرضی بیع کے ذریعہ سے نہیں ہوا کرتی تھی۔ تاہم گواہ کو چاہئے تھا کہ اسکو حق تجارت حاصل ہو اور اس میں کوئی قانونی ناقابلیت نہ ہو اور حبشین کے قول کے مطابق عورتیں۔ نابالغ بچے۔ غلام۔ گونگے۔ بہرے۔ مجانین۔ سہمین اور وہ لوگ جو غیر قابل وصیت قرار دئے گئے ہوں ان اشخاص میں سے کوئی بھی شہادت کا مجاز نہ تھا۔ ششتری عالمہ کا کوئی نشان بانی نہ رہا لیکن قانون قدیم کی طرح کوئی شخص بھی جو کسی کے زیر اختیار ہو یا اسی اختیار کے تحت میں ہے جیسے کہ موسمی گواہ نہیں ہو سکتا اور وہ رواج جسکو گیش نے ناپسند کیا یعنی کہ وارث اور اس کے رشتہ دار شواہد جائز تھے حبشین کے زمانہ میں غیر قانونی قرار دیا گیا۔ حبشین کے موضوعہ قانون کی رو سے کوئی شخص بھی جو وارث نامزد ہوا ہو یا جو اس کے زیر اختیار ہو یا اسکا اب العالمہ یا اسکا بھائی جو اسی اختیار میں ہو عرض ان میں سے کوئی شخص بھی گواہ نہیں ہو سکتا۔ لیکن حبشین کے زمانہ میں یہ قاعدہ تھا کہ موجب الہم اور وہ اشخاص جنہیں امانت بذریعہ وصیت سونپی گئی ہو گواہ وصیت ہو سکتے تھے اگرچہ اس سے ان کا فائدہ ہوتا ہو۔

ج۔ وصیت نامہ کس طرح ناجائز ہو سکتا ہے۔ جو وصیت نامہ ابتدا ہی سے ناجائز ہوتا تھا اسکو ناجائز (ان جستم In justum) یا کالعدم (نان جوری نیا کلم Non jure factum) کہتے تھے۔ اور اس وصیت نامہ کا نام جو بوقت تحریر جائز ہو مگر کسی واقعہ یا بعد کے باعث وہ ناجائز قرار دیا گیا ہو (رپٹم Ruptum) تھا۔ وصیت نامہ جائز (ٹسٹمنٹم ان جستم Testamentum in justum) وقت تحریر ہی سے کوئی وصیت نامہ کالعدم اور بے اثر ہوتا تھا۔ کیونکہ

الف۔ موسمی کو حق ٹسٹمنٹی فیا کیٹھو حاصل نہ تھا مثلاً وہ الہینی (لیاٹی لی جونیانس) تھا۔

۱۔ اپنی قابلیت کا استعمال نہ کریں (دیکھو گیش کتاب دوم فقرہ ۱۰۸)۔

۲۔ اور لازماً ان کے رشتہ دار بھی۔

(ب) وصیت غیر صحیح طور پر کی گئی۔ مثلاً چند گواہ قانونی گواہ ہونگی اہمیت نہیں رکھتے تھے یا یہ کہ موسیٰ نے نامزدگی وارث اور کسی اپنے بیٹے کو جو اس کے زیر اختیار و محروم الارث کرنا ترک کیا ہو۔

ٹسٹمنٹ رپٹم (Testamentum ruptum) کوئی وصیت نامہ جائز کا عدم ہو جاسکتا تھا کیونکہ الملف۔ موسیٰ نے اس کو فسخ کر دیا کیونکہ ایک نئے وصیت نامہ کے ذریعہ سے جواز روئے قانون ملک جائز تھا اس کو حق تھا کہ پہلا وصیت نامہ فسخ کر دے۔ لیکن دوسرے ناجائز وصیت نامہ سے بھی پہلا وصیت نامہ قسح ہو جاتا تھا اگر موسیٰ کے وہ ورثہ جو بعد م موجودگی وصیت نامہ ورثہ قرار پاتے پہلے وصیت نامہ میں متروک ہوتے اور دوسرے میں وارث ٹھہرائے جاتے اور دوسرے وصیت نامہ سے گو وہ صحیح طور پر مرتب ہوا ہو اور اسکے اثر سے وصیت نامہ سابق فسخ ہو جاتا ہو۔ اور اگر وہ شخص جو اس میں وارث نامزد ہوا جو چند خاص اشیاء کی حد تک وارث ہوا ہو تو یہ تعمیر کیا جاسکتی ہے کہ اس کے ذریعے اسکو ایک امانت بذریعہ وصیت سونپی گئی ہے کہ جائداد کا باقی حصہ اس وارث کے حوالہ کر دے جسکا ذکر استبدائی وصیت نامہ میں آیا ہو۔ گو اگر ان اشیائے خاص کی کل مالیت پوری جائداد کے ایک ربع کے برابر نہ ہو تو اشیائے مطہرہ کے علاوہ وہ وارث جو دوسرے وصیت نامہ میں نامزد کیا گیا ہو جائداد کا اور اتنا حصہ رکھ لے سکتا ہے جس سے کہ ایک ربع کی تکمیل ہو سکے اور یہ حصہ ربع اسکو از روئے قانون پیکا سیانم حاصل ہوتا تھا۔ احکام قیود و ویس کے بعد کوئی وصیت نامہ دس سال کے مقررہ کے بعد منسوخ ہو جاتا تھا۔ لیکن جٹینین کے زمانہ میں محض مرور ایام کا کوئی اثر نہیں ہوتا تھا تا وقتیکہ دس سال کے بعد موسیٰ ازراۃ انفسخ نہ ظاہر کرے۔ (تین گواہوں کے آگے زبانی کہنے سے ایپنسیان (ایکٹا) (Acta)

میں جسٹری کرادے۔ محض نیت انفساخ کافی نہیں تھی۔ (جسٹینین ۲-۱۷-۷) لیکن وہ انفساخ درست متصور ہوتا تھا اگر وصیت نامہ تلف کر دیا جاتا مثلاً پھاڑ ڈالا جاتا۔ یا وارث کی نامزدگی محکوم کر دی جاتی ہو۔

ب۔ کوئی وصیت نامہ کالعدم (Ruptum) ہو جاتا اگر پاسٹوس سوس (Postumus suus) باپ کی وفات کے بعد کوئی خویش پیدا ہوتا یا تاریخ وصیت کے بعد کسی طرح سے کوئی شخص وارث بلا وصیت ہو جاتا۔ مثلاً ازدواج یا حق شوہر یا بنیت خود مختار (ایروگیشن Arrogation) کے ذریعہ سے۔ لیکن جسٹینین کے زمانے میں کسی پاسٹوس کی ولادت کی وجہ سے وصیت نامہ کا ٹوٹنا ضروری نہ تھا کیونکہ جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے ایسے اشخاص کی وراثت کے لئے نامزدگی یا ان کو محروم الارث کرنا تو قعاً ہو سکتا تھا۔ اور ازدواج یا حق شوہر تو بالکل متروک ہو چکا تھا۔ لیکن جسٹینین کہتا ہے کہ اس کے زمانے میں بھی اگر کوئی موی کسی بالغ کو قبیلی کرتا اور یا کسی کو بذریعہ بنیت کامل قبیلی بناتا تو (سورس ہیرس Suus heres) کے مشکل ہم چہ ہو چکے ہوتے

اسکا وصیت نامہ فسخ ہو جاتا۔

ج۔ کوئی وصیت نامہ کالعدم ہو جاتا (ایرٹیم Irritum) بھی کہتے تھے جب کہ تاریخ وصیت کے بعد موصی کی حیثیت قانونی میں تنزل واقع ہو لیکن اگر (۱) موصی کے غنیم کے ہاتھ اسیر ہو چکے باعث تنزل حیثیت واقع ہوا ہو تو اسکے وصیت نامہ کو (ایرٹیم نہیں کہا جاتا تھا۔ کیونکہ جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے اس کی حمایت یا توجس پاسی لیمینیم سے (ایکسٹولیس کا نیلیا Fictio legis cornelia) سے ہوتی تھی اور (۲) اگر تنزل حیثیت اقل درجہ کا ہوتا اور موصی مدنی اور بولنت مرگ خود مختار سونی جوس ہوتا (مثلاً قبیلی ہو چکے بعد: ایروگائی: پھر آزاد ہو جانے سے) تو پریٹر اس وارث کو جس کا نام وصیت نامہ میں ہو قبضہ برپائے عدلت و مطابق الواح عطا کرتا مگر یہ صرف (سائن ہی

(Sine re) ہوتا تھا تا وقتیکہ اپنی حیثیت سابقہ دوبارہ حاصل کر نیکی
بعد موصی صریح طور پر اپنی خواہش ظاہر کرے کہ وصیت نامہ بحال رکھا جائے۔
۱۔ وصیت نامہ کے کا عدم ہونے کی ایک اور مثال (یا جیسا کہ یہاں خاص طور
سے اسکو (ڈیسی ٹیوٹم یا ڈیسیٹوٹم Destitutum or desertum) کہا
جاتا تھا) یہ تھی کہ کوئی شخص بدل نہ ہو نیکی باعث وارث نہ لے سکا یعنی موصی
سے پہلے مر گیا یا ششمنٹی نیا کٹیو زایل ہو گیا یا انکار کر دیا۔
۲۔ وصیت کے منسوخ ہو جانے کی سب سے آخری شکل یہ تھی کہ فریادرنائے
وصیت نامہ نامہ نصفانہ پیش کیجائے۔ (کویریلان آف کیاسی ششمنٹی
Querela Inofficiosi Testamenti) کی کاسیابی پر وصیت نامہ
کا عدم ہو جاسکتا تھا۔

ذیلی دفعہ ۲۔ جائشمنی بعدم وصیت انٹیسٹ سکیشن (Intestate succession)

اگر کوئی شخص بغیر وصیت کے مر جائے یا ایسا وصیت نامہ چھوڑے جو بے اثر ہو تو وہی
اشخاص وارث ہوتے تھے جن کو قانون وارث تسلیم کرتا جیٹین کے جدید فرامین نافذ
ہونے تک وارث کے قرار دینے کا اصول قرابت ہم جدی کے اصول پر مبنی تھا۔
اگرچہ پریٹروں کا اصلاحوں اور دیگر تبدیلیوں سے جو زمانہ جیٹین سے پہلے
بلکہ خود جیٹین کے زمانہ میں اس کے جدید فرامین سے پہلے اور ان کے ذریعہ سے
بسی لگائی تھیں اس میں ترمیم ہو گئی پس اس مضمون کو ذیل کے عنوانات کے تحت
ترتیب دے سکتے ہیں :-

- الف۔ ازروئے قانون ملک۔
- ب۔ پریٹروں کی اصلاحیں۔
- ج۔ جیٹین کی ابتدائی ترمیمات کے پہلے کا قانون۔

۱۔ یعنی قابض بر بنائے معلوت کو وارث بلا وصیت بدخل کرتا۔
۲۔ مقابلہ کروکیٹس کے کتاب دوم فقرہ ۱۴۷ تا ۱۴۹۔

ن۔ جدید فرامین (ناولس Novels)

۱۔ جانیشینی اشخاص آزاد شدہ مولی العتاقہ کے حق کا ذکر ایک جداگانہ بحث کا محتاج ہے۔

الف۔ ازروئے قانون ملک۔ جیسا کہ قبل ازیں ذکر ہو چکا ہے کسی شخص کے بلا وصیت مرنے پر چھٹاں اول اسکے متروکہ کی مستحق ہوتی ہے وہ اس کے ورثائے بنفسہ ہوتے ہیں۔ یعنی وہ اشخاص جو اسکی وفات کے وقت اسکے زیر اختیار تھے مگر جو اس کی وفات کے باعث خود مختار (سوئی جوریس Suis juris) ہو جاتے ہیں قائم مقامی بھی جائز تھی یعنی اگر کوئی وارث بنفسہ فوت ہو جائے تو اسکے حصے کا استحقاق اس کے بچوں کی طرف منتقل ہو جاتا وارث متوفی کے ورثہ اسکا حصہ بالنسب لیتے تھے (پرسٹریس Per stirpes) یعنی بچے آپس میں وہ حصہ بانٹ لیا کرتے جو ان کے سوسٹیکوٹے والے اثاثہ شائیت کے حسب ذیل ورثہ موجود ہیں اسکا ایک لڑکا عروہ جو بتبیت میں دیا جا چکا ہے دوسرا لڑکا سیمی بکر ہے جسکو وہ آزاد کر چکا۔ ایک بیٹی مساتہ ہندہ ہے جسکا ازدواج باحق شوہر ہو چکا۔ ایک اور بیٹی سیمی خالدہ ہے جسکا بیاہ ہو چکا اور جسکا ایک بیٹا سیمی حامد ہے۔ اور ایک فرزند متوفی گیش سے دو پوتے ہیں۔ زید کی وفات کے وقت عروہ بکر اور ہندہ اسکے اختیار میں نہیں تھے۔ حامد تھا مگر زید کی وفات سے وہ خود مختار نہیں ہوتا۔ پس ان میں سے کوئی شخص بھی زید کے ورثائے بنفسہ سے نہیں ہو سکتا۔ لیکن خالدہ اور دو پوتے زید کی وفات کے وقت اس کے زیر اختیار تھے اور خود مختار ہو گئے ہیں اس لئے خالدہ نصف جائیداد کا وارث ہے اور دونوں پوتے بقید نصف کے کیونکہ وہ اپنے متوفی باپ کے قائم مقام ہیں اور بہ لحاظ نسب اپنا حصہ لیتے ہیں۔ اگر قائم مقامی بالنسب ہونے کے عوض باراسس (پرکیپا پی ٹا Per capita) ہوتی تو خالدہ اور ہر ایک پوتا جائیداد کے ایک ایک ٹکٹ کا وارث ہوتا۔

ورثائے بنفسہ کے نہ ہونکی صورت میں متروکہ ہم جدی رشتہ داروں اقرب (ایگنائٹی پراکسیمی Agnate Proximi) میں تقسیم کر دیا جاتا ہے یعنی ہم جدی رشتہ دار (جو ورثائے بنفسہ سے جدا ہوں) جو موسمی کے وفات کے وقت یا وصیت نامہ کے

نا قابل تعمیل ہو نیکے وقت اسکے قریب ترین رشتہ دار ہوں مثلاً وہ بھائی جو موسیٰ کے باپ سے پیدا ہوئے ہوں یا کوئی چچا۔ ہم جدیوں کی صورت میں جو قواعد میں وہ ورثائے بنفسہ کے قواعد سے جدا ہیں کیونکہ

الف۔ درجہ میں جو سب سے قریب ہو وہ دوسرے ہم جدیوں کیلئے واجب ہوتا تھا یعنی یہاں قائم مقامی کا اصول ملحوظ نہیں رکھا جاتا ہے مثلاً اگر میت کے کوئی ورثہ بنفسہ موجود نہ ہوں بلکہ صرف ایک بھائی عمر و اور دوسرے متوفی بھائی کا بیٹا سسمی کو موجود ہوں تو عمر و درجہ میں قریب ہو چکی وجہ سے تنہا وارث قرار دیا جائیگا اور ہر درجہ میں بعید ہو چکی وجہ سے محبوب ہو جائیگا۔

ب۔ صورت متذکرہ صدر میں بکر کا جائشینی کی بابت حق مشروط بھی حاصل نہیں ہوتا اگر عمر و قبل از دغلیابی مر جائے یا ورثہ لینے سے انکار کرے۔ لا اس حق مرق جائشینی ہے ہی نہیں۔

ج۔ اگر مساوی درجہ کے کئی ہم جدی ہوں تو جائشینی بالراس ہوتی نہ کہ بالنسب فرض کرو کہ میت کا کوئی وارث بنفسہ نہیں ہے اور نہ کوئی بھائی یا بہن بلکہ ایک متوفی بھائی کا بیٹا سسمی عمر و اور ایک دوسرے متوفی بھائی کے دو بیٹے بکر اور خالد زندہ ہوں تو ان تینوں میں سے ہر ایک ایک ثلث ترکہ کا مستحق ہو گا۔

د۔ از روئے قانون وہ کو نیا عورتیں ہم جدی قرار بنداری حیثیت سے محروم تھیں بہ استثناء ان عورتوں کے جو خون رشتہ دار ہوں۔

اگر ورثائے بنفسہ اور ہم جدان قریب نہ ہوں تو جائداد اہل قبیلہ کو ملتی لیکن گیش کے زمانہ میں اہل قبیلہ کا حق جائشینی متروک ہو چکا تھا اور اس لئے وہ اس بحث پر بالتفصیل بحث نہیں کرتا ہے۔

لے برادران و خواران ہم جدی یعنی وہ بھائی نہیں جو متوفی کے باپ ہی سے پیدا ہوئے ہوں۔ وہ میں سب سے قریب تھے اور انکو ہم خون، کا خاص نام دیا گیا تھا۔ ورثائے لازمی اور ہم جدی دونوں کو بعض اوقات ورثائے حائر کہا جاتا تھا کیونکہ قانون الواح اشاعتی کی رو سے انھیں ورثہ کی طرف بلایا جاتا ہے۔

۱۳ دیکھو گیش کتاب سوم فقرہ (۱۳)

۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸

ب۔ بریٹروں کی اصلاحیں۔ قانون ملک میں وراثت بلا وصیت کی بابت جو نقائص تھے ان کو گیش سے یوں مجمل بیان کرتا ہے :-

(۱) جو بچے آزاد کر دئے گئے تھے اسکا کوئی حق نہ تھا اور نہ ان بچوں کا تھا جو تنہا میں دئے گئے تھے یا جنکا ازدواج با حق شوہر ہو چکا تھا۔

(۲) جو بچے اپنے باپ کے ساتھ مدنی قرار دئے گئے تھے وہ باپ کے زیر اختیار نہیں تھے تا وقتیکہ شہنشاہ اس کے متعلق فرمان نہ جاری کرے اور اسے وہ اس کے ورثائے بہ نفسہ نہیں تھے۔

(۳) رشتہ داران ہم جد کو جن کی قانونی حیثیت میں تنزل ہوا تھا حق وراثت حاصل نہیں ہوتا تھا۔ کیونکہ گو تنزل حیثیت درجہ اقل کا ہی کیوں نہ ہو وہ ہم جدی کی تعریف سے باہر ہو جاتے تھے۔

(۴) قریب ترین ہم جدی کے نہ ہونے کی صورت میں رشتہ داران بعید کا کوئی حق نہ تھا۔

(۵) بجز ہم خونی کے (ایک ہی باپ سے پیدا ہوئی بہنیں) کوئی ہم جدی عورت بانشین نہیں ہو سکتی تھی۔ اور

(۶) کاگنائس (Cognates) کا جو ہم جدی نہ تھے کوئی حق تھا ہی نہیں۔

اس طرح دو لوگ جنہیں رشتہ داری اثاث کے ذریعہ سے حاصل بھی بالکل محروم تھے۔ اس بنا پر ان کو اپنے بچوں کی بانیشینی کا کوئی حق نہیں تھا (اور اس کے برعکس)

تا وقتیکہ اسکا ازدواج با حق شوہر نہ ہو چکا ہو تاکہ اسکی حالت اپنے بچوں کے مقابلہ میں ہم شکل خواہر بواسطہ ہم جدی کے ہو (ہم جدی۔ ایگنائٹس)۔

۱۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ کوئی رومنی بلا وصیت مرنے سے کیوں ڈرتا تھا۔

۲۔ دیکھو گیش کتاب سوم فقرہ ۲۴۱۸۔

۳۔ مقابلہ کر گیش کتاب اول فقرہ ۹۴۔

۴۔ ایک دوسری سختی یہ تھی کہ جہاں خونی رشتہ داری کے دعویٰ فطری کی طرف سے اس قدر بے اعتنائی کی گئی ہم جدی رشتہ داری متوفی اور کسی بالکل جہنی شخص کے درمیان قائم ہو سکتی تھی۔ مثلاً وہ شخص جسکو اس نے اپنی تنہا میں لیا ہوا جو اس بنا پر اس کے حقیقی بیٹے کو جو آزاد کر دیا گیا محروم کر دیتا ہے۔

گیس کہتا ہے کہ ان تمام نامساواتوں میں پریٹر نے اپنے اعلیٰ مقامی احکام کے ذریعہ ترمیم کر دی ترمیم ان معنوں میں نہیں کی گئی کہ اشخاص محسوم الارث کو بموجب قانون ملک وارث بنایا گیا ہو (چونکہ پریٹر وارث نہیں بنا سکتا) بلکہ ان کو حقیقت نصفی بعدم وصیت (بونوم پریسیو Bonorum possessio) دیتا تھا۔ اسکی خاص اصلاح حسب ذیل تھیں۔ اس نے ایک ترتیب دیا ہے کہ اس ترتیب کے لحاظ سے حقیقت نصفی دیا جاتا تھا اور جائیداد کا متعہ و تصرف ان اشخاص کو دیا کرتا تھا جنکا شمار ان مختلف جماعتوں میں ہوتا تھا۔ عام ازیں کہ ایسے اشخاص قانونی ورثا ہوں یا وہ لوگ ہوں جو از روئے قانون ملک محسوم الارث ہونیکے باعث پریٹر ان کی حمایت کرتا ہو۔ اگر حقیقت نصفی ایسے شخص کو دیا جائے جو کہ از روئے قانون ملک وارث ہو تو ظاہر ہے کہ یہ صرف قانون ملک کو مدد دینے کی غرض سے تھا۔ دوسری صورتوں میں قانون کو درست کرنے کی غرض سے تھا۔

انکے چار خاص درجے حسب ذیل تھے۔

(۱) انڈی لبری Unde liberi

(۲) انڈی لیمی Undi legitimi

(۳) انڈی کاگناتی Unde cognati

(۴) انڈی ویرایت اکسر Unde vir et uxor

قبضہ بر بنائے معدلت۔ بونوم پریسیو انڈی لبری Bonorum possessio undi liberi پریٹر کے اعلانی احکام موسومہ انڈی لبری متعلق آزاد شدہ کی رو سے حقیقت نصفی کے مستحق نہ صرف ایسے ورثائے ذاتی قرار دئے گئے اپنے اعلانی احکام کے اسی حصہ میں پریٹر نہ صرف ورثائے لازمی سے جو از روئے قانون ملک مستحق ہیں قبضہ بر بنائے معدلت کا وعدہ کرتا تھا جو کہ از روئے قانون ملک مستحق تھے بلکہ (۱) آزاد شدہ لڑکا اور (۲) ایسا بچہ جو بتینیت میں دیا گیا ہو اور بعد میں آزاد کر دیا گیا ہو۔ مگر آزاد شدہ لڑکے کے متعلق

۱۔ اگر کوئی بچہ تنیت میں دیا جائے اور وہ اسکے حقیقی باپ کی وفات کے بعد آزاد کر دیا جائے تو جینیٹین کے زمانہ قبل میں یہ قاعدہ تھا کہ اس بچہ کو نہ اپنے حقیقی باپ اور نہ پدر متنی کی جائینی کا کوئی حق رہا بجز اسکے کہ وہ اول الذکر کا کاگناتی ہوتا تھا۔

یہ شرط تھی کہ وہ دیگر ورثا کے ساتھ اشتمال جائداد کرے (کولاٹو بوزم Collatio bonorum) یعنی انکے ساتھ شریک حصہ جائداد ہونے سے پہلے اسکو سرمایہ عام میں وہ تمام مال بجز اثاثہ جنگی و ہمشکل جنگی کے جو اس نے تاریخ آزادی سے حاصل کیا ہو لاکر جمع کرے۔ اسکی وجہ مثال سے واضح ہوگی۔ زید کے تین بیٹے ہیں۔ عسمر و بکر۔ اور خالد۔ اگر وہ عمر و کو آزاد کر دے۔ اور چار سال کے بعد وہ فوت ہو جائے تو بکر اور خالد ورثائے بنفسہ ہوتے ہیں اور پریت عسمر کو انکے ساتھ حقیقت نصفی دیتا ہے۔ لیکن بیس خیال کہ عمرو نے اپنی تاریخ آزادی اور باپ کی وفات کے درمیانی زمانہ میں بہت کچھ جائداد پیدا کر لی ہوگی در حالیکہ بکر اور خالد بجز اثاثہ جنگی یا ہمشکل جنگی کے کوئی اور چیز کما نہیں سکتے تھے عمرو کو حصہ میں شریک ہونکی اجازت اس شرط سے دی جاتی تھی کہ اپنی جائداد بھی شامل ترکہ کرے جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے۔ اگر کوئی لڑکا آزاد کر دیا جائے اور اس کے بچے جو آزادی سے پہلے پیدا ہوئے تھے اپنے اب العاقلہ کے زیر اختیار ہوں تو وہ موخر الذکر کے ورثائے بنفسہ ہوتے اور از روئے قانون ملک خود اپنے باپ کو محروم الارث کرتے لیکن پریت نصف جائداد کی حقیقت نصفی باپ کو اور باقی نصف کی حقیقت اس کے بچوں کو دیتا۔ مگر ظاہر ہے کہ اگر ورثہ متعدد ہوتے تو باپ اور بچے ہر ایک آدمی آدمی جائداد نہیں لیتے بلکہ اس کے حصہ کا آدھا۔ اگر کوئی آزاد شدہ بچہ اپنے نیش تبیت (خود مختار) میں رہے تو اسکے حقیقی باپ کی جائداد کا اسکو قبضہ بر بنائے معدلت نہیں دیا جاتا تھا تا وقتیکہ جس شخص نے اسکو تبیت بالغ میں لیا تھا اسکے باپ کے حین حیات اسکو آزاد نہ کر دے۔

انڈی لیمیٹیمی (Unde legitimi) ایسا پایا جاتا ہے کہ اس نوع کا قبضہ بر بنائے معدلت پر پٹری و از روئے قانون ملک جائز تھا کیونکہ وہ بموجب قانون ملک ورثائے لازمی کے واسطے تھا جنہوں نے انڈی لیمیٹیمی کا مطالبہ نہ کیا ہو اور انکے واسطے بھی جو ہم جلدن اقرب تھے

۱۔ اسکے سوائے باقی جو کچھ انہوں نے کمایا اپنے باپ کیلئے کمایا۔

۲۔ یعنی جنہوں نے ایک سال کے اندر قبضہ بر بنائے معدلت کے دعوے سے غفلت کی ہو اور اسلئے انکواس دوسرے موقع کا فائدہ اٹھا پاؤں جو نہیں پر پٹنے دیا۔ یعنی وارث جائز ہونیکا دعویٰ پیش کریں۔

جیسا کہ قبل از اس قشریح ہو چکی ہے۔ یہ سچ ہے کہ پریٹران ہم جدی کی مدد کیا کرتا تھا جو از روئے قانون ملک محروم تھے مگر پریٹراس درجہ رشتہ داری میں مدد نہیں کرتا تھا بلکہ وجہہ بالبعد میں۔

انڈی کا گنائی: (Unde cognati) پہلی دو جماعتوں سے جن اشخاص کا استحقاق متعلق ہو اگر ان کے منجملہ کوئی شخص بھی اپنا دعویٰ پیش نہ کرے تو پریٹرقبضہ بر بنائے عدلت (ہونرم پریسیو انڈی کا گنائی) ان لوگوں کو دیتا تھا جو متوفی کے رشتہ دار خونی ہوں۔ اس جماعت کے اندر تمام فروغ داخل تھے خواہ وہ آزاد شدہ ہوں یا بنیت میں دسے ہوئے ہوں یا نہ دسے ہوئے ہوں۔ اور گو کچھ ہنوز اپنے پدر بانی کے اختیار میں ہو۔ وہ تمام رشتہ داران ہم جسد جنگی قانونی حیثیت میں تنزل واقع ہوا ہم جدان البعد جنہیں ہم جدان اقرب نے محروم کیا ہو۔ وہ عورتیں جو ہم جسد تھیں (اگرچہ وہ ہم خونی نہ ہوں) اور دیگر قرابت دار گورشتہ داری بذریعہ اناث قائم ہوتی ہو اس طرح کہ بچہ اپنی ماں کا جانشین ہو سکتا اور بالعکس۔ ظاہر ہے کہ یہ تمام اشخاص وقت واحد میں دعویٰ کا حق پیش نہیں کر سکتے تھے۔ قاعدہ یہ تھا کہ جب قبضہ بر بنائے عدلت اس جماعت کے بنائے بنتا تو وہ تمام اشخاص جنکو متوفی سے قریب ترین خونی رشتہ داری ہو آپس میں مساوی حصے بانٹ لیتے اور قائم مقامی کی کوئی شکل پیدا نہیں ہوتی تھی۔

انڈی ویراٹ اکر (Unde vir et uxor) اگر جامعہ ہائے متذکرہ صد میں سے کسی کو بھی ورثہ نہ ملے مثلاً اس لئے کہ جو لوگ مستحق تھے انھوں نے اپنا دعویٰ پیش نہیں کیا تو پریٹرمٹوفی کی بیوہ یا شوہر کو جیسی کہ صورت ہو قبضہ بر بنائے عدلت عطا کرتا۔ ج۔ جینیٹین کے ابتدائی وضع قوانین کے ذریعہ سے قانون کی کیا تعریف کی گئی اور اس سے پہلے قانون کا کیا تصور تھا۔

جینیٹین کے زمانہ سے پہلے قانون میں جو تبدیلیاں ہوئیں ان سے واضح ہو گا کہ ہم جدی کے خیال کو دور کر کے کاگنائیوں کے اصول کو تدریجاً تسلیم کیا گیا اور اس نشوونما کی تکمیل

لے لیکن کاگنائی صرف چھ درجہ میں اور جینیٹین کی نسل ساتویں درجہ میں شریک کیجاتی تھی۔
لے یعنی متوفی کی وفات کے وقت نہیں۔

بالآخر خود جیٹین نے کی۔

ازروئے قانون ٹریملیٹیم جو ہیڈرین کے زمانہ میں منظور ہوا تھا ماؤں کی حالت بہتر ہو گئی تھی جن کو کہ تا وقتیکہ انھوں نے ازدواج با حق مشہور نہ کیا ہو اس وقت تک زیادہ سے زیادہ اپنے تیسرے درجہ کے بچوں یعنی انڈی کاگناٹیو کی جائدادیں قبضہ بنائے سعدت کا حق حاصل ہوتا تھا اگر (ان جیٹوا Ingenua کے باعث اسکو (جس ٹریلم لبرورم Jus trium liberorum) یا آزاد شدہ ہوئی وجہ سے (جس کوے ٹور لبرورم Jus quatuor liberorum) حاصل ہوتا تو ازروئے قانون موضوعہ ماں کو اپنے بچوں (لبری Liberi) ان کے باپ اور ان کے ہم جدی بھائی کے بعد اپنے بچوں کی جائیداد کی بابت حق قانون ملک حاصل تھا۔ پس اگر کوئی بچہ اس طرح مرے کہ اس کے کوئی بچے ہوتے نہ باپ اور نہ ہم جدی بھائی تو ماں قانونی وارث ہوتی تھی اور اگر بچہ کی بہنیں ہوتیں تو ماں کو جائداد کا نصف حصہ ملتا۔ اس کے بالعکس ازروئے قانون آرنی ٹیٹیم مصدرا ۱۷۸ء بچوں کو اپنی ماں کی جائداد کی جائیداد کا حق حاصل ہوا۔ اب تک یہ ہوتا تھا کہ بچے اپنی ماں (انڈی کاگناٹی) کی جائداد کی بابت صرف قبضہ بنائے سعدت کا مطالبہ کر سکتے تھے مگر قانون کا یہ نتیجہ ہوا کہ انھیں درجہ اول پر چڑھا دیا گیا۔ ”ویالین ٹیٹیم“ اور تھیوڈوسی کے ایک دستور نے قانون آرنی ٹیٹیم میں جو ایک کسر باقی رہ گئی تھی اسکی تکمیل کر دی۔ اس طرح کہ نواسوں کو ان کے نانا۔ نانی کی اور پوتوں کو انکی دادی کی قانونی جائیداد عطا کی۔ اور آخر میں ”اناسٹیس“ نے یہ قانون سترہویں صدی میں جاری کیا کہ متوفی کے آزادی یافتہ بھائی اور بہنیں جو سابق میں صرف تیسرے درجہ میں شریک تھے دوسرے درجہ کے ہم جدی (یعنی آزادی یافتہ) بھائی اور بہنوں کے ساتھ دوش بدوش جائیداد میں حصہ لیتے ہیں۔ لیکن انکو حقیقی ہم جدوں کا نصف حصہ ملنا چاہیے۔

۱۔ یعنی تین یا چار بچے زندہ پیدا ہوئے ہوں۔

۲۔ لیکن ان کا حصہ اپنے اسلاف (لبری Liberi) کے لئے ایک ٹکٹ گھنٹا دیا گیا۔ اگر کوئی لبری نہ ہو تو ہم جد کو ایک ربع ملتا تھا۔

جو تبدیلیاں جینیٹین نے اپنی ۱۱۸ ویں اختراع سے کی تھیں ان کے لحاظ سے اس کے زمانہ میں حالت حسب ذیل تھی :-

قانون ملک کے مسلمہ ورثائے لازمی - پریٹر کے اعلان احکام کے لبری از روئے قانون آرنی ٹیانم متوفی ماں کے بچے اور ویالٹ ٹی ٹین اور ٹھیو ڈوسی کے قانون کی بنا پر پوتے اور نواسے پہلی جماعت میں داخل تھے جو بچہ تنہا میں دیا گیا ہو وہ اپنے حقیقی باپ کا وارث بدستور قائم رہتا اور تنہا تنہا نہ ہو۔

دوسری جماعت (قدیم ہم جہان اقرب) کی ترکیب اشخاص ذیل سے ہوتی تھی :-
(۱) ماں اور حقیقی بھائی بہنیں عام ازب کے وہ ہم جہدی ہوں کہ نہ ہوں تھے

(۲) برادران یا خواہران علاقائی یا اخیا فی تھے

(۳) دوسرے درجہ کے ہم جہدی بھائی بہنوں کے بعد اور متوفی بھائی بہنوں کے لڑکے اور لڑکیاں
(۴) ہم جہان البعد درجہ کی نزدیکی کی مطابقت کے ساتھ تھے

تیسری جماعت میں پریٹر کے اعلان احکام کے انڈی کا گناٹی تھے۔ اور اس میں ایسے اشخاص (جیسے کہ آزادی یافتہ بھائی) شریک نہ تھے جن کو حسب بیان مندرجہ صدر درجہ مافوق میں شامل کر لیا گیا ہو۔

۵۔ اختراعات : ناولس (Novels) یہ انتظام بہت سچیدہ تھا کیونکہ اسکا سارا دار و مدار اس پر تھا کہ پہلے یہ امر متحقق ہو جائے کہ علی الترتیب ورثائے لازمی اور ہم جہان اقرب کون لوگ تھے تاکہ اعلان احکام پریٹر اور وضع قوانین کی روشنی میں ان دو جماعتوں کو وسعت دیا جائے اور ان پر انڈی کا گناٹی کا طبقہ اضافہ کیا جائے اور پھر وراثت کی دو عملی ہنوز باقی رہ جاتی تھی کیونکہ ایک طرف وارث مسلح قانون ملک

۱۔ جینیٹین نے تخفیف کو منسوخ کر دیا۔

۲۔ اگر اسکو جس بے درم حاصل نہ ہو۔

۳۔ جینیٹین نے آزادی یافتہ بھائی اور بہنوں کو حصہ لینے کی اجازت دی جو قانون اناسٹیس کی رو سے لازمی تھی۔

۴۔ جینیٹین نے آدھا حصہ بھائی بہنوں کیلئے اٹھا رکھا۔

۵۔ جینیٹین نے ہم جہدوں میں ایک ترتیبی سلسلہ جانشینی قرار دیا تھا۔

ہوتا تھا اور دوسری طرف قابض جائیداد بر بنائے معدلت - بناءً علیہ حبشین نے ارادہ کر لیا کہ اس تمام کام کو سہل کر دیا جائے اور پر پیروں نے جن اصلاحات کا آغاز کیا تھا ان کو منطقی اختتام تک پہنچا دیا جائے - اس طرح کہ علماء ہر صورت میں ہم جدی کی فرضی رشتہ داری کو خونی رشتہ داری کے اصول سے بدل دیا جائے - اسکی اخیر اصلاح ۱۱۸ ویں اور ۱۲۰ ویں اختراعات کی تعریف کے بموجب حسب ذیل تھی :-

بلا وصیت کی وفات کی صورت میں ورثا کی چار جاعتیں ہوتی تھیں جنکی ترتیب حسب ذیل تھی -

(۱) جماعت اول میں آل و اولاد داخل تھی خواہ متوفی مرد ہو کہ عورت اور ان آل و اولاد کی تشخیص خونی رشتہ داری کی بنا پر ہوتی تھی - بجز ایسی صورت کے کہ جو جبہ بنیت میں لیا جائے اسکا شمار حقیقی بچوں میں ہوتا تھا - درجہ اول میں آل و اولاد یعنی بیٹے اور بیٹیاں برابر کا حصہ ہاں اس لیتی ہیں - اور وہ اپنے بچوں کو محروم کرتی ہیں - لیکن اگر آل و اولاد سے کوئی شخص وفات بلا وصیت سے پہلے مر جائے تو قائم مقامی قائم ہوتی تھی - اور اسکے بچوں کو بالنسب وہ حصہ ملتا ہے جو انکے باپ کو ملتا اگر وہ اس وقت تک زندہ رہتا - مثلاً زید ایک بیٹا عمر و اور عمر و سے ایک پوتا بکر چوڑ کر رہا ہے - عمر و بکر کو محروم الارث کر دیتا ہے - زید ایک بیٹا عمر و اور عمر و سے کوئی بیٹے کے دو پوتے جو چوڑ کر رہا ہے - عمر و کو نصف جائیداد ملی ہے اور اسکے پوتوں کو دوسرے نصف بالنسب ملتا ہے کیونکہ وہ اپنے باپ کے قائم مقام ہیں -

(۲) جماعت دوم کی تشخیص صرف کا گناٹو سے ہوتی ہے اور اس میں اسلاف یا اصل حقیقی بھائی بہنیں اور ایسے بھائی بہنوں کے بچے جو وفات بلا وصیت سے پہلے مر چکے ہوں شامل تھے - اسلاف یا اصول کے ہمہ جا نشینی صرف انھیں تھی ہے جو قریب ہوتے ہیں اس طرح کہ اگر متوفی کے ماں باپ موجود ہوں تو اسکے دادا دادی اور نانا نانی محروم ہو جاتے ہیں -

(۳) برادران و خواہران علاقائی یا اخائی اور ایسے بھائی بہنوں کے بچے جو وفات بلا وصیت سے پہلے مر چکے ہوں -

(۴) باقی کے تمام رشتہ داران طرفین قربت درجہ کے مطابق چھٹے درجہ ساتویں درجہ کے

لے ہم جدی (اگناٹک) (Agnatio) اصول کی اخیر یادگار -

متعلق پریشانی جو قید لگائی تھی وہ منسوخ ہو چکی تھی۔

ان اصلاحوں کا نتیجہ یہ ہوا کہ وراثت اور قبضہ بر بنائے مودلت میں جو امتیاز تھا وہ دور ہو گیا الا ایک صورت کے مثلاً زن و شوہر کے درمیان کیونکہ یہ بات دیکھی گئی ہوگی کہ انتظام مصرعہ صدر میں ایسی رشتہ داری کے متعلق کوئی احکام نہیں دئے گئے اس طرح کہ کوئی شوہر اپنی زوجہ کی جائداد کی بابت صرف قبضہ بر بنائے مودلت (بوزم پریسیو انڈی ویرایٹ اکسر) کا مطالبہ کر سکتا تھا۔ اور اسکے بالکس یعنی ادکا شمار تمام رشتہ داران طرفین کے بعد تھا تاکہ جائداد کو داخل خزانہ سرکاری ہونے سے بچا لیا جائے۔ مگر جینیٹین نے ایسی بیوہ کو جو بہت عیسہ الحال تھی اور جس کا کوئی جہیز نہ تھا اسکے شوہر کی جائداد کا ایک ربع حصہ عطا کیا۔ لیکن اگر تین سے زائد بچے ہوں تو بیوہ کو (پارٹیو ویریلس Partio virilis) میں صرف حق انتفاع ملتا تھا۔

۴۔ جانشینی (الف) اہزار اور (ب) اہنسا Filu

الف۔ جانشینی اہزار: الواح اثنا عشر کے بموجب جو غلام صحیح طور پر آزاد ہو جائے اسکو پورا اختیار تھا کہ اپنی جائداد کو بذریعہ وصیت نامہ منتقل کرے اور وہ اپنے مربی کا ذکر ترک کر سکتا تھا۔ کیونکہ از روئے الواح اثنا عشر مربی کو ورثہ اس وقت ملتا جب کہ مرنے والے وصیت اور کوئی ورثہ لے لازمی چھوڑے بغیر مرنے پہلی دفعہ جو قید لگائی گئی وہ پریشانی طرف سے تھی۔ اگر کوئی مرنے پہلے متعلق بچوں کو محروم کئے بغیر چھوڑ کر مرے تو کسی قسم کی تبدیلی کی ضرورت نہ تھی۔ بر بنائے مودلت انکو مربی پر ترجیح حاصل تھی۔ لیکن اگر اس کے کوئی بچے نہ ہوتے یا ہونے پر انھیں محروم کر دیتا تو پریشانی کو نصف جائداد کی بابت قبضہ بر بنائے مودلت دیتا عام ازیں کہ مرنے کوئی وصیت نامہ چھوڑا ہو جس میں اس نے مربی کو کچھ بھی نہ دیا ہو یا دسے سے کم دیا ہو یا وہ بلا وصیت مرا ہو۔ اور اگر مرنے کوئی ایک وارث لازمی بھی نہ چھوڑتا تو مربی کو بر بنائے قانون ملک پوری جائداد کے متعلق دعویٰ کا حق ہوتا۔ دوسری تبدیلی قانون پامید سے ہوئی جس کا اطلاق صرف ان صورتوں میں ہوتا تھا کہ مرنے والے کی مالیت ایک لاکھ سکے یا اس سے زائد ہو۔ جہاں جائداد کی مالیت اس قدر ہوتی تو تا وقتیکہ مرنے یا تین سے زائد حقیقی بچے بطور وارث کے نہ چھوڑتا مربی کو "پارٹیو ویریل" یعنی ہر بچہ کے حصہ کے

برابر کا حصہ دیا جاتا یعنی اگر حر دو بچوں کو وارث چھوڑ جاتا تو مربی اور ہر بچہ کو جائیداد کا ایک ایک ٹکٹ ملتا۔ اگر ایک وارث چھوڑتا تو مربی اور بچہ آدھا آدھا حصہ لیتے۔ جینیٹین نے قانون میں حسب ذیل ترمیم کی۔ کسی حر کے پاس ایک سو آری (ایک قسم کا سک) سے کم ہو تو وہ اس کو ازراہ وصیت نامہ جس طرح چاہتا منتقل کر سکتا اگر جائیداد کی مالیت ایک سو آری ہو اور حر نے اپنے بچے چھوڑے اور انھیں اپنا وارث بنایا ہو تو مربی کو دعویٰ کا کوئی حق نہ تھا۔ اگر اس کے بچے نہ ہوں اور اگر مرنے پر انھیں محروم الارث کیا ہو تو مربی صرف ایک ٹکٹ کی بابت مطالبہ کر سکتا تھا خواہ اس کو وہ ٹکٹ دیا گیا ہو کہ نہ دیا گیا ہو۔ اگر بچے بھی نہ ہوئے اور حر نے کوئی وصیت بھی نہ کی ہو تو تمام جائیداد مربی کو مل جاتی تھی۔ پس جانشینی بلا وصیت کے قواعد کو جس طرح جینیٹین نے طے کیا وہ حسب ذیل تھے۔

(۱) حر کے اولاد حقیقی۔

(۲) مربی۔

(۳) مربی کے بچے۔

(۴) مربی کے رشتہ داران طرفین پانچویں درجہ تک۔

(لیائی نی جونیائی (Latini juniani) اور ڈیڈی ٹیکی (Deditici) کی جانشینی:-

چونکہ کسی لیائی ٹنس کو وصیت کرنا حق نہ تھا اسکی جائیداد کسی صورت میں

بھی اسکے مربی کو منتقل ہو جاتی تھی۔ جو کہ (جورے ہیریڈیاریو (Jure hereditario

نہیں لیتا تھا جیسا کہ حر کی صورت میں ہوتا تھا بلکہ (جورے سیکلیائی (Jure quodammodo

(pecullu سے پس مربی کو جو حق کسی ملکی حر اور کسی لیائی ٹنس جونیائس کی جانشینی کے

متعلق تھا اس میں اہم تفاوتیں تھیں مثلاً:-

۱۔ کلاڈیس کے زمانہ میں برائے سینائس کنسلٹا کوئی اب اعاظم کسی حر کو کسی خاص بچے کے

نام منتقل کر سکتا تھا (دیکھو جینیٹین کتاب سوم ۸)

۲۔ جانشینی حر کے متعلق مزید تفصیلی بیان کے لئے دیکھو روبی کتاب اول ۲۷ اور ایل صفحہ ۳۷۶۔

۳۔ دیکھو گیش کتاب سوم فقرہ ۵۶۔

(۱) کسی لیاٹنیٹس جو لیاٹنس کا کوئی وارث لازمی ہونا ممکن نہ تھا۔
 (۲) کسی ملکی حرکی جائداد کسی صورت میں بھی اس کے مرہی کے وارث خارجی کو منتقل نہیں ہو سکتی تھی۔ درحالیکہ کسی لیاٹنیٹس کی جائداد منتقل ہو سکتی تھی۔
 (۳) اگر دو یا دو سے زیادہ مرہی ہوں تو ملکی حرکی جائداد ان میں مساوی طور پر تقسیم ہوتی تھی۔
 اگرچہ وہ ان کا خسلام نامساوی حصوں میں رہا ہو لیکن مرہیان شریک لیاٹنیٹس جو نیانی کی جائداد میں اسی نسبت میں وارث ہوتے جس میں کہ سابق میں وہ ان کا غلام رہ چکا ہو تاہم ڈیڈ میٹیک کی جائداد میں تمام مدورتوں میں ان کے مرہیوں کی ہوتی تھیں جو بعض اوقات لیتے تھے جس طرح کہ جانشینی احرار ملکی کی صورت میں (یعنی جہاں غلام نیک چلن ہوتا تو بعد عناق وہ آزاد (لبرٹس) (Libertus) ہو جاتا اور بعض اوقات جس طرح جانشینی لیاٹنیٹس جو نیانی کی صورت میں ہوتا (یعنی جہاں اگر غلام نیک چلن ہوتا تو وہ لیاٹنیٹس بن جاتا)۔
 دب۔ جانشینی ابن العالک۔ کوئی ابن العالک یا تو اپنے اسلاف کے زیر اختیار مرنے یا آزاد ہونے کے بعد "سولی جوس" (یعنی خود مختار ہو کر)
 (۱) اگر بیٹا زیر اختیار مرنے یا تو بہ موجب قانون قدیم اسکا باپ اس کی تمام جائداد "جوری کمیونی" (Jure communi) لے لیتا جب اثاثہ جنگی کارواج ہوا تو بیٹا از روئے وصیت جس طرح چاہتا اس کو منتقل کر سکتا اور حبشین کے زمانہ میں اثاثہ ہمشکل جنگی کو بھی وہ اسی طرح منتقل کر سکتا لیکن اگر وہ بلا وصیت مر جائے تو اس کا باپ معمولی طریقہ سے دونوں اثاثہ جات لے لیتا مگر باپ کو جو حق اس خصوص میں حاصل تھا اسکو حبشین نے بیٹے کے بچوں اور اس کے بھائی بہنوں کیلئے محفوظ کر دیا۔ لیکن اثاثہ کو بیٹا اس طرح حبشین کے زمانہ میں بھی منتقل نہیں کر سکتا تھا اور ہر حالت میں

۱۔ کسی لیاٹنیٹس جو لیاٹنس کی جائداد کے متعلق قانون (لارگیانم) (Largianum) کی رو سے مرہی کے بچوں کو جو میراثا عود نہ گئے ہوں خارج (اکسٹرنی ای) (Extranei) پر ترجیح حاصل تھی۔
 ۲۔ مزید تفاوتوں کے لئے دیکھو گیش کتاب سوم فقرہ ۶۰ تا ۶۷۔
 ۳۔ دیکھو گیش کتاب سوم فقرہ ۷۰ تا ۷۶۔
 ۴۔ دیکھو حبشین کتاب دوم ۱۲۔

اس کے مرنے پر اسکا باپ وہ اثاثہ لے لیتا تھا۔ ابتداً باپ اثاثہ (پکیولیم ایڈون ٹیکیم) بھی لے لیا کرتا تھا لیکن ”تھیوڈوسی“ اور ”ویالن ٹین“ نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ جس حد تک اس اثاثہ میں (بانا میاٹرا Bonamaterua) داخل ہے حسب سابق اس حد تک وہ باپ کو ملنا چاہئے۔ مگر جس حد تک (لیو ناپٹیا Luera Naptiala) شریک ہے باپ کو صرف حق تصرف دریدہ اور (یوزوفرکٹ Usufruct) حاصل ہے اور اس شرط کے ساتھ ابن العالمہ کے بچے مالک جائداد ہوتے تھے۔ اگر بچے نہ ہوں تو ملکیت بھی باپ کو پہنچتی تھی۔ ”لیو“ (Leo) کے زمانہ میں باپ کا حق ابن العالمہ کے بھائی بہنوں اور بچوں کے بعد ہوتا تھا۔ جیٹین نے ان قواعد کو نہ صرف بانا میاٹرا کے ساتھ بلکہ ہر قسم کے اثاثہ (پکیولیم ایڈون ٹیکیم) سے متعلق کر دیا۔ اس طرح جیٹین کے زمانہ میں باپ بھرت میں اثاثہ (پکیولیم پرا فیکٹیکیم Peculium propieticium) کا وارث ہوتا تھا اور اثاثہ جگہ اور مشکل جگہ کا بھی۔ اگر بیٹا بلا وصیت مر جائے۔ اور اس صورت میں بھی اس کے بچوں بھائی اور بہنوں کے بعد۔ اثاثہ (پکیولیم ایڈون ٹیکیم) کی بابت اسکو حق انتفاع حاصل تھا اور اگر متوفی کے کوئی بچے بھائی اور بہن نہ ہوں تو وہ پوری جائداد کا مالک ہوتا تھا۔

(۲) اگر بیٹا آزادی حاصل کر لیتا تو وصیت کے متعلق اسکو پوری پوری قابلیت حاصل ہوتی۔ اگر وہ بلا وصیت مرتا تو اسکی جائداد اسکے ورثائے لازمی کی ملک تھی اور اگر ورثائے لازمی نہ ہوں تو جائداد اس شخص کی ہوتی جس نے اسکو آزادی دی تھی (خواہ وہ باپ ہو کہ غیر) تا وقتیکہ اس کے باپ کے مفید کوئی امانت (فائیڈوکیا Fiducia) کی کارروائی نہ کی گئی ہو۔ مگر جیٹین کے زمانہ میں ہر قسم کی آزادی کے اندر امانت کا پہلو مضمر ہوتا تھا۔ اور جانشینی کی ترتیب یہ ہوتی تھی۔ سب سے پہلے متوفی کے بچے۔ اسکے بعد باپ مگر اس کے ساتھ ساتھ متوفی کی ماں بھائی اور بہنوں کو بھی (اگر کوئی ہوں) چند حقوق حاصل تھے۔

۱۔ ملاحظہ ہو بیان صدر آزاد کنندہ فیئر رائے نے اس شخص کو ترجیح دی ہے (دیکھو روٹی کتاب اول صفحہ ۲۶۰)

۲۔ دیکھو جیٹین کتاب سوم ۷-۸

۳۔ دیکھو ایل صفحہ ۳۵۷

اولی دفعہ قبضہ بر بنائے مودت

قبضہ بر بنائے مودت جبکہ بہت ساری تفصیل اوپر ہو چکی ہے کل جائیداد کی جائشنی کا نام تھا جو بر بنائے مودت دیا جاتا تھا کیونکہ قانون کی نظر میں قابض بر بنائے مودت کی کوئی حیثیت بطور قابض مودت کی نہیں تھی اگرچہ پریٹر اسکی بہت کچھ حمایت کرتا تھا۔ جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے تین بناؤں پر قبضہ بر بنائے مودت دیا جاتا تھا:۔

(۱) مطابق الواح (سیکنڈم ٹیابلو لاس Secundum tabulas) یعنی جہاں کہ وصیت نامہ بر حسب مہر باضابطہ موجود ہو۔

(۲) خلاف الواح (کوٹرا ٹیابلو لاس Contra tabulas) یعنی جہاں کہ پریٹر وصیت نامہ کی کلیتہ یا جزاء کا عدم کر دیتا تھا۔ مثلاً کوئی وصیت نامہ اس وقت کلیتہ کا عدم کر دیا جاتا جب کہ ایک (فی لیس سواس Fibus suus) (پرائی ٹیریٹس Praeteritus) بنا دیا گیا اور ایسے بیٹے نے قبضہ کی درخواست کی۔ کیونکہ فی لیس سواس ہونیکے باعث وصیت نامہ قانون ملک کے بموجب بھی کا عدم ہو جاتا تھا۔ یعنی اگر پریٹر کی شرائط سے بھی اس کو ہٹا کر سکے دیکھا جائے۔ وصیت نامہ کے جزاء کا عدم ہونیکے مثال یہ ہے کہ جہاں کوئی شخص "پرائی ٹیریٹس" ہو (جو فی لیس سواس سے غلط ہو) اور اسکے متعلق پریٹر یہ چاہتا ہے کہ یا تو وارث نامزد ہو یا محروم الارث کر دیا جائے۔ ایسی صورت میں پرائی ٹیریٹس کو قبضہ مودت مل سکتا تھا۔ لیکن وصیت نامہ کی بعض شرطوں کی پابندی اس پر لازمی ہوتی تھی مثلاً اولیا کے تقررات۔

(۳) بر عدم وصیت (ایب ان ٹسٹاٹو Ab intestato) جب کہ قبضہ بر بنائے مودت یا وارث قانون ملک کو (ایڈجووانڈی کاؤزا Adjuvandi causa) دلایا جاسکتا تھا۔ کیونکہ اس طرح اسکو زیادہ تر کارآمد چارہ کا حاصل ہوتا تھا بطور (کایجنڈی کاؤزا Corrigendi causa) کسی شخص کو جس کو قانون ملک محروم کرتا ہو مثلاً آزادی یافتہ بیٹا یا شوہر یا زوجہ۔

متوفی کی جائیداد کے قبضہ کے لئے جو باضابطہ درخواست پریٹر کے پاس پیش ہوتی تھی اسکو (اگنیٹو Agnitio) کہتے تھے۔ اور اصول اور فروع یا اسلاف و خلاف کو

ایسی درخواست پیش کر نیکی لئے ایک سال (انیس یوٹلس *Annis utilis*) اور دوسرے انچاس کیلئے ایک سو روز کی مدت بجاتی تھی (سینٹیم ڈیس یوٹلس *Centum dies utilis*)۔ اندرون مدت مقررہ درخواست پیش نہ ہو تو حق زائل ہو جاتا تھا۔ اس عطیہ کے ساتھ وراثت بر بنائے عدالت بھی جو مستقل (کم ری *Cum re*) ہو سکتی تھی یا عارضی (سوئی ری *Sui re*) مستقل اسی وقت ہوئی تھی جب کہ قابض بر بنائے عدالت کسی دوسرے شخص سے جو بہتر استحقاق حق رکھتا ہو بیدخل کئے جائیگا مستوجب نہ ہو اور عارضی اس وقت جب کہ وہ بیدخل ہو سکتا ہو مثلاً زید جو وارث تحریری (اسکرپٹس ہیرس *Scriptus heres*) ہے قبضہ بر بنائے عدالت طلب نہیں کرتا ہے۔ پس عمر کو جو وارث بلا وصیت ہے قبضہ لایا جاتا ہے۔ قبضہ بر بنائے عدالت عارضی ہو گا اگر وصیت نامہ درست طور پر مرتب کیا گیا ہو اور شرائط معصرہ صدر کی تکمیل بھی ہوئی ہو۔ کیونکہ بر بنائے قانون ملک مالک کر کے درخواست وراثت (ہیری ڈیٹاٹس پے ٹی ٹو *Hereditatio petitio*) زید عمر کو جسکا قبضہ محض (جورس کیولس سپلنڈی کا ورا *Juris civiles supplendi causa*) تھا بیدخل کر سکتا ہے۔ اس کے برخلاف جو قبضہ وارث قانون ملک کو (جورس کیولس اڈجو وینڈی کا ورا *Juris civiles adjuvandi causa*) دلایا گیا یا جو کسی دوسرے شخص کو پریٹرنے وارث قانون ملک پر ترجیح دیکر (جورس کیولس کایرینڈی کا ورا *Jus civiles corrigendi causa*) دلایا ہو وہ ظلمی اور اس لئے مستقل تھا۔ قابض بر بنائے عدالت کے چارہ ہائے کار حسب ذیل تھے:-

(الف) انٹرڈکٹم کوورم بونورم (*Interdictum quorum bonorum*) جسکے ذریعہ سے ورثہ سے جو مادی جائیداد متعلق ہو اسکی نسبت جو حق حاصل ہو اس کی تعمیل کرائی جاسکتی تھی۔

(ب) پے ٹی ٹو ہیری ڈیٹاٹس ہیریڈیٹاٹس پوسس (*Petitio hereditatis posses*) جو وارث قانون ملک کی درخواست وراثت کے حاصل تھی۔

یعنی اس خصوص میں پریٹرنے کا اختیار مسلم ہو نیکی بعد۔

(ج) مدیونان جائداد پر نالاش کرنا اس امر مفروضہ اسکانی کی بنا پر جس سے انکار نہیں ہو سکتا تھا کہ قابض بر بنائے مودلت در حقیقت وارث قانون ملک ہے۔
(فیکٹوسہ ہیریڈی Fictose heredo) -

یہ صاف طور سے معلوم نہیں ہوتا کہ قبضہ بر بنائے مودلت کی اہستہ کیونکر ہوئی۔ اس کی قدیم ترین شکل صرف (جورس کیولیس ایڈجوونڈی گراٹیا Juris civiles adjuvandi gratia) کی تھی یعنی وصیت نامہ صحیح کی بنا پر وارث تحریری کے مقابلہ میں اسکی شکل مطابق الواح کی تھی یا ہم جد اقرب کے مقابلہ میں بہ عدم وصیت کی۔ یہ رائے سب سے زیادہ قرین قیاس معلوم ہوتی ہے کہ چونکہ ورثائے لازمی کو قبضہ خود قانوناً ملتا تھا در حالیکہ دوسروں کو جیسے کہ وارث خارجی۔ تحریری اور ہم جد کو صرف پریٹر کے حکم کے قبضہ بلا شرکت حاصل ہوتا تھا لہذا قبضہ بر بنائے مودلت کا رواج سب سے پہلے اس وقت ہوا جب کہ ورثائے لازمی کی عدم موجودگی سے ورثائے وصیت اور بلا وصیت میں نزاع واقع ہوئی۔ اس طرح قبضہ بر بنائے مودلت عطا کرنے سے نہ صرف نزاع کا تھپیہ ہو گیا بلکہ کسی فریق ثالث کے لئے یہ موقع بھی نہ رہا کہ بر بنائے (یوزوکیا پیوپری ہیریڈے Usucapio preherede) جائداد حاصل کرے۔ اسکے بعد قبضہ بر بنائے مودلت (جورس کیولیس سپلنڈی کا ونا) ہو گیا اور اس وقت دیا جانے لگا جب کہ وارث تحریری نے قبضہ بر بنائے مودلت کے لئے بروقت درخواست نہ دی ہو (اگرچہ اس صورت میں وہ مستقل قبضہ ہونے لگا سکتا تھا۔ کیونکہ وارث تحریری کے لئے یہ ممکن تھا کہ متعاقب وہ درخواست ورثہ کی نالاش دائر کرے) اور آخر کار یہ عطیہ کا ریکٹڈی گراٹیا ہو گیا۔ یعنی جب کہ سیسر و کے زمانہ سے لیکر آگے تک پریٹر ایسے قبضہ کا وعدہ ان اشخاص کے ساتھ کرتا رہا

۱۔ اسکے بالکس جو اشخاص جائداد کے دائرے کے ایکو اسی امر مفروضہ اسکانی کی بنا پر نالاش کر سکی اجازت تھی۔
۲۔ الواح اثنا عشر میں یہ قاعدہ مندرج تھا کہ سوئس ہی وارث ہو۔ سو اس نہ ہو سکی صورت میں ہم جد اول قبیلہ وارث نہیں ہو سکتے۔ وہ صرف جائداد لے سکتے ہیں۔ حالانکہ قبضہ بر بنائے مودلت کی ابتدا کے لئے دیکھو سام صفحہ ۵۳۸-۵۵۰ اور مایل صفحہ ۴۶۹ تا ۴۷۳۔

جن کو بموجب قانون ملک کسی معنی میں بھی استحقاق حاصل نہ تھا۔
ذیلی دفعہ ۳۔ حصول آزادی کی بنا پر عدالت کا کل جائداد بذریعہ فیصلہ عطا کرنا۔

ایڈکٹیو بونورم لبرٹاس کاوزا (Addictio bonorum liberatis causa)

اس فیصلہ معطلت (ایڈکٹیو بونورم) (Addictio bonorum) کو "مارکس آریلیس" نے رواج دیا اور اس امر وقوعی سے کہ گیش اسکا ذکر نہیں کرتا ہے ہمیں اسٹی ٹیوٹس کی تاریخ کی تعیین میں مدد ملتی ہے۔

اگر کوئی شخص از روئے وصیت اپنے چند غلاموں کو آزادی دے اور اسکے ورثہ کو لینے سے وارث وصیت نامہ وارث بلا وصیت اور خزانہ سرکاری اور کار کے تو از روئے فیصلہ وہ جائداد دشین کو دی جائیگی تاکہ اسکو فروخت کرے اور اپنے مطالبات کا تصفیہ کر لیں مگر اس طرح سے عطا کی آزادی بیکار ہو جاتی تھی۔ مارکس آریلیس نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ بعض اسکے کہ جائداد دشین کے حوالہ کیجائے کسی غلام کو جسے آزادی دی گئی ہو دیدی جائے جب کہ ایسا غلام اسکی نسبت درخواست پیش کرے اور ضمانت بھی دے کہ دشین کے مطالبات تمام و کمال ادا کر دے جائیں گے۔ یہ فیصلہ معطلت بر بنائے آزادی تھا کیونکہ اسی بنا پر وہ تمام غلام آزاد ہو جاتے تھے جنہیں مارکس آزادی دی جا چکی تھی۔ اور ان غلاموں کو جن کو آزاد کر نیکی نسبت وارث کو حکم دیا گیا تھا وہ غلام آزاد کرتا تھا جسکو کہ مال و اسباب از روئے فیصلہ ملا ہو۔ مارکس آریلیس نے بھی یہ قاعدہ جاری کیا تھا کہ اگر جائداد کو خزانہ سرکاری کے قبول کر لینے کے باعث فیصلہ نافذ نہیں ہو سکتا ہو تو کم سے کم غلاموں کو آزادی دیدینی چاہئے۔ شہنشاہ (گارڈین) (Gordian) نے اجازت دی تھی کہ فیصلہ معطلت کسی اجنبی کو بھی عطا کیا جاسکتا ہے

لیکن وہ غلام جسکو از روئے فیصلہ مال و اسباب دیا گیا ہو اور جو طرح سے لازماً خود بھی آزاد ہو چکا تھا عطاء فیصلہ کے وقت یہ شرط پیش کر سکتا کہ وہ تمام غلاموں کو آزاد کر دینا (یعنی انکو بھی جنہیں از روئے وصیت نامہ یا از روئے آزادی دی جا چکی تھی) اور اگر غلامان زیر بحث راضی ہو جائے تو اسی طرح قبضہ دیا جائے تاکہ اس میں فائدہ یہ تھا کہ جو غلام اپنے ساتھ کے غلاموں کو آزادی دینا وہ انکے بلی بن جاتا تھا (دیکھو صفحہ ۱۱۱ سوم ۱۱)

بشرطیکہ وہ کافی ضمانت داخل کرے۔
 جسٹینین یہ نکتہ بیان کرتا ہے کہ مارکس آرٹلیس کے تحریری جوابات جن سے کہ فیصلہ (ایڈیٹو) (Additio) کا رواج ہوا نہ صرف غلاموں کے حق میں مفید ثابت ہوئے بلکہ موسیٰ متونی کے لئے بھی کیونکہ وہ اس ذلت سے بچائے گئے کہ انکی وفات کے بعد دائنین نے انکے مال و اسباب کو بیچ کھوچ ڈالا۔ شہنشاہ مذکورہ یہ بھی کہتا ہے کہ ان تحریری جوابات کا استعمال صرف وہیں نہیں ہوتا تھا جہاں کہ وصیت نامہ موجود ہو جسکی رو سے غلاموں کو آزادی دی گئی ہو بلکہ اس صورت میں بھی جب کہ آقا بلا وصیت مر جائے اور اپنے غلاموں کو تہذیب جات وصیت نامہ کے ذریعہ سے آزادی دی ہو اور جب کہ جائیداد کو قبول کرنے سے وہ لوگ انکار کرتے ہوں جنھیں بعد وصیت استحقاق حاصل ہے۔ اور اسکی یہ بھی رائے ہے کہ ان تحریری جوابات کو ان تمام صورتوں پر حاوی سمجھا جائے جس میں آقا نے آزادی میں جیات (انٹرویو اس) (Inter vivos) یا بطور عطا بخیال مرگ دی ہو اس طرح کہ کبھی یہ سوال نہ پیدا ہو کہ آیا دائنین کے ساتھ دغا کی گئی۔ یہ قبضہ اس وقت تک نہیں دیا جاتا تھا جب کہ یہ یقین نہ ہو جائے کہ جائیداد کو کوئی شخص بھی قبول نہیں کریگا اور جس شخص کی عمر پچیس سال کے اندر تھی اپنے قبول یا انکار سے پابند نہیں ہو سکتا تھا تا وقتیکہ وہ اس عمر کو نہ پہنچے۔ اس لئے اگر زیدجو وارث بلا وصیت ہے بست سالہ ہو تو معقولیت کے ساتھ کوئی جائز فیصلہ پانچ سال تک نہیں دیا جاسکتا لیکن جسٹینین کہتا ہے کہ اس صورت میں بھی فیصلہ ہو سکتا ہے اور اگر زید پچیس سال کی عمر سے پہلے انکار کر دے تو فیصلہ ہو سکتا ہے۔ اور غلام آزاد ہو سکتے ہیں۔ اس کے بعد اگر پچیس سال کی عمر میں وہ ارادہ بدل بھی دے اور وہ برائت کمال کی درخواست بھی کرے جس سے فیصلہ منسوخ ہوتا یا واپس لیا جاتا ہو تو عطاے آزادی کی ہنوز حمایت کیجاتی تھی۔ قبضہ کمال جائیداد کی یہ چار شکلیں جنکا اوپر ذکر ہوا ہے جسٹینین کے زمانہ میں رائج تھیں اور جن شکلوں کا اب ذکر کیا جائیگا وہ یا تو متروک تھیں یا انکا وہی اثر باقی نہ رہا تھا۔

۱۷ دیکھو جسٹینین کتاب سوم ۶-۱۱ یعنی لیکس ایلیا سنٹیا کے تحت۔

۱۸ یعنی اس لئے کہ شاید پڑھیں ان انگلزم ریڈیٹو۔ (In integrum restitutio) عطا کرے۔

ذیلی دفعہ ۵۔ فرضی دعویٰ کی بنا پر وارث کا جائیداد وغیرہ کو عہداً دیدینا

(ان جو رے سیسیومیہ ٹریٹس (In jure cessio hereditatis)

خلانت مجموعی کی یہ نوع ایسی تھی کہ ایک فرضی دعویٰ قانونی کی بنا پر وارث اپنی جائیداد شخص غیر پر منتقل کر دیتا تھا۔ تاکہ اصلی وارث کے بدلے وہ چنبی وارث بنے۔ اس قسم کا انتقال مرگ بلا وصیت کی صورت میں صرف وارث ہم جسد (وارث جائز) کر سکتا تھا۔ اور وہ بھی اپنے وظیاب ہونے سے پہلے۔ اس طرز عمل کو ٹیکسٹ لوی پر اس قاعدہ کی خلاف ورزی نہیں کہا جاسکتا کہ ”وارث یکروزہ وارث دائمی ہوتا ہے“ کیونکہ سؤرس کے بالکس وارث جائزہ وظیابی تک ہرگز وارث تصدیق نہیں ہو سکتا۔ پس جس چیز کو اس نے منتقل کیا وہ اسکی وراثت نہ تھی بلکہ اسکا حق وظیابی۔ اگر ایسا شخص بعد وظیابی فرضی دعویٰ قانونی کرے اگرچہ اس نے ورثہ سے متعلق جو مادی جائیداد ہو اسکو جائزہ طور پر منتقل کر دیا ہو وہ ہنوز وارث سمجھا جاتا تھا۔ اور جائیداد کے دائنین کے مقابلہ میں وہ مستوجب ادائی تھا اگر جائیداد کو جو دیون وصول طلب تھے وہ سب ساقط ہو گئے اور متوفی کے مدیون نفع میں رہے۔

اگر وہ وارث جسکا نام وصیت نامہ میں مندرج ہو (خارجی) وظیابی سے پہلے فرضی دعویٰ قانونی کرے تو نتیجہ میں حاصل کچھ بھی نہیں ہوتا تھا کیونکہ ورثہ کی نسبت اسکا حق (یعنی وظیابی کے بعد) محض مشروط تھا اور وارث جائزہ کی صورت کی طرح حق حاصل شدہ نہ تھا کہ وہ منتقل ہو سکتا۔ اگر خارجی تحریری وارث بعد وظیابی منتقل کرے تو نتیجہ وہی ہوتا جو وارث جائزہ کے بعد وظیابی منتقل کرینکا ہوتا تھا۔

انتقال بنجانب سؤرس پیس کے متعلق جو ظاہر ہے کہ بغیر وظیابی کے بھی وارث ہوتا تھا متقنین کے دونوں گروہ میں تنازعہ تھا۔ سیابی نیس کہتے تھے کہ ایسا انتقال سراسر بے اثر تھا۔ اور پراکیولینس کا خیال تھا کہ نتیجہ وہی ہوتا تھا جو وارث جائزہ وارث خارجی کے بعد وظیابی کرینکا ہوتا تھا۔

اس قسم کی جانشینی جینیٹین کے زمانہ میں متروک ہونے کے باعث وہ اسکا ذکر بھی نہیں کرتا ہے۔

ذیلی دفعہ ۶۔ (الف) دیوالیہ۔ (ب) تنہیت بالغ۔ ازدواج۔ بیع زوجہ
بجحق شوہر (ج) سیناٹس کنسلٹا کلاڈیا نم۔

الف۔ دیوالیہ۔ اس موضوع پر قانون متعلق نالشات کے تحت میں مفصل بحث کی جاوے گی۔
ب۔ تنہیت بالغ۔ ازدواج۔ بیع زوجہ بجحق شوہر۔ اس لحاظ سے کہ وہ بھی اتھمال وراثت
کل جائداد کے طریقے میں نظر ڈالی جا چکی ہے۔ جینیٹین کے زمانہ میں ازدواج باحق شوہر
اور بیع زوجہ بجحق شوہر بہ طریقہ امانت بالکل متروک تھے۔ اور وارثت کل جائداد پر
تنہیت بالغ کا کسی قسم کا عمل تھا ہی نہیں۔ کیونکہ اس سے تنہیت میں لینے والے شخص
زیر تنہیت کی جائداد میں صرف حق انتفاع حاصل تھا۔

ج۔ سیناٹس کنسلٹا کلاڈیا نم۔ میزریے بلس پر یونیورسی ٹائم ایڈ کیوٹی سی ٹیو :
(Miserabilis per universitatem adquisitio) جو اس وقت
واقع ہوتا تھا جب کہ کوئی آزاد عورت کسی غلام کی محبت میں چنکر اپنی آزادی اور اپنی
جائداد دونوں اس غلام کے آقا کے حوالہ کر دیتی تھی جینیٹین نے اسکو منسوخ کر دیا۔

نوٹ ششم

وصیت نامجات مراعات خاص

پس سیر کے زمانہ میں لیکر آگے تک سبھیوں کے ساتھ ترتیب وصیت نامجات
کے متعلق ناموس رعایتیں کی گئیں۔ انکی ناخبر بہ کاری کے باعث انکو اجازت دی گئی تھی کہ

۱۔ دیکھو پچ صفحہ ۳۱۱۔

۲۔ " " " " صفحہ ۳۵۔

جب وہ میدان جنگ میں ہوں (دیکھو جینیٹین کتاب دوم ۱۱) بغیر کسی ضابطہ کے کوئی وصیت نامہ جائز نہ رہ کرے۔ اگر وصیت نامہ تحریری ہوتا تو گواہوں کی ضرورت نہیں تھی۔ اور زبانی وصیت کی صورت میں بھی شہود کی معمولی تعداد کی ضرورت نہیں تھی۔ یہ ثابت کر چکے گئے کہ سپاہی لے کیا کہا اور جو کچھ اس نے کہا سچے دل سے کہا ایک دو گواہ کافی تھے۔ یہ جینیٹین کے زمانہ میں ایسا وصیت نامہ سپاہی کے ترک ملازمت سے ایک سال تک جائز تھا اگرچہ وارث کی ہنزدگی کسی شرط کے ساتھ بھی ہوتی ہو۔ جو اس سال کے بعد تک پوری نہیں ہوتی۔ لیکن اگر سپاہی کو ولت کے ساتھ ملازمت سے علیحدہ کر دیا جائے تو وصیت نامہ بیکار ہو جاتا۔ سپاہی کی وصیت میں یہ بھی ایک رعایت تھی کہ گونگا اور بہر شخص بھی وصیت کر سکتا تھا اور وہ اپنی جائیداد کا صرف ایک حصہ منتقل کر سکتا تھا۔

اتنا ہی نہیں بلکہ پوری جائیداد سہم بالوصیت اور امانت بذریعہ وصیت سے ہی ختم ہو جاسکتی تھی کیونکہ یہاں قانون فالکیدیہ اور قانون پیگاسیانم کا اطلاق نہیں ہوتا تھا۔ اشخاص غیر معین کے سوائے غیر ملکی اور لیبائیونی جو نیانی وارث اور موموب لہر بن سکتے تھے۔ اپنے بچوں کو محروم الارث کرنا سپاہی کے لئے غیر ضروری تھا۔ کیونکہ اسکی خاموشی سے یہ حرمت ظاہر ہوتی تھی تا وقتیکہ اس خاموشی کی یہ وجہ نہ ہو کہ اسکو اس بات کا علم نہ تھا کہ اسکے بچے بھی ہیں۔ اگر سپاہی کی حیثیت قانونی میں تنزل ہو تب بھی اس کی وصیت برقرار رہتی تھی۔

جینیٹین کے زمانہ میں خاص خاص رعایتوں والی وصیت کی دوسری مثالیں یہ تھیں :-

۱۔ یعنی دوران گفتگو میں یونہی یا دل لگی سے نہ کہا ہو (دیکھو جینیٹین کتاب دوم ۱۱)۔

۲۔ دیکھو جینیٹین کتاب دوم ۲۰ - ۲۵ -

۳۔ ~ ~ ~ ۶ - ۱۳ -

۴۔ سپاہیوں کے ساتھ جو خاص رعایت کی جاتی تھی اسکی دوسری مثال انانڈیجگی ہے۔ اگر کسی ابن العادل نے میدان جنگ میں رہ کر اس انانڈیہ کو وصیتاً منتقل کر دیا تو وہ وصیت بے ضابطہ قرار دی جاسکتی تھی۔ اگر میدان جنگ میں رہ کر منتقل نہ کرے تو لافتم تھا کہ وصیت معمولی شکل کی وصیت کی طرح کجاہے۔

(۱) Testamentum pareatum inter liberos

یعنی اگر کوئی شخص اپنی جائیداد صرف اپنے بچوں کے لئے ہی چھوڑے تو اس کی وصیت بغیر کسی گواہ کے جی جائز تھی۔

(۲) Testamentum tempore pestis

کسی مرض متعدی میں مبتلا ہو تو گواہوں کے فی الحقیقت حاضر رہنے کی ضرورت نہ تھی۔

(۳) Testamentum ruri canditum

اگر وصیت اسٹانڈ میں کی جائے تو پانچ گواہ کافی تھے (بجائے سات کے) اور اگر بعض گواہ ملے نہیں سکتے تھے تو انکی دستخط کی بھی ضرورت نہ تھی۔

وصفہ - وجوہات

صدر کے ابواب میں یہ بتلایا گیا ہے کہ جب جائیداد بر طریقہ قائم مقامی کلی (Successio per universitatem) یعنی ایک شخص سے دوسرے شخص کو حاصل ہوتی ہے تو وجوہات کبھی منسلک جائیداد کے اس شخص پر منتقل ہو جاتے ہیں۔ اب اس امر پر غور کرنا باقی ہے کہ وجوہات کس طرح وجود میں آتے ہیں اور قائم مقامی کلی کے علاوہ دیگر طریقوں سے کس طرح منتقل ہوتے ہیں اور کس طرح معدوم ہو جاتے ہیں۔ وجوہات کی تعریف جسٹین یوں کرتا ہے کہ "وجوہات ایک عقد قانونی ہے جسکی وجہ سے ہم پر اس بات کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے کہ اپنے ملک کے قانون کے مطابق جو چیز اگرٹی ہوا ذکر دیں" (دیکھو جسٹین دق رسوم ۱۳)۔ یعنی یہ ایسا رشتہ قانونی ہے جس شخص کے بائین جس سے ان پر یہ پابندی عائد ہوتی ہے کہ ایک فریق دوسرے فریق کے فائدے کیلئے کوئی کام کرے یا کسی کام کے کرنے سے اجتناب کرے۔

اس عقد کے کم دو اشخاص میں ہوتا ہے مگر تعداد اس سے زائد بھی ہو سکتی ہے جیسا کہ زیر اثر و کے پانچ پونڈ آتے ہوں یا زید اور دیگر پانچ پونڈ بکر کو باقی ہوں یا عمرو اور بکر کو زید سے پانچ پونڈ وصول طلب ہوں۔ پس اس سے بھی زیادہ صحیح تعریف یوں ہو سکتی ہے کہ "وہ ایک عقد قانونی دو یا زائد اشخاص کے بائین ہے جو ان پر یا ان سے کسی ایک پر دوسرے یا دوسروں کے فائدے کیلئے کسی کام کے کرنے یا اس سے اجتناب کرنے کی پابندی عائد کرتی ہے"۔

اس شخص کو جو اس فائدہ کا استحقاق رکھتا ہے اسکی بابت ایک قانونی حق حاصل ہے اس طرح کہ ہر وجہ میں ایک حق مستتر ہے اور اسکی بالکس۔ اور جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے کہ قانون وجوہات کو بطرح کہ کتاب (Institutes) میں اس پر بحث ہوئی ہے ایک ایسا قانون تصور کر لیا جاسکتا ہے جو ان حقوق کی تعریف کرتا ہے جنکا تعلق بالراست جائیداد سے نہیں ہے۔ بلکہ غلط و دیگر قانون وجوہات۔ حقوق بالتخصیص (rights in personam) کی تعریف کرتا ہے (یعنی کسی شخص معین کے مقابل میں) جو جدا گانہ ہے قانون جائیداد سے جو تمام دنیا کے متقابل میں حقوق بالتقسیم (in rem) عطا کرتا ہے۔ زید ایک غلام کا آقا ہے اور اس طرح اسکو حق بالتقسیم حاصل ہے کہ دنیا میں کوئی شخص بھی اس سے اسکے غلام کو لے نہیں سکتا۔ عمرو نے زید کے پانچ پونڈ دینے کا وعدہ کیا یا عمرو نے زید کی توہین کی۔ زید کو عمرو کے مقابل میں فقط حق بالتخصیص حاصل ہے کہ عمرو پانچ پونڈ ادا کر دے یا توہین کے باعث زید نے جو نقصان برداشت کیا ہو اسکا معاوضہ ادا کرے۔ وجوہات ذیل کی چار شکلوں سے پیدا ہوتے ہیں:۔

(۱) معاہدہ

(۲) ماثل معاہدہ

(۳) جنایات

(۴) ماثل جنایات

ذیلی دفعہ ۱۔ وجوہات جو معاہدات سے پیدا ہوتے ہیں

انگلستان کے معاہدہ (معاہدہ انگلشیہ) کی طرح روینی معاہدہ بھی ایک اقرا ہے

۱۔ مقابلہ کرو (Leage) صفحہ ۱۱۷ سے۔

۲۔ دیکھو جینین دفتر سوم ۱۳-۲۰ جن وجوہات کا ذکر (Gaius) کرتا ہے ان کو جینین

”ہمشکل معاہدی“ اور ”ہمشکل مضرتی“ کہتا ہے جو Exvarils causarum figuris

وجود میں آتے ہیں۔ وجوہات کی تقسیم یوں بھی ہو سکتی ہے۔

جس سے ایسا وجوب پیدا ہوتا ہے جسکی تعمیل قانون کرتا ہے۔ لیکن ان دونوں ملکوں میں محض قرارداد فریقین سے بڑھ کر کسی اور چیز کی ضرورت ہے تاکہ وجوب واجب التعمیل ہو سکے۔ کسی وجہ (Causa) یا قانونی وجہ کی ضرورت تھی کہ قانون کیوں تعمیل کرانے ورنہ اقرار محض اقرار ہے اور بلا بدل (nudum) واجب التعمیل نہیں ہوتا۔ انگلستان میں اس قسم کا (Causa) یا وجہ قانونی ان دوسوں کوئی ایک ہو سکتی ہے۔ ایک یہ کہ

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ (۱) ملکی (civiles) یعنی جو بنائے قانون ملک قابل ارجاع دعویٰ ہوں مثلاً اقرار زبانی کے باعث اور یہ پریٹری یا (honorariae) سے متاثر ہیں جو پریٹری کے اعلان کی وجہ سے وجہ التعمیل ہوتے ہیں مثلاً (Pactum constitutae pecuniae)

(۲) ملکی (Civiles) جو قدرتی کا ضد ہے۔ ملکی وجوب سے جو قدرتی وجوب کا ضد ہے یہ مراد ہے کہ وہ ایسا وجوب ہے جسکی تعمیل معمولی طور پر بنائے قانون ملک یا اعلان پریٹری ہوگی۔ اسکے برعکس قدرتی وجوب وہ ہے جسکی بنیاد دعویٰ دائر نہیں کیا جاسکتا جسکی وجہ عموماً یہ ہوتی تھی کہ کسی ایک فریق میں اسکی قابلیت نہیں ہے مثلاً وہ سادہ جو کسی اب العالمہ اور ابن العالمہ کے مابین ہو۔ انگلستان کے معاملات نامکمل الوجوب کی طرح (مثلاً عبادت جو قانون موضوعہ فریب کے دفعہ (۴) کی تعمیل نہیں کرتے) قدرتی وجوب کا ضد تصور ہوتا تھا اگرچہ اسکی تعمیل بالہست دعویٰ کے ذریعہ نہیں کرائی جاسکتی تھی۔ لیکن تھا کہ اس سے قانونی نتائج مترتب ہوں۔ روم میں قدرتی وجوب کے اثرات حسب ذیل تھے :-

(الف) اسکے ذریعہ (Condictio indebiti salutis) کی جوابدہی ہوتی تھی یعنی جس قسم کی شکل "اخلاقی" ہو اور اگر وہ رقم قرضہ غلطی سے ادا ہو جائے تو اس ناپس سے اسکی بازیافت نہیں ہو سکتی تھی۔
(ب) قانونی وجوب کی بنیاد جو دعویٰ کیا جائے اسکے دائرہ کیلئے قدرتی وجوب کا استعمال کیا جاسکتا تھا۔ مثلاً یہ کہ عرو کے ذریعہ کچھ پانچ روپے از روئے قانون ملک واجب الادا ہیں اور اتنی ہی رقم زید پر عرو کی اخلاقی آتی ہے۔ اگر زید وجوب قانونی کی بنیاد پر عرو پر دعوئے کرے تو عسرو اخلاقی وجوب کی بنیاد پر زید پر دعوئے متقابل کر سکتا ہے۔

(ج) بہن، کفالت یا ضمانت اور تجدید وجوب کیلئے اخلاقی وجوب وجہ معقول تھا (دیکھ ابعد)
(د) اگر متعاقرین کے درمیان باپ اور بیٹے یا آقا اور غلام کا تعلق ہو تو بیٹے یا غلام کے اثاثہ کی کمی یا بیشی کے لئے اخلاقی وجوب مکمل خود بخود ہو جاتا تھا۔

معاملہ بہ نسبت مہر ہوا ہو اور دوسرا موجودگی بدل عہدہ - بہ الفاظ دیگر اگر زید عہدہ پر پانچ پونڈ دینے کے وعدہ پر دعوے کرے تو زید کو اسی وقت کامیابی ہوگی جب کہ وہ یہ ثابت کر سکے کہ عمر دے نے بہ تحریر دستاویز و ثبت دستخط و مہر پانچ پونڈ دینے کا وعدہ کیا تھا یا یہ ثابت کرے کہ زید نے عمر کو کچھ بدل عہد یعنی کوئی بدل باہمی عمر کے وعدہ کے معاوضہ میں دیا تھا مثلاً کوئی ایسا کام کیا یا کر نکا وعدہ کیا جس سے عمر کو فائدہ ہوا -

روم میں یہ معاملہ اس قدر سادہ نہ تھا - وہاں چار بڑی وجوہات (Causae) قائم کی گئی تھیں جن کی بنا پر کسی معاملہ کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ اس سے وجوب قابل ارجاع دعوئی پیدا ہوتا ہے - اور ان سے بعض کی ذیلی تقسیمیں ہوئیں اور انکی توسیع بھی کی گئی - وہ چار وجوہات جن کی بنا پر کوئی معاملہ یا معاہدہ طے شدہ سمجھا جاتا تھا حسب ذیل تھیں :-

(الف) بالشیء (Re) یعنی شئی کے متعلق

(ب) باللسان (Verbis) یعنی اقرار زبانی

(ج) بالتحریر (Litteris) یعنی اقرار تحریری

(د) بالرضا (Cousensu) یعنی مبنی رضامندی

الف - معاہدات متعلق بہ اشیاء -

معاہدات متعلق بہ اشیاء کا یا جیسا کہ اسکو معاہدہ تفصیل شدہ بھی کہتے ہیں جزو اصلی یہ ہے کہ جس وقت معاملہ کیا گیا ہو اس وقت ایک فرق نے اپنی ذمہ داری کو جو کہ از روئے معاہدہ اس پر عائد ہوئی ہو پورا کر دیا ہو جیسا کہ دوسرے شخص کو اپنی کوئی شے منتقل کی ہو - انگریزی قانون کی اصطلاح میں یہ کہا جائیگا کہ بدل عہد یک طرفہ تفصیل شدہ ہے یا جیسا کہ رومنی اصطلاح میں کہا جاتا ہے کہ کسی شے کی حوالگی سے معاہدہ وجوب وجود میں آتا ہے یعنی "کسی چیز کی حوالگی سے وہ شخص وجوب کے آغاز کی سبیل کرتا ہے" جٹینین کہتا ہے کہ معاہدات متعلق بہ اشیاء کی چار قسمیں تھیں :-

(الف) قرض (Mutuum) یعنی قرضہ بروے صرف

۱۷ (Gaius) نقطہ اسی ایک معاہدہ متعلق اشیاء کا ذکر کرتا ہے لیکن اسکے زمانہ میں دوسرے معاہدات کو قانونی معاملات کہتے تھے اور وہ اکثر ان معاملات کا ذکر کرتا ہے -

(ب) (Commodatum) یعنی عاریت

(ج) (depositum) یعنی عاریت یا ودیعت مثلاً زید اپنی گھڑی عمرو کو حفاظت سے رکھنے کے لئے دیتا ہے۔

(د) (Pignus) رہن ✓

اقسام متذکرہ صدر پر بحث کرنے سے پہلے معاہدہ متعلق اشیاء کی ایک قدیم شکل متنازعہ ہے مثلاً قرضہ رقم بالکفالت شخصی (Nexum) جو بیٹھن کے زمانہ سے قبل متروک ہو چکا تھا اور تمام عملی اغراض کے لئے (Gaius) کے زمانہ میں بھی غیر رائج تھا اور وہ بھی اسکا ذکر صرف وہاں کرتا ہے جہاں کہ اس نے اس قسم کی ذمہ داری سے بری ہو نیک طریقہ بتلایا ہے جس کو رومنی ہٹلج میں (Nexi liberatio) کہتے تھے۔

بیع نقد (Mancipatio) کی طرح قرضہ رقم بالکفالت شخصی (Nexum) بھی ایک نکار وائی تھی جو بہ طریقہ مس و میزان کی جاتی تھی مگر فرق یہ ہے (Mancipatio) طریقہ بیع تھا اور (Nexum) قرضہ رقم ہے۔ دین اور دیون دونوں ملکر پانچ رومنی مدینوں کو جنکا سن بلوغ سے زائد ہوا اور ایک میزان بردار کو فراہم کرتے اور جو دعائے قرض دی جاتی اسکو قرض دہندہ ترازو میں ڈالتا اور اس کو قبول کر میزان بردار قرض گیرندہ کو دیدیتا اور اس وقت قرض دہندہ بیان کرتا کہ وہ قرض گیرندہ اسکا دیون ہے (Latindare daumas esto) اس وقت سے دیون دائن کے مقابل میں کفول بالذات (Nexus) منظور ہوتا تھا یعنی یہ کہ وہ قرضہ کما دہونے تک

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۷۳۔

۲۔ مگر بعض اقوات اصطلاح (Nexum) سے مراد سب ذیل ہوتی تھی (۱) قانونی عقد یا رشتہ جو بیعہ منکدہ (۲) قید بوجہ عداوتی قرضہ اور (۳) ایک عام اصطلاح جس میں وہ تمام کامروائیاں شامل تھیں جو بذریعہ مس و میزان کی جاتی تھیں (بشمول بیع نقد) ۳۔ یہ کہ یہ بیع نقد کی قدیم ترین شکل کی طرح قرضہ کی رقم بالکفالت شخصی (nexum) کا رواج بھی اس زمانہ سے ہے جب کہ سکے کا رواج نہ تھا۔

بفرضہ مکفول سمجھا جاتا تھا اس طرح کہ وائن دیون کو اپنے قرضہ کی عدم ادائیگی کی وجہ سے گرفتار کر لے سکتا تھا (Manus injectio) یعنی یہ کہ اپنی رقم کی ادائیگی کے لئے دیون کو غلام بنا لیتا تھا جب سکے کا رواج ہوا تو اسکا اثر یہاں بھی وہی ہوا جو بیع نقد (Maneo) پر ہوا۔ دھات اب تولی نہیں جاتی تھی بلکہ زر قرضہ قرض دہندہ قرض گیرندہ کو بالراست دیدیتا تھا۔ مگر قرضہ رقم بالکفالت شخصی (Nexum) کا رسمی حصہ بحال رہا۔ قرضہ دہندہ ایک ہی سکے لیکر اس سے میزان کو مارتا تھا اور وہ ضابطہ بھی بدستور جاری رہا جسکی رو سے قرض دہندہ کو حق حاصل تھا کہ دیون کو گرفتار کر لے (manus injectio) مگر قرضہ رقم بالکفالت شخصی (nexum) کا رواج اس وقت اٹھ گیا ہو گا جب کہ ایک قانون (Poetelia) نے جسکی تاریخ نقاذ غیر یقینی ہے اس کے چارہ کاریں یہ تشریف کر دی کہ ذات پرسیل کرانے کے عوض قرض گیرندہ کا مال و اسباب قرق کیا جائے لگا اور مجتہدین ستن کے زمانہ میں زر قرضہ معمولی طور پر (Mutuum) کے ذریعہ دیا جانے لگا اور

معاہدہ متعلق اشیاء کا یہ پہلا طریقہ ہے جسکا ذکر جینٹین کرتا ہے۔

(الف) (Mutuum) وہ قرضہ تھا جو اشیاء قابل تبادلہ یا مثلی (res fungibiles)

(مثلاً زر نقد۔ خراب یا اناج) کے صرف کے لئے کیا جاتا تھا۔ اس لئے قرض گیرندہ مالک ہو جاتا تھا اور اس پر خود اسی شے کے واپس کر لینی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی تھی بلکہ اسی قیمت کا معاوضہ دینے کی۔ چونکہ (Mutuum) قدیم قانون ملک کے طریقہ

(nexum) پر مبنی تھا اس لئے یہ معاہدہ (Strictus juris) تھا یعنی اس میں

قانون ملک کی سختی کے ساتھ پابندی کی جاتی تھی۔ (اس لئے خود معاہدہ کے اثر سے قرض گیرندہ پر

اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ زر مسکوک کے رواج کے بعد بھی جب کہ دھات کو تولی کئی حقیقی ضرورت

باقی نہیں رہی تھی قرضہ رقم بالکفالت شخصی (nexum) کا رواج کس طرح جاری رہا۔

اسکی مختلف تاریخیں بتاتی گئی ہیں انکے لئے دیکھو (Girard) صفحہ ۴۹۔

اس پورے موضوع پر دیکھو (Roby) مفردہ صفحات ۲۹۶۔۳۱۰ اور (Sohm) صفحات ۱۵۲ اور ۳۹۔

دیکھو (Leage) صفحہ ۱۲۳۔

دیکھو جینٹین دفتر سوم ۱۴۔

اس معاہدہ یا negotium stricti juris وہ تھا جس میں متاقدین کے مستوجبات کا اندازہ

نقطہ اتنی پابندی تھی کہ جو کچھ اس نے لیا ہو اسکی ٹھیک ٹھیک قیمت بغیر سود کے ادا کر دے اگرچہ ادائیگی میں اس سے قصور ہو یا بھی ہو (مقصود mora یعنی وقت مقررہ پر واپس نہ دیا ہو۔ سود لینا مقصود ہو تو اسکا یہی ایک طریقہ تھا کہ ایک جداگانہ معاہدہ کے ذریعہ سے اس سے اقرار کرا لے اور ایسے زبانی معاہدوں کو (Stipulatio) کہتے تھے۔ قانون مستند کے زمانہ میں قرض و ہندہ کے چار ہائے کار نہایت سخت تھے مثلاً (triticaria | Conductio certi) جسکے ذریعہ سے نہ فقط قرض دی ہوئی چیز کی قیمت واپس لی جاتی تھی بلکہ نہ اس کے طور پر اس کا ثلث مزید بطور تاوان کے۔

اب فقط یہ دیکھنا رہ گیا ہے کہ از روئے تجویز سنات (Macedonianum Vespasian) کے زمانہ میں منظور و نافذ ہوئی تھی حرافت کر دینی تھی کہ ابن العائلہ کو رقوم بطور قرضہ کے نہ دی جائیں۔ اس قانون موضوعہ کے بعد سے ہوتا یہ تھا کہ جب کسی ابن العائلہ پر اس قسم کے قرضہ کا دعویٰ ہوتا تو وہ تجویز سنات (Macedoniani) کی نذر داری کی بنا پر مدعی کو شکست دے سکتا تھا۔

(Commodatum) کسی چیز کا کسی خاص استعمال کے لئے عاریتہ دینا تھا (مثلاً گھوڑا ایک دن کی سواری کے لئے) اس واسطے کہ جیسا اصلی یہ تھا کہ وہ بلا عوض ہو یعنی معیر کو عاریت کے عوض کوئی نفع نہ پہنچے ورنہ اس معاہدہ پر قواعد عاریت (Commodatum) کا استعمال نہ ہو سکیگا بلکہ وہ (locatio-conductio rei)

یعنی اجارہ کے قواعد کی تحت میں آجائیگا جو (Cousausal contract) (معاہدہ بالرضا) کی ایک نوع ہے۔ مستعیر کو کسی چیز کی ملکیت حاصل ہونا تو کجا اسکا قبضہ بھی قانوناً تسلیم نہیں کیا جاتا تھا۔ چونکہ اسکو صرف قبضہ واقعی (detentio) حاصل تھا ہی وجہ سے مستعیر کی اور اس شخص کی جس نے کوئی چیز بطور قرضہ لی ہو ذمہ داری میں اہم فرق تھا۔

بتیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ بالکل ان کے عہود کے لحاظ سے کیا جاتا تھا برخلاف معاہدہ نیک نیتی (مثلاً معاہدہ بالرضا) کے جس میں (equitus) کا بھی لحاظ کیا جاتا تھا۔

سہ دیکھو (Leage) صفحہ ۲۷۲۔

سہ جو ایک عام حکمت عملی کی بنا پر نافذ ہوئی تھی کہ مبادا وراثت متوقع کو پرکشی کی ترغیب ہو۔

چونکہ آخر الذکر مالک شے ہوتا تھا اس لئے اس اصول کی بنا پر کہ شے کے ہلاک ہونے سے مالک کا نقصان ہوتا ہے (res perit domino) اس پر یہ ذمہ داری عائد ہوتی تھی کہ اس صورت میں بھی جب کہ فتنے محض حادثہ سے ہلاک ہوئی ہو (جیسا کہ جہاز کے ڈوب جانے سے) اسی قیمت کی شے واپس کرے۔ برخلاف اسکے اگرچہ مستعیر پر یہ لازم تھا کہ احتیاط معقول ملحوظ رکھے جیسا کہ ایک نیک روش اب العائدہ اپنی شے کی احتیاط کرتا ہے مگر محض حادثہ سے بلا اسکے قصور کے شے کے ہلاک ہونے کی صورت میں اس پر کوئی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی تھی۔ معیر کو یہ حق حاصل تھا کہ بذریعہ دعویٰ Comodatari directa) مستعیر کو اس امر پر مجبور کرے کہ (۱) مستعار کو مدت عاریت ختم ہونے کے بعد واپس کرے۔ اور (۲) مستعیر معقول احتیاط ملحوظ رکھے۔ بالخصوص یہ کہ اسکو اچھی حالت میں رکھے اور جس قسم کے استعمال کے لئے وہ چیز لی گئی ہو اس کے سوائے کسی اور قسم کا استعمال نہ کرے۔ اگر مستعیر اس طرح استعمال کرے تو اس پر سرقہ کا الزام عائد ہوتا تھا۔

مستعیر کو معیر کے مقابل میں جب ذیل صورتوں میں دعوے Comdati contraria) دائر کرنا حق حاصل تھا :-

(۱) جب کہ اس پر شے مستعار سے منطوق غیر ضروری (غیر معمولی) اخراجات عائد ہوئے ہوں یا (۲) معیر کے قصداً فعلی بوجہ (dolus) یا غفلت (Culpa lata) سے شے مستعار سے مستعیر کو مضرت پہنچی ہو۔ (مثلاً معیر کو علم تھا کہ وہ چپنہ مرض متعدی سے متاثر ہے اور اسکا اثر مستعیر پر پڑا)۔ یہ دعوای (بالراست و برخلاف) نیک نیتی پر مبنی تھیں کیونکہ یہ معاہدہ (تمام معاہدات متعلق اشیاء کی طرح باستثنائے قرض (mutuum) نیک نیتی کا مہم و پیمان تھا (یعنی معاملات bona fidei) تھے)۔

(ج) ودیعت (depositum) وہ معاملہ تھا جس میں ایک شخص کوئی چیز دوسرے شخص کو حفاظت سے رکھنے کی غرض سے دیتا تھا اور آخر الذکر کو عاریت کی طرح اس چیز کا

لے لیکن اگر کوئی مستعیر مستعار کو سفر پر لیجائے اور وہ رہزنی یا شکستگی جہاز کے باعث ہلاک ہو جائے تو اس پر ذمہ داری عائد ہوتی تھی (دیکھ جیسٹین دفر سوم ۱۴-۲۰)۔ اسکی وجہ غالباً یہ ہوگی کہ مستعیر کو حق نہ تھا کہ مستعار کو وطن سے دور لیجا کر خطرہ میں ڈالے۔

فقط قبضہ واقعی یا جس (detentio) حاصل ہوتا تھا۔ عاریت کی طرح یہ معاہدہ بھی بااعراض ہوتا تھا یعنی امین کو کوئی چیز نہ دیکھائے ورنہ معاملہ مثل اجارہ کے ہو جاتا (locatio conductio operis) موڈی کو یہ حق حاصل تھا کہ بذریعہ دعویٰ ودیعت (actio depositi directa) شے کے واپس کرنے پر مجبور کر لے اور یہ دعویٰ اس وقت بھی ہو سکتا تھا جب کہ امین سے ودیعت کے متعلق کسی قسم کی غفلت ہوئی ہو یا مضرت پہنچی ہو۔ امین اس چیز کو جو اسکے پاس رکھ چھوڑی گئی ہو استعمال کرے تو اس پر سرقہ استعمالی (furtum uses) کا الزام عائد ہوتا تھا مگر اس صورت میں نہیں جب کہ اس نے ایسا استعمال نیک نیتی سے کیا ہو۔ ایسی صورت میں اس پر اس منفعت کا واپس کرنا لازمی تھا جو کہ اسکو ودیعت سے حاصل ہوئی ہو۔ امین کو دعویٰ ودیعت (actio depositi contraria) کرنا حق حاصل ہوتا تھا (۱) اگر موڈی نے احتیاط معقول ملحوظ نہ رکھی ہو مثلاً ایسی چیز ودیعت سپونی ہو جس میں کوئی عیب پوشیدہ تھا (۲) اس چیز کے رکھنے میں اگر اسکو کچھ عرصہ برداشت کرنا پڑا ہو تو وہ صرفہ واپس حاصل کرنا۔

ودیعت (depositum) کی یہ تین نشانی صورتیں تھیں :-

(الف) ودیعت بحالت مجبوری (depositum miserabile) یعنی جب کہ کوئی شے ضرورت شدید کے موقع پر حفاظت سے رکھنے کے لئے دیکھی ہو مثلاً آتشزدگی یا جنگ کی جہاز کے موقع پر۔ اس صورت میں اگر امین احتیاط معقول ملحوظ نہ رکھے تو وہ دو گنے ہرجہ کا مستوجب ہوتا تھا۔

(ب) ودیعت بے ضابطہ (depositum irregulare) اس وقت ہوتی تھی جب کہ کوئی شے قابل تبادلہ یا مثلی (res fungibiles) (مثلاً رقم) ایک شخص دوسرے شخص کو اس سمجھوتہ پر دیتا کہ امین اسکا مالک ہو جائے مگر اس شرط کے ساتھ کہ اسی قیمت کی شے کو واپس کرے۔ اس صورت میں چونکہ امین یا موڈع مالک ہوتا تھا لہذا اگر وہ چیز کسی حادثہ یا سوء اتفاق سے بھی ہلاک ہو جائے تو اس پر اسکی قیمت کا معاوضہ

لے لیا کہ امین یا موڈع واپسی شے سے انکار کرے تو برائے دعویٰ ودیعت actio depositi directa اسکو سزا جاتی اور اہل بدنامی کی تشہیر (Infamia) بھی ہوتی۔

ادا کرینگی ذمہ داری عائد ہوتی تھی۔ مگر یہ معاملہ قرض (Mutuum) سے اس لئے مختلف تھا کہ (۱) یہ معاملہ زیادہ تر مودع کے فائدہ کی غرض سے کیا جاتا تھا گو مودع کو اس رقم کے استعمال کرنا کا حق حاصل ہوتا تھا۔ (۲) اگر رقم وقت مقررہ پر واپس نہ ہو تو ذریعہ دعویٰ ودیعت (directa) سود کا مطالبہ کیا جاسکتا تھا اور وہ نیکس فیتی پر مبنی ہوتا چونکہ یہ دعویٰ (bona fidei) ہوتا تھا۔ برخلاف اس کے قرضہ کی صورت میں سود کبھی نہیں ملتا تھا مگر صرف اس صورت میں جب کہ اسکے لئے کوئی صریحی اقرار زبانی (Stipulatio) ہو۔

(ج) تنازعین کا شے تنازعہ فیہ کو فرقی ثالث کے پاس ودیعت رکھنا۔ اسکا بیان صدر میں آچکا ہے کہ یہ بھی ایک مستثنیٰ صورت ہے جس میں اس شخص کو جسے از روئے معاہدہ حق وراثتی حاصل ہو ایسا قبضہ حاصل ہوتا تھا جسکو قانون ملک تسلیم کرتا تھا اور اسکی حفاظت کے لئے (Possessory Interdictio) دئے جاتے تھے۔

(۵) رہن (pignus)۔ اس معاہدہ کا ذکر ہو چکا ہے کہ اس کا نتیجہ رہن ہوتا تھا۔ حبشینیوں کے زمانہ میں میون کی جائیداد کے کسی خاص جزو کی راست رائن کو یا قبضہ حاصل ہوتا تھا (Pignus)۔ جب کہ رہن الا قبضہ (hypotheca) ہو تو صرف شے نہ ہو بلکہ بیع کرنا کا حق حاصل ہوتا تھا۔ اس طرح سے اسکو ایک حق بنایا دیا گیا (ius in re aliena) حاصل ہوتا تھا۔

معاہدات متعلق اشیا کی توسیع

یہ واضح ہو چکا ہے کہ معاہدات متعلق اشیا کا اصول یہ تھا کہ تمیل کی طرز میں جاتی تھی بشرطیکہ معاملہ ذیل کے کسی طریقہ سے ہو یعنی معاملہ قرضہ ہو یا ودیعت یا رہن یا عاریت۔ مگر ظاہر ہے کہ اس کے لئے کوئی لازمی وجہ نہیں تھی کہ کیوں یہ تصور ان خاص معاہدوں پر محدود ہو اور اسی وجہ سے یہ عام اصول کہ کسی کام کے کرنے یا چیز کے دینے کے وعدے کے معاوضہ میں چاہے کسی قسم کا کام کیا یا چیز دی جائے ابتدائی شہنشاہیت کے دور میں مقنین کے اثر سے جن میں (Labes) کا نام خاص طور سے قابل ذکر ہے تقریباً مسلم ہونے لگا۔ جن معاملات کی اس طرح تمیل کرائی جاتی تھی ان کو مقنین جدید معاہدات غیر موسومہ متعلق اشیا (innominate real contracts) کہتے ہیں جو چار معاہدات

متعلق اشیا سے جکے خاص نام میں متاثر ہیں۔ معاہدات غیر موسومہ innominate contracts

یہ ہیں :-

(۱) معاہدہ تخالضہ (Permutatio) - مثلاً عمر و نے گھوڑا دیے کا وعدہ کیا اور اس کے معاوضہ میں زید ایک تلوار دیتا ہے۔

(۲) معاہدہ بدل (testrinatum) - زید عمر و کو ایک گھوڑا جسکی قیمت پچاس (aufei) ہو عمر و کے وعدہ کے معاوضہ میں دیتا ہے کہ یا تو وہ گھوڑا واپس دیگا یا اس کی قیمت کرے گا۔ اور

(۳) قطعہ نام فنی ملک (precarium) - مثلاً زید ایک قطعہ زمین عمر و کو دیتا ہے جسکی بابت عمر و وعدہ کرتا ہے کہ عند الطلب واپس دیدیگا۔

اگر زید کوئی چیز عمر و کو اس کے وعدہ کے معاوضہ میں دے اور بعد میں عمر و اس پر عمل کرنے سے انکار کرے تو از روئے (condictio causa data cause)

(non secuta) زید اپنی جائداد واپس لے سکتا تھا اور چاہے زید کے فعل کی اہمیت کچھ بھی ہو (یعنی خواہ کوئی تیسرہ دیتا کوئی کام کرتا ہو) دو از روئے دعوئی (infactum praescriptio verbis) یا بر بنائے دعوئی (in factum Civilis) عمر و سے بحیر اس کے وعدہ کا ایسا کر سکتا۔

ب معاہدات بطریق اقرار زبانی

رومی قانون کے معاہدات متعلق اشیا اور معاہدات غیر موسومہ کا مقابلہ

انگلستان کے قانون کے سادہ معاہدات کے ساتھ کیا جاسکتا ہے کیونکہ وہ وجہ تکمیل اس لئے نہیں ہوئے تھے کہ وہ کسی خاص طریقہ سے کئے گئے تھے۔ اس کے برخلاف زبانی اور تحریری معاہدے زیادہ شراکری معاہدہ مہری کے مشابہ ہیں۔ انکا تعداد صرف اس خاص طریقہ کی وجہ سے ہوتا تھا جس سے کہ وہ کئے جاتے تھے۔ معاہدات بطریق اقرار زبانی کی

لہ یعنی جہاں ہدایتی نمونہ (Formula) کو نافذ کئے نہیں تیار کیا گیا تھا کسی سلسلہ عام قانونی حق کا اظہار کیا جاتے بلکہ اس مخصوص صورت پر بحث کے حالات کے خاص اعتبار سے۔

نئے گرویدہ سلسلہ عمل میں بیان ہو گا ایسا پایا جاتا ہے کہ معاہدات زبانی سے زیادہ حوالہ (novation)

چار قسمیں تھیں :-

۱۔

(۱) متعلق بذریعہ موعبل Dotio dictio

(۲) غلام کا عتاق کے وقت متق کے لئے چند خدمات کرنیکے لئے حلفی وعدہ کرنا

Jurata promissio liberti

(۳) کسی وقف کے متعلق عہد کرنا۔ اور آخر میں اور سب سے زیادہ اہم

(۴) اقرار زبانی بذریعہ سوال و جواب Stipulation

(الف) اقرار زبانی بذریعہ سوال و جواب اور اسکا طریقہ اقرار زبانی بذریعہ

سوال و جواب کی تعریف یوں کیجا سکتی ہے کہ وہ معاہدہ کی وہ نوع ہے جو کسی شخص پر

اس وجہ سے وجوب یا ذمہ داری عائد کرتی ہو کہ اس نے معینہ الفاظ (یا الفاظ معینہ)

میں مقررہ کے مضابطہ سوال کا جواب دیا تھا جس میں موعود وعدہ کا اظہار موعود

سے اسکی بخوبی توضیح ہو جائیگی۔ اگر زید عمرو سے اسکو اپنا غلام بکر دینے کا وعدہ کرنا چاہتا

ہے اور اگر وہ عمرو سے صرف یہ کہتا ہے کہ "میں اپنا غلام بکر تجھ کو دینے کا وعدہ کرتا ہوں"

تو یہ کوئی معاہدہ نہیں ہوا۔ اقرار زبانی بذریعہ سوال و جواب صحیح طور پر کرنیکے لئے عموماً یہ بات

زید سے ہو چھنا لازمی تھا کہ "کیا تم با مضابطہ وعدہ کرتے ہو کہ تمہارے غلام بکر کو مجھے دو گے"

اور اگر اس کے جواب میں زید کو (Spondeo) کہنا لازمی تھا یعنی یہ کہ "ہاں میں با مضابطہ عہد

کرتا ہوں"۔ ابتدا میں اس قسم کے سوال و جواب کیلئے (Spondes) اور (Spondeo)

کے الفاظ استعمال کرنا لازم تھا۔ کوئی دوسرے الفاظ گو ان سے ٹھیک ٹھیک وہی معنی کیوں

نہ ادا ہوتے ہوں اس قسم کی ذمہ داری پیدا نہیں کر سکتے تھے۔ لیکن (Gaius) کے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ کلام لیا جاتا تھا اور شاید اس بنا پر یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ اسکی بنیاد

کسی اور چیز پر رکھی گئی تھی جو محض شکل سے نیا وہ اہم ہو۔

۱۔ اسکیابیان معاہدہ مابعد الذکر کے ساتھ قبل ازیں ہو چکا ہے۔ دیکھو (Leage) صفحات ۹۲ اور ۹۱۔

۲۔ واضح ہو گا کہ معاہدہ زبانی میں ذمہ داری کی طرف ہوتی ہے یعنی نقطہ ایک فریق (زید) پابند ہوتا ہے۔

معاہدہ دو طرفہ اس وقت ہوتا ہے جب کہ فریقین پابند ہوں مثلاً بیع و شری (emptio venditio)

میں بائع پر بیع کا انتقال اور مشتری پر ادا کئے گئے ہیں لازم ہے۔

۳۔ اقرار زبانی بذریعہ سوال و جواب کے مضابطہ کے متعلق یہ خیال کیا گیا ہے کہ اسکی وجہ یہ ہے کہ ذمہ داری

زمانہ میں (Dabio)؟ اور (Dabo promittio) اور (promitto) (fidejubis)؛ اور (fidejubeo) اور اسی قسم کے الفاظ اگر یونانی زبان میں بھی ادا کئے جائیں تو جائز تھے اگرچہ (Spondes)؛ اور (Spondeo) کے ذریعہ سوال و جواب کا طریقہ اس وقت تک بھی رومن مدنیوں کے لئے مخصوص سمجھا جاتا تھا۔ (Leo) نے یہ قاعدہ ۱۷۷ء میں جاری کیا کہ اگر سوال و جواب زمانہ قدیم کی خاص اصطلاحوں میں (باضابطہ الفاظ Solemnia verbis) ادا نہ بھی ہوں تو اقرار زبانی جائز ہے اور اس طرح جینیٹین کے زمانہ میں یہ قاعدہ تھا کہ بشرطیکہ جواب و سوال میں مطابقت ہو اقرار زبانی کسی الفاظ اور کسی زبان میں بھی ہو سکتا ہے۔ اگر وہ معاملہ جس کے متعلق اقرار زبانی ہو تحریر میں لایا جاتا تو تیسری صدی عیسوی کے سے قدیم زمانہ میں بھی یہ امر طے شدہ سمجھا جاتا تھا کہ اس سے یہ قیاس قائم ہوتا ہے کہ وہ وعدہ نتیجہ تھا اس اقرار زبانی کا جو صحیح طور پر سوال و جواب کے ذریعہ قرار پایا ہو اگرچہ یہ ثابت کرنے سے کہ مثلاً متعاقدین نے جو کچھ لکھا تھا وہ محض ایک بے ضابطہ (pactum) تھا اس کی تردید کیا سکتی تھی (مقابلہ کر جینیٹین دفتر سوم ۱۹-۱۷)۔ اقرار زبانی ہر قسم کی ذمہ داری میں اگر شکا ذریعہ تھا جیسے رقم کے ادا کرنے۔ جائداد کے دینے۔ کسی کام کے کرنے یا نہ کرنے کے متعلق۔ اور اس طریقہ سے یہ بھی ممکن تھا کہ ایک موجودہ وجوب کے عوض ایک دوسرا وجوب وجود میں لانا یعنی تجدید وجوب (novation) اس آخر الذکر اقرار زبانی کے استعمال کی وجہ یہ تھی کہ اس کی بابت جو چارہ کار تھا (ایک ٹنٹ کے تاوان کے ساتھ) (condictio) وہ دوسری قسم کے معاہدہ کے چارہ کار سے زیادہ سخت تھا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ پیدا کر نیکو طریقہ زمانہ قدیم کے وعدہ مفلیف سے استخراج ہوا ہے۔ زید و عیسیٰ کچھ کام کرنے یا کچھ چیز دینے کا وعدہ کرتا ہے اور اس کے ساتھ دیوتاؤں پر خراب کا چڑھا دیا چڑھاتا ہے اور ان کے تر کی قسم کھاتا ہے اگر وہ اپنے وعدے سے پھر جائے۔ اول اول اس ذمہ داری کی تفصیل مذہبی یا اخلاقی احکام کے ذریعہ کرائی جاتی تھی اور اس کے بعد قانونی کارروائی کی جانے لگی اور بالآخر قسم (Jurata promissio liberti کی صورت کے) باطل ہو گئی اور مقررہ مقرر سے سوال کے دوپرویی بات و چہاں باتیں طرف میں ہوتی تھی۔ اس مذہبی چوں نظر میں آنک لے دیکھو (Muirhead) صفحہ ۲۱۳۔ لے دیکھو جینیٹین دفتر سوم ۱۵-۱۔

بجز قرض (Mutuum) اور تحیری معاہدات کے (جس میں چارہ کار دی تھا یہ تجدید و بائع (novation) سے مراد ذمہ داری سابقہ کا مقصد ہونا اور اسکی بجائے نئی ذمہ داری کا قائم ہونا ہے۔ مثلاً عسکر کو بر بنائے معاہدہ بیع و شری (emptio-venditio) زید سے دس روپے وصول شدنی ہیں۔ اس وجہ ادائیگی کی تجدیدیوں ہوتی کہ عمر زید سے سوال کرے "کیا تم مجھ کو دس روپے دینے کا باضابطہ وعدہ کرتے ہو؟" اور زید جواب دے "ہاں میں باضابطہ وعدہ کرتا ہوں" اس بنا پر وصول پانچ لے ایک ہتہ چارہ کار عمر کو حاصل ہو گیا اور بطور شہادت کے اسکو نقطہ یہ ثابت کرنا لازمی تھا کہ اسنے متعلق اقرار زبانی ہوا تھا یعنی یہ کہ زید اسکو اس بات پر مجبور نہیں کر سکتا تھا کہ وہ یہ ثابت کرے کہ بیع دراصل ہوا تھا۔ بہ طریقہ تجدید متعاقدین کا بدلنا بھی ممکن تھا اور اسکو شرع فریق کی اصطلاح میں «حوالت» کہتے ہیں۔ مثلاً عمر کو زید سے دس روپے وصول شدنی ہیں۔ یہ رقم بکر آپ ادا کر نیکا وعدہ کرتا ہے اور عمر و بکر کو اپنے دیون کے طور پر قبول کر لیتا ہے۔ عمر و بکر سے پوچھتا ہے کہ دس روپے جو زید کے ذمہ واجب الادا ہیں آیا وہ ان کو آپ ادا کر نیکا اور بکر اس کے ادا کر نیکا وعدہ کرتا ہے (ex promissio) اس کے بعد زید کی سابقہ ذمہ داری ادائی مقفود ہو جاتی ہے اور اسکی جگہ ایک نئی ذمہ داری بکر پر عائد ہوتی ہے۔

اقرار زبانی سادہ ہوتا یا اسکے نفاذ کے لیے کوئی مدت مقرر کی جاتی (ex die) یا وہ مشروط ہو سکتا تھا۔ اگر سادہ ہو تو یہ سوال کیا جاتا "کیا تم مجھے پانچ روپے دینے کا وعدہ کرتے ہو؟" اور اسی وقت سے ادائی رقم کی ذمہ داری اور دامن کا حق مطالبہ پیدا ہو جاتا۔ اگر مدت مقرر کی جاتی (ex die) تو مثلاً یہ سوال کیا جاتا "کیا تم مجھے پانچ روپے وسط تاریخ بروز ادا کر نیکا وعدہ کرتے ہو؟" تو یوم مقررہ پر ادا کر نیکا وجوب اسی وقت پیدا ہو جاتا۔ لیکن یوم مقررہ تک دامن مطالبہ نہیں کر سکتا اور ادائی کے لئے وہ پورا دن دینا چاہتا تھا (یا یوم مقررہ میں ادائی کسی وقت بھی ہو سکتی تھی)۔ اس اقرار زبانی کی نسبت "کیا تم وعدہ کرتے ہو کہ جب تک میں زندہ رہوں ہر سال تم مجھے پانچ روپے ادا کیا کرو گے" یہ تعبیر کی گئی کہ

وہ سادہ ہے اور مقررہ کے مرنے پر بھی ادائیگی کی ذمہ داری باقی رہتی ہے کیونکہ اقرار زبانی میں "ادائیگی کسی یوم خاص تک واجب الادا نہیں کیا جاسکتی تھی مگر اس اصطلاحی قاعدہ سے کوئی واقعی بے انصافی بھی نہیں ہوئی کیونکہ اگر وارث دعوے کرے تو عذر داری فریب (exceptio doli) سے اسکا جواب دیا جاسکتا ہے۔ اگر کوئی اقرار زبانی کسی شرط یا قبل پر منحصر ہو (مثلاً اگر زید فضل ہو جائے تو کیا تم مجھے پانچ روپے دینے کا وعدہ کرتے ہو) تو اس سے کوئی وجہ قابل ارجاع دعویٰ پیدا نہیں ہوتا مگر اس سے فقط امید پیدا ہوتی ہے یعنی یہ کہ عہد اس وقت نافذ ہوگا جب کہ شرط پوری ہوگی۔ اگر مقررہ کی زندگی تک یہ شرط پوری نہ ہوئی تو ایسی توقع مقررہ کے وارث کو منتقل ہو سکتی تھی۔ اگر شرط کا تعلق کسی ایسے واقعہ کے وقوع کے ساتھ ہو جو حقیقت وقوع میں آچکا ہو جیسا کہ شرط یہ ہو کہ "اگر عمرو فوت ہو چکا ہو" جس کا علم متعاقبین کو نہ ہو تو وجہ کے قائم ہونے میں اس سے کوئی تاخیر نہیں ہو سکتی۔ ایسی صورت میں اقرار زبانی ایک قسم کا معاملہ شرطیہ ہوتا تھا۔ اگر عمر و زندہ ہو تو اقرار زبانی کا عدم ہو جائے ورنہ اقرار زبانی فوراً نافذ ہو جاتا تھا۔ جہاں شرط کسی شے معینہ کے دینے یا کسی رقم کے ادا کرنے کے متعلق نہ ہوتی تھی (مثلاً یونانی زبان کی تعلیم دینی) یا کسی کام سے اجتناب کرنے (مثلاً روم کو نہ جانے) کے متعلق ہو تو عموماً اس کے ساتھ تادان کا بھی اضافہ کر دیا جاتا یعنی بطور ہرجہ مشخصہ کے کسی رقم کا مقرر کرنا۔ مثلاً "کیا تم روم کو جانے کا وعدہ

لے یعنی روم پر ایام سے دین سناؤ نہیں ہوتا اس طرح کہ اگر کوئی شے واجب الادا ہو تو وہ ہمیشہ کیلئے واجب الادا ہے اگرچہ متعاقبین نے جب مثال صدر کوئی حد مقرر کر رکھی لی ہو۔
۱۵۔ ۲۔ دیکھو جیٹین ذمت سوم

۳۔ اگر شرط منفی ہو مثلاً "اگر میں" (Capital) ایک نہ جائے تو اس امر کی قطعی تائید گن نہیں اور جیٹین کا قیاس ہے کہ وعدہ ایسی شرط پر بنی ہو جائے اس وعدہ کے فائل ہے جسکا ایذا بقوت مگر ہو۔ دیکھو جیٹین ذمت سوم ۱۵۔ ۴۔
۵۔ اگر شرط بالجمیع کسی شرط یا قبل کے ساتھ کی جائے تو صورت اور ہو جاتی تھی۔

۶۔ قانون روم میں کوئی ایسا نامہ نہ تھا جسکی رو سے انگلستان کی طرح ہرجہ مشخصہ اعلان غیر واجب مستعمل ہو اور اس لئے عدالت اہل مقدار میں تخفیف کرے۔

کرتے ہو۔ "ہاں میں وعدہ کرتا ہوں" اور اگر تم نہ جاؤ تو کیا تم وعدہ کرتے ہو کہ مجھے دس روپے بطور تادان کے دو گئے۔ "ہاں میں وعدہ کرتا ہوں" اس عمل درآمد سے نہ فقط یہ فائدہ ہوا کہ مدعی کے لئے وعدہ کی قیمت ثابت کرنے کی ضرورت باقی نہ رہی بلکہ اس سے اسکو دعویٰ اقرار زبانی (ex Stipulatu) کی بجائے (Condictio certi) کا دعویٰ دائر کرنا حق حاصل ہو گیا۔

جسٹینین کہتا ہے کہ اقرار زبانی یا عدالتی یا ریٹری یا عہدی یا مشترک یعنی عدالتی اور ریٹری دونوں ہوتا تھا۔ عدالتی ریٹری اور مشترک ایسے اقرار زبانی کے مثالیں ہیں جنکے کرنے پر متعاقدین مجبور کئے جاتے تھے۔ عدالتی سے مراد ایسا اقرار زبانی ہے جو حاکم عدالت کے حکم سے کیا گیا ہو۔ اگر ریٹری کے حکم سے کیا گیا ہو تو اسکو ریٹری کہتے تھے۔ اور مشترک وہ تھا جو بعض اوقات ریٹری کے اور بعض اوقات حاکم عدالت کے حکم سے کیا جاتا تھا۔ اور یہ تینوں اقسام اس عمل درآمد کے حاصل ہیں جو کہ قانون انگریزی میں ایسے اشخاص سے چلکے لینے کی نسبت ہے۔ مثلاً عدالت میں حاضر ہوں یہ خطا من گھڑے کے متعلق جسٹینین نے عدالتی اقرار زبانی کی جو مثالیں دی ہیں وہ یہ ہیں :-

(الف) فریب نہ دینے کی ضمانت۔ (cautis de doli) اس ضمانت کے ذریعہ مدعی علیہ پر یہ ذمہ داری عائد کی جاتی تھی کہ وہ شے متنازعہ فیہ کو بلا کسی فریب کے مدعی کے حوالہ کر دے۔ یعنی حوالگی سے پہلے کوئی ایسا کام نہ کرے جس سے اسکی قیمت گھٹ جائے۔ (ب) کسی غلام مفزور کے تعاقب یا اسکی قیمت ادا کر نیکی بابت ضمانت دینا۔

(cautis de per siquendo seroo qui in fuga est resti tuendua)

(pretio) ایسی ضمانت اس مدعی علیہ کو داخل کرنا لازم تھا جسکے قبضہ میں مدعی کا غلام فرار ہوئے قبل تھا اور اس ضمانت یا اقرار زبانی سے مقصد یہ تھا کہ مدعی علیہ غلام کا تعاقب کرے اور اگر کسی شخص ثالث کے پاس ہو تو اسپر اسکی دلپسی کی بابت نالش کرے یا مدعی کو

لے یہ خیال کر نیکی نے وجہ وجوب ہے کہ ابتدائیں اقرار زبانی کا اطلاق فقط اس صورت پر ہوتا تھا کہ کوئی معینہ قرضہ یا مال کا وعدہ کیا گیا ہو اور اسلئے اطلاق رقم کے سوائے وعدہ کسی اور چیز کا ہو تو لازم تھا کہ تادان نقدی کی شرط لگائی جائے۔

غلام کی قیمت ادا کرے۔

بریٹری اقرار زبانی کی مثالیں یہ ہیں :-

(الف) ضمانت ایسے نقصان کے متعلق جس سے دوسرے کو پہنچنے کا اندیشہ ہو (Cautio daumi infecti) اگر کسی شخص کی جائیداد کی ناقص حالت سے یہ اندیشہ ہو کہ اس سے ہمسایہ کو نقصان پہنچ سکتا تو وہ شخص مجبور کیا جاتا تھا کہ اس بات کی ضمانت دے کہ اگر اسکے ہمسایہ کو نقصان پہنچے گا تو وہ اسکی تلافی کرے گا۔ اگر ضمانت باضابطہ طور پر نہ دی جائے تو پریٹر اس جائیداد کا قبضہ اس شخص کو دلا سکتا تھا جسکو کہ نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہو اور یہ قبضہ کچھ وقفہ کے بعد مستقل ہو جاسکتا اور اس خطرناک جائیداد کا مالک قسطنطین حکم میں ہی طرح قاصر رہتا۔

(ب) ضمانت مہربانوصیت (Cautio legatorum) - جب کسی مہربانوصیت کی رقم فوری ادائی کے قابل نہ ہو تو وارث پر ضمانت دینا لازم تھا مثلاً اگر مہربانوصیت مشترک ہو۔ اور مہربانوصیت کو استحقاق حاصل تھا کہ اس اطمینان کیلئے کہ ادائی شعاقب ہوگی نہ فقط وارث سے بلکہ ضمانتوں سے بھی وعدہ لے۔ ضمانت نہ دی جانے کی صورت میں مہربانوصیت نے اپنی شے مہربانوصیت کے فوری قبضہ کا دعویٰ کر سکتا تھا۔

مشترکہ اقرار زبانی کی جو مثالیں جیٹنین نے دی ہیں وہ حسب ذیل ہیں :-

(الف) "جائیداد نابالغ کے لئے تحفہ غلطی جانی" (Rem Salvam fare pupilli) یہ اقرار زبانی بعض اوقات پریٹر اور بعض اوقات حاکم عدالت کے حکم سے کیا جاتا تھا۔

(ب) "اس امر کی منظوری دی گئی ہے" (Rem ratam haberi) ایسا اقرار زبانی اس کارندہ کو کرنا لازمی تھا جو کسی دوسرے شخص کے لئے کسی قانون مقدمہ کی پیروی و کاری کر رہا ہو اور اسکا مقصد یہ تھا کہ اصل شخص اپنے کارندہ کے افعال کو منظور کرے۔

مہربانی اقرار زبانی سے مراد ایسا اقرار ہے جو کہ نہ تو پریٹر اور نہ عدالت کے حکم سے کئے جاتے ہوں بلکہ وہ جو مستعاققین اپنی رضامندی سے کرتے ہوں۔ اس قسم کے اقرار زبانی کا جو معمولی طریقہ تھا اسکی کافی مثالیں دی جا چکی ہیں۔

(ب) اقرار زبانی غیر موثر (Inutiles Stipulationes)

۱۵ ان میں (aediler) کے اقرار زبانی بھی شامل ہیں۔ (دیکھ جیٹنین و قسوم ۱۸-۲۰)

۱۶ دیکھ (Gaius) و قسوم فقرات ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳ اور جیٹنین و قسوم ۱۹۔

ذیل کی صورتوں میں اقرار زبانی کا عدم ہو جاتا تھا :-
 (۱) اگر ابتدائی سے نامکن ہو جیسے عروانی غلام فوت شدہ کو دینے کے متعلق کسی ایسے جانور کے دیئے کے متعلق جو خلقت میں نہ ہو جیسے ایسا جانور جکا آدھا جسم انسان کا ہو (hippocantour) کہ وہ چیز جو قانون الہی (divini juris) میں داخل یا جو غیر قابل تجارت ہو۔ وہ جس کے خلقتی سے غلام سمجھ لیا گیا ہو۔ یا وہ چیز جو پہلے ہی سے مقررہ کی ملک ہو۔ اگر کوئی اقرار زبانی ابتدا ہی سے کا عدم ہو اور اگر اس کا پورا کرنا بعد میں ممکن ہو جائے تو تب بھی وہ جائز نہیں ہو سکتا۔ جیسے کسی حر کے مقررہ کے غلام ہو جانے سے۔ اسکے بالعکس اگر چھکے اقرار زبانی ابتدا میں ممکن تھا مگر بعد میں اسکے نامکن ہونیکے باعث کا عدم ہو جاتا ہے بشرطیکہ اس کا نامکن ہونا مقرر کے تصور کی طرف منسوب نہ کیا جائے۔

(۲) اگر زید عمرو سے یہ وعدہ کرے کہ بکر کوئی کام عمر کو فائدہ پہنچانیکے لئے کریگا تو اصولاً از روئے قانون ملک ایسا اقرار زبانی کا عدم تھا۔ ”اگر کوئی معبادلہ چند اشخاص کے مابین کیا جائے تو اس سے دوسرے اشخاص کو نقصان پہنچ سکتا ہے اور نہ فائدہ“ مگر بعض ایسی مستثنیٰ اشکال تھیں جن میں زید کا عہد واجب التعمیل سمجھا جاتا تھا۔ (الف) اگر اس نے یہ عہد کیا ہو کہ وہ بالذات بکر کے اس کام کے کریگا ذمہ دار ہو گا۔ (ب) یا اگر زید نے یہ عہد کیا ہو کہ اگر وہ کام بکر انجام نہ دیکتا تو زید تاوان ادا کریگا۔ اور بکر نہ ہی ذیل کی اشکال میں ذمہ داری عام ہو سکتی تھی :-

(الف) بعض صورتوں میں بذریعہ دعویٰ (adjectitiae qualitatis)

(ب) جہتین کے قانون کی رو سے اگر وہ زید کا وارث ہو۔

(۳) مسئلہ متذکرہ صدر کا دوسرا نتیجہ یہ تھا کہ اگر زید عمرو سے عہد کرے کہ وہ بکر کو فائدہ پہنچائے گا تو وہ عہد کا عدم تھا مگر استثناء عمر و ذیل کی صورتوں میں عہد کی تعمیل کر سکتا تھا۔

۱۔ اگر اقرار زبانی طبع بھی کیا گیا ہو لہذا کم وعدہ کرے ہو کہ زید کو اسکے آزاد ہونے پر مجبور کرے گا۔ تو یہ اقرار کا عدم تھا۔

(quod initio Vitiosum est, non Potest tractu temporis

convalescere) اسی طرح سے استحصال بالاد کے بعد دینے کا وعدہ بھی اطل تھا۔

۲۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۳۹۵۔

(الف) اگر عمر کو اس عہد کی تعمیل سے فائدہ پہنچتا ہو جیسے اگر بکرا اس کا دامن ہوا اور
(ب) اگر زید نے یہ عہد کیا ہو کہ وہ یا تو اس کام کو انجام دینگا یا تو ان ادا کرینگا۔
اسی طرح سے بکر زید سے بکرا کے عہد کی تعمیل استثناء کر سکتا (الف) اگر وہ عمر کو
اب العالمہ یا مولیٰ ہو (ب) حبشین کے زمانہ میں عہد عمر کے وارث کے مفاد
کے لئے ہو اور بکرا اس کا وارث ہو اور (ج) اگر عمر نے زید سے عہد بکر کی جائداد
کے متعلق کیا ہو اور بکرا اس کے زیر ولایت ہو تو بکر وفا سے عہد کے لئے دعویٰ
(utilis) داخل کر سکتا تھا۔

(۴) ایسے وعدہ زبانی کی صورت میں ”مجھ کو یا زید کو دینے کا وعدہ کرتے ہو“ فقط مقررہ ہی کو
نانش کر سکتا تھا۔ لیکن اسکی مرضی کے خلاف بھی زید کو رقم ادا کرنا قانوناً جائز تھا۔
اور اس سے مدیون کی ذمہ داری مرتفع ہو جاتی تھی۔ مگر مقررہ بذریعہ دعویٰ وکالت
(actio mandati) زید سے رقم واپس لے سکتا تھا۔

(۵) اسیان یا اقرار زبانی مجھ کو اور زید کو جب کہ زید مقررہ کا اب العالمہ یا مولیٰ ہو تو
اس سے زید کو فائدہ پہنچتا تھا۔ اگر زید غیر ہو تو فقہاء کے گروہ میں اختلاف رائے تھا۔
(Sabinians) کی رائے تھی کہ مقررہ کو کل کے وصول کر نی کا حق تھا (Proculians)
کا خیال تھا کہ اسکو فقط نصف حصہ کا استحقاق تھا۔ اور دوسرے نصف کے بابت
اقرار زبانی کا عدم تھا (Justinians) نے آخر انکرا رائے کو بحال رکھا۔

(۶) جب فریقین کے سوال و جواب میں پوری پوری مطابقت نہ ہو تو اقرار زبانی
باطل سمجھا جاتا تھا مثلاً ”الف“ کیا تم دس روپے دینے کا وعدہ کرتے ہو۔ ”یس“
پانچ روپہ دینے کا وعدہ کرتا ہوں۔ ”یا ب“ جب کہ جواب بشرط ہو جیسے

۱۔ دیکھو حبشین دستہ سوم ۱۹-۲۰۔

۲۔ اسکے بالکس دعویٰ (utilis) میں ڈگری کسی نابالغ کے خلاف اسکے سن بلوغ کو پہنچنے پر ایسے معاہدہ
کی بابت دید جاتی تھی جو اسکے ولی نے کیا ہو۔

۳۔ ulpian کا خیال تھا کہ یہ قرار داد پانچ (aurei) کی مد تک جائز تھا۔

۴۔ اسی طرح انگلستان کے قانون میں بھی کسی راہدار کی قبولیت قطعی ہونی چاہئے اور
اس میں کوئی نئی اصلاح نہیں لانا چاہئے۔

(۱۰) اقرار زبانی بین الفائبین (inter absentes) ناجائز تھا لیکن (justinians) کے ایک حکم کی رو سے اگر معاہدہ تحریر میں لایا جائے اور اگر اس تحریر میں یہ ظاہر کیا جائے کہ یہ متعاقدین نے ایک دوسرے کے مواجہ میں سامان تقریری کیا تھا تو اس سے یہ قیاس قائم ہوتا کہ وہ موجود تھے اور اسکی تردید فقط اسوقت ممکن تھی کہ نہایت ہی میں ثبوت اس امر کا دیا جائے کہ جس دن اس معاہدہ کا طے ہونا بیان کیا گیا ہے وہ دن تمام متعاقدین مختلف مقامات میں تھے (۱۱) (Gaius) کے زمانہ میں ذیل کے اقرار زبانی کا عدم تھے۔

(الف) (Post mortem meum (or Tuum) میری وفات یا تیری وفات کے بعد کیا (dari Spondes) تو دینے کا وعدہ کرتا ہے۔

(ب) میرے باپ یا مولیٰ کی وفات کے بعد کیا تم دینے کا وعدہ کرتے ہو؟ (Post mortem patris (or domini) meidari spondes

(ج) میری وفات سے ایک روز پہلے (Pridie quam moriar) یا "کیا تم اپنی وفات سے ایک روز قبل دینے کا وعدہ کرتے ہو؟ (Pridie quam morieris dari spondes) اور (Gaius) کہتا ہے کہ (الف) اور (ج) پر تقرض تھا کہ ایسا معاہدہ کرنا نادرست تھا۔ جسکا ایفاء وفات کے بعد ہو۔ چونکہ یہ بدنام معلوم ہوتا ہے کہ اس قسم کی ذمہ داری وارث سے ہی شروع کی جائے۔ یعنی اسی پر عائد ہو کر وجود میں آئے۔ (Justinians) نے ان تینوں اشکال کو جائز قرار دیا۔

(۱۲) لیکن اصول متذکرہ صدر کے خلاف یہ پیمان تقریری اسی وقت جب میں مر رہا (cum moriar) یا جب اس وقت تو مر رہا ہے کیا تو منتقل کر نیکا وعدہ کرتا ہے (Gaius) Cum morieris dari spondes کے زمانہ میں بھی جائز تھا۔

(۱۳) سابق میں بھی کسی امر کے وقوع میں آنے سے پہلے Praepostere concepta اس کے متعلق پیمان تقریری کرنا کالعدم تھا۔ چنانچہ اگر وعدہ اس طرح لیا جائے مثلاً اگر جاز (Barbara) دو شنبہ آئندہ کو ایشیا سے آگائے تو کیا تم مجھ سے

لے دیکھو (Gaius) کتاب سوم فقرہ ۱۰۰۔

لے اقرار داد کو جس میں شائبہ کی وفات کے بعد متبادل تھا ذمہ جائز تھی (دیکھو Justinian) کتاب سوم ۱۹-۱۶

آج وعدہ کرتے ہو کہ پانچ روپے دو گے۔ ایسے معاہدہ کو (Justinian) نے جائز قرار دیا لیکن اسکا نفاذ اسوقت تک نہیں ہو سکتا تھا تا وقتیکہ شرط پوری نہ ہو جائے۔ (۱۳) زید چاہتا ہے کہ عمر سے اپنے غلام بکر کو دینے کا وعدہ کرے لیکن غلطی سے خالد کو دینے کا وعدہ کرتا ہے۔ یہ اقرار کا عدم تھا۔

(۱۵) اسی طرح سے وہ اقرار زبانی جو (Ex turpi causa) ہو یعنی جو خلاف قانون اور اخلاق ہو مثلاً ارتکاب قتل انسان کا بیان۔

(ج) دعاوی عہد تقریری کا نفاذ کے لئے مقدمہ کے نوعیت کے اعتبار سے تین مندرجہ ذیل دعاوی ممکن تھے۔ اگر اقرار زبانی کوئی معینہ مقدار رقم دینے کا ہو تو چارہ کار کا طریقہ (Condictio certi) تھا۔ اگر کسی شے معینہ (certa res) کی حوالگی کا اقرار ہو تو چارہ کار (Condictio triticaria) تھا۔ اور اگر کسی کام کے کر نیکا اقرار ہو تو چارہ کار (Condictio incerti) تھا جسکو عام طور پر دعویٰ عہد زبانی (actio ex stipulatu) کہتے ہیں۔ اگر کسی کام کے نہ کر نیکا وعدہ اقرار زبانی سے ہو اس شرط پر کہ وعدہ پورا نہ کرنے پر تادان دیا جائے تو Condictio certi کا دعویٰ کیا جاسکتا تھا معاہدات کی طرح جو دعاوی عہد زبانی کی بنا پر کئے جاتے تھے ان میں قانون کی بلفظ پابندی کیجاتی تھی اس لئے اسکو (stricti juris) کہتے تھے۔

(د) دیونان مشترک و دائنان مشترک کفالت اقرار زبانی کے ذریعہ دو یا زائد اشخاص کے ساتھ وعدہ کیا جاسکتا تھا (ad stipulatores) اور عہد زبانی کے ذریعہ (stipulatio) دو یا زائد اشخاص بالاشتراك کسی دوسرے شخص کے ساتھ وعدہ کر سکتے تھے۔ ”Adpromissores“ ہر صورت میں یہ مقدمہ کو پوری شے موعودہ ہر ایک معاہدہ لئے کو ہر ایک معاہدہ سے واجب الادا تھی لیکن ہر وجوب کی صورت میں صرف ایک ہی شے ادا طلب ہوتی تھی۔ اس طرح کہ اگر متعاقدین مشترک سے کوئی ایک شے واجب الادا حاصل کر لیتا یا دیدیتا تو وجوب پھر باقی نہیں رہتا (Justinian) کتاب ۱۲-۱۔

لے اسکا نمونہ (triticum) جسکے نمونہ آج کے تھے ابتدائی زائدیں زراعت پیشہ قوم کی عہد بہت قصداً ہوتا تھا۔ کسی Adstipulator کا حق اسکے وارث کو نہیں پہنچتا تھا۔

اشتراک معاہدہم یا دائن (Adstipulatio) کا استعمال اکثر وکالت کی غرض کیلئے کیا جاتا تھا اگر زید عمرو سے معاہدہ کر رہا ہے اور یہ چاہتا ہے کہ اسکی غیبت میں کوئی دوسرا شخص اسکی طرف سے معاہدہ کی تعمیل کرائے کیونکہ اب سفر پر جا رہا ہے۔ اس لئے وہ بجائے خود زبانی عمرو سے عہد لینے کے لئے اسی امر کے متعلق عمرو سے بکر کو بھی وعدہ دلاتا ہے۔ اگر زید عمرو سے سوال کرے "کیا تم وعدہ کرتے ہو وغیرہ اور اسکے بعد بکر بھی یہی سوال کرے۔ اور عمرو جواب دے ہاں میں وعدہ کرتا ہوں" ظاہر ہے کہ بکر کی حیثیت محض وکیل یا کارندہ سے نہیں زیادہ ہے۔ چونکہ وہ اصل دائن میں سے ایک ہے۔ اور عمرو پر اپنے نام سے نالش کر سکتا ہے۔ اور زید کے مقابلہ میں بکر پر لازم ہے کہ وہ اپنے حقوق کا ناجائز استعمال نہ کرے اور عمرو سے جو کچھ وہ حاصل کرے زید کو دے۔ اشتراک معاہدہم یا دائن (adstipulatio) کا دوسرا استعمال اس غرض سے تھا کہ اس قاعدہ کی پابندی سے بکس (Justinian) کے زمانہ سے پہلے نافذ تھا۔ اور جبکو عہد تقریری کی مانعت گردی گئی تھی جسکا نفاذ صرف متعاقبین کے وفات کے بعد کسی عہد تقریری کا نفاذ ممنوع تھا۔ اگر مثلاً زید چاہے کہ عمرو سے یہ وعدہ لے کہ وہ زید کی وفات کے بعد زید کے وارث کو کچھ رقم ادا کریگا تو زید اور بکر مشترکاً عمرو سے وعدہ لے لیتے اس امر کا کہ وہ زید کی وفات کے بعد رقم ادا کریگا اگر زید کی وفات کے بعد بکر زندہ رہے تو اس عہد کے بنا پر وہ نالش کر سکتا۔ اور جو کچھ اس کو حاصل ہوتا زید کے وارث کو دیدیتا۔ (دیکھو Gaius) کتاب سوم فقرہ ۱۱۱) اشتراک معاہدین یا دیونان (Adpromissio) کا استعمال زیادہ تر کفالت یا ضمانت کی غرض سے کیا جاتا تھا۔ اور قصور جدید کی مطابق اسکا اصل اصول یہ ہے کہ بکر (فخیل) زید کے قرضہ یا کسی دوسری قسم کی ذمہ داری کے متعلق عمرو سے یہ عہد کرتا ہے کہ زید اپنے قرضہ کو ادا نہ کرے یا اپنی ذمہ داری کو پورا نہ کرے تو وہ اس ذمہ داری یا قرضہ کو خود پورا ادا کریگا (Justinian) کے زمانہ میں عہد تقریری کے ذریعہ کفالت کو قائم کرنا ایک یہی طریقہ (Fidejussio) تھا۔ اور وہ دو قدیم طریقہ شرط (fidepromissio)

اور (Sponsio) جسکا ذکر (Gaius) کرتا ہے (Justinian) کے زمانہ میں غیر رائج تھے۔ شرط (Sponsio) اسکا استعمال اس وقت ہوتا تھا جب کہ تمام فریق مدنی ہوتے تھے اور اسکے لئے الفاظ "Spondes Spondeo" ضروری تھے (fidepromissio) کچھ مدینوں سے مخصوص نہ تھا اور جو الفاظ استعمال کئے جاتے تھے وہ یہ تھے (Fidepromittis) اور ان دونوں طریقوں سے صرف اس قسم کی کفالت ہو سکتی تھی جو بطریق عہد تقریری وجود میں آیا ہو۔ اور دونوں صورتوں میں بھی کفیل کے وارث پر ذمہ داری عائد نہیں ہوتی تھی ذیل کے قوانین کا اطلاق کفالت کے ان دونوں طریقوں پر ہوتا تھا اگر ہلا قانون فقط مشارطت (Sponsio) سے متعلق تھا۔

(۱) از روئے قانون (Pubilia) اگر وہ شخص جو ذریعہ (Sponsio) کفیل ہو اور دین کے ادا کرنے پر مجبور کیا گیا ہو تو اسکو حق حاصل تھا کہ اگر اصل دیون چھ مہینے کے اندر اسکو رقم بہن ادا نہ کرتا تو بر بنائے (Action depensi) اس سے دین کی دو گنی رقم حاصل کرے۔

(۲) از روئے قانون "Apulecu" اگر کفیل متعدد ہوں اور اگر کوئی ایک کفیل اپنے حصہ جائز سے زائد دینے پر مجبور کیا گیا ہو تو اسکو حق تھا کہ بر بنائے دعویٰ شرکت (actio pro socio) دیگر کفیل یا کفلاء سے رقم زائد ادا شدہ وصول کرے۔

(۳) از روئے قانون (Furia) جسکا نفاذ کسر حد اطلاق کے باہر نہیں ہوتا تھا کفیل کی ذمہ داری کو تاریخ معاہدہ سے دو سال تک محدود کر دیا گیا اور شخص کی ذمہ داری کو اسکے حصہ تک محدود کر دیا گیا۔

(۴) از روئے قانون (Cicereia) دائن پر لازم تھا کہ جو شخص کفیل ہونا چاہے اسکو مقدار دین اور تعداد کفلاء سے مطلع کرے اور از روئے (Cornelia) مصدرہ سلسلہ ق۔ م (جسکا اطلاق قوانین متذکرہ بالا کے خلاف (fidejussores) پر بھی ہوتا تھا۔ کوئی شخص دیون کے لئے اور ایک ہی دائن مقابل میں ایک ہی سال میں

لے یعنی گویا کہ سب کے سب شریک تھے۔

لے ان تمام قوانین کے تواریخ معلوم ہیں۔

میس ہزار روپے سے زائد رقم کے لئے کفیل نہیں ہو سکتا اور جو رقم اس رقم معینہ سے بڑھ جائے وہ باطل تھی۔

(Justinian-fidejussio) کے زمانہ میں عہد تقریری کے ذریعہ کفالت فقط اسی ایک طریقہ سے ممکن تھی۔ اور اسکی تاریخ کم از کم سلسلہ ق۔م ہونی چاہئے کیونکہ قانون (Cornelia) کا جو اسی سال نافذ ہوا تھا اس پر اطلاق ہوتا تھا۔ اس طریقہ میں کفالت (Fides.julus Fide-juleeo) کے الفاظ استعمال کئے جاتے تھے اور اس سے باندی نہ صرف کفیل پر بلکہ اسکے ورثاء پر بھی عائد ہوتی تھی۔ چاہے ہر قسم کی وجوب کی کفالت اس طرح سے ممکن تھی خواہ وہ کسی قسم کی بیوی کو کہ طریقہ تقریری کے سوائے کسی اور طریقہ معاہدہ سے اور گو وہ فعل ناجائز (delict) سے بھی پیدا ہوا ہو۔ اور اصلی وجوب اگر محض اخلاقی ہو جب بھی اسکی کفالت اصل وجوب کے وقوع میں آنے سے پہلے ہی ہو سکتی تھی۔

ہر ایک کفیل (fidejussor) پورے دین کے ادائی کا ذمہ دار تھا۔ اور دائن کو اختیار تھا کہ جس کفیل سے چاہے پوری رقم کا مطالبہ کرے اور (Justinian) کے زمانہ سے پہلے دائن کے لئے یہ ضروری نہ تھا کہ کفلاء پر دعویٰ کرنے سے پہلے اصل مدیون پر دعویٰ کیا جائے۔

لیکن (Justinian) کے ایک فرمان جدید (Novel) کی رو سے اور اس کو (beneficium ordinis or leucussionis or discussionis) کہتے ہیں کفیل دائن سے مطالبہ کر سکتا تھا کہ اسکے خلاف کارروائی کرنے سے پہلے اس مدیون پر دعویٰ کیا جائے۔ اگر کفیل ادائی پر مجبور کیا گیا تو اسکو حق حاصل تھا کہ رقم ادا شدہ کو بذریعہ دعویٰ وکالت (Actio mandati) اصل مدیون سے وصول کرے۔ کفلاء کو ایک دوسرے کے مقابل میں (Hadrian) کے فرمان سے حق رسدی (beneficium Divisionis) حاصل ہو گیا یعنی جب کسی کفیل شریک پر پورے دین کے لئے دعویٰ کیا جائے تو اس کو یہ حق حاصل تھا کہ بحساب رسدی بہ شرکت دیگر کفلاء دین ادا کرے۔

(Res cript) اس کے علاوہ اگر کسی کفیل سے کل ذین ادائی کا مطالبہ کیا جائے تو وہ (Beneficium cedendarum actionum) سے فائدہ مل کر سکتا ہے یعنی بوقت ادائی دائن سے مطالبہ کرتا کہ جو جو چارہ کار اس کو حاصل تھے ان سب کو اپنے پر منتقل کر دیا جائے (بشمول مرہونات بطور ضامن دین) اور اس طرح سے چونکہ اس کو دائن کے حقوق حاصل ہو جاتے تھے اس لئے وہ چاہے اصل دیون پر رقم ادا شدہ کی وصولیابی کے لئے دعویٰ دائر کر سکتا تھا یا دیگر کفلاء پر کفول بہ ہیں انکا واجبی حصہ رسدی ادا کر نیچے لئے دعویٰ کر سکتا تھا۔ مگر کسی صورت میں بھی (Fide-jussor) اصل دیون سے زائد رقم ادا کر نیکی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی تھی۔ مگر یہ ممکن تھا کہ کفیل پر اصل دیون سے کم یا کسی شرط کے ساتھ رقم ادا کر نیکی ذمہ داری عائد کی جائے۔ اور سنجو زیناٹ (S. C. Velleiani) مصدقہ ۱۱۷ء کی رو سے عورتوں کے لئے کفیل یا کسی اور طرح ضامن ہونا ممنوع تھا اور اگر کسی عورت پر کفیل ہونے کی وجہ سے دعوئے کیا جائے تو وہ (S. C. Velleiani) کی عذر داری پیش کر سکتی تھی لیکن دوسرے صورتوں کے مجملہ اس قانون موضوعہ کا اطلاق

لے یہ چارہ کار ضامنوں کیلئے اتنا مفید تھا جتنا کہ قانون (Furia) کی رو سے طرہ قرار (Sponsio) اور (Fide-promissio) تھا۔ کیونکہ اس قانون کی رو سے ادائیگی کی ذمہ داری خود بخود تمام ضامنوں پر تقسیم ہو جاتی تھی خواہ وہ ضامن متقطع ہوں کہ غیر متقطع اسکے برخلاف (Fide-jussor) کو حق رسدی (Beneficium Divisionis) کا صحیح مطالبہ کرنا پڑتا تھا۔ اور اگر چند ضامن دیوالیہ ثابت ہوئے تو اس سے اس پر اثر پڑتا تھا۔

۱۷ء یہ مطالبہ بعد ادائیگی ہو نہیں سکتا تھا کیونکہ ادائیگی کے بعد تمام ناشات کا سقوط ہو جاتا تھا۔ ۱۷ء معاہدہ زبانی کے علاوہ ضمانت (Mandatum qualificatum) دیکھو (Leage) صفحہ ۳۰۵ اور (Constitutum debiti alieni) دیکھو (Leage) ۳۰۹ سے) بھی پیدا ہوتی تھی۔

۱۷ء غیر کی طرف سے ادا کر نیکی ذمہ داری کی ایک نوع ضمانت تھی۔ دوسری قسم کی ذمہ داری ادائیگی دوسرے کے ذمہ کی تجدید تھی جو ازراہ معاہدہ کی جاتی تھی۔ یعنی یہ کہ ازراہ تجدید ذمہ دوسرے قرار داد کرتا ہے کہ وہ بکر کا دین ادا کرے اس کی ناک سے بکر بیاق ہو گیا۔

اس صورت پر نہیں ہوتا تھا۔ جس میں عورت نے فریب کا ارتکاب کیا ہو یہ اصل همان تقریری کی غرض فراہمی چیز ہو (Justinian) نے ان احکام کو بحال رکھا اور ان پر یہ اضافہ کیا کہ اگر عورت ادائیگی کی ضمانت ہو تو یہ ضمانت تحریری ہونی چاہئے۔ اور وہ تین گواہوں کے مواجہ میں لکھی جائے۔ بشرطیکہ وہ ضمانت کسی بدلہ یا فائدہ فراہمی چیز کی بابت ہو ورنہ وہ قطعاً کالعدم ہوتی تھی۔

(ج) معاہدات تحریری

اگرچہ (Gaius) کے زمانہ میں تحریری معاہدہ سے وجوب پیدا ہو سکتا تھا مگر وہ معاہدہ جسکو (Justinian) تحریری کہتا ہے فی نفسہ کسی وجوب کے پیدا کرنے کا ذریعہ نہیں تھا بلکہ وہ وجوب کی شہادت دیتا تھا۔ اگرچہ یہ شہادت ایک قسم کے ملوث تقریر مخالف کے ذریعہ قطعی ہو سکتی تھی پس (Justinian) نے معاہدات تحریری کی تقسیم اس طور سے جو کی ہے وہ ابتدائی وجوب کے پیدا ہونیکا ذریعہ ہے اس میں تقسیم نقطہ نظر سے ایک غلطی ہے۔ چونکہ وجوب عائد ہوتا تھا تو تحریر کے وجہ سے نہیں بلکہ ایک قاعدہ شہادت کی وجہ سے۔ (Gaius) کے بیان کے بموجب تحریری معاہدہ صحیح کی تقریب اس طرح کیا سکتی ہے کہ وہ ادائیگی کی بابت وجوب پیدا کرنے کا ایک ذریعہ ہے اس طرح کہ جب شخص کا ارادہ قرض لینے کا ہو اسے رضامندی سے دائن کے بھی کھاتہ میں ایک فرضی اندراج (عمل خرچ Expensilatio) کر لیا جاتا تھا "عمرو کے رضامندی سے زید یہ اندراج کرتا ہے کہ عمرو سے اسکو بحال روپیہ واجب الا دایں اور اس بنا پر عمرو پر ادائیگی کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے گو کہ ان کے درمیان کوئی رقمی داد و ستد ہوئی تھی نہ ہو۔

یہ بھی کھاتہ میں اس طرح کا اندراج دو قسموں کا ہو سکتا تھا تو
(۱) محض قرضہ کا اندراج کرنا (Nomen Arcarium) یعنی یہ بیان کہ دائن اور دیون کے

لیے نمونی نائش کیے جانے کی قابلیت تھی۔ اور اس سے (S. C.) کی غداری پیش کر لی ضرورت نہ تھی۔

۲ جیسا کہ آگے مل کر واضح ہو گا یہ تعریف ترمیم طلب ہے۔ لیکن معلومات موجودہ کی بنا پر اس سے مختصر اور درست تعریف نامکن ہے۔

درمیان فی الحقیقت رقی داد و ستد ہوئی اس صورت میں کوئی وجوب محض بر بنائے تحریر پیدا نہیں ہوتا اور وہ اندراج فقط دین کی شہادت تھی لیکن اسکے واقعی ہونے کی باعث وجوب کے پیدا کر نیے لئے وہ اندراج فی نفسہ کافی تھا۔ جسکے ساتھ (Condictio) کی بابت کا فی چارہ کا مراحل تھا اور۔

(۲) قرضہ کا ایک کھاتہ سے دوسرے کھاتے میں ڈھانا (Nomen transcripticum) یہ اندراج اس قسم کا تھا کہ دائن ایک ہی کھاتے میں حساب بند کرتا (عمل جمع Acceptilatio) اور غائب ہی کھاتہ (عمل خرچ Expensilatio) میں نیا حساب کھولتے۔ تحریری وجوب (Obligatio Litteris) فقط اسی طریقہ سے پیدا ہوتا تھا۔ یہ موضوع مثالوں کے ذریعہ زیادہ تر صاف طور پر سمجھ میں آجائیگا۔

(۱) اگر زید سے عمرو کو کچھ رقم بطور قرضہ کے دے (یعنی بطریق قرض (Mutuum) اور اس قرضہ کا اندراج ہی کھاتے میں کر لے عمرو کے ذمہ ادائیگی کی ذمہ داری بر بنائے (Mutuum) پیدا ہوتی ہے اور اسکے وصول پانچے لئے (Condictio) کا دعویٰ جو اس معاہدہ سے کیا جاتا ہے کرایا جاتا ہے۔ یہی کھاتہ کا اندراج (Nomen Arcarium) صرف یادداشت قرضہ کی غرض سے ہے۔ یعنی معاہدہ کی شہادت ہے۔ اور یہی ایک سبب تھا جس پر وجوب کا دار مدار تھا۔

(۲) اگر زید نے زمانہ سابق میں عمرو کے ساتھ لین دین بطریق بیع و مبادلہ وغیرہ کیا ہو جس کا حساب کتاب اسکے ہی کھاتے میں موجود ہے جسکی رو سے عمرو کی جانب پانچسو واجب الادا نکلے ہیں۔ صفحہ مقابل پر زید (واقعات کے خلاف) یہ شرح لکھ کر کھاتہ بند کرتا ہے کہ عمرو نے پانسوا کر دئے (عمل جمع Acceptilatio) اور نیا حساب (واقعات کے خلاف) یہ لکھ کر کھولتا ہے کہ اس نے یعنی زید نے عمرو کو پانسو روپیہ قرض دئے ہیں۔ پس جو عمل خرچ (Expensilatio) ایک قرضہ منقلہ بددیگر (Nomen transcripticum) کہلاتا ہے۔ قرضہ ایک کھاتہ سے دوسرے کھاتے میں منتقل ہوا اور اگر یہ معاملہ عمرو کی رضا مندی صحیح یا ممنوع سے ہوا ہو تو محض اس جدید اندراج کے اثر سے (ipso nomine) عمرو پر رقم کی ادائیگی لازم آتی ہے۔ اس کا رد الی کا نتیجہ یہ تھا کہ زید اور عمرو کے درمیان جو معاہدے سابق میں ہوئے تھے انکی تجدید کے لگائی یعنی وہ سب باطل ہو گئے اور انکی جگہ ایک واحد وجوب قائم کر دیا گیا۔ ظاہر ہے کہ اس طریقہ سے فقہین کو بہت فائدے

حاصل ہوتے تھے کیونکہ اس طرح حسابات میں سہولت پیدا ہوگئی اور سابق کے دوائسند کے متعلق بھی نزاع سے بچ جاتے تھے اور اگر سابق کے معاملات ایسے معاہدے تھے جو منی برنیک نیتی (Bonae-fidei) مثلاً (Emptio venditio) تھے تو دائن کو نالش ذات (Condictio) کے ذریعہ ایک بہتر چارہ کار ہاتھ آجاتا تھا۔ جس سے کہ تحریری معاہدہ (Stricti-juris) کی تعمیل کرائی جاتی تھی۔

(۳) زید کا حساب کتاب عمرو کے ساتھ ہے جھکا بیٹھ یہ ہے کہ عمرو کی جانب ایک ہزار (aurei) واجب الادا ہیں۔ وہ عمرو کو اور زیادہ قرض دینا نہیں چاہتا ہے بلکہ عمرو کے بجائے بکر کو اپنا دیون قبول کر لے گئے آئندہ ہے اور عمرو کی درخواست پر بکر انسی ہو گیا ہے۔ پس عمرو کے حساب میں زید عمل جمع یا وصولیائی (acceptilatio) سمجھا سہل کر دیا اور صفحہ مقابل میں عمل خرچ (Expensilatio) کے ذریعہ قرضہ غیر ادا شدہ کو منسقل کر دیتا ہے جس میں بیشع (خلاف واقعہ) ہوتی ہے۔ کہ بکر اسکو ایک ہزار و پید واجب الادا ہے۔ اور اس بنا پر بکر ادا دئی لازم ہو جاتی ہے۔ اسی وجہ سے (Ipso-nomine) صورت دوم میں منتقلی بذات حساب کا قانونی نام انتقال از شخص بہ شخص

Transcriptio a re in personam or from thing to person
اور صورت سوم میں انتقال از شخص بہ شخص or Persona in personam form
(from person to) تھا۔ یہ آخر الذکر مثالیں دوا دوتین بھی تحریری معاہدہ صحیح کی مثالیں ہیں۔ جو (Gaius) بیان کرتا ہے جگہ

بیان متذکرہ صدر سے واضح ہو گا کہ تحریری معاہدہ کا معمولی استعمال اس غرض سے نہیں ہوتا تھا کہ کوئی نیا وجوب پیدا کیا جائے بلکہ یہ کہ کسی موجودہ وجوب کی

لے اکثر کہ لازم ایسا ہوتا تھا کہ عمرو اپنے ہی کھاتے میں بھی اندراج مقابل کر لیا کرتا۔

لے دستاویزات دوبری (Chirographa) اور معاہدات ثبت تحت فریقین (Syngraphae) جن کا ذکر (Gaius) کرتا ہے۔ ادائی کے تحریری وعدے ہوتے تھے۔ اور چونکہ ان سے وجوب پیدا ہوتا تھا اگرچہ قرضہ قرار داند ہوئی ہو غیر ملکوں (Peregrini) سے مخصوص تھے دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۳۲

تجدید کر لیجائے۔ جیسا کہ اوپر بیان کی ہوئی دو صورتوں سے ظاہر ہوتا ہے۔ اور یہ کہنا بالکل درست نہ ہوگا کہ اس داد و ستد کی اہلیت یہ ہے کہ فرضی دین کے اندراج سے وجوب پیدا ہوتا ہے۔ یہ سچ ہے کہ اگر کوئی حقیقی دین موجود ہو تا تو وہ داد و ستد (Nomenarcarium) ہو (یعنی شہادت قرض Muteum) ہو جانا اور وہ کبھی تحریری معاہدہ نہیں کہا جاتا۔ لیکن متذکرہ صدر امثلہ (۲) اور (۳) کی کسی صورت میں بھی اندراج ان ممنوں میں فرضی نہیں تھا۔ کہ جس شخص پر کہ وجوب عائد کیا گیا اس نے فائدہ حاصل نہیں کیا تھا۔ اگر وہ انتقال از شے بہ شخص (Transcriptio a re in personum) کی صورت ہو تو اس شخص (یعنی صورت دوم میں عمرو) کو زائے ماضی میں دائن زید سے کافی عوض یا بدل ملو کا تھا۔ اور انتقال از شخص بہ شخص (Transcriptio a persona in personum) کی صورت میں جو فائدہ بکر کو حاصل ہوا وہ حالیہ تھا مثلاً اسکے دوست عمرو کی برأت ذمہ داری سے۔ اس امر سے کہ نئے وجوب کے وجود میں لانیکے لئے تحریری معاہدہ کا استعمال نہ کیا جانا یا بہت ہی شاذ استعمال کیا جانے سے کوئی تعجب نہ ہوگا۔ جب یہ امر پیش نظر رکھا جائے کہ سادہ سوال و جواب سے ادائی رقم کی ذمہ داری بلا بدل ہر وقت پیدا ہو سکتی تھی اور یہ کہ سنگہ کے بعد یا اسکے قریب کی ادائی کہ محض تحریری وعدہ سے یہ قیاس پیدا ہوتا تھا کہ اس خصوص میں کوئی اقرار زبانی باضابطہ لیا گیا ہوگا۔ ظاہر ہے کہ اگر کوئی شخص اپنے دوست یا رشتہ دار کو فائدہ پہنچانا چاہتا ہو تو کوئی وجہ نہ تھی کہ وہ اسکو ہدایت نہ کرے کہ عمل فرضی جمع (Acceptilatio) اور خرج (Expensilatio) کا عمل کرے اور اندراجات کے تعلق کوئی اعتراض نہ کر سکا وعدہ کرے۔ اس صورت میں اندراجات تمام فرضی ہوتے تھے۔ تاہم ان کی پابندی لازم تھی۔ لیکن ظاہر ہے کہ یہ عمل اقرار زبانی سے زیادہ پیچیدہ تھا۔ کہ اس پر اگر کبھی عمل ہوتا تو شاذ و نادر ہوتا تھا۔

(Justinian) کے زمانہ میں تحریری معاہدہ بالکل غیر رائج تھا۔ اور اس کے تین بڑے اسباب تھے۔ اولاً یہ کہ باضابطہ معاہدات بطریق عین کا (زبانی اور تحریری) بہت سارا اثر نائل ہو گیا۔ جب کہ (Cicero) کے زمانہ میں (Gallus aquillius) نے

لے اگرچہ یہ قرار داد (Justinian) کے زمانہ تک باقی رہی۔

پہلے ہر ایک شخص کو جس پر ایسے معاہدہ کی بنا پر دعوے ہوا تھا اجازت دیدی کہ فریب کی عذر داری (Exceptio doli) (یعنی جواب دہی میں فریب یا کسی اور طرح کی بے انصافی) پیش کیجائے۔

ثانیاً ایک نیا پریسٹری طریقہ اقرار جسکو (Constitutum) کہتے تھے۔ (جو بہ نسبت بڑا اقرار با اثر (Pactum vestitum) تھا ترقی پایا۔ جس سے یہ ممکن ہوا کہ کسی وجہ قابل ارجاع دعویٰ کا اضافہ موجودہ وجہ پر (جو برقرار رکھا گیا تھا) کر دیا جائے اور اس طرح (Condictio) سے بھی ہتھ چارہ کار کا موقع دائن کو دیا گیا۔ مثلاً اور ثالثاً یہ کہ جیسا کہ ابھی واضح ہو گا قانون مابعد کے زمانہ میں قواعد شہادت کے بموجب ادائیگی کے محض تحریری وعدہ سے وجہ قابل ارجاع دعویٰ پیدا ہو سکتا تھا۔

۳۔ ۱۔ ۱۔ معاہدہ جسکو (Justinian) تحریری معاہدہ کہتے تھے

اوپر بیان ہو چکا ہے کہ تقریباً سن ۱۱۷ کے بعد ادائی رقم کے تحریری وعدہ (ضمانت Cautio) سے یہ قیاس پیدا ہوتا تھا کہ وہ وعدہ کسی صحیح اقرار زبانی کا نتیجہ اور شہادت تھا۔ اگرچہ اس قیاس کی تردید وہ شخص کر سکتا تھا جس نے تحریری وعدہ دیا کیونکہ اگر اس پر دعوے کیا جائے تو اسکو یہ ثابت کرنیکی اجازت تھی کہ درحقیقت کوئی اقرار زبانی ہی نہ تھا۔ لیکن ایسا پایا جاتا ہے کہ زمانہ جیسا جیسا گزرتا گیا دیون کے لئے یہ رواج عام ہو گیا کہ وہ ایسی تحریر میں ضمانتیں (Cautionis) لکھ دیا کرتے تھے۔

۳۔ ۱۔ ۲۔ یہ رائے ظاہر کی گئی ہے کہ اسکے بعد ان دو مضابطہ معاہدوں (زبانی اور تحریری) کی نوعیت از سر تازہ بدل گئی۔ اور اس وقت سے گوبٹا ہر شکل وہی تھی مگر درحقیقت انکا اختصار اس پر تھا جسکو انگلستان میں بدل سے تعبیر کیا جاسکتا تھا۔ لیکن (Justinian) کے زمانہ میں بھی گو قرار دیا بدل ہوتا ہم قابل ارجاع نامش تھی۔

۳۔ ۱۔ ۳۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۳۰۹۔

۳۔ ۱۔ ۴۔ دیکھو (Gaius) دفتر چارم فقرہ ۱۷۱۔

۳۔ ۱۔ ۵۔ تحریری معاہدہ کے عام بیان کیلئے دیکھو (Rolf) دفتر دوم صفحہ ۲۷۹۔

جبکہ انگلستان میں ”میں تمہارا دیون ہوں“ یا ”I. O. U.“ کہتے ہیں اور جس میں اس بات کا کوئی ذکر ہی نہیں ہوتا تھا کہ اس سے پہلے کوئی اقرار زبانی ہوا ہو یہ عمل درآمد کچھ تو اقرار رائے زبانی کو معرض تحریر میں لانیکے طریقہ مستدرکہ صدر سے اور کچھ زبانی دستاویزات روپرتی (Chirographa) اور معاہدات ثبت و تحفظ کا قدین (Syugraphae) کی تیئج کے باعث ظہور میں آیا۔ اگرچہ یہ تحریرات (Cautiones) کے معنی میں بھی کسی اقرار زبانی پر مبنی نہ تھیں تاہم کچھ دنوں بعد انکی نسبت بی خیال پیدا ہوا کہ رقم واجب الادا کا قیاس ہے لیکن انکی تردید عذر داری عدم وصول exceptio non numeratae (pecuniae) سے ہو سکتی تھی جسکی وجہ سے مدی پر بار ثبوت عائد ہوتا یعنی یہ کہ اس کو یہ ثابت کرنا ہوتا تھا کہ درحقیقت اس نے قرضہ دیا تھا لیکن اگر درحقیقت (Cautio) کسی اقرار زبانی پر مبنی ہوتا تو ایسا صرف اسوقت ہوتا تھا اگر جس شخص نے وعدہ کیا تھا وہ اس سمجھوتہ پر کیا ہو کہ اسکو معاوضہ میں کچھ دیا جائیگا (مقابلہ کرو Justinian) و فقرہ چارم ۱۳-۲) (Dioeletion) نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ تاریخ معاہدہ سے پانچ سال کے اندر یہ عذر داری پیش ہونا لازم ہے۔ مگر اس مدت کو (Justinian) نے گھٹا کر دو سال کر دیا۔ اس مدت کے گزر جانیکے بعد تحریر (Cautio) سے (ایک قسم کے مانع تقریر مخالف Estoppel) کی رو سے) قطعی اور ناقابل تردید قیاس قائم ہوتا تھا کہ وہ رقم فی الحقیقت واجب الادا تھی تا وقتیکہ اس اثنا میں مدعی علیہ دفتر عدالت میں ایک باضابطہ اعتراض داخل نہ کرے یا اپنے اعتراض کی نوٹس دائن کو دیکر اپنی عذر داری کو مستقل یا دوائی نہ بنا دے یا (Cautio) کی واپسی کے متعلق دعوے نہ کرے۔

(د) معاہدات بالرضا Couseusu

معاہدات بالرضے کی طرح معاہدات بالرضا کا کوئی خاص طریقہ نہیں تھا۔ انھیں

لے (Dr. moyle) کا خیال ہے کہ دروزمانہ کا نتیجہ یہی ہوتا تھا کہ بار ثبوت ایک شخص سے دوسرے پر منتقل ہو جاتا تھا (دیکھو صفحہ ۴۹۵) لیکن (Justinian) کی عبارت کا مطلب کچھ اس سے زیادہ (دیکھو Justinian) (دفتر سوم ۲۱) ہے

جواز اس بنا پر حاصل نہ تھا کہ انکی تکمیل کسی خاص طور یا خاص رسم سے کی گئی تھی۔ بلکہ انکی وجہ یہ تھی کہ فریقین کے درمیان جو معاملہ ہوا تھا وہ معقول تھا اور اس لئے قانون نے ان کو وجہ التعمیل قرار دیا۔ معاہدات بالشیء میں معقولیت کا یہ عنصر «حوالگی شے» (retra dita) یا قلیل کی طرف ہوتا تھا۔ جب تک کہ جو جب زبلی معاہدات میں عنصر معقولیت فریقین کا اقرار ہوتا تھا (یہ کافی ہے کہ وہ لوگ معاملہ میں باہمی اقرار کر لیتے ہیں) لیکن اقرار یا معاملہ بنفسہ ایک (pactum) یعنی اقرار خاص ہے۔ اسکے لئے کسی سبب کی ضرورت تھی اور روم میں یہ سبب معاہدات بالرضا کی صورت میں یہ تھا کہ فریقین کے عہود آپس میں بالبدل ہوں (عوض بالعوض) (quid pro quo)۔ بالفاظ دیگر معاہدات بالرضا کا سبب غلطی تھا جبکہ قانون انگلستان میں بدل عہد کہا جاتا ہے۔ معاہدات بالرضا کی (جبکہ بنا قانون ممالک پر تھی) اور جو معاملات نیک مبنی تھے اور جو عدم موجودگی فریقین میں بھی کئے جاسکتے تھے) نقد ادا چار تھی :-

(۱) معاہدہ بیع و شری (Emptio venditio) (۲) معاہدہ Locatio conductio

(۳) شرکت (Societas) (۴) اور (۵) توکیل (mandatum)

Emptio-Venditio

(۱) معاہدہ بیع و شری

معاہدہ بیع و شری وہ معاہدہ تھا جو بیع کے متعلق کیا جاتا تھا۔ جائداد کی کسی شے کو ایک زمین شن پر بالغ بیچنے اور مشتری خرید کر نیکے لئے راضی ہو جائے اور جیسے ہی شن کا تعین کیا جائے معاہدہ بالکل مکمل ہو جاتا تھا اگرچہ کہ شے زیر بیع حوالہ اور کسی قیمت

لے لیکن اس بات کا اقرار کرنا لازم ہے کہ کار نہ کی بلا عوض (توکیل) (mandatum) کو مسئلہ بدل عہد کے ساتھ مطابقت کرنا کوئی آسان کام نہیں خواہ قانون انگلشیہ یا قانون روم میں ہو۔ (مقابلہ کرو

مقدمہ wilkinson بنام couerdale سے (۱) Esp ۷۷)

۳ معاہدات متعلق خیا کی نسبت بھی کہا گیا ہے کہ وہ قانون ممالک پر مبنی تھے مگر اس میں گنجائش شبہ ہے آیا قرض (mutuum) کی بنا بھی وہی تھی جسکی تعمیل قانون کی پوری سمجھی کے ساتھ بذریعہ (Condictio) کرائی جاتا تھی۔

ادا کی گئی ہو اور نہ کوئی چیز بطور بیعانہ کے دی گئی ہو۔ اگر ثمن کا قین کسی شخص ثالث کی جانب سے ہونا ہو تو (Laheo) کا خیال تھا کہ وہ بیع کی صورت میں نہیں مگر Proculus کا خیال تھا کہ وہ بیع ہو سکتی تھی جیٹین نے یہ فیصلہ کیا کہ اگر شخص ثالث درحقیقت ثمن مقرر کر دے تو معاہدہ جائز تھا اور وہ مقرر نہ کرے تو باطل۔ سابق میں یہ امر بھی مشتبہ تھا آیا ثمن لازمی طور سے زر نقد ہونا چاہئے (Sabinians) کا خیال تھا کہ ثمن غلام، قطعہ اراضی یا جذبہ بھی ہو سکتا ہے اور (proculions) کی رائے تھی کہ اگر ثمن زر نقد نے سوائے کوئی اور چیز دیکھائے تو معاہدہ درحقیقت مقایضہ ہو جائیگا اور معاہدہ مقایضہ (یعنی معاہدہ غیر موسومہ) ایک چیز تھی اور معاہدہ بیع و شری وہ دوسری چیز۔ بالآخر (Proculians) کی رائے غالب آئی۔ اگر کسی فریب کا شبہ نہ ہو تو عدالت ثمن کی مناسبت کے متعلق کوئی تحقیقات نہیں کرتی تھی۔ مگر (Wicetian) نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ اگر ثمن شے بیع کی حقیقی قیمت کے نصف سے کم (Laessis enormis) ہو تو بیع معاہدہ کو فسخ کر سکتا ہے تا وقتیکہ مشتری اور زیادہ رقم دینے کیلئے راضی نہ ہو۔ تاکہ ثمن معقول سمجھا جائے۔ بیشتر یہ رواج تھا کہ معاہدہ طے ہونے کے بعد کوئی چیز بطور بیعانہ (arra) کے دی جاتی تھی مگر یہ معاہدہ کا کوئی جزو اصلی نہ تھا بلکہ محض اس امر کا ثبوت تھا کہ درحقیقت معاہدہ طے ہوا ہے۔

طریقہ معاہدہ کے متعلق جیٹین نے قانون میں چند تبدیلیاں کیں۔ واضح ہو گا کہ اس زمانہ میں بعض معاہدات بیع و شری تحریری ہوتے تھے (بیع تحریری venditiones cum scriptura) جبکہ وجہ غالباً یہ ہوئی کہ متعاقدین نے پہلے ہی سے یہ شرط ٹھہرائی ہو کہ معاہدہ زیر بحث ایسی شہادت ہونی چاہئے اور بعض معاہدے بلا شہادت تحریری بھی ہو سکتے تھے (بیع بلا تحریری venditiones sine scriptura) جیٹین نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ اگر بیع تحریری ہو تو بیع مکمل نہیں ہوتا

۱۔ ویکو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۰۔

۲۔ ویکو جیٹین دفتر سوم ۲۳۔ ۲۔

۳۔ قانون انگلستان میں ایسا کوئی قاعدہ نہیں ہے۔ بدلہ کا غیر کافی پرنا اور ہیکل وہ ہتھیار تھا اور نہ کوئی اس سے ضمیمہ کو صد پر پہنچے اور اس طرح انگلستان کی ملکی ترین عدالت میں فریب یا داب ناجائز کا قیاس نہیں ہو سکتا۔ لیکن نے اپنے نفسہ کافی سمجھی جائے زیادہ سے زیادہ شہادت ہے جس کا نتیجہ دیگر امور واقعی کے ثبوت کے ساتھ آگے چلا کر ہو سکتا ہے کہ معاہدہ کا اعدام کر دیا جائے۔

۴۔ قانون انگلستان میں ایک امتیاز اس کے مائل ہے بیع اراضی کا معاملہ بلا تحریری ہے یعنی اس کی تفصیل

تا وقتیکہ متعاقبین معاہدہ تحریری (دستاویز ہتھواڑ instrumentum emptiois) کو آپ برب نہ کریں اور نہ لکھیں یا کم سے کم اس پر اپنا اپنا دستخط ثبت نہ کریں یا اگر عہدہ دار مرتب کنندہ یا دوست (سجل السکوک tabellis) تیار کرے تو دستاویز میں معاملہ کی تمام شرطیں مندرج ہونی چاہئیں اور وہ ہر طرح مکمل ہونا چاہئے۔ انکو اگر ایسا نہ ہو تو یہ موقع دیا جاتا تھا کہ وہ تلافی نقصان طرفین سے دست بردار ہو جائیں locus poenitentiae اور متعاقبین ہر کسی نقصان کے ذمہ داری سے بری ہو جاتے تھے بشرطیکہ عربوں یا سبائیہ نہ دیا گیا ہو لیکن عربوں یا سبائیہ نہ دیا گیا ہو تو اس وقت خواہ معاہدہ تحریری ہو کہ بلا تحریر مشتری کے انکار کر نیکی صورت میں عربوں یا سبائیہ نہ سوخت ہو جاتا تھا لیکن اگر بائع انکار کرے تو اسکو دو گنا ہرجہ دینا لازم تھا۔ اگر سب بلا تحریر ہوا اور اس طرح سے مکمل ہو گئی ہو تو متعاقد پر باوجود اس طرح مواخذہ دینے کے نقص معاہدہ کے لئے جوابدہی بھی لازم تھی۔

اگرچہ کہ تقریر یا تعین ثمن کے ساتھ معاہدہ مکمل ہو جاتا تھا چینیٹین کے زمانہ میں جب کہ معاہدہ تحریری ہو تو تحریر مکمل ہو جائے اور اس طرح سے ہر متعاقد کو دوسرے کے مقابل میں حقوق بالتخصیص (in personam) حاصل ہو جاتے تھے تاہم جائداد متعلق نہیں ہوتی تھی یعنی مشتری کو شے بیعہ کی ملکیت حاصل نہیں ہوتی تھی اور طرح حقوق بالتقسیم (in rem) حوالگی تک حاصل نہیں ہوتے تھے اور بائع پر اس چیز کی حوالگی لازم نہیں ہوتی تھی تا وقتیکہ زرشن تمام وکمال نہ ادا کر دیا جائے۔ اگر تکمیل معاملہ اور حوالگی کے درمیان میں وہ چیز بائع کے تصور کے بغیر ہلاک ہو جائے تو نقصان (انڈیشہ ہلاکت شے Pericula rei) مشتری کو (جبکہ ذمہ ثمن ہنوز ادا طلب ہو) برداشت کرنا لازم تھا اور یہ استثنائی اس کلیہ مسلمہ کی کہ شے کے ہلاک ہونے سے مالک کو نقصان پہنچتا ہے۔

(perit domino)۔ اور اسی اصول کی بنا پر اگر جائداد کی قیمت میں غیر ثمر قب اضافہ

بقیہ جائیداد صوفیہ گزشتہ۔ دعویٰ سے نہیں کرائی جاسکتی تا وقتیکہ تحریری نہ ہو اور اس بائع کا دستخط نہ ہو (دفعہ ہم قانون موضوعہ ذریعہ) مگر سب کے بعض حصے تحریر یا دیگر شہادت کے بغیر بھی جائز ہو سکتے ہیں مثلاً دو سالانہ قیمت دس پونڈ سے کم ہو۔

لے مینٹین کے حکم بہت صاف نہیں ہیں دیگر Girard جمعہ ۵۳۸-۵۳۹ اور اس موضوع پر عام معلومات حاصل کریں گے دیگر Moyle کی تصنیف "Contract of sale in the civil law"

یا تخفیف ہو جائے تو فائدہ یا نقصان جیسی کہ صورت ہو مشتری کو ہوتا۔ جس کو نقصان اٹھانا پڑتا ہے فائدہ بھی اسی کا ہے۔“

ہر قسم کی جائداد کی بابت (مادی ہو کہ غیر مادی) معاہدہ بیع ہو سکتا تھا بجز (۱) اشیائے غیر قابل تجارت (res extra commercium) کے۔ لیکن اگر کوئی شخص کوئی شے غیر قابل تجارت خریدے مثلاً دیول یا لاعلمی سے کسی حُر کو یعنی بائع نے فرب کیا ہو تو وہ بیع جائز تھی۔ اسکی قبضہ نقل محض ممکن نہیں تھی لیکن دعویٰ اشتراء (actio empti) کے ذریعہ سے بائع کو اس بات پر مجبور کیا جاسکتا تھا کہ مشتری کو اس کے معاملہ کی قیمت ادا کرے (جس حد تک کہ فرب اسکے مفاد کے منافی ہوا ہو)۔

(۲) وہ اشیاء جنکی بابت فریقین کو علم ہو کہ مسروقہ ہیں۔ اور

(۳) وہ اشیاء جو پہلے ہی سے مشتری کی نقلی ملک تھیں۔ اپنی ہی چیز کی خریدی جائز نہیں۔“
بیع کسی شرط پر بھی ہو سکتی تھی مثلاً حسب بیان شدہ صدر یہ کہ وہ بحیر میں لائی جائے یا جینین کی دی ہوئی مثال میں لا اگر کسی مدت کے اندر زیادہ تھیں پسند آجائے تو اس قدر ثمن پر وہ تمنا راہو جائیگا۔ یہ آخری مثال فقہ کی اصطلاح میں لاخیار الشرط، کی تحت میں آ سکتی ہے۔
بائع کے قرائض یہ تھے

(۱) کہ حوالگی تک اس شے کی حفاظت میں ایک دیانتدار اب العائد کی طرح احتیاط ملحوظ رکھے۔

(۲) ادائی ثمن پر چیز (بیع) حوالہ کر دے۔

اسکی ذمہ داری شے کی حوالگی کی تھی (tradere) نہ کہ شے کے دیدنے کی (dare) اور اس لئے بائع پر مشتری کو مالک بنانے کی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی تھی اور مشتری محض اس وجہ سے کہ بائع بیع کا مالک نہ تھا اور وہ مشتری کو ملکیت نہ دے سکتا اقلہ نہیں کر سکتا تھا یعنی بیع کو فسخ نہیں کر سکتا تھا۔

(۳) لیکن حوالگی کے علاوہ بائع پر لازم تھا کہ یہ ذمہ داری لے کہ مشتری کے قبضہ میں کسی قسم میں مداخلت نہیں کی جائیگی (rem habere licere) اور اس لئے اگر مالک اصلی یا کوئی اور شخص جسکو مشتری سے حق حاصل ہوا کو یہ غل کرے تو بائع پر مصلحت ادا کرنا لازم تھا۔

(۴) قانون ملک کی رو سے اگر بیع کے قدر یا جنس میں کوئی نقص ہو تو اس کی بابت بائع ذمہ دار نہ تھا بشرطیکہ اس نے فریب نہ کیا ہو۔ لیکن (curule aediles) نے دو نئے (جدید) دعاوی کو رواج دیا (aedilicians) جسکے ذریعہ سے ایک عام ذمہ داری بائع کی ذیل کی خرید و فروخت میں مستند کیجاتی تھی:۔ جہاں غلام گھوڑے یا مویشی عام بازار یا نجاس میں فروخت کئے جاتے تھے (جو aediles) کے اختیار و نگرانی میں ہوا کرتے تھے۔ اور اسکے بعد مقتنین (فقہاء) کی تعمیرات کے ذریعہ سے ہر قسم کی بیع کیلئے یہ چار اسٹے کا رکن کر دئے گئے۔ دعاوی زیر بحث حسب ذیل تھے:۔
(الف) دعویٰ تنہا نب مشتری پر اسے واپسی بیع (actio redhibitoria)
(ب) دعویٰ نسبت کمی مقدار یا وزن (actio quanti minoris or aestimatoria)

دعویٰ اول الذکر سے مشتری کو خیار العیب حاصل تھا یعنی اگر بیع کے کسی منفی نقص کی وجہ سے اسکو دھوکا ہوا ہو تو وہ معاہدہ کو فسخ کر سکتا اور زرشن مع سود کے واپس لے سکتا تھا۔ مگر لازم تھا کہ یہ دعویٰ تاخیر معاہدہ سے چھ مہینوں کے اندر (menses utiles) پیش ہو۔ اور اعلیٰ اسبیل بدل مشتری دوسرے دعویٰ (الکمی وزن) (aestimatoria) کے ذریعہ سے زرشن میں میوب ظاہر شدہ کے تناسب میں تخیف کر سکتا تھا اور اس دعویٰ کے لئے لازم تھا کہ ایک سال (annus utiles) کے اندر پیش ہو۔ ان خاص دعاوی موخر الذکر کے علاوہ ایک اور معمولی دعویٰ (دعویٰ اشتراء) (actio empti) بھی تھا جسکے ذریعہ سے مشتری اپنے حقوق کی بحیریل کر سکتا تھا۔

مشتری کے فرائض یہ تھے

- (۱) قیمت ادا کرے۔ اور
- (۲) وقت مقررہ پر ادائی میں قصور کرے (جب کہ معاہدہ نیک نتیجہ پر نہیں ہو) تو سود ادا کرے اور بائع اپنے حقوق کی بحیریل کرانے کے لئے دعویٰ بیع (actio venditi) دائر کر سکتا تھا۔ علاوہ بریں جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے اگر مشتری نے شے کو ایسے شمن پر لینے کا معاملہ کیا ہو جو اسکی واقعی قیمت کے نصف سے

کم ہو تو بائع معاملہ فسخ کر سکتا یا شن بڑھا سکتا تھا (laessio enormis)

(۲) اجارہ (Locatio-conductio)

معاہدہ اجارہ تین طریقوں سے کیا جاتا تھا: - (۱) اجارہ شے

(Locatio conductio rei) (۲) اجارہ خدمت (Locatio conductio operis)

(۳) اجارہ صنعت یا خدماتی (Locatio conductio operis)

(۱) اجارہ شے (Locatio conductio rei) اسکو کہتے ہیں کہ جب کہ ایک

فریق (موجر Locator) دوسرے فریق (مستاجر conductor) کو ادائے

زر نقد کے عوض میں کسی چیز کو استعمال کیلئے دینے کا معاملہ کرے۔ موجر کو حق دعویٰ

اجارہ (actio locati) اور مستاجر کو حق دعویٰ مستاجری (actio conducti)

حاصل تھا اور معاہدہ (دیگر اشکال کی طرح) تقریباً تین اجرت کے ساتھ مکمل مہلتا

تھا اور اجرت کا تین زر نقد میں ہونا لازمی تھا۔ اور اس لئے اگر زید اپنا بیل

دس روز کے لئے عمر کو مستعار دے اور اس کے عوض میں اتنی ہی مدت کے لئے

زید عمر و سے اسکا گھوڑا مستعار لے اور اگر زید کا بیل جب کہ وہ اس طرح مستعار دیا گیا

عمر و کی غفلت سے مر جائے تو زید عمر و پر دعویٰ اجارہ (Actio Locati) نہیں

کر سکتا تھا کیونکہ اسکے لئے کوئی رقمی قیمت نہیں دی گئی تھی اور نہ وہ دعویٰ عاریت

(actio commodati) کر سکتا تھا کیونکہ عاریت بلا عوض نہیں تھی۔ مگر وہ معاہدہ

غیر موسومہ کی بنا پر دعویٰ کر سکتا تھا یعنی actio in factum praescriptio verbis

اگر اجارہ مکان کے متعلق ہو تو مستاجر کو (inquilinus) اور اگر کھیت کے متعلق ہو تو

(colonus) کہتے تھے۔

(Gaius) کے بیان کے بموجب بعض اوقات اس امر کا تصفیہ کہ آیا کوئی

معاہدہ معاہدہ اجارہ تھا کہ نہیں فقط واقعہ کے لحاظ سے ہو سکتا تھا۔ برائے واقعہ

(ex accidentibus)۔ زید چند غلام عمر و کو بطور مشیر زن کے دیتا ہے۔ عمر و دہر

لے (colonus) کی یہ قسم (colonus) کی اس قسم سے جلاتھی جو غلام کے

حاصل تھے کیونکہ وہ زمین سے وابستہ تھے۔

زخم نارسیدہ غلام کی بابت بیس دینار اور ہر غلام کم شتہ یا معذور شدہ کی بابت ایک ہزار دینار دینے کا وعدہ کرتا ہے۔ (Gaius) کہتا ہے کہ اس میں یہ امر متنازعہ نہیں تھا کہ آیا یہ معاہدہ بیع تھا یا معاہدہ اجارہ۔ لیکن بہتر یا مناسب رائے یہ تھی کہ غلامان زخم نارسیدہ کی بابت معاہدہ اجارہ اور غلامان گشتہ یا معذور شدہ کی بابت معاہدہ بیع و شری تھا۔ اس لئے اس معاملہ کو ہر غلام کی بابت مشروط معاہدہ بیع یا اجارہ تصور کیا جاسکتا تھا۔

انڈیشہ ہاکٹ شے (periculum rei) کے متعلق اجارہ اور بیع کے قانون میں فرق تھا۔ اگر شے کو نقصان پہنچے تو وہ مستاجر کو اٹھانا پڑتا تھا اور اس لئے کسی سودا اتفاق سے اجارہ پر دی ہوئی چیز مستاجر کو ملنے سے پہلے ہلاک ہو جائے یا اس کے قبضہ کے زمانہ میں بغیر اس کے قصور کے تلف ہو جائے تو مستاجر بری الذمہ تھا۔

(۲) اجارہ خدمت (Locatio-conductio operorum) کی شکل وہ تھی کہ ایک متعاقد (موجر) اپنی خدمات اجرت کے عوض میں کسی دوسرے متعاقد (مستاجر) کو دے۔ اس قسم کا معاملہ فقط ادائے خدمات (operac illiberales) کے متعلق کیا جاتا تھا اور اس لئے دکلا۔ اطبا۔ اساتذہ اور دیگر ذی ہنر اشخاص اس طرح کا معاہدہ نہیں کر سکتے تھے۔

رسم / اجارہ صنعت یا استخدامی (Locatio conductio operis) کی شکل وہ تھی کہ جہاں ایک متعاقد (مستاجر) conductor (مستاجر) کے لئے نقد کے عوض میں کسی موجر (Locator) کی اشیاء سے کوئی چیز تیار کرنے یا ان کے متعلق کوئی اجرتی کام کرنے پر راضی ہوئے اگر زید عمرو کے لئے عمرو کی کڑی سے جہاز بنانے کا معاملہ کرے۔ جیسا کہ

اے کہ کوئے نائش کے لئے اجرت پر دیئے جانے کے بعد موجر کو واپس لے لیا کرتا تھا۔

۱۴۶ (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۴۶۔

۱۴۷ نائش مستاجری (actio conducti) کے ساتھ۔

۱۴۸ نائش اجارہ (actio locatio) واضح ہو گا کہ اس صورت میں جو شخص کام کرتا اس کو مستاجر conductor کہتے تھے اور اجارہ خدمت Locatio conductio operorum میں موجر locator۔

دوسری صورتوں میں بیان کیا گیا ہے قیمت کا تعین لازمی تھا۔ اس لئے اگر زید عمرو سے اس کے لباس کے صاف یا درست کرنا معاملہ کرے اور بروقت معاملہ کوئی اجرت معین نہ کیجائے تو محض ایک مقبول اجرت مستند کر لینے سے یہ معاملہ معاہدہ اجارہ کی تعریف میں نہیں آئیگا بلکہ وہ ایک معاہدہ غیر موسومہ (innominate contract) ہوگا جسکی تعمیل فقط دعویٰ (praescriptio verbis) سے ممکن ہوگی۔ اور اگر زید جو زرگر ہے عمرو سے معاملہ کرے کہ اپنے سونے سے بیس روپیوں پر اسکو ایک انگشتری بنا دے گا (cassius) کا خیال تھا کہ سونے کی بابت معاہدہ بیع و شری emptio-venditio اور انگشتری بنانے کی بابت معاہدہ اجارہ (Locatio conductio) ہے لیکن Gaius کہتا ہے کہ بہتر (صائب) رائے یہ تھی کہ فقط ایک ہی معاہدہ ہوا تھا یعنی معاہدہ بیع و شری (emptio venditio) اور اسی رائے سے سببین اتفاق کرتا ہے بلکہ اس میں شک نہیں کہ اگر عمرو سونا دیتا تو اس صورت میں ایسا سبب ہی پیدا نہ ہوتا کیونکہ اس صورت میں یہ صاف معاہدہ اجارہ (Locatio conductio) ہو جاتا ہے۔

معاہدہ اجارہ (Locatio conductio) کی ان تینوں صورتوں میں متعاقدين براعتیا مقبول (exacta diligentia) کی ذمہ داری عائد ہوتی تھی (یعنی یہ کہ ایک دیات دار اب العائدہ کے برابر احتیاط ملحوظ رکھے) اور اگر چیکہ اجارہ دہ شے (locatio rei) کی صورت میں وفات سے معاہدہ ختم نہیں ہوتا تھا اگر دوسری صورتوں میں ہو سکتا تھا مثلاً اگر معاہدہ خدمات شخصی (operarium) کی بابت ہو تو یا اگر کسی خاص شخص کا انتخاب کسی خاص کام کیلئے کیا گیا ہو (اختدائی opus)۔

(۳) شرکت عقد Societas

شرکت عقد (Societas) وہ معاہدہ تھا جسکی رو سے دو یا زائد اشخاص اپنے تئیں بانہ کرتے کہ عرض مشترکہ کیلئے چند کام باہم انجام دیں مثلاً شراب خانہ کھانا

۱۔ دیکھ جیٹین دفتر سوم ۲۴ - ۲۵ -
 ۲۔ اس معاہدہ کے عارض کی کامل تشریح کیلئے دیکھ (Moyle) صفحات ۴۳۸ - ۴۴۰ -
 ۳۔ دیکھ Sohn صفحہ ۴۲۱ -

اس معاہدہ کی شکل اشکال ذیل سے کوئی ایک ہو سکتی تھی :-

(۱) شرکت بلا ذمہ داری محدود (Omnium bonorum) یعنی شرکت اپنی پوری جائیداد کے ساتھ۔

(۲) شرکت منافع عام (universorum quae ex quaestu veniunt) یعنی شرکت ان تمام اشیاء کے متعلق جو نفع سے حاصل ہوتی ہوں۔

(۳) شرکت منافع خاص (Alicujus negotiationis) یعنی شرکت کسی خاص تجارت کے فائدہ کے متعلق۔

(۴) شرکت معاملہ خاص (Unius rei) یعنی شرکت کسی خاص امر کے متعلق۔

(۱) شرکت بلا ذمہ داری محدود (Omnium bonorum)۔ اس سے مراد ایسی شرکت تھی جہاں کوئی احد الشفیعین شرکت میں داخل ہو نیکی بعد کوئی جائیداد اپنی منفرد حیثیت سے نہیں رکھ سکتا تھا کیونکہ معاہدہ یہ ہوتا تھا کہ شرکت کا وہ تمام جائیداد جو قبل ازین ملکیت جدا گانہ کی بنیاد پر انکی ملک تھی یا جسکو وہ دوران شرکت میں حاصل کریں تمام شرکت کی جائیداد مشترک ہونی چاہئے۔ ان دیون کو جو کسی ایک شریک کے ذمہ او اطلب ہوں۔ دائن جائیداد شرکت سے وصول کر سکتا تھا مگر جو ہر جہ کہ کسی شریک کے فعل ناجائز یا مضرت سے غائب ہو مگر اس حد تک جائیداد مشترکہ سے وصول کیا جاسکتا تھا جس حد تک کہ جائیداد مشترکہ کو اس سے فائدہ پہنچا ہو۔

(۲) شرکت منافع عام (Societas universorum quae ex quaestu veniunt)

یہ تجارتی شرکت کی معمولی شکل تھی اور اسکی رو سے جائیداد شرکت اس جائیداد تک محدود ہوتی تھی جو شرکت کا تجارت میں حاصل کی ہو۔ اس لئے ہر شریک اپنی اپنی جائیداد رکھ سکتا تھا مثلاً وہ جائیداد جو اسکے واسطے یا عطیہ یا ہبہ یا وصیت سے ذریعہ ملی ہو۔

(۳) شرکت منافع خاص (Societas alicujus negotiationis) وہ شرکت تھی جس میں شرکت کسی خاص تجارت سے نفع کمانے کی غرض سے کیجاتی تھی مثلاً

۱۔ یہ بھی ایک شاذ و نادر صورت ہے جس میں ملکیت بذریعہ (nuda voluntas) منتقل ہوتی تھی یعنی بذریعہ معاملہ شرکت۔

غلاموں کی تجارت اور ہر شکل کی شرکت کی ایک نوع (Societas vectigalio) تھی یعنی معمول کاشتکاری کی شرکت جسکی قدرت یہ تھی کہ وفات کے باعث شرکت فسخ نہیں ہوتی تھی۔

(۴) شرکت معاملہ خاص (Societas unius rei) وہ شرکت تھی جو کسی خاص امر کی حد تک محدود تھی جیسا کسی ایک شرط کے گھڑے کی ملکیت۔

حاصل شرکت اور نفع و نقصان میں ہر شریک کے حصہ کی بابت یہ فرض کیا جاتا تھا کہ مساوی ہے بشرطیکہ اسکے فلاف کوئی اقرار نہ ہو اور مثلاً کوئی شریک پورا سرمایہ نہیں کرے اگرچہ منافع مساوی طور پر تقسیم کیا جائے کیونکہ کسی شخص کا ہر باقت و نقد کے مساوی تصور کیا جاتی تھی اور یہ بھی ممکن تھا کہ کوئی شریک کسی خاص اقرار کی بابت ہر شریک منافع ہو مگر نقصان کی ذمہ داری سے بری ہو۔ لیکن اگر صورت اس کے برعکس ہو یعنی اگر کوئی شریک شریک نقصان ہو مگر دائرہ سے بالکل محروم کر دیا جائے تو وہ گویا شرکت بے منافع (leonina societas) (شری leonina) ہوتی اور ایسا معاہدہ کالعدم تھا۔ ہر شریک پر لازم تھا کہ دوسرے شریک کے ساتھ یک جہتی اور احتیاط معقول ملحوظ رکھے لیکن یہ ضروری نہ تھا کہ اس احتیاط کا معیار اعلیٰ ترین (exacta diligentia) ہو۔ صرف اتنا کافی تھا کہ حصہ دار شرکت کے معاملہ میں اتنی ہی احتیاط کرے جو اپنے ذاتی معاملہ میں کرتے۔ اگر کسی کارخانہ کے دائرین (کیونکہ کارخانہ کو کوئی خاص شمارت و قانونی شخصیت حاصل نہ تھی) کسی ایک شریک سے اسکے معقول حصہ سے زیادہ کی ادائیگی کا مطالبہ کریں تو اس شریک کو دوسرے شریک کے مقابل میں اس رقم کی بابت جو اس نے سب کے لئے ادا کی ہو حق باز یا بی (jus regressus) حاصل تھا اور خود اس پر یہ بابت لازم ہوتی تھی کہ جو کچھ اس نے بر حقیقت شریک حاصل کیا ہو اس کو سرمایہ مشترک میں جمع کر دے۔ جس دعوے کے ذریعہ سے کوئی شریک اپنے حقوق کی جبری قیصل کرائے اسکو دعویٰ شرکت (Actio pro socio) کہتے تھے اور جو شریک اس دعوے میں قابل ملامت سمجھا جاتا اسکی تشہیر بدعنامی (Infamia) ہوتی شرکت کے

بشرطیکہ شرائط شرکت میں اسکے خلاف کوئی اقرار نہ کیا گیا ہو۔ (ب) متزل شان قانونی (Capitis diminutio) کا وہی اثر تھا جو وفات کا تھا بڑھشتنا اسکے کجستین کے زمانہ میں ایسا عمل فقہ غایتی (maxima) یا وسطی (media) کا ہوتا تھا (ج) اگر ایک شریک کی جائداد سرکاری ضبط ہو جائے (publicatio) یا دیوالیہ ہونے پر اس نے اپنی جائداد داغین کے حوالہ کردی ہو (cessio honorum) یا (Gaius) کے زمانہ میں دیوالیہ ہونے پر جائداد بیچی گئی ہو (vendiatio bonorum)

(۲) جب کہ جس فرض سے وہ جماعت شرک قائم ہوئی ہو وہ پوری ہو چکی یا اسکو پورا ہونا ممکن ہو گیا ہو جیسا کہ شرکت کی مدت مقررہ ختم ہو جانے سے یا اگر شرکت کسی خاص شے یا معاملہ (unius rei) کے متعلق ہو تو شے زیر بحث کے باقی ہی نہ رہنے سے (مثلاً گھوڑا) تو یہ کہا جاتا تھا کہ وہ شرکت بر طریقہ (ex rebus) ختم ہو گئی۔

(۳) اختتام اختاری (ex voluntate) شرکت میں کوئی شخص اسکی مرضی کے خلاف روکا نہیں جاسکتا اور اس لئے کوئی شریک علیحدہ ہو سکتا تھا اگرچہ جس مدت تک شرکت کے جاری رہنے کا معاملہ ہوا تھا وہ مدت پوری نہ ہوئی ہو مگر ایسی صورت میں اہم اور معقول وجہ ہونی لازمی تھی۔ بہر حال علیحدہ ہونے والے شریک پر لازم تھا کہ ایسی علیحدگی سے جو نا اہمی نقصان دیگر شرکاء کے مفاد کو پہنچا ہو اس کا معاوضہ ادا کرے۔ اور اگر کوئی شریک کسی غرض سے علیحدہ ہو مثلاً یہ کہ کسی نفع متوقع کو آپ حاصل کر نیکی لئے تو اسکی علیحدگی عیارانہ (Callida renunciatio) سے اسکو کوئی فائدہ نہیں ملتا کیونکہ وہ اس بات پر مجبور تھا کہ جب وہ نفع حاصل ہو تو دیگر شرکاء کو بھی اس میں حصہ دے۔ مثلاً یہ کہ جو ایک شرکت بلا فائدہ داری محدود (Societas omnium bonorum)

۲۵-۸ اگرچہ اگر فیصلہ میں تو معاملہ جاری رکھتے اور اسطرح ایک نئی شرکت قائم کر سکتے تھے (جسٹینین دفتر سوم ۲۵-۸) اگرچہ اگرچہ جائداد و منجانب بدلون بدلتی (cessio honorum) کو ایک جدا عنوان کے تحت میں لایا جاتا تھا شاید چونکہ اس کے زیادہ تر مطابق ہو یا کیونکہ اس سے بدلون کی شخصیت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اسکی تقسیم ایک جدا عنوان کے تحت میں یعنی "توبہ اختتام مدت" ex tempore ہو سکتی تھی۔

کا شریک ہو یہ خبر ملے کہ وہ عمر و کا جو ایک متمول شخص ہے اور قریب الگ ہے وارث ہو نیوالا ہے۔ وہ فوراً علیحدہ ہو جاتا ہے اور اس طرح شرکت کے ٹوٹ جانے کے بعد عمر و فوت ہو جاتا اور زید اسکا وارث ہوتا ہے۔ زید پر لازم ہے کہ جو منافع اس کو حاصل ہوں ان میں اپنے شرکائے سابق کو بھی حصہ دے۔ اور

(۳) انتہام عدالتی (ex actione) کسی شریک کی درخواست پر عدالت کے حکم سے شرکت ٹوٹ سکتی تھی اس دعویٰ کو دعویٰ تقسیم (communi dividundo) کہتے تھے۔

(۴) وکالت یا مختار نامہ دینا (Mandatum) یعنی وہ معاہدہ جس سے کوئی شخص

دوسرے شخص کیلئے بلا عوض انجام دے۔

وکالت (mandate) وہ معاہدہ تھا جس میں ایک شخص وکیل یا مختار

(mandatarius) دوسرے شخص کی درخواست پر کوئی کام بلا عوض انجام دیتے تھے

ذمہ داری اپنے پر لیتا۔ لازم تھا کہ وہ کام زمانہ مستقبل سے متعلق ہو اور اس کا مقصد

خلاف قانون یا خلاف اخلاق نہ ہو۔ اگر خدمت کا صلہ ادا شدنی ہو اور اس کی مقدار

مقرر کر لی جائے تو وہ صورت معاہدہ اجارہ (locatio-conductio) کی ہوجاتی تھی۔

اور اگر رقم مقرر نہ ہو تو یہ معاہدہ غیر نومعہ (ininominate contract) ہو سکتا

تھا۔ وکالت (mandatum) کیلئے کسی خاص شکل کی ضرورت نہ تھی اور وہ بالشرط

بھی ہو سکتی یا اسکا نفاذ کسی زمانہ آئندہ سے ہو سکتا تھا۔ معاہدہ کی تکمیل اس وقت

ہو جاتی جب کہ وکیل یا مختار (mandatarius) یا کارندہ (agent) کام کی ذمہ داری

لیے (اس میں شک نہیں کہ وہ انکار بھی کر سکتا تھا) اور اس وقت سے موصول

(mandator) کو حق دعویٰ وکالت (directa) (actio mandati directa)

اور وکیل یا مختار کو حق دعویٰ وکالت (contraria) (actio mandati contraria)

حاصل ہو جاتا تھا۔ لیکن معاملہ کے اس طرح مکمل ہو جانے پر بھی ایک مضمیٰ اسکی حالت

منہوز غیر مکمل تھی کیونکہ وقتیکہ وکیل یا مختار کام شروع نہ کرے (re integra) متعاقبین کو

معاہدہ فسخ کر دینا اختیار تھا لیکن اگر وکیل یا مختار فسخ کرنا چاہے تو اس پر لازم تھا کہ تجارت ممکنہ

فسخ کر دے (quam primum) تاکہ موصول (mandator) اس کام کو کسی طرح سے

انتظام دینے کا انتظام کر سکے۔ اور اگر انفساخ اتنی دیر سے ہو کہ دوسرا انتظام ممکن نہ ہو تو وکیل یا مختار کے خلاف موکل (mandator) کو مدعی وکالت (actio mandati) دائر کرنے کا حق حاصل تھا بشرطیکہ وکیل یا مختار کے پاس کوئی مقبول قانونی عذر ہو (مثلاً یہ کہ موکل (mandator) دیوالیہ ہو گیا یا یہ کہ وکیل یا مختار سخت بیمار ہو گیا تھا)۔ جب تک کہ کہتا ہے کہ وکالت (mandate) کی شکل پانچ اشکال ذیل سے کوئی ایک ہو سکتی تھی:-

(۱) Mandatum Sua یعنی وکالت میرے لئے یا (Mandatis gratia) جس سے فقط موکل (mandator) کا فائدہ ہوتا ہو۔ مثلاً یہ استدعا کہ وکیل موکل (mandator) کا کاروبار چلائے یا اسکے لئے کوئی جائدا و خردید کرے (وکیل بالشرعی) (۲) وکالت تیرے اور میرے لئے (Tua et sua) یعنی وکیل اور موکل دونوں کے فائدہ کیلئے۔ مثلاً یہ استدعا کہ وکیل سو وپرس کسی دوست کو جو محض موکل کا امزد کیا ہوا ہو رقم قرض دے۔ موکل (mandator) کو قرضہ کا اور وکیل کو سود کا فائدہ حاصل ہوتا تھا۔ (۳) (aliena) یعنی غیر کیلئے یعنی کسی شخص ثالث کے فائدہ کے لئے۔ مثلاً اگر یہ استدعا کی جائے کہ وہ زید کے کاروبار کا انتظام کرے جو موکل (mandator) کا دوست ہے۔ (۴) (sua et aliena) یعنی موکل (mandator) اور کسی شخص ثالث کے فائدہ کے لئے مثلاً موکل (mandator) وکیل سے استدعا کرے کہ اپنی اور زید کی مشترکہ جائداد کا انتظام کرے۔

(۵) تیرے اور غیر کیلئے (Tua et aliena) یعنی وکیل اور کسی شخص ثالث کے فائدہ کے لئے۔ مثلاً جب کہ یہ استدعا کی جائے کہ کسی شخص ثالث کو سو وپرس رقم قرض دیکجائے۔ ایسے قرضہ کی استدعا کو وکالت مشروط (mandatum qualificatum) کہتے تھے اور یہ کفالت کی ایک شکل تھی اور کتاب (Digest) میں عموماً اسکا ذکر اس طرح سے کیا گیا ہے

لے Dr. moyle کے قول کے بموجب (دیکھو صفحہ ۴۴۸) ایک اشکال ممکن تھی جس میں تینوں خدائوں کا فائدہ ہو میرے تیرے اور غیر کیلئے (sua tua et aliena) جیسا کہ اگر زید عمرو سے درخواست کرے کہ اگر کوئی رقم قرض سو وپرس دے تاکہ بکرہ قرضہ ادا کر سکے جو زید کو باید ادا تھا۔

گویا وہ (fidejussio) کے معاش ہے کیونکہ اس شخص کی نسبت جس نے دوسرے شخص سے کسی شخص ثالث کو رقم دینے کی استدعا کی ہو یہ تصور تھا کہ اگر شخص ثالث قرض کی ادائیگی میں قصور کرے تو وہ آپ ادا کر لے گا ورنہ کرتا ہے لیکن ضمانت کا معاہدہ جو بر بنائے وکالت مشروط (mandatum qualificatum) کیا جائے گا وہ اس معاہدہ سے بہت کچھ مشابہ تھا جو بر بنائے (fidejussio) کیا جاتا تھا تاہم ان میں بعض چھوٹی متمایز خصوصیات بھی ہیں مثلاً ابتدا میں اگر دائن اصل مدیون یا اکیل اور (fidejussor) ایک ہی دین کی بابت مستوجب ادائیگی بن سکے باعث اگر دائن مدیون پر دعوے کرے اور مقدمہ شامل امور تنقیح طلب (litis contestatio) کی حد تک پہنچ جائے تو (fidejussor) بری ہو جاتا تھا در حالیکہ اگر موکل (mandator) پر کسی جدا معاہدہ کی ذمہ داری عائد ہو تو ہوتو بھی اس پر دعویٰ ہو سکتا تھا جب کہ ابتدا میں وکیل اس شخص ثالث پر دعوے کر چکا ہو جسکو اس نے موکل (mandator) کی استدعا پر رقم قرض دی تھی علاوہ بریں موکل کے رقم ادا کر نیے بعد بھی موکل (mandator) اسکو اس بات پر مجبور کر سکتا تھا کہ اس کے حقوق دعویٰ اس پر منتقل کر دیئے جائیں۔

یعنی جو بعض وکیل کو فائدہ پہنچانے کی غرض سے mandatum tua gratia
 کیجاتی تھی کوئی ذمہ داری پیدا نہیں ہوتی تھی۔ ”چونکہ کوئی شخص محض رائے دینے کی وجہ سے کوئی ایسا وجہ پیدا نہیں کرتا تھا جس سے اس برائے وکیل کو ذمہ داری عائد ہوئے پس اگر کوئی شخص دوسرے شخص کو محض مشورہ دے کہ کوئی ایسا کام کرے جو اسی سے متعلق ہو تو اس سے معاہدہ وکالت (mandatum) وجود میں آتا تھا مثلاً جب کہ عمر کو پس پیش ہو کہ اپنے روپیے سے کوئی سرمایہ یا سرکاری محض یا اس سے کوئی قطعاً راضی (جاؤاد) خرید کرے زید اہل الذکر کے واسطے مشورہ دیتا۔ ہے عمر داسکی رائے پر عمل کرتا ہے مگر نقصان اٹھاتا ہے تو بر بنائے دعویٰ وکالت (actio mandati contraria) یا کسی اور دعویٰ کے

لے دیکھو (Leage) صفحہ ۳۷۵۔

۷۱ لیکن اس خصوص میں جینٹین نے (fide jussor) اور وکیل (mandator) دونوں کی حالت یکساں کر دی۔

۷۲ لیکھو (Leage) صفحہ ۲۸۵۔

ذریعہ سے عموماً پانفکسان وصول نہیں کر سکتا۔

جوکیل معاہدہ وکالت (mandatum) کو قبول کرے اسکے فرائض حسب ذیل ہوتے تھے :- (۱) اسکی تعمیل کرے (بشرطیکہ اس نے اس سے بروقت دست برداری کی ہو)۔ (۲) مقول احتیاط کرے۔ (۳) دوران وکالت میں وکیل کی حیثیت سے جو کچھ اس نے حاصل کیا ہو وہ موکل کو دیدے (مثلاً گھوڑا اگر وکالت (mandate) اسکی خریدی کے متعلق ہو) اور وہ تمام حقوق دعویٰ جو اس معاملہ سے متعلق ہوں منتقل کر دے (۴) حساب رابر دے۔

ان فرائض کی تعمیل بذریعہ دعوی وکالت (actio mandati directa) کرئی جاسکتی تھی اور اگر اس دعوے میں وکیل قابل ملامت سمجھا جائے تو اسکے ساتھ تشہیر بد چلتی (Infamia) بھی ہوتی تھی۔ اسکے برخلاف موکل (mandator) کو بذریعہ دعوی وکالت (actio mandati contraria) اس بات پر مجبور کیا جاسکتا تھا کہ وہ وکیل کو ان رقومات کا معاوضہ ادا اور ان ذمہ داریوں سے بری کرے جو اس کا رفقونہ کی انجام دہی میں اس پر عائد ہوئے ہوں۔

معاہدہ وکالت حسب ذیل صورتوں میں ختم ہو جاتا تھا :-

(۱) جب کہ مقصد حاصل ہو جائے یا وہ ناممکن الحصول ثابت ہو۔

(۲) دوران انجام دہی کا رفقونہ میں بہ تراضی طرفین۔

(۳) اگر قبل از آغاز کار کوئی فرقہ مسترد کر دے۔ اور

(۴) وکالت (mandate) کی تعمیل سے پہلے کسی فرقہ کے بھی فوت ہو جانے سے۔

لے دیکھو بیان ماقبل۔

۱۸۰۲۶ سے اس پر لازم تھا کہ جو ہدایات اسے دی گئی ہوں ان سے تجاوز نہ کرے (دیکھو جینٹین و فتر سوم ۲۶ - ۸)

اگر اسکو ہدایت دی گئی ہو کہ جو شرح ایک سو درہم خریدے اور اگر وکیل نے ڈیڑھ سو روپیوں کی شرح پر خرید کرے تو

(Sabinians) کا خیال تھا کہ وہ موکل پر ایک سو درہم کا بھی دعویٰ نہیں کر سکتا۔ (Proculians)

کی رائے تھی کہ اس قدر کی بابت دعویٰ ہو سکتا ہے جسکی مقدار کم ہوا اور یہی رائے غالب رہی اس میں شک

نہیں کہ وکیل کو جس شرح کا اختیار دیا گیا تھا وہ اس سے کم میں خرید کر سکتا تھا۔

۱۸۰۲۶ دیکھو بیان ماقبل۔

لیکن الف اگر موکل (mandator) کی وفات کے بعد اسکی وفات کی لاعلمی کے ساتھ وکیل وکالت کو انجام دے تو برنباے (utilitatis causa) وہ اپنے اکیل کے ورثا کے خلاف دعوی وکالت (actio mandati) دائر کر سکتا تھا اور (ب) اگر وکالت (mandatum) ایسے کام کے متعلق ہو جو موکل کی وفات کے بعد کیا جائے۔ (مثلاً) وکیل کا اسکے غلام کو آزاد کرنا تو اکیل کی وفات کے بعد بھی وہ جائز اور قابل تسلیم تھی۔
کتاب (Institutes) میں معاہداتی وجوہات کی جو تقسیم کی گئی ہے کہ وہ بالسنہ۔
بالسان۔ بالتخیر یا بالرضا پیدا ہوتے ہیں جامع نہیں ہے۔ ایسا وجوب معاہدہ غیر موسومہ (innominate contract) (حسب بیان حد در اقرار) (pactum vestium) اسے بھی پیدا ہو سکتا تھا۔ پس اب اس موثر الذکر ماخذ ذمہ داری معاہداتی (ex contracti) پر غور کرنا چاہئے قبل اسکے کہ ان وجوہات سے بحث کی جائے جو مماثل معاہدات سے پیدا ہوتے ہیں اور ان طریقوں پر بھی بحث کی جائے جن سے معاہداتی حقوق اور ذمہ داریاں منتقل (در اثمت مجموعی) (succesio per universitatem) کے سوائے کسی اور طریقہ سے) اور قسم ہو سکتی تھیں۔ (Pacta vestita)

قبل ازیں یہ بتا دیا گیا ہے کہ رومن قانون کے نظریہ کے بموجب دو ارکان لازمی تھے قبل اسکے کہ کوئی معاہدہ مشروع پیدا ہو سکے، فریقین کا اقرار (aقرار pactum) اور ایسے اقرار کو قانوناً وجب التعمیل ہونی وجہ۔ اگر اقرار فریقین کیلئے کوئی وجہ موجود نہ ہو تو وہ اقرار محض (nudum) تھا یعنی ناقابل ارجاع دعوی۔ اگرچہ بعض صورتوں میں وہ قانونی نتائج سے خالی نہیں ہوتا تھا کیونکہ (۱) ایسے اقرار محض سے اخلاقی وجوب پیدا ہو سکتا تھا۔ گو کہ یہ ناقابل ارجاع دعوی تھا مگر ایسے وجوب کی بنیاد اگر رقم ادا کر دی جائے اور بعد میں اس رقم کے واپس لینے کا دعوے کیا جائے تو ایسے وجوب کا ہونا کافی جواب دعوی ہے۔ اور (۲) اگر کسی ایسے معاہدہ پر کسی اقرار کا اضافہ کیا جائے (اقرار اضافی) (pactum adjectum) چونکہ نیتی (negotium bonae-fidei) ہو (مثلاً)

ایسی وکالت (mandate) کہ کوئی کام وکیل کی وفات کے بعد کیا جائے یعنی اس کے ورثا کی جانب سے (Gaius) کے ذمہ نہیں باطل تھی (دیکھو) (Gaius) (نفس سوم فقرہ ۱۵۰)

اگر معاہدات بالرضا سے کوئی معاہدہ ہو) تو اگر وہ اضافہ اسی وقت کیا جائے تو وہ اصل اقرار کا جزو سمجھا جاتا تھا اور اسکی تعمیل مساوی طور پر لازمی ہوتی تھی۔ اگر بعد میں اضافہ کیا جائے تو اس سے محض غدرداری کا موقع حاصل ہوتا تھا بلکہ علاوہ بریں اگرچہ کہ کوئی اقرار محض حیثیت اقرار کبھی قابل ارجاع دعوی نہیں تھا (مگر بعض معاملات (اقرار pacta) کو کہ انکاشیا کسی قسم مستزادہ صدر میں نہیں ہو سکتا تھا اور گو وہ اضافی بھی نہیں ہو سکتے تھے انکی تعمیل انکی نوعیت کے لحاظ سے کبھی بریٹر کی جانب سے اور بعض اوقات قانون موضوعہ کے احکام صریح کے اثر سے کرائی جاتی تھی۔ اگر کسی اقرار کی تعمیل کرائی جائے (خواہ وہ اضافی ہوں کہ نہ ہوں) تو اسکو pactum vestitum کہتے تھے۔ ان اقراروں کی ایک مثال جو بریٹر کے احکام کے اثر سے (vestita) ہو جاتے تھے (بریٹری اقرار constitutum debiti pacta praetoria) سے ملتی ہے جو ایک بے ضابطہ وعدہ تھا کہ کوئی موجودہ ذمہ داری پوری کیا جائیگی خواہ وہ ذمہ داری مقرر کی ذاتی ہو constitutum debiti proprii یا کسی شخص ثالث کی (constitutum debiti alieni)۔ اور جو چارہ کار حاصل تھا اسکو دعویٰ (de pecunia constituta) کہتے تھے۔ اس سے ظاہر ہے کہ (constitutum debiti alieni) کفالت کی صورت پیدا کرنے کا تیسرہ طریقہ تھا اور جو کفالت اسطرح پیدا کیجائے وہ چند لحاظات سے اس کفالت سے سخت تر ہوتی تھی جو بہ طریقہ (fidejussio) پیدا کیجائے کیونکہ مثلاً جو کفالت بہ طریقہ (constitutum) قائم کیجائے وہ اصل مدیون کے مقابل میں دین پر تمادی عارض ہو نیکی بعد بھی باقی رہتی تھی چنانچہ ایسی صورت میں اصل کے ساتھ (fidejussor) کی ذمہ داری بھی ختم ہو جاتی تھی۔ ان اقراروں کی ایک مثال جو قانون موضوعہ سے

۱۔ مقابلہ کرو (Sohm) سے صفحہ ۲۲۹ - ۳۰ - ۳۱ -

۲۔ اسکی دوسری مثال (receptum) ہے یعنی دیکھو (Girard) صفحہ ۲۰۰ تا ۲۰۳ -

۳۔ یعنی اقرار زبانی نہ کیا جائے

۴۔ دوسری صورتیں (fidejussio) اور نکات مشروط mandatum qualificatum

تھی۔ دیکھو بیان ماقبل -

قابل ارجاع دعویٰ قرار دئے گئے تھے (Pacta legitima) وعدہ بہیز سے ملتی ہے یا اگر مناسب مضابطوں کے ساتھ کیا جائے شہادت کے طور پر وہ محض وعدہ سخاوت تھا۔ چونکہ یہ صرف اقرار زبانی پر مبنی ہوتے تھے اسلئے اسکو (Pacta vestita) ایک طرح سے معاہدات بالرضا کے اصول پر مبنی سمجھا جاتا ہے ایسا ہی جیسا کہ معاہدات بالائے کے اصول کو دعوت دیکر اس سے معاہدات غیر موسومہ کا تصور پیدا کیا گیا۔

ذیلی دفعہ ۲۔ وجوہات جو مماثل معاہدات سے پیدا ہوتے تھے

مماثل معاہدات سے جو وجوہات پیدا ہوتا تھا وہ کلیتہً "سبب" (causa) پر مبنی تھا چونکہ فریقین کسی قسم کا اقرار نہیں کرتے مگر قانون ان پر ذمہ داری عائد کرنا العاف خیال کرتا ہے۔ اور چونکہ ان میں تعلق (delict) اور مماثل (delict) سے بڑھ کر معاہدہ کی نوعیت کا ہوتا تھا وجوہات کی نسبت یہ نہیں کہا جاتا تھا کہ وہ معاہدہ سے پیدا ہوا کیونکہ وہاں کوئی اقرار باہمی ہوا ہی نہیں بلکہ کسی ایسے مبداء سے جو معاہدہ کے مماثل ہو یعنی یہ کہ مماثل معاہدہ سے پیدا ہوا ہے (quasi ex contractu) ان وجوہات کی جو مثالیں جٹینن نے دی ہیں وہ حسب ذیل ہیں :-

کارندگی بلا اجازت (Negotiorum gestio) یعنی کوئی شخص کسی دوسرے شخص کے کاروبار کا انتظام بغیر اس کی اجازت کے کرے۔ مثلاً کارندہ (Negotiorum gestor) اپنے دوست کے مکان کی مرمت کرتا ہے تاکہ وہ منہدم نہ ہو جب کہ وہ دوست روما سے باہر گیا ہو اتفاقاً۔ یہ تعلق وکالت (mandatum) کے مماثل ہے مگر فرق اتنا ہے کہ وکیل (mandatarius) اپنا کاروبار وکالت اجازت سے شروع کرنا تھا مگر کارندگی بلا اجازت (Negotiorum gestio) کی صحیح صورت میں جس شخص کو اس کام سے فائدہ حاصل ہوا ہو اس پر ذمہ داری عائد ہوتی تھی اگرچہ کہ اس نے نہ اس کام کی اجازت دی ہو اور نہ اس کو منظور کیا ہو۔ اور کارندہ (Negotiorum Gestio) کو اس کام کی

۱۔ (معاہدہ کے سوا) یہی وجوہات ذاتی کے اہم ماخذ تھے۔

۲۔ انگلستان کے "معنوی معاہدات قانونی" بہت کچھ اسی پر مبنی ہیں۔

انجام دہی میں جو اخراجات لاحق ہوئے اور جو ذمہ داریاں عائد ہوئی ہوں ان کے لئے دعویٰ کارندگی (Negotiorum gestorum contraria) دائر کر سکتا تھا مگر کارندگی بلا اجازت (Negotiorum Gestio) کی صورت ہرگز نہیں پیدا ہوتی تھی تا وقتیکہ (الف) فی الحقیقت وہ کام ضروری نہ ہو (ب) وہ کام اس نیت سے کیا گیا ہو کہ کارندگی بلا اجازت (Negotiorum gestio) کی صورت پیدا کیجائے۔ اور (ج) کارندہ Negotiorum gestor کو مالک نے قبل ازیں اس کام کے کرشمی مانعت نہ کی ہو۔ اصل شخص کو دعویٰ Negotiorum gestorum directa کا حق حاصل تھا جسکی رو سے کارندہ (Negotiorum gestor) پر دعویٰ کیا جاسکتا تھا اگر دوران کار میں اس نے احتیاط معقول سے کام نہ کیا ہو۔ اس قسم کی کارندگی بلا اجازت (Negotiorum gestio) کے اصول کو صرف ایک خصوص میں قانون انگلستان تسلیم کرتا ہے یعنی جب کہ اس شخص کو جس نے از خود مال جہاز کو غرقابی سے بچایا ہو معاوضہ ادا کر لینا سوال پیش ہو۔

(۲) نابالغ کے خلاف ولی کا حق دعویٰ یعنی دعویٰ ولایت: (contraria) اور نابالغ کا دعوئے ولایت (directa) یہ دونوں دعاوی مائل معاہدات سے پیدا ہوتے تھے۔ (۳) دو یا زائد اشخاص جو بلا شرکت کے کسی ایک شے کے مالک ہوں مثلاً کوئی مکان جو ان میں مہبہ بالوصیت کے ذریعہ سے ملا ہو اور ان میں سے فقط ایک ہی شخص نے اس سے استفادہ کیا ہو یا اس مکان کے متعلق اس پر کچھ ضروری اخراجات عائد ہوئے ہوں۔ اس صورت میں منافع کا حساب و کتاب پیش کرنے اور اخراجات کو آپس میں برداشت کرشمی جو ذمہ داری تھی اسکی نسبت یہ تصور کیا جاتا تھا کہ مائل معاہدہ کی بنیاد پر لاہوئی ہے اور اسکی تقیل بذریعہ دعویٰ تقسیم (communi dividundo) کرائی جاسکتی تھی یا اگر وہ اشخاص درنائے شریک ہوں تو وہ دعویٰ (familiae erciscundae) دائر کر سکتے تھے۔

(۴) وارث ترکہ پانے پر وارث پر لازم تھا کہ موصوبہ لہم کے مطالبات پورا کرے۔ بر بنائے مائل معاہدہ (ex contractu)

(۵) اگر کسی شخص کو کوئی رقم دی جائے جو حقیقت اسکو ادا شدنی نہ تھی بلکہ کسی دوسرے شخص نے

غلطی سے دیدی ہو تو ایسے شخص پر لازم تھا کہ اس وجہ کی بنا پر جو مائل معاہدہ سے پیدا ہوتا ہے اس رقم کو واپس دیدے ورنہ اس پر دعویٰ (condictio indebiti) کیا جاسکتا تھا۔ مگر کبھی مستثنیٰ صورت میں غلطی سے دی ہوئی رقم واپس نہیں ہوتی تھی مثلاً (lis crescens) کی صورت میں یعنی جب کہ ذمہ داری ادا کئے دین سے انکار کیا جائے تو رقم واجب الادا بڑھا دی جاتی تھی جیسا کہ دعویٰ بر بنائے قانون (Aquilian) کی صورت میں ہوتا تھا یا اگر (Gaius) کے زمانہ میں کوئی خاص ہدیہ بالوصیت بہ طریقہ (damnationem) دیا جائے یا اگر حبشین کے زمانہ میں کوئی ہدیہ بالوصیت یا امانت بذریعہ وصیت کسی کار وقف کے لئے چھوڑی جائے۔ بہ الفاظ دیگر اگر کوئی شخص کوئی رقم سمجھ کر ادا کرے کہ وہ بر بنائے (lis crescens) واجب الادا ہے اور اسکے بعد اسکو معلوم ہو کہ اس نے غلطی کی اور وہ رقم فی الحقیقت ادا شدنی نہیں تھی تو وہ اس رقم کو واپس نہیں لے سکتا کیونکہ اس ادائیگی سے حقیقت اسکو ایک قسم کا فائدہ حاصل ہوا یعنی اگر واقعات بالعکس ثابت ہوتے تو اسکو زائد رقم ادا کرنا ہوتا تھا مگر اب اس طرح دیدینے سے اس ذمہ داری کے غائب ہونیکا امکان جاتا رہا۔ علاوہ بریں جیسا کہ (Dr. moyle) کہتا ہے اگر قاعدہ اسکے برعکس ہوتا تو ایسا شخص جسکو یہ شبہ ہو کہ آیا اسکے ذمہ کوئی رقم بر بنائے (lis crescens) ادا شدنی ہے کہ نہیں رقم ادا کر کے اپنی پیش بندی کر سکتا تھا اور اسکے بعد (condictio indebiti) کے ذریعہ سے دعویٰ کرتا یعنی حقیقت میں ذمہ داری سے انکار کرتا۔ اور اگر اس دعویٰ میں کامیاب نہ ہو تو رقم زائد کے تاوان سے وہ بچ جاتا تھا کیونکہ بذریعہ (condictio) دعویٰ اس نے کیا تھا نہ کہ اس پر دعویٰ بر بنائے (lis crescens) ہوا تھا۔

انتقال معاہدتی حقوق و ذمہ داری

چونکہ ہر وجہ اپنے حق متقابل پر دلالت کرتا ہے یعنی وجہ کے ساتھ اسکے حق متقابل کا تصور خود بخود پیدا ہو جاتا ہے لہذا انتقال وجوہات کے متضمنوں کے دو پہلو ہیں۔ سوال یہ ہوتا ہے کہ کس حد تک خود فریقین ملے کے فعل سے (الف) ایسی ذمہ داریاں جو ان کے

لے دانت نمبھی کی صورت میں رجسٹر بیان جدید میں چھکا ہے، وجوہات متعاقدین کے فعل سے

معاہدہ سے پیدا ہوئی ہوں اور (ب) ایسے حقوق منتقل ہو سکتے ہیں ایسے
ان طریقوں کا ذکر کرتے ہوئے جن کے ذریعہ سے جائیداد مادی کی منفردیات
منفرد جائیداد مادی (res singulae corporales) ایک شخص سے دوسرے شخص پر
منتقل ہو سکتی تھیں (مشاورت برداری بنسزل قانونی یا فرضی دعویٰ قانونی in jure cessione
اور حوالگی traditio (Gaius) کہتا ہے کہ ان طریقہ ہائے انتقال سے وجوہات
منتقل نہیں کئے جاتے تھے جو نہ فقط اشیائے غیر مادی (res incorporales) ہی تصور
ہوتے تھے بلکہ جن کو اہل روم شخصی یعنی فریقین کی ذات کے ساتھ مخصوص سمجھتے تھے اور
بعض صورتوں میں وہ اس قدر ذاتی تصور ہوتے تھے کہ باقی وراثت یا طلاق جبر علی
(juris universitas) کے ساتھ وارث پر بھی منتقل ہو سکتی قابلیت نہیں رکھتے تھے۔

فقط تجدید وجوب (novation) ہی ایک طریقہ تھا جس سے معاہداتی ذمہ داری
منتقل ہو سکتی تھی یعنی اس شخص کی رضامندی لازمی تھی جس کے مقابل میں ذمہ داری پیدا ہوئی ہو
مثلاً زید کے ذمہ عمرو کے پیاس روپے ادا شدنی ہیں۔ اگر زید کی ذمہ داری کو بکر پر
منتقل کرنا اور زید کی بجائے بکر کو عسمر کا دیون بنانا ہو تو اس کے لئے فقط یہ طریقہ تھا کہ
یہ تینوں اشخاص راضی ہو جائیں۔ زید کی اس عداوت پر بکر سے اقرار زبانی لے لیا (expromissio)
یا زید اور بکر کی رضامندی سے کھاتہ میں انتقال از شخص بشخص (transcriptio)
(a persona in personam) کا عمل کر لیا جاتا۔ یہی قاعدہ انگلستان میں بھی ہے کہ
جو ذمہ داری کسی معاہدہ کی بنا پر عائد ہو وہ (متعاقدین کے فعل سے) فقط وائٹن کی رضامندی
سے منتقل ہو سکتی ہے اور ظاہر ہے کہ یہ اصول منقول بھی ہے۔ یہ قرین عدالت نہ ہو گا کہ
کسی شخص کے دیون کو یہ حق حاصل ہو کہ اپنے عوض کسی بے وقت شخص کو دیون بنا کر
آپ اس مزید ذمہ داری سے جو اپنے معاہدہ کی رو سے عائد ہو بری ہو جائے۔
ابتداء میں استفادہ معاہدہ کے متعلق بھی منتقل کر نیک طریقہ صرف تجدید وجوب

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ منتقل نہیں ہوتے تھے بلکہ قانون کے نفاذ سے۔

لہذا یا حاش معاہدہ۔ مگر معاہدہ کی اصطلاح ان دونوں معنوں میں استعمال کی گئی۔

۳۸ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۳۸۔

۳۹ ایسے وجوب کی قلیل کرائیکا حق جو کسی معاہدہ سے پیدا ہوا ہو۔

(novation) تھا اس طرح کہ دائن سابق کی استدعا پر وہ شخص جسکو حق منتقل کیا جائے دیون سے ایک نیا اقرار زبانی لے لیتا تھا جبکہ بعد دائن سابق کے مقابل میں اس پر جو ذمہ داری عائد تھی وہ ختم ہو جاتی تھی اور منتقل الیہ کے مقابل میں ایک نیا وجوب پیدا ہو جاتا تھا۔ مگر بس زمانہ میں نمونہ ہدایتی کا ضابطہ رائج تھا یہ عمل درآمد پیدا ہوا کہ دائن منتقل الیہ کو قرضہ وصول کر نیکے لئے مختار نامہ دیتا یعنی یہ کہ برائے نام دائن کے کارندہ کی طرح (مختار یا کارندہ (procurator) مگر حقیقت وہ اپنے واسطے کام کرتا تھا (یعنی منتقل الیہ قرضہ وصول کر کے آپ لے لیتا تھا۔ وکالت (mandate) کی اس نوع کو (mandatum in rem) (suam) کہتے تھے اور دعویٰ میں جو نمونہ ہدایتی تحریر کیا جاتا اسکا مضمون یہ ہوتا تھا کہ اگر یہ ظاہر ہو کہ دیون کے ذمہ دائن اصلی کے پچاس روپے ادائیگی میں تو اس شخص پر رقم مذکورہ کی ادائیگی ذمہ داری عائد کی جائے۔ اس میں شک نہیں کہ اس طریقہ سے وہ استفادہ منتقل نہیں ہوتا تھا جو کسی معاہدہ سے حیثیت معاہدہ حاصل ہو بلکہ اس کے لئے دعوے کر نیکا حق۔ اور انتقال حق دعوے کی حقیقت سے بھی وہ ناقص تھا کیونکہ منتقل الیہ کے دعویٰ کرنے یا کارروائی کے منزل اشتغال امور تنقیح طلب تک پہنچنے تک دائن اصلی کے وکالت کو مسترد کرنے یا اسکے یا منتقل الیہ کے فوت ہونے سے تسلی کا لعدم ہو جاتی تھی۔ مگر اس کے بعد قانون ملک نے بھی اس اصول کو تسلیم کر لیا کہ اس وقت سے جب کہ دیون کو منتقل الیہ اپنی وکالت (mandate) کی اطلاع دیدے دائن اصلی کو حق ہترواد باقی نہیں رہتا۔ بالآخر کسی معاہدہ کے استفادہ کے انتقال کے لئے پریشر کے اثر سے اسکی بھی ضرورت باقی نہیں رہی کہ دائن منتقل الیہ کو اپنا وکیل بنائے۔ جب ایک بار دائن اصلی صاف طور پر اپنی اس نیت کا اظہار کرے کہ معاہدہ کا استفادہ منتقل الیہ کو ملنا چاہئے (مثلاً بیع یا عطیہ کے طور پر) آخر الذکر کو استحقاق حاصل ہو گیا کہ اپنے نام سے دیون پر دعوے (utilis) (utis)

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۳۸۔

۲۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۳۷۵۔

۳۔ ہذا الفاظ دیگر وکالت (mandate) معمولی قواعد کے تابع تھی۔

۴۔ دیکھو (sohm) صفحہ ۲۲۲۔

وائر کرے اور یہ انتقال استمردا یا موت سے ختم نہیں ہو سکتا تھا۔
 حقوق معاہدتی کے انتقال کے متعلق قانون انگلستان نے جو نتیجہ نکالا رومنی
 قانون بھی قریب قریب اسی نتیجہ پر پہنچا کیونکہ برٹش کی طرح انگلستان کی اعلیٰ ترین عدالت نے
 اس امر کو جان کر رکھا کہ معاہدہ ہے جو حقوق پیدا ہوں انکو دائن اصلی کسی دوسرے
 شخص پر منتقل کر سکتا ہے۔ اور دو امور میں یہ دونوں قریب قریب بالکل متوازی ہیں
 کیونکہ (۱) نہ روم میں اور نہ انگلستان میں مدیون پابند انتقال تھا تا وقتیکہ منتقل الیہ
 اسکو اس امر کی اطلاع نہ دے (۲) جس طرح قانون انگلستان کی رو سے منتقل الیہ کے
 مقابل میں بھی وہی عذر داریاں پیش کی جاسکتی تھیں جو اہل دائن کے مقابل میں مکن تھیں
 اسی طرح روم میں بھی وہ تمام عذر داریاں جو مدیون دائن اصلی کے مقابل میں پیش
 کر سکتا ہو (مثلاً عذر داری فریب) وہ منتقل الیہ کے مقابل میں بھی پیش ہو سکتی تھیں۔ لیکن
 یہ دونوں نظام دوسری خصوصیات میں مختلف ہیں کیونکہ (۱) جہاں انگلستان میں انتقال
 کے لئے ضابطہ (یعنی تحریر) کی ضرورت ہے روم میں اس کی ضرورت نہیں تھی۔
 (۲) ازروئے قانون (Austasiana) بعض صورتوں میں منتقل الیہ مجاز نہ تھا کہ
 انتقال دین کے لئے جو بدل اس نے دائن اصلی کو دیا ہو اس سے زائد رقم وصول کرے۔
 مگر قانون انگلستان میں منتقل الیہ اور مدیون کے درمیان بدل انتقال کا سوال کچھ اہمیت
 نہیں رکھتا اور (۳) انگلستان میں مستثنیٰ کے بعد حق دیون یا اشیائے قابل بیع
 و شری کی منتقلی ازروئے قانون ملک مکن ہو گئی مگر روم نے کبھی انتقال تصفیٰ یا بر بنائے
 اکوٹی سے زیادہ ترقی نہیں کی جو بذریعہ دعویٰ (utilis) ہوتا تھا۔

اختتام یا تکمیل معاہدہ

جو وجہ کسی معاہدہ سے پیدا ہوا اسکا سقوط حسب ذیل صورتوں میں ہو سکتا تھا:-

۱۔ قانون ضابطہ انگلستان صعدہ ۱۸۳۷ء کی رو سے کسی دین کی انتقالی قابلیت بحق وصول
 دین کو چند شرائط کے ساتھ قانون نے بھی تسلیم کر لیا۔

۲۔ یہ نہیں پایا جاتا کہ قانون روم کبھی دستاویزات قابل بیع و شری (مثلاً چاک) کے تصور تک پہنچا ہو جو

(۱) نسل مخالف *contrarius actus* سے

(۲) تعمیل سے

(۳) تجدید وجوب *novation* سے

(۴) عدم امکان مانع سے

(۵) عمل قانون سے

(۶) بعض چیزوں میں وفات سے

(۷) عذر داروں کے عمل سے (*ope exceptionis*)

(۱) فعل مخالف (*contrarius actus*) قانون ملک کے نظریہ کے بموجب عقد قانونی (*juris vinculum*) جو حقیقت میں وجوب ہوا تھا متواقیین کے مابین اس وقت قائم ہوتا تھا جب کہ معاہدہ کیا جاتا تھا۔ اس لئے اس عقد کے ساقط کر دینے کے لئے یہ لازمی تھا کہ اس کا ردوائی کے برعکس کارردوائی کی جائے جس سے وجوب قائم کیا گیا تھا۔ اس طرح جو قرضہ بہ طریقہ کفالت شخصی (*nexum*) لیا جائے لازم تھا کہ اسکی ادائی سے رہائی بہ طریقہ (*nexi solutio*) دی جائے اور اغلب ہے کہ ابتدا میں اس طریقہ کے اختیار کرینے کی اس وقت بھی ضرورت تھی جب کہ دیون کامل رقم ادا کر کے جنس لاتی رہائی یا بے باقی حاصل کر لی ہو۔ مگر (*Gaius*) کے بیان کے بموجب ایسا پایا جاتا ہے کہ (*nexi solutio*) ادائے قرضہ سے سبکدوش کرینا کہ وہ ضابطہ تھا جب کہ فی الحقیقت ادائی نہ ہوئی ہو کیونکہ اسکی نسبت وہ بیان کرتا ہے کہ ”دوسری قسم ہے فرضی رہائی کی“ اور وہ طریقہ حرب ذیل تھا۔

پانچ گواہ اور ایک میزبان بر دار کے موافق میں دیون تاجنے کا ایک ٹکڑا اپنے ہاتھ میں لیکر وائن سے کہتا تھا کہ حاصل یہ تھا۔ ”تمہاری جو رقم میرے ذمہ ادا شدنی ہے اسکی بابت رقم کا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ جو انگلی یا حوالگی اور شیخ ظہری سے منقل ہو جاتی ہیں اور جو اس شخص کے لئے جو اس دستاویز کی رو سے مستوجب الغرض ہو بغیر اطلاع پیشین کے بھی واجب التعمیل اور جن سے منقل البیہ کو منقل کنندہ سے بہتر استحقاق حاصل ہوتا ہے۔

۱۔ بعض اوقات ”مجربئی“ سے بھی وجوب ختم ہو جاسکتا تھا۔

۲۔ دیکھو (*Gaius*) دفتر مجموعہ فقرہ ۱۶۴۔

یہ پہلا اور اخیر پونڈ میں تم کو تول کر دیتا ہوں۔ اس لئے اس میں ونیزان کے ذریعہ سے مجھے اپنی ذمہ داری دین سے سبکدوش کرو۔ یہ کہہ کر وہ اس تانبے سے ترازو کو چھوٹا اور وہ تانبا دائیں کو دیدیتا گویا کہ اس نے کامل ادائیگی کر دی ہے (veluti solvendi causa) اس طرح سے جو وجہ بالمشہد وجود میں آئے وہ اس وقت ختم ہو جاتا تھا جب کہ وہ چیز واپس کر دی جائے (یا رہن بالقبض) (pignus) ہو تو کامل ادائیگی کے بعد جب شے مہیون واپس دیدی جائے۔ اس سے ایسا پایا جاتا ہے کہ جب معاہدہ متعلق اشیاء کی صورت پیدا ہو تو فعل مخالف (contrarius actus) و حقیقت اس وجہ کی تعمیل ہے جو معاہدہ سے پیدا ہوا ہو۔ لیکن معاہدہ باللسان کی صورت میں فعل مخالف (contrarius actus) تعمیل نہیں ہوتی تھی بلکہ رقم حاصل کئے بغیر مقررہ الفاظ (الفاظ مخالف contrarius verbis) زبان سے ادا کر کے ادائیگی قرضہ سے سبکدوش کرنیکا طریقہ تھا۔ اور اس صورت میں عمل جمع (acceptilatio) گویا کہ فرضی ادائیگی (imaginaria solutio) تھی یعنی ایک قانونی سبکدوشی جو لازماً اخلاقی سبکدوشی نہیں تھی۔ عمل جمع (acceptilatio) کا معمولی ضابطہ یہ تھا: ”کیا تم خیال کرتے ہو کہ تم کو وہ رقم پہنچ چکی ہے جسکا میں نے تم سے وعدہ کیا تھا؟“ ”ہاں میں ایسا خیال کرتا ہوں“ اور ظاہر ہے کہ اسکا استعمال اس وجہ سے سبکدوش کر نیے لئے کیا جاتا تھا جو باللسان پیدا ہوا ہو۔ اور اسی لئے اگر کوئی دین کسی اور طریقہ سے پیدا ہو (مثلاً بہ طریقہ قرض (mutuum) تو اس سے سبکدوشی فقط اسی طریقہ سے بہ طریقہ تجدید وجہ (novation) ہو سکتی تھی یعنی اقرار زبانی کے ذریعہ سے پہلے قرضہ کی تجدید کر لی جاتی اور پھر بذریعہ عمل جمع (acceptilatio) اس سے رہائی دیدی جاتی تھی (Gallius Aquilius) نے ایک عام ضابطہ خستہ رائج کیا (Stipulatio Aquiliana) جس کے ذریعہ سے

لے (Geius) کہتا ہے کہ سبکدوشی یا رہائی کا طریقہ دیون دگری اور ایسے وارث کی نسبت میں استعمال کیا جاتا تھا جو بذریعہ (damnationem) کسی مہیونہ کے مقابل میں مستوجب الغرض ہو۔
لے حسب بیان تذکرۂ عمل جمع (acceptilatio) سے مراد اندراج ادائیگی تھی (جب کہ معاہدہ بالتحریر ہوا جس پر عمل خرچ (expensilatio) مبنی ہوتا تھا۔

وجوہات کی چاہے کتنی ہی تعداد ہو اور چاہے وہ کسی قسم کے ہوں جو کسی شخص کے ذمہ دوسرے شخص کے مقابل میں واجب التعمیل ہوں (بہ طریقہ تجدید وجوب) انکو ایک واحد وجوب بنا دیا جاسکتا تھا اس طرح کہ ایک جامع اقرار ذبانی میں وہ تمام وجوہات بیان کر دیئے جاتے تھے اور اسکے بعد اگر انکو ساقط کرنا منظور ہو تو بذریعہ عمل جمع (acceptilatio) یا ساقط کر دئے جاتے تھے (Gaius) کے نام میں معاہدات بالتحریر کی صورت میں فعل مخالف (contrarius actus) ابطال و صولیا بی رسم (accepti relatio) ہوتا تھا یعنی عمل خراج (expensilatio) کے صفحہ مقابل پر یہ راجع کیا جاتا تھا کہ ادائی ہو چکی۔ ممکن ہے کہ یہ بھی فرضی ادائی imaginaria solutio ہو کیونکہ حقیقت ادائی نہ ہونے پر بھی وہ جائز تصور ہوتا تھا مثلاً جب کہ دائن نے اپنے دیون کو اسکے دین سے سبکدوش کرنا چاہا ہے۔ چونکہ معاہدات بارضا رضامندی متعاقبین یا اقرار باہمی سے وجود میں آتے تھے اس لئے یہاں فعل مخالف (contrarius actus) سے مراد معاہدہ کا فریقین کی رضامندی سے ساقط ہونا تھا یعنی معاہدہ فریقین کی رضامندی سے ساقط ہوتا تھا بشرطیکہ متعاقبین میں سے کسی نے معاہدہ کی تعمیل کی غرض سے کچھ نہ کیا ہو (۲) تعمیل یا ادائی (Solutio) کے بالکل صحیح معنی میں۔ اس سے مراد نہ فقط یہ تھی کہ معاہدہ کو قدرتی طور پر ختم کیا جائے بلکہ اس سے مراد وہی ایک طریقہ تھا جو متعاقبین نے حقیقت قرار دیا ہو مثلاً اگر زید ایک گھوڑا پچاس روپیوں میں بیچنے اور عمرو لینے کیلئے راضی ہو تو ان کے تصور میں تعمیل کا فقط یہی طریقہ ہو گا کہ زید گھوڑا حوالہ کرے اور عمرو اسکی قیمت ادا کرے۔ اس طریقہ کا ذکر کتاب (Institutes) میں آیا ہے اگرچہ کہ یہ امر قرین قیاس ہے کہ ابتدائی زمانہ میں باقاعدہ سبکدوشی کی بھی ضرورت بعض صورتوں میں پیش آئی ہو مثلاً بذریعہ (nexi solutio) - (Gaius) کہتا ہے کہ صرف واجب الادا کے ادا کر دینے (تعمیل) سے ختم ہو جاتا تھا اگرچہ کہ اگر دائن کوئی ایسی شے قبول کر لے جو شے واجب الادا سے جدا ہو تو اسکے متعلق اختلاف آرا تھے (Sabinians) کا خیال تھا کہ

۱۔ دیکھو جینین و فسترسوم ۲۹-۲ -

۲۔ اگرچہ کہ لحاظ بیان مابقی الذکر یہ بیان ترمیم طلب ہے۔

وجوب خود قانوناً (ipso jure) ساقط ہو جاتا ہے لیکن (Proculians) کی رائے تھی کہ قانوناً وجوب باقی رہتا ہے لیکن اگر اس وجوب کی بنا پر دعویٰ کیا جائے تو مدیون عذر داری فریب کے ذریعہ سے شکست دے سکتا ہے جبٹینین نے رائے اول الذکر کو اختیار کیا کیونکہ وہ کہتا ہے کہ اسکے زمانہ میں شے ادا شدنی یا اسکے عوض کوئی شے دیگر کے دینے سے جسکو دائن قبول کر لے تمام وجوہات ساقط ہو جاتے تھے۔ اور اس نے یہ بھی بتلایا ہے کہ معاہدہ پر تعمیل مدیون آپ کرے یا اسکی بجائے کوئی دوسرا شخص کرے تو اس میں کوئی فرق نہیں باوجودیکہ ایسی فیصل جو شخص ثالث نے کی ہو مدیون کے بلا سہم یا اسکی مرضی کے خلاف بھی ہو۔ جبٹینین یہ بھی بیان کرتا ہے کہ بہ صورت کفالت اگر ادائی اصل الملک یا فیصل کرے تو تمام متعاقدین کے مقابل میں وجوب ساقط ہو جاتا ہے۔

(۳) تجدید وجوب (Novation)۔ یہ وہ صورت تھی جس میں ایک موجودہ وجوب اس لئے ختم ہو جاتا تھا کہ اسکے بدلہ میں دوسرا نیا وجوب وجود میں لایا گیا اور چونکہ جبٹینین کے زمانہ میں معاہدہ بالتحریر غیر رائج تھا لہذا اسکی کتاب (Institutes) میں جس طریقہ تجدید وجوب کا ذکر کیا گیا ہے وہ فقط تجدید وجوب بذریعہ اقرار زبانی ہے۔ تجدید وجوب کی تین شکلیں ممکن تھیں :- (۱) دائن سابق کے عوض میں نئے دائن کو قائم کرنا (۲) مدیون سابق کو کسی مدیون نو سے بدل لینا (delegatio)

حوالت (expromissio) یا (۳) ان ہی متعاقدین کے درمیان جو وجوب موجود ہو اسکو اقرار زبانی کی شکل میں بدل دینا۔ لیکن اس صورت میں تجدید وجوب وقوع میں نہیں آتی تھی اگر ابتدائی وجوب معاہدہ باللسان سے پیدا ہونا وقتیکہ اس جدید اقرار زبانی میں کوئی نئی شرط اضافہ نہ کی گئی ہو تجدید وجوب صرف اسوقت ہو سکتی ہے جب کہ کوئی نئی بات مابعد کے اقرار زبانی میں بڑا دی گئی ہو مثلاً کفالت یا کسی شرط کا اضافہ کیا جائے۔ لیکن اگر یہ نیاز جزو کوئی شرط ہو تو تجدید وجوب اسوقت وجوب میں آتی تھی جب کہ وہ شرط پوری کی جائے اسوقت تک قدیم وجوب باقی رہتا تھا۔ لیکن اگر شرط کے پورے ہونے سے پہلے دائن قدیم معاہدہ کی بنا پر دعویٰ کرے تو اسکو عذر داری فریب سے شکست دینا سکتی تھی باوجودیکہ وجوب سابق محض اخلاقی ہو تب بھی تجدید وجوب جائز ہوتی تھی اور اسکے بالکس باوجودیکہ وجوب محض اخلاقی ہو قدیم وجوب ساقط ہو جاتا تھا اس طرح کہ ایسی صورت میں کسی وجوب کی بنا پر بھی دائن دعویٰ نہیں کر سکتا تھا۔ پس اگر کوئی نابالغ خالد اپنے ولی کی اجازت یا اذن کے بغیر

زید سے اقرار زبانی کرے کہ وہ عمرو کا قرضہ زید کو ادا کر لگا تو یہ تجدید وجوب جائز تھی اور چونکہ اس سے وہ دین ساقط ہو جاتا تھا جو عمر کی جانب سے زید کو ادا شدہ تھا اور جو وجوب جدید زید اور خالد کے بائین پیدا ہوا وہ فقط اطلاق تھا (اس لئے کہ معاہدہ بغیر اجازت یا اذن کے کیا گیا) تو زید کو حق ہی نہیں کہ کسی وجوب کی بنا پر بھی دعوے کرے۔ لیکن اگر تجدید وجوب کا ایک غلام اقرار زبانی کرے تو قرضہ ساقط ساقط نہیں ہوتا بلکہ منطقی نقطہ نظر سے یہ درست نہیں ہے کیونکہ غلام کے وعدہ میں بھی اخلاقی وجوب پیدا کرنیکی قابلیت تھی۔ جہتیں کہتا ہے کہ سابق میں اس قاعدہ کی وجہ سے دشواری پیش آتی تھی کہ اقرار زبانی سے عمل تجدید وجوب فقط اس وقت ممکن ہے جب کہ متعاقدین کی نیت تجدید کی ہو اور نہ اس وقت جب کہ ان کا مطلب یہ ہوتا کہ ایک دوسرے علیحدہ وجوب پیدا کیا جائے اور وہ یہ بھی بیان کرتا ہے کہ کئی (مصنوعی) معیار قائم کئے گئے جن سے یہ فیصلہ کیا جاسکے کہ متعاقدین کی نیت کیا تھی۔ اس نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ کسی اقرار زبانی کا نفاذ بطور تجدید وجوب کے فقط اس وقت ہونا چاہئے جب کہ متعاقدین نے صریحاً یہ بیان کیا ہو کہ اس معاہدہ جدید سے ان کا مقصد یہ ہے کہ معاہدہ قدیم ساقط ہو۔

(۴) عدم امکان بابت۔ کوئی وجوب اس وقت ساقط ہو جاتا تھا جب کہ بغیر دیون کے تصور کے اس کا مقصد امکان ہو جائے مثلاً جب کہ شے زبردست تلف ہو چکی ہو۔
(۵) عمل قانونی۔

(الف) (Gaius) کے زمانہ میں کوئی وجوب اس وقت ساقط ہوتا تھا (بذریعہ لازمی تجدید وجوب) (novatio necessaria) جب کہ جو دعوے اسکی تعمیل کرائے گئے لئے جائے وہ اشتمال امور تنقیح طلب (litis contestatio) کی منزل تک پہنچ جائے۔

۱۔ دیکھو جہتیں وقت رسوم ۲۹-۳۰۔

۲۔ دیون کی اصطلاح جو صحیح طور پر فقط دین نقدی کی صورت میں قابل استعمال ہے سہولت کی غرض سے عموماً اس شخص کی نسبت بھی استعمال کی جاتی ہے جس پر کسی وجوب کی پابندی لازم ہو خواہ اس وجوب کی نوعیت کچھ ہی ہو۔

۳۔ دیکھو (Gaius) وقت رسوم صفحہ ۱۸۰۔

اس وقت ایک نیا وجوب پیدا ہوتا تھا یعنی یہ کہ اگر دیون غلطی پر ہو تو اسکے خلاف فیصلہ کیا جائے۔ ”دعوئے پیش ہونیکے بعد کہا جاتا ہے کہ اسکو ملزم ٹھہرایا جائے۔“ بالکل ایسی طرح جیسا کہ فیصلہ کے بعد اس پر تعین فیصلہ کی ذمہ داری عائد ہوتی تھی ”فیصلہ صادر ہونیکے بعد اسکو حکم دیا جاتا ہے کہ اس کی تعمیل کیجائے“

(ب) تنزل شان قانونی (capitio diminutio) فرق وجوب کی شخصیت کو زائل کرتے ہوئے اسکے دیون کو بھی ساقط کر دیتا تھا۔ لیکن اس کے خلاف ”بحالی حالت سابقہ“ (in integrum restitutio) یا دعوئے (utilis) کے ذریعہ سے پرٹروادری کرتا تھا۔ (ج) قدامت (میاد و سماعت) (prescription) (مردور زمانہ) سے وجوب ساقط ہو سکتے تھے (دیکھو مابعد)

(د) عمل قانونی سے وجوب کے ساقط ہونکی اخیر مثال ادغام Confusio یا (neger) ہے یعنی اگر کسی وجوب کی تعمیل کر لینا حتیٰ اور اسکی تعمیل کی ذمہ داری قطعاً ایک ہی شخص کو حاصل ہوں۔ (۶) استثناء کسی متناقد کی وفات سے معاہدتی وجوب کا سقوط ہو سکتا تھا مثلاً شرکت (بجز شرکت کا شتکار) (vectigalis) کے وکالت معاہدہ حضرت شخصی (مثلاً اجارہ خدمت) مگر عام قاعدہ یہ تھا کہ وفات کے بعد معاہدتی حقوق اور ذمہ داریاں وارث پر منتقل ہوتی تھیں۔

(۷) عذر داریوں کے عمل سے (Ope exceptionis)۔ تمام صورتہائے متذکرہ صدیس وجوب کلیتہً منسوخ ہو جاتا تھا (خود بخود قانون سے ipso jure) یعنی واقعات پیش شدہ پر قانون ملک کے اطلاق سے۔ لیکن اگر کسی وجوب کی جوابدہی میں کوئی عذر داری پیش کیجائے جیسے وہ جوابدہی جو نمونہ بلایتی میں درج ہو تو وجوب زائل نہیں ہوتا تھا۔ اگر عذر داری ثابت کر دیجائے تو جو دعوئے اس وجوب کی بنا پر کیا گیا تھا چل نہیں سکتا تھا مگر وجوب بنفس باقی رہتا تھا۔ اگر عذر داری ایسی ہو جسکو مدعی علیہ ہر وقت پیش کر سکتا ہے تو وجوب ہمیشہ کے لئے ناقابل دعوئے ہو جاتا تھا۔ لیکن اگر عذر داری محدود ہو جیسے کہ اس صورت میں جب کہ مدعی نے چھ مہینے تک دعوئی ذکر کیا اقرار کیا ہو اور عذر داری اس اقرار پر مبنی ہو تو اس مدت کے منقضی ہونیکے بعد اگر مدعی از سر نو دعوئی کرے تو یہ عذر داری پیش نہیں ہو سکتی۔

ذیلی دفعہ ۳۔ جو بات جو جنایت یا برہانے جرم قابل بجایا سے پیدا ہوں (deict)

حقوق کی دو بڑی قسمیں ہیں: *in rem* (جو تمام دنیا کے مقابل میں اور بالتحقیق *personam*) جو کسی خاص شخص کے مقابل میں حاصل ہوں چند حقوق بالتحقیق و قابل از میں ہو چکا ہے یعنی وہ حقوق جن کا تعلق بالذات یا ملکیت یا قبضہ سے ہو۔ لیکن چند اور حقوق بالتحقیق بھی ہیں یعنی وہ حقوق جو کسی شخص کو حفاظت اور آبرو کے منطلق حاصل ہیں۔ مگر رومن فیہا انکو تصوری یا غیر مادی نہیں خیال کرتے ہیں کیونکہ تصوری نقطہ نظر سے وہ نسبتاً غیر اہم ہیں۔ ایسا حق اس وقت حقیقت بن جاتا ہے جب کہ اس کے خلاف درزی یا اس میں دست اندازی کی جائے یعنی اس وقت جب کہ جس شخص کو حق بالتحقیق حاصل ہوا اسکے حق میں کوئی شخص معین دست اندازی کر نیوے اس شخص کے مقابل میں اس کو حق بالتحقیق حاصل ہوتا ہے۔ اسی قسم کے حق بالتحقیق میں دست اندازی کر نیوے روما میں فعل ناجائز یا جنایت (delict) کہتے تھے اور ایسے شخص اور شخص سفر میں دی ہوتا قانونی *juris vinculum* قائم ہوتا ہے جو معاہدہ میں قائم ہوتا ہے یعنی وجوب۔ مگر اس وجوب کا منشا کسی معاملہ کی تعمیل کرنا نہیں بلکہ فعل ناجائز کی بابت معاوضہ نقصان ادا کرنا تھا۔

روما میں جنایت افعال ناجائز یا مسفرت (deict) کی چار قسمیں تھیں (۱) سرقہ (Furtum)۔ (۲) سرقہ بالجبر (rapina)۔ (۳) مسفرت جائداد یا مسفرت بر جائداد (damnum injuria datum)۔ (۴) ضرر یا مسفرت شخصی یا مسفرت بر شخص

۱۔ اشیائے منفرد (res Singulae) حق متفاوتہ و ملکیت تابع (Servitude) وغیرہا۔
۲۔ لیکن افعال ناجائز بھی تھے جنکے لئے قانون نے سزا مقرر کی تھی (میشہ بذریعہ اعلان بریٹراجو باستثناء نام کے ہر طرح سے فعل ناجائز کی تحت میں آتے تھے مثلاً تحریف مجرا یا اکاؤٹھکی بابت دعویٰ برہانے تحریف (actio quod metus causa) اور عذر داری برہانے تحریف (actio doli) کیا جاسکتا تھا۔ فریب کے لئے دعویٰ فریب (exceptio metus) اور عذر داری فریب (exceptio doli) تھی۔ وائٹن کے ساتھ فریب کر نیوے (frans credeta) غلام کا چالی چلن خراب کر نیوے بابت دعویٰ تحریف روڈ بلوک (actio serin corrupti) (دیکھو Girard) صفحات ۴۱۳-۴۱۴ اور (Roby) نو فر دوم صفحات ۲۲۸-۲۳۶)۔

(injuria) - پہلے تین اقسام متذکرہ صدر سے ان حقوق بالتعمیم میں دست اندازی ہوتی تھی جسکا تعلق جائداد کے قبضہ یا ملکیت سے ہو (لیکن وہ بھی بالواسطہ کیونکہ حقوق فیر بحث اس وقت تک پیدا نہیں ہوتے جب تک حق جائداد میں دست اندازی نہ کیا جائے)
قسم آخر الذکر سے ان حقوق بالتعمیم میں دست اندازی ظاہر ہوتی ہے جو کسی شخص کو با تعلق جائداد حاصل ہوں یعنی وہ اصل حقوق حفاظت و آبرو جو ہر معمولی مدنی کو حاصل ہیں۔

(الف) سرقة Furtum

جسٹینین سرقة کی تعریف حسب ذیل کرتا ہے۔ " فریباً یا بدیتی سے کسی دوسرے شخص کی جائداد پر اسکا استعمال یا قبضہ حاصل کر لینا سرقة کہتے ہیں " اس تعریف کو مکمل کر نیچے لے اتنا اضافہ کرنا ضروری ہے کہ " سرقة وہ شے منقولہ (res mobiles) ہو اور سارق کی غرض یہ ہو کہ اس سے آپ کی فائدہ حاصل کرے (فائدہ حاصل کرنے کے لئے) (lucrī Faciendi causo)۔ رہا یہ امر کہ اصلی مالک کی مرضی کے بغیر حاصل یا تصرف کیا گیا یہ بات لفظ فریب (Frandulosa) سے کافی طور پر واضح ہو جاتی ہے۔ چونکہ سرقة میں " نیت " ایک لازمی عنصر ہے (چونکہ سرقة اس وقت ہوتا ہے جب کہ اسکی نیت ہو) لہذا کوئی شخص جو کم سن ہو فقط قریب بلوغ (pubertati proximus) ہوگی صورت میں مستوجب سزا ہوتا تھا۔

تعریف متذکرہ صدر کے مطابق سرقة نہ فقط اس وقت ہوتا تھا جب کہ زید سرور کی جائداد اس طرح لے لے بلکہ اس وقت بھی جب کہ۔

(۱) زید عمرو کی جائداد پر قابض ہو نیچے بعد مثلاً معاہدہ ودیعت کی بنیاد پر اسکو اس طرح استعمال کرے جسکا اسے اختیار نہ ہو (سرقة استعمال) (Furtum usus) یا اسکو بالکل غفلت کر ڈالے مثلاً فرخت کر دے (سرقة خود شے کا) (Furtum rei ipsius) پس کسی دوست سے

لے دیکھو جسٹینین فرتہ چارم ۱-۱۔

۱۱۔ اس لئے (contrectatio) یہ لازم نہیں آتا مالک سے شے فی الحقیقت حاصل کر لی جائے بلکہ اس سے مراد ہر قسم کا اتھصال غیر فانی ہے۔

سواری کیلئے گھوڑا استعمال کرنا اور اسکو میدان جنگ میں لیجانا داخل سرقہ تھا (سرقہ استعمال) (Furtum usus)۔ لیکن ان صورتوں میں سرقہ اس وقت نہیں ہوتا اگر زید نیک نیتی سے یہ خیال کرے کہ عمرو اسکو اجازت دے گا کہ چونکہ سرقہ کا ارتکاب بغیر سرقہ کی نیت کے نہیں ہوتا، یا جب کہ عمرو اسکو فی الحقیقت منظور کرے اگرچہ زید کو خیال بھی ہو کہ وہ ایک ناجائز کام کر رہا ہے کیونکہ اہلی مالک کی رضامندی کے بعد سرقہ نہیں ہو سکتا۔ پس اس سے ایک عجیب نتیجہ مستنبط ہوتا ہے۔ زید بکر سے جو عمرو کا غلام ہے کہے کہ عمرو کی مادیان چرا کر اسکو یعنی زید کو لاؤ۔ اگر بکر یہ بات عمرو سے کہہ دے اور عمرو زید کو سزا دلائی خواہش سے اپنے غلام کو اجازت دے کہ گھوڑی زید کے پاس لیجائے تو عمرو زید کے خلاف دعویٰ سرقہ (actio furti) نہیں کر سکتا کیونکہ خود عمرو کو منظور تھا کہ گھوڑی چرا لیجائے۔ اور اپنے غلام کا چلن بگاڑنے کی بابت بھی زید پر دعویٰ تحریب رویہ ملک (actio serin carrupti) نہیں کر سکتا تھا کیونکہ وہ حقیقت غلام کا چلن بگاڑا نہیں گیا بلکہ لیکن جینیٹین نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ دونوں دعاوی کیلئے اقدام کافی ہے۔

(۳) چونکہ سرقہ میں سرقہ قبضہ (Furtum Possessionis) بھی شامل تھا ایسا واقعہ بھی ہو سکتا تھا کہ کسی شخص نے اپنی ہی جائیداد کا سرقہ کیا ہو یعنی وہ جائیداد جسکا وہ مالک تھا مگر جسکا قبضہ دوسرے کو حاصل تھا جیسے کہ کوئی دیون بدیتی سے اپنے دائن کے پاس کوئی چیز نکال لے جسکو اس نے دین کی طمانیت میں موقوف کیا تھا۔

(۴) اگر زید کو سمندر کے کنارے کچھ مال لے جو شنگلی جہاز کے باعث پھینک دیا گیا تھا یا سڑک پر لے جو غفلت سے گر دیا گیا تھا ایسی صورت میں نتیجہ یہ نکالا جاتا تھا کہ مالک سابق کی نیت ملکیت ترک کر چکی تھی۔ اور اگر زید اس مال کو لیے (اس سے فائدہ حاصل کرنے کی نیت سے) (luerandi animo) تو وہ سرقہ کا ارتکاب کرتا ہے۔

(۵) یہ ضروری نہیں کہ استعمال ذاتی فعل ہو بلکہ وہ شخص بھی ملزم ہے جو سرقہ میں کسی شخص کی

لے دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۹۸۔ اس میں شک نہیں بذریعہ دعویٰ (Vindi) (catio) مالک اپنی گھوڑی واپس لے سکتا تھا۔

لے اگر تین دیون کی رضامندی کے بغیر جائیداد کو حصول رقم نکالت کیلئے بھیجے تو وہ سرقہ تھا

اعانت کرے۔ پس اگر زید عمرو کے ہاتھ سے رقم گراوے تاکہ بکرجائے یا اگر عمرو کی مزاحمت کرے تاکہ بک کوئی چیز جو عمرو کی ملکیت سے ہو چرا لیجائے یا عمرو کے مویشی کو ہانک کر لیجائے مثلاً سرخ رنگ کے کپڑے سے ڈرا کر تاکہ بکران میں چرا کر لیجائے یا اگر عمرو کی کھڑکی کے تیلے سیر بھی لٹکائے یا کھڑکی یا دروازہ توڑے تاکہ عمرو داخل ہو سکے یا یہ جان کر کہ ان اوزاروں اور سیر بھی سے کیا کام لیا جائیگا ایسی چیزیں بک کو دے جنکو وہ ارتکاب سرقہ کے لئے استعمال کرے تو ان صورتوں سے ہر صورت میں زید دعویٰ سرقہ (acito furti) کا مستوجب ہے لیکن وہ شخص جس نے اعانت نہیں کی بلکہ فقط اس فعل کے ارتکاب کی رائے دی تو وہ دعویٰ سرقہ کا مستوجب نہیں ہوتا۔ اور جب کہ کسی فعل سے دوسرے کو ارتکاب سرقہ میں اعانت دیکھائے مگر اس سے مقصود اعانت عمدہ نہ ہو بلکہ وہ لاپرواہی یا نادانی (per lascuiam) کا نتیجہ ہو تو دعویٰ (Fadum concepta) ہو سکتا تھا۔ (۵) بعض اوقات احرار کا بھی سرقہ ہو سکتا تھا جیسا کہ زید عمرو کے ابن العائکہ کو چرا لے یا سابق میں ایسی زوجہ کو جو شوہر کے زیر اختیار (in manum) ہو یا دیون ڈگری کو جو (debitor addictus) ہو۔

سرقہ ظاہر (Furtum manifestum) اور غیر حاضر (nec manifestum) میں جو فرق تھا وہ جٹینین کے زمانہ تک جاری رہا۔ اول الذکر وہ شکل تھی کہ سارق کو ارتکاب سرقہ کے وقت (بہ حالت ارتکاب سرقہ) (in ipso furto) یا جس مقام پر اس نے اس فعل کا ارتکاب کیا ہو گرفتار کیا جائے مثلاً اس مکان میں جہاں اس نے جائیداد کا سرقہ کیا ہو یا اسکو انگور کے کھیت میں جہاں وہ میوہ چرا رہا ہو یا جب کہ اس کو ایسی حالت میں گرفتار کیا گیا ہو کہ مال مسروقہ (res furtiva) ہنوز اسکے پاس ہو اور وہ جس مقام پر اسکو لیجانا چاہتا تھا وہاں ابھی نہ پہنچا ہو لیکن اگر وہ اس مقام پر پہنچ جائے جہاں وہ مال مسروقہ لیجانا چاہتا تھا تو اس وقت سے اس سرقہ کو سرقہ غیر حاضر (nec manifestum) کہا جاتا تھا اگر جب کہ وہ چیز مجرم کے پاس سے برآمد ہوئی بھی ہو۔ ان باریک امتیازات کی اہمیت

لے دیکھو (Leage) صفحہ ۳۸۔

۳۵ (Gaius) کے زائیں ان امتیازات کی نسبت اختلاف آراء تھا دیکھو (Gaius) دفتر سوم صفحہ ۱۸۴۔

اس حقیقت میں پائی جاتی ہے کہ الواح اثنا عشر کی رو سے سرقت ظاہر کی بابت سزا اس کے سنگین دیکھائی تھی۔ اگر کسی حُر کے خلاف یہ جرم ثابت ہو جائے تو اس کو سزائے آزمانہ دیکھائی اور اس کے بعد وہ حراس شخص کو عدالت کی طرف سے بطور غلام (addictus) کے دیدیا جاتا جس کو اس نے مصرت پہنچائی تھی۔ اگر وہ شخص غلام ہو تو سزائے آزمانہ دیتے (حدود اور قعرزیر) کے بعد اس کو (tarpeian) کی پہاڑی پر سے گرا دیا جاتا تھا۔ مگر زمانہ مابعد میں یہ سزا بہت زیادہ سمجھی گئی اور ریٹرنے اس میں تخفیف کر دی۔ اس وقت سے دعوے سرقت ظاہر میں یہ سزا دیکھانے لگی کہ ٹھٹھے سرقت کی قیمت کا چوکنا سارق سے وصول کیجائے عام اس سے کہ سارق حُر ہو کہ غلام۔ اور سرقت غیر ظاہر میں سزا ہمیشہ ٹھٹھے کی مالیت کی دگونی تھی۔ اس سزا میں ریٹرنے مداخلت نہیں کی اور یہی سزائیں جیلین کے زمانہ تک بدستور جاری رہیں۔

سابق میں سرقت کی مستثنیٰ صورتوں میں چار خاص دعاوی بھی تھے یعنی (۱)

(Furti concepti) (۲) (oblati) (۳) (prohibiti) (۴) (nou exhibiti) - (actio furti concepti) وہ دعویٰ تھا جو مال سرقت لینے والے کے خلاف کیا جاتا تھا۔ پانچ گواہوں کی موجودگی میں تلافی لینے کے بعد جب مال سرقت کسی شخص کے مکان یا اراضی ملحقہ سے برآمد ہو تو گو کہ اس شخص نے ارتکاب سرقت نہ کیا ہو برائے الواح اثنا عشر و اعلان ریٹرنے اس شخص سے تاوان میں ملگنی قیمت وصول کیجاتی تھی۔ دعویٰ (odlati) اس وقت کیا جاتا جب کہ کسی شخص نے مال سرقت کو کسی دوسرے شخص کے مکان یا اراضی ملحقہ میں ڈال دیا ہو تاکہ مال اپنے مکان سے برآمد ہو نیکی عوض وہاں سے برآمد ہوا اس دعویٰ سے بھی ملگنی قیمت وصول

۱۔ لیکن بعض فقہا کا خیال تھا کہ (addictio) سے وہ شخص فی الحقیقت غلام نہیں بن جاتا بلکہ اس کی حالت وہی ہوتی جو (debitor addictus) کی تھی (دیکھو Gaius) و قعر سوم فقرہ ۸۹۔ ۲۔ سرقت ظاہر اور سرقت غیر ظاہر کے تاوانوں میں جو تناسب ہے اس سے یہ حقیقت صاف طور پر ثابت ہوتی ہے کہ رعایا میں ہر حال ایک ایسا زمانہ تھا کہ راست اس تدرقی نہ تھی کہ شخص متضرر کا انتقام خریدے بغیر جس کا اٹم کا ائندہ کرے۔

کیجاتی تھی۔ یہ دعوے اس شخص کی طرف سے جسکے حوالہ سامان فریب سے کیا گیا ہو دوسرے شخص کے خلاف کیا جاتا تھا عام اس سے کہ آخر الذکر واقعی سارق ہو کہ نہ ہو۔ دعوے (furti prohibiti) الواح اثنا عشر کے اس حکم کا نتیجہ تھا جسکا منشا یہ تھا کہ اگر کوئی شخص (کسی دوسرے شخص پر شبہ کر کے) کسی مشتبہ شخص کی خانہ تلاشی لینی چاہے تو چاہئے کہ وہ بہت رعبے بجز اسکے کہ کربند جسم پر رکھے اور اپنے ہاتھوں میں پشت لئے ہوئے چلے۔ اگر کوئی چیز برآمد ہو تو اس سے سرقہ ظاہر کی صورت پیدا ہوتی تھی۔ الواح اثنا عشر نے اس ساکن مکان کے لئے کوئی سزا مقرر نہیں کی جو اپنے خانہ تلاشی ہو۔ اس ضرورت کو پورا کرنے کے لئے پریٹر نے قیمت کا چوگنا تاوان مقرر کیا۔ (Gaius) کہتا ہے کہ اگر کوئی شخص مال سرقہ کی بابت اسکی خانہ تلاشی لینے سے کسی دوسرے شخص کی مزاحمت کرے تو اس پر دعوے (Furti prohibiti) کیا جاسکتا تھا۔ مگر تلاش کا جو خاص طریقہ تھا اسکی پابندی (Gaius) کے زمانہ میں سختی کے ساتھ نہیں کیجاتی تھی۔ اور پریٹر کے اعلان کی رو سے بذریعہ دعوئی (furti non exhibiti) اس شخص سے تاوان وصول کیا جاسکتا تھا جو مال سرقہ کو پیش نہ کرے اور بعد تلاشی وہ چیز اسے مکان سے برآمد ہو۔ جیٹینین کا بیان ہے کہ یہ چاروں دعاوی اسکے زمانہ میں غیر مروج تھے جو شخاص مال سرقہ کو جان بوجھ کر لیتے اور اسکو چھپاتے تھے ان پر سرقہ غیر ظاہر کا دعویٰ ہو سکتا تھا۔ پس جیٹینین کے زمانہ میں مالک مال سرقہ کو حسب ذیل دعاوی دائر کر سکتا تھا:۔

(۱) دعوئی سرقہ ظاہر قیمت کے چوگنی کی بابت۔ یا

(۲) دعوئی سرقہ غیر ظاہر بہ لحاظ حالات دوگنی قیمت کی بابت۔ مزید بریں

لے تنقید کے لئے دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۹۳۔ (Gaius) یہ بھی کہتا ہے کہ اس قانون کے نفاذ کا نتیجہ ہوا کہ سرقہ ظاہر کے متعلق یہ کہا گیا کہ اس کی ٹو عین میں ہیں یعنی ایک (ant lege) یعنی برائے الواح اثنا عشر اور دوسری (ant antura) یعنی قسم معمولی۔ لیکن جیسا (Gaius) کہتا ہے کسی سرقہ کا علانیہ ہونا یا نہ ہونا ایک امر فنی کا سوال ہے اور قانون زیادہ سے زیادہ حکم دے سکتا ہے کہ سرقہ غیر ظاہر کی بابت دہی تاوان مقرر کیا جائے جو سرقہ ظاہر میں ہو (دیکھو Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۹۴۔

۳۵ دیکھو جیٹینین دفتر چہارم ۱-۴۔

(۱۲) دعویٰ (vindicatio) بازیابی مال کیلئے۔ یہ دعویٰ سارق یا کسی اور شخص کے خلاف میں کیا جاسکتا تھا یا علی سبیل بدل دعویٰ (condictio) (بازیابی مال یا اسکی قیمت کیلئے) سارق یا اسکے ورثہ کے خلاف کیا جاسکتا تھا گو کہ مال مسروقہ ان کے قبضہ میں نہ ہو۔ یا

(۱۳) دعویٰ (ad exhibendum) جو کسی شخص کے خلاف بھی دائر ہو سکتا تھا جسکے قبضہ میں وہ مال ہو یا جس نے ازراہ فریب کسی دوسرے کو منتقل کر دیا ہو۔ اگر مال برآمد نہ کیا جائے تو مدعی علیہ کو سود ادا کرنا لازم تھا جو مدعی کو مال کا سرقہ نہ ہونے کی صورت میں ملتا۔

مالک کو اپنے مال کے مطالبہ کے لئے دعویٰ (condictio) کی اجازت دینی ایک بے ضابطگی تھی کیونکہ وہ مال تو اسی کا تھا۔ پس دعویٰ (Vindicatio) ہی ایک معقول طریقہ دعوئے تھا جسکے ذریعہ سے مال کا حقیقی قبضہ حاصل کیا جاتا لیکن اسوجہ سے کہ اس زمانہ میں جو بڑی نفرت کی نگاہوں سے دیکھے جاتے تھے نفرت سرقہ (odio furum) اسلئے اجازت دی گئی تھی کہ ان دعاوی میں سے کسی قسم کا بھی دعوئے کیا جائے۔

(دیگر جارہائے کار کے برخلاف) نالائش سرقہ نہ فقط مالک ہی بلکہ حبشینیوں کے بیان کے بموجب کوئی شخص بھی پیش کر سکتا تھا جسکو اس مال کی حفاظت منظور ہو۔ مال کی حفاظت سے جسکی غرض وابستہ ہو باوجودیکہ وہ مالک نہ ہو۔ اور اسکے بالعکس مالک یہ دعویٰ نہیں کر سکتا تھا تاوقتیکہ اسکا فائدہ اس امر میں نہ ہو کہ وہ چیز تلف نہ ہو مثلاً یہ دعوئے وہ شخص کر سکتا تھا جسکے پاس کوئی چیز رہن ہو (داغن پترہن Creditor pignoris) اور وہ شخص بھی جسکو حق حین حیات یا نصفت حاصل ہو لیکن حبشینیوں کا یہ بیان کہ ہر ایک شخص جسکو شے میں کسی بھی قسم کی غرض ہو دعوئے کر سکتا تھا کسی قدر درست نہیں ہے کیونکہ متاجر معاہدہ اجارہ کی بنا پر فقط اسوقت دعویٰ کر سکتا تھا کہ وہ مستطیع ہو۔ اگر متاجر غیر مستطیع ہو تو موجود کیلئے اس سے اپنی چیز کی قیمت وصول کرنا ممکن نہ تھا۔ اس لئے متاجر کو اجازت دی گئی تھی کہ دعوئے وہ خود دائر کرے۔ اسی طرح حبشینیوں کے زمانہ میں یہ طریقہ رائج تھا کہ برہائے معاہدہ عاریت (commodatum) متعیر کو سارق پر دعویٰ کرنا

حق فقط اس وقت ہوتا جب کہ معیر آپ دعویٰ کرنا پسند نہ کرے بلکہ اس چارہ کار کو جو اسکو مستعیر کے خلاف حاصل تھا اپنی غرض کے لئے کافی سمجھے۔ مودع کسی صورت میں بھی دعوے نہیں کر سکتا تھا کیونکہ اس چیز کی حفاظت کے متعلق وہ ذمہ دار نہ تھا اور اس لئے اسکو کوئی نقصان نہیں پہنچا۔

(ربا) سرقہ بالجبر (Rapina) یا استحصال شے بالجبر (Vi bona rapta)

ابتدا میں اس حقیقت سے کہ سرقہ بجز کیا گیا سزا میں کوئی فرق نہیں تھا۔ لیکن (Cicero) کے زمانہ کے قریب قریب پریٹر کے اعلان کے ذریعہ سے ایسی صورتوں میں خاص چارہ کار مقرر کیا گیا۔ یہ چارہ کار دعوے سرقہ یا استحصال بالجبر (actio vi bonorum raptorum) تھا۔ اگر یہ دعویٰ ایک سال کے اندر کیا جائے تو قیمت کا چوگنا دلایا جاتا ورنہ فقط قیمت دلائی جاتی تھی۔ یہ دعوے ایک قسم کا دعویٰ مخلوط تھا یعنی نہ فقط تاوان کے لئے بلکہ تاوان اور معاوضہ کے لئے کیونکہ سزا میں قیمت بھی شامل ہوتی تھی اس طرح کہ تاوان قیمت کا ٹکنا ہوتا تھا۔ سارق کو اسی وقت گرفتار کر لینی ضرورت نہ تھی جب کہ وہ فی الحقیقت ارتکاب جرم کر رہا ہو اور کوئی شخص بھی جس کو اس مال کے ساتھ کسی قسم کا حق یا غرض وابستہ ہو اور مودع بھی۔ دعویٰ کر سکتا تھا لیکن دعوے اس وقت نہیں کیا جاسکتا تھا جب کہ جس شخص نے زبردستی اس مال کو حاصل کیا ہو اسکو یہ دھوکا ہوا ہو کہ وہ چیز درحقیقت اسی کی ہے اور یہ کہ ایسی صورت میں قانون نے اسکو لینے کی اجازت دی ہے۔ لیکن ایسی صورت پر (Valentinian Thead asrins اور (Arcadius) کے فرامین کا اطلاق ہوتا ہے جنکا منشا یہ تھا کہ کوئی

۱۔ دیکھو جیٹین دفتر چہارم ۱-۱۶۔

۲۔ ورنہ سرقہ علانیہ میں (vindictio) یا (condictio) کے ذریعہ سے چہار چہند تاوان کے ساتھ وہ چیز یا اسکی قیمت بھی وصول کی جاسکتی تھی۔

۳۔ بشرطیکہ اس شے کے ساتھ انکی غرض وابستہ ہو کہ وہ بجز نہ لی جائے۔

۴۔ دیکھو جیٹین دفتر چہارم ۲-۱۔

شخص بھی خواہ وہ مالک ہی کیوں نہ ہو کسی شخص سے کوئی مال منقولہ ہجیرے نہیں سکتا یا اگر وہ چند زمین ہو تو اس پر ہجیرہ داخل نہیں ہو سکتا۔ اگر ایسا کیا جائے اور ایسا کر نیوالا مالک ہو تو اسکی ملکیت ذائل ہو جاتی تھی اور اگر وہ مالک نہ ہو تو اس کو مال اور اسکے ساتھ اسکی قیمت بھی واپس کرنا لازم تھا۔

جب اس حقیقت کو مد نظر رکھا جائے کہ سرقہ بالجبر میں سرقہ لازم شامل ہے اور جب ان سرائوں پر نفسہ ڈالی جائے جو محض سرقہ کی صورت میں دیجاتی تھیں تو ظاہر ہوگا کہ سرقہ بالجبر کی بابت پریٹر کے چارہ کار سے علی فائدہ صرف سرقہ غیر ظاہر کی صورت میں ہوتا تھا جب کہ سرقہ جبر کے ساتھ کیا گیا ہو بشرطیکہ دعویٰ ایک سال کے اندر پیش ہو کیونکہ اس وقت شخص متضرر کو تاوان کے طور پر قیمت کا سہ چند دلایا جاتا تھا مگر دعویٰ سرقہ غیر ظاہر میں فقط دو چند ملتا تھا۔ سرقہ ظاہر یا سرقہ غیر ظاہر میں جب کہ دعویٰ سے پہلے ایک سال کا عرصہ گزر جائے تو محض سرقہ کی بابت جو چارہ اسے کار حاصل تھے ظاہر ہے کہ وہ زیادہ تر سود مند تھے۔ بالآخر وہی واقعات جن کی بنا پر دعویٰ سرقہ یا استحصال شے بالجبر (actio vi bonorum raptorum) دائر کیا جاسکتا تھا ایسے تھے کہ ان کے متعلق کا رروائی منجانب سرکار از روئے قانون (Julia) کیجا سکتی تھی۔

(ج) مضرت جائداد یا مضرت بجائداد Damnum injuria datum

جائداد کو عمدہ یا غفلت سے نقصان پہنچانے کی بابت جو قانون ہے اسکا مدار قانون (Aguilia) تھا جو ایک (plebis citum) یا (plebs) کی ایک تجویز تھی جسکا مخور (Aguilius) تھا جو سیکسٹس ق۔م میں (plebs) کا (tribune) یعنی نائب عوام تھا۔

قانون متذکرہ صدر کے باب اول میں جیسک تھا کہ اگر کوئی شخص کسی دوسرے کے

۱۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۲۰۔

۲۔ لیکن دیکھو (Girard) صفحہ ۹۰۔

غلام یا چوپایہ کو (جسکا شمار مویشی میں ہو) مار ڈالے تو اس شخص کو مجبور کرنا چاہئے کہ دوران سال گزشتہ میں کسی وقت بھی اس چیز کی جو زیادہ سے زیادہ قیمت رہی ہو اسکے مالک کو ادا کرے۔ اس دفعہ کا اطلاق جانوران وحشی یا کتوں پر نہیں ہوتا تھا بلکہ فقط ان جانوروں پر چلنی بابت صحیح طور پر کہا جاسکے کہ وہ چرندے ہیں جیسے گھڑے خچر۔ گدھے۔ بھیڑیل۔ بکرے اور خنزیر۔ باب سوم میں جائیداد کے نقصان کی ہر قسم کی بابت احکام مندرج ہیں اس طرح کہ اس میں مضرت (جوت سے کم ہو) جو غلاموں اور جانوران وحشی کو پہنچائی جائے کتوں یا وحشی جانوروں کی موت یا مضرت اور ملک بیجان (مثلاً فرنیچر) کو مضرت پہنچانا غرض ان سب کے متعلق احکام موجود ہیں۔ مضرت رساں کو اس چیز کی زیادہ سے زیادہ قیمت ادا کرنا لازم تھا جو دوران سال باقبل کے عوض گزشتہ تیس روز میں تھی۔

تاکہ کوئی نقصان (damnum) قانون موضوعہ کی تعریف میں داخل ہو ضروری تھا کہ اس کے ساتھ مضرت کا بھی ارتکاب ہوا ہو ورنہ کسی نقصان بلا فعل بیجا سے کوئی قانونی نتائج پیدا نہیں ہوتے۔ مثلاً مضرت (injuria) کا مفہوم یہ تھا کہ نقصان عمداً (dolus) یا غفلت کی وجہ سے پہنچا یا گیا ہو۔ پس اگر زید حفاظت

لے باب دوم میں (adstipulators) کا ذکر ہے۔
 ۱۔ اس باب میں لفظ "plurimi" قلم انداز کر دیا گیا مگر (Sabinus) کی رائے کے
 وہ ضرر ہے اختیار کی گئی (Gaius) دیکھو۔ فقرہ ۲۱۸۔
 ۲۔ اگرچہ دوسری صورتوں میں نتیجہ پیدا ہو سکتا تھا مثلاً داخل فعل ناجائز میں (Lege) فقرہ ۳۳۸۔
 ۳۔ اس حقیقت نے کہ دعوے بر بنائے قانون (Aguilia) کے لئے غفلت کافی وجہ تھی اس فعل ناجائز کو
 دوسرے افعال ناجائز سے بالکل جدا بنادیا جن میں غفلت ہرگز کافی مقصور نہیں ہوتی تھی بلکہ فریب کا ثبوت
 دینا لازمی تھا۔ اسکے بخلاف مضرت جائداد میں دو پہلو ہیں جو سرقہ۔ سرقہ بالجبر اور مضرت شخصی میں بھی
 مشترک ہیں۔ اسکے معنی یہ ہیں کہ کسی حتی باتیم میں دست اندازی کی گئی اور اس وجہ سے مضرت رساں کو
 تاوان ادا کرنا لازم تھا۔ اسکے بخلاف معاہدتی وجہ کسی حتی باتیم کی خلاف ورزی سے پیدا نہیں ہوتا
 بلکہ وہ متعاقدین کے معاملہ سے قائم ہوتا ہے جسکا مقصد کہ تاوان دینا تاوان اور معاوندہ نہیں ہوتا بلکہ یہ کہ

خود اختیاری میں عمرو کے غلام کو جو اس سے استحصال بالجبر کی کوشش کر رہا ہو قتل کر دے تو کوئی دعوے نہیں ہو سکتا اور نہ اس صورت میں کہ محض سود اتفاق سے زید کوئی ضرر پہنچائے۔ زید نیزہ بازی کی مشق کر رہا ہے اور عمرو کا غلام جبکہ وہ اس طرف سے گزر رہا ہو مر جائے یا زخمی ہو جائے تو ایسی صورت میں یہ فعل اتفاقی ہو سکتا ہے اور اس لئے ذمہ داری سے بچ سکتا ہے یا اگر اس سے غفلت ہوئی ہو تو مستوجب سزا ہے۔ اگر زید سپاہی کی حیثیت سے کسی ایسے مقام پر مشق کر رہا ہو جو فوجی مشق کے لئے مخصوص کر دی گئی تھی اور پوری ہوشیاری اور احتیاط سے کام کر رہا ہو تو اس کا فعل اتفاقی ہو گا۔ اگر زید سپاہی نہ ہو تو منتظر تہی حقیقت کہ ایک عام مقام پر وہ ایک خطرناک کام کر رہا تھا فی نفسہ غفلت کی دلیل تھی اور اگر زید سپاہی ہو بھی تو مستوجب سزا ہے اگر اس کی غفلت ثابت کی جائے۔ اور اگر زید کسی جگہ کو چھانٹ کر اس کی تراش خراش کر رہا ہو اور ایسے وقت اس کے فعل سے کوئی ڈالی ٹوٹ کر گرے اور اس سے عمرو کا غلام جو اس راستہ سے گزر رہا ہو مر جائے تو یہ نتیجہ محض اتفاقی ہو گا بشرطیکہ وہ مقام شارع عام سے دور واقع ہو مثلاً خود زید کے کھیت کے بچوں بیچ۔ اگر وہ مقام عام ہو اور زید چنچ پکار کر مناسب طور سے خطرہ سے آگاہ کر رہا ہو تو اس صورت میں بھی وہ مستوجب سزا نہیں ہے۔ لیکن اگر وہ چنچ پکار میں کوتاہی کرے تو اس پر غفلت کا الزام عائد ہوتا ہے اور اس لئے اس پر دعوے کیا جاسکتا ہے۔ بعض اوقات کچھ ذکر ناجہی غفلت ہو سکتا ہے جیسا کہ کسی سرجن نے کسی غلام پر عمل جراحی کیا اور بعد میں اس کی خرابی نہیں لی جس سے غلام مر گیا۔ اور کسی پیشہ یا کاروبار میں دستگاہ حاصل ہونیکا دعوے کرنا اور بعد میں بے ہنری کا ثبوت ہونا یہ بھی غفلت میں داخل ہے۔ بے ہنری غفلت میں شمار کی جاتی ہے۔ پس اگر کوئی طبیب لاعلمی سے کسی غلام کو غلط دوا دیے جس کے باعث وہ مر جائے تو وہ طبیب مستوجب سزا ہے۔ اسی طرح وہ ہانکنے والا جو بے ہنری یا جسمانی ناطاقتی کے باعث گھوڑوں کو اپنے قابو میں نہیں رکھ سکتا ہو

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ جس شخص پر وہ عائد ہوا کی تعمیل کرے یا عائد نہ ادا کرے (condictio certi) کی طرح عدم تعمیل کی بنا پر تاوان فقط مستثنیٰ صورتوں میں لگایا جاتا ہے۔

لے محض جسمانی کمزوری کے باعث کسی شخص کو مورد الزام نہیں کیا جاسکتا لیکن اگر کوئی شخص ایسا پیشہ اختیار کرے جس کے لئے یہ فرض کیا جاتا ہو کہ اس کے لئے ایک معینہ جسمانی قوت کی ضرورت ہے تو ایسے شخص کی نسبت یہ توقع کہ نہ قتل ہو گا نہ ایک جسم پر ہتھ دیا جائے۔

کسی کو مضرت پہنچائے تو مستوجب سزا ہے۔
 قانون (Aguilia) کو فقہا کی تعبیر اور پریٹر کی اس عملہ آمد نے بہت کچھ
 وسعت دی کہ قانون کے لفظ سے درگزر کر کے جہاں کوئی صورت قانون کے مفہوم
 کے اندر آجائے تو وہ نالش (utilis) یا (Factum) کا حق دیا کرتا تھا۔
 اسکی مثالیں حسب ذیل ہیں :-

(۱) قانون متذکرہ صدر کی رو سے تاوان واجب الادا لازماً شے کی وہ قیمت
 نہیں ہوتا تھا جو مضرت کے وقت ہو بلکہ اسکی زیادہ سے زیادہ قیمت جو دوران سال
 یا ماقبل کے تیس روز میں رہی ہو یعنی اگر فعل ناجائز باب اول کی تحت میں آئے تو
 ایک سال اور باب سوم کی تحت میں آئے تو ماقبل کے تیس روز پس بوقت مضرت
 کوئی غلام اندھایا ازکار رفتہ ہو لیکن اسکی بینائی مدت متذکرہ صدر کے اندر جاتی رہی
 ہو تو اسکی زیادہ سے زیادہ قیمت وصول کیجی سکتی تھی۔ لیکن از روئے قانون Aquilia
 زیادہ ترین قیمت سے مراد صرف اس شے کی بنفسہ قیمت تصور کیجاتی تھی لیکن فقہا کی
 تعبیر سے یہ ممکن ہوا کہ ہرجہ مستلزمہ کو رقم وصول شدنی میں شامل کر دیا جائے یعنی اس طرح کہ
 اگر کوئی غلام جسکے لئے کوئی ترکہ چھوڑا گیا ہو اپنے مولیٰ کے حکم سے داخل ہونے سے پہلے
 مارڈا لابلے چونکہ ایسی صورت میں ترکہ مالک کو حاصل نہیں ہو سکتا تھا اسلئے ترکہ کے
 نہ ملنے سے جو نقصان پہنچتا تھا وہ بھی ہرجہ میں شامل کیا جاتا تھا۔ اسی طرح یہ بھی ممکن تھا کہ
 اگر جوڑی کا ایک گھوڑا یا نقالوں (ایکڑوں) کے طائفہ سے کوئی ایک مارڈا لاجائے
 جس وجہ سے جوڑی یا طائفہ کی قیمت کم ہو جائے تو معاوضہ صرف شے ہلاک شدہ کیلئے
 نہیں لیا جاتا تھا بلکہ جو کچھ کمی جوڑی یا طائفہ کی قیمت میں واقع ہوتی تھی اسکا بھی مطالبہ کیا جاسکتا تھا۔
 (۲) ان الفاظ کی تعبیر جو قانون کے باب سوم میں فعل ناجائز پر دلالت کرتے ہیں ”جو کچھ کہ
 اس نے جلا دیا توڑ دیا یا برباد کر دیا ہے۔“ نہایت وسعت کے ساتھ کی گئی مستنداً لفظ
 ruperit. (”برباد کر دیا ہے“) کے معنی ”corruperit“ نقصان پہنچایا ہے“
 کے لئے آئے اور اس معنی کے بموجب کاٹنا کچلنا کسی شے کو خالی کرنا
 اور ہر قسم کا نقصان پہنچانا مضرت میں شامل ہو گیا تھا۔

(۳) از روئے قانون موضوعہ دعویٰ ہرجہ مضرت (actio dammi injuria) دیا دعویٰ برنائے قانون (Aguilia) - (actio legis Aquiliae) کا حق فقط مالک کو حاصل تھا۔ قابض نیک نیت مالک حق منفعت اور بعض اوقات دامن مرہن کو پریٹر اختیار دیا کرتا تھا کہ دعویٰ (utilis) یا (in factum) دائر کرے۔

(۴) اگر سختی کے ساتھ دیکھا جائے تو دعویٰ برنائے قانون (Aguilia) کا اطلاق ہو ہی نہیں سکتا تھا تا وقتیکہ مضرت ایک جسم سے دوسرے جسم کو نہ پہنچائی گئی ہو یعنی تا وقتیکہ بالراست جسمانی قوت کے ذریعہ سے عمل یا شے حقیقی کو نقصان نہ پہنچایا گیا ہو لیکن پریٹر نے دوسری صورتوں میں بھی اسی قسم کے دعویٰ کو جائز قرار دیا تھا (دعویٰ utilis) یا (in factum)۔ مثلاً اگر زید عمرو کے غلام کو بند یا قید کرے اور وہ نافذ کشتی کے باعث مر جائے یا عمرو کے گھوڑے کو اتنا تیز چلائے کہ وہ لنگڑا ہو جائے یا اسکے موٹی کو اس طرح خوف زدہ کرے کہ وہ ڈھال یا ٹیلہ پر بے تحاشا چڑھ گئے یا عمرو کے غلام کو جھاڑ چڑھنے یا دیوار پر سے اترنے کی ترغیب دے اور ایسا کرنے سے وہ غلام مر جائے یا مستقر ہو۔ ایک ایسی بھی صورت تھی جس میں دعویٰ (in factum) جائز رکھا گیا تھا یعنی جب کہ زید نے اپنے جسم سے کوئی مضرت نہیں پہنچائی ہو اور نہ اس چیز ہی کو کوئی مضرت پہنچی ہو مثلاً اگر زید ازراہ ترجمہ عمرو کے غلام کی بیڑیاں کاٹ ڈالے تاکہ وہ فرار ہو جائے۔

بعض اوقات اس فعل سے جس سے دعویٰ برنائے قانون (Aguilia) کا حق پیدا ہوتا تھا مرتکب فعل ناجائز قانون فوجداری کی تحمت میں آجاتا تھا مثلاً غلام مقتول کا مولیٰ قاتل پر از روئے قانون (Cornelia) جرم گیرہ کا دعویٰ کر سکتا تھا۔

جب کہ دوران سماعت دعوے میں مدعی علیہ اپنی ذمہ داری سے انکار کرے اور وہ انکار بے سود ثابت ہو تو اسکو دوچند ہرجہ ادا کرنا لازم تھا۔ ”انکار کرنے سے ذمہ داری دوچند ہو جاتی ہے“ اور اگر مضرت ایک سے زائد اشخاص نے پہنچائی ہو تو اس وجہ سے دعوے تاوانی ہے کل رقم ہرجہ سے فرداً فرداً وصول کیجا سکتی تھی۔

(۵) ضرر یا مضرت (Injuria)

جسٹینین کہتا ہے کہ اصطلاح ضرر یا مضرت کے متعدد معانی ہیں :-

- (۱) کوئی فعل خلاف قانون ("وہ تمام جو کہ قانوناً نہیں کئے جاسکتے تھے")۔
 (۲) وہ مضرت جو حاکم عدالت نے پہنچائی ہو یعنی غیر منصفانہ فیصلہ صادر کر کے۔
 (۳) وہ فعل یا ترک فعل جس میں فریب یا غفلت مضمر ہو جیسا کہ اس مضرت میں جسکا ذکر اسکے قبل ہوا ہے۔ اور
 (۴) کوئی فعل جس سے توہین ہوئی ہو۔

معنی آخر الذکر ہی میں اس لفظ کا استعمال کیا گیا ہے جس سے وہ ضرر یا مضرت پر دلالت کرتا ہے۔ اگر ضرر یا مضرت کو اسکے نوعی یا مخصوص معنی میں استعمال کیا جائے تو اس سے مراد حقیقت کسی حُر کے حق حفاظت و آبرو میں قصداً دست اندازی کرنی تھی۔ اس مفہوم میں مضرت کی تحت بہت سے افعال ناجائز آجاسکتے ہیں کیونکہ ضرر یا مضرت میں نہ فقط حملہ جرمانہ داخل ہے بلکہ توہین تحریری اور توہین تقریری بھی جواز دہنے قانون انگلستان جدا جدا افعال ناجائز (ٹارٹ) ہیں۔ اس جنایت کا جزو اصلی یہ پایا جاتا ہے کہ مضرت رساں عہد ایسی حرکت کیے جس سے کسی دوسرے حُر کے جسم یا احساسات کو مضرت پہنچے۔ کتاب (Institutes) میں ضرر یا مضرت کی مثالیں سبذیل دی گئی ہیں: گھونٹنے یا ڈنکے سے زخم پہنچانا یا مارنا۔ کسی شخص کا مال و اسباب کسی قرض میں جسکا وجود نہ ہو ضبط یا قرق کرنا یعنی یہ باور کرنا کہ وہ شخص نادار ہے۔ تحریر یا اشعار میں حیثیت عرفی لکھنا یا شائع کرنا کسی نیک چلن عورت یا نوجوان شخص کے پیچھے پیچھے جانا (جس میں یہ پہلو نظر نہ کرے وہ بدچلن اشخاص ہیں)۔ اور کسی کی پاکدامنی پر حملہ کرنا۔

بعض اوقات ایک ہی فعل کی بابت کئی اشخاص دعویٰ مضرت دائر کر سکتے تھے۔ زید ہندو کی توہین کرتا ہے جو عمر کی زوجہ اور بکر کی بیٹی ہے اور بکر کے زیر اختیار ہے۔ یہ تینوں اشخاص دعویٰ کر سکتے تھے۔ ہندو اس لئے دعویٰ کر سکتی تھی کہ وہ دعویٰ ان معدودہ چہند دعویٰ سے تھا جو اشخاص زیر اختیار اپنے نام سے دائر کر سکتے تھے۔ عمرو اس واسطے دعویٰ کر سکتا تھا کہ گو ہندو زیر اختیار شوہر نہ تھی تاہم زید کے فعل سے یہ قیاس پیدا ہوتا تھا کہ اسکی نیت عمرو کی توہین کی تھی۔ اور بکر کو دعویٰ کا حق اس طرح پیدا ہوا کہ جو شخص اسکے زیر اختیار ہو اسکی توہین بکر کی توہین تھی۔ مگر کوئی عظام دعویٰ مضرت دائر نہیں کر سکتا تھا۔ اور اسکا مولیٰ بھی صرف اسوقت

دائرہ کر سکتا جب کہ اس فسل کی سنگینی ایسی ہو جس سے ثابت ہو کہ اس سے مولیٰ کی توہین منظور تھی جیسا کہ کسی شخص نے کسی دوسرے کے چہیتے غلام کو تا زیادہ لگائے ہوں۔ یہ اگر وہ غلام ملک مشترک ہو تو مضرت کا اندازہ ان سوال یا مولوں کے حصوں کے لحاظ سے نہیں کیا جاتا تھا بلکہ ان کے جدا جدا مرتبہ کے اعتبار سے کیا جاتا تھا۔ جب کسی غلام پر کسی شخص کو حق منفعت حاصل ہو تو اسکی توہین سے یہ قیاس کیا جاتا تھا کہ اس سے مراد مالک کی توہین ہے نہ کہ مالک کو حق منفعت کی۔ مگر اس قیاس کی تردید ہو سکتی تھی یعنی آخر الذکر یہ ثابت کر سکتا تھا کہ اس توہین کا روئے ضمنی اپنی طرف تھا۔ جب ایسے شخص کی توہین کی جائے جو خلاف واقعہ اپنے کسی دوسرے شخص کا غلام تعین کرتا ہو (bona fide servus) تو اسکا فرضی مولیٰ دعوئے نہیں کر سکتا۔ موقتیکہ وہ یہ ثابت نہ کرے کہ اس توہین سے مراد اسی کی توہین تھی۔ لیکن ہر صورت میں ملک نیک نیت اپنے نام سے دعویٰ کر سکتا تھا۔

ان افعال کی بابت جو بمنزلہ ضرر یا مضرت تصور کئے جاتے تھے از روئے الواح اثنا عشر حسب ذیل چار بابے کا حاصل تھے: شکست دیا کے لئے مکافات۔ استخوان شکنی کے لئے آواں تین سو روپے۔ اگر شخص مضر رخصت ہو تو تین سو اوغسٹام ہو تو دیر پڑھو۔ دیگر مضرتوں کے لئے پچیس روپے۔ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ کسی سنگین توہین کا سوا وہ کسی چھوٹی رقم کے ادا کرنے سے ممکن تھا۔ اور ایک مشہور قصہ بیان کیا جاتا ہے کہ ایک شخص مسمیٰ (L. Veratius) سیر و تفریح کے لئے جب اگیلوں سے گزرتا تو لوگوں کے طمانچے لگایا کرتا تھا۔ اسکا غلام اس کے پیچھے پیچھے روپیوں سے بھری ہوئی کشتی لیکر چلتا اور قانون الواح اثنا عشر کے بموجب اپنے آقا کے ضرر رسید دلیں روپے تقسیم کرتا تھا۔ بناء علیہ پر پڑنے دعوئے مضرت کو رواج دیا جسکی رو سے مدعی اپنا حرجہ آپ معین کرتا تھا اور اس مقدار میں حاکم عدالت اس وقت تخفیف کرتا جب وہ بہت زیادہ ہو۔ اور یہ عمل آئند جینیٹین کے زمانہ تک جاری رہا۔ ہر مرتبہ کے اندازہ کے وقت ان امور پر غور کیا جاتا تھا کہ ضرر یا مضرت کی اہمیت کیلئے شخص مضر کس قسم کا آدمی ہے اور عام واقعات متعلقہ

۱۔ اگر اس مضرت سے غلام کی قیمت گھٹ جائے تو اسکا مولیٰ برائے قانون (Aguiluis) دعویٰ کر سکتا تھا۔

کیا ہیں۔ اس طرح کہ ایسے غلام کی بابت جس سے خانسا ماں کا کام لیا جاتا ہو اسکے مولیٰ کو زیادہ ہرج مل سکتا بنسبت اسکے کہ وہ غلام ادنیٰ نوکر ہو یا پابغیب ہو۔ بالخصوص ہرج مل کی رقم اس صورت میں بہت کچھ بڑھ جاتی اگر وہ مضرت ضرر یا مضرت کی اس نوع سے ہو جسکو سنگین (atrox) کہتے تھے۔ توہین (اغریہ مضرت Injuria) حسب ذیل صورتوں میں سنگین (atrox) ہو سکتی تھی :-

(۱) (Exfacto) یعنی فعل کی بابت کے اعتبار سے جیسا کہ کسی شخص کو لاشیوں سے زرد کو ب کیا گیا۔

(۲) (Exloco) یعنی اس مقام کے اعتبار سے جہاں مضرت پہنچائی گئی جیسا کہ سہ بازار (Forum) یا ٹانگ پارٹر کی موجودگی میں۔

(۳) (Exloco vulneris) یعنی جسم کے حصہ متضرر کے اعتبار سے مثلاً آنکھ یا

(۴) (Ex persona) یعنی شخص متضرر کی شان کی اعتبار سے مثلاً جب کہ کسی بشریت یا رکن سناٹ پر حملہ کیا گیا ہو یا جب کہ کسی عتیق نے اپنے متعلق یا بچہ لے اپنے آبا و اجداد سے کسی کو مضرت پہنچائی ہو۔

دعوے مضرت نہ فقط مجرم اصلی بلکہ اسکے معاونین اور دیگر شرکائے فعل نمائند کے خلاف بھی کیا جاسکتا تھا۔ یہ دعوے (actio vindictam spirans) تھا یعنی اسکا مقصد شخصی معاوضہ حاصل کرنا تھا اور چونکہ وہ تعزیری (poenalis) بھی ہوتا تھا لہذا اس دعوے کا حق فریقین کے ورثا کو حاصل نہ تھا۔ اس دعوے کا حق (dissimulatio) سے ساقط ہو جاتا تھا یعنی جب کہ کوئی شخص فوری خشم کا اظہار نہ کرے تو یہ فرض کر لیا جاتا تھا کہ جو مضرت اسکو پہنچائی گئی اسکو اس نے بال سکوت تسلیم کر لیا اور اسکے بعد وہ دعوے انہیں

۱۔ (Gaius) کے زمانہ میں اکثر ایسا واقعہ ہوا ہے کہ جب مضرت سنگین ہو اور پٹر ضمت (Vadimonium) طلب کرے تو گویا یہ سمجھا جاتا تھا کہ اس نے با واسطہ تادان کی مقلدہ کر دی کیونکہ مدعی یہی خیال کرتا تھا کہ اسکو اتنی ہی رقم طلب کرنی پڑے۔ اور اگر چیکہ حاکم عدالت اس بات پر مجبور تھا کہ اس پوری رقم کی منظوری دے تاہم پٹر نے ادب کے لحاظ سے اسکو منظور کر لیتا تھا (دیکھو Gaius) دفتر سوم فقرہ ۲۲۴۔

۲۔ دیکھو جینین دفتر چہارم ۴-۱۱۔

کر سکتا تھا۔ یہ صورت پریشی نالش حضرت کو ایک سال کے اندر دائرہ لازم تھا۔
آخر اہل بیت یا حضرت کی ہر صورت میں شخص متضرر کو اختیار تھا کہ وہ دیوانی دعوے
دائرہ کے یا استغاثہ فوجداری یعنی برائے قانون (Carnelia) مقدمہ سہ ق۔ م۔
اور اس قانون کی بنا پر ایک جداگانہ چارہ کار دیوانی وجود میں آیا پریشی نالش حضرت کے
علاوہ جس پر ایک سادہ تمادی عارض نہیں ہوتی تھی۔ از روئے نسب مان (Zeno)
اشخاص عالی مرتبت کو اجازت دی گئی تھی کہ اپنے کارندہ (Procurator) کے ذریعہ سے
استغاثہ فوجداری داخل یا اسکی جواب دی کریں۔

ویلی دفعہ۔ وجوہات جو محامل جنایات سے پیدا ہوتے تھے۔

چند مستثنیٰ صورتوں میں جہاں چند واقعات اپنی نوعیت میں کسی فعل ناجائز کے
مشابہ ہوں اور ایسے بھی نہ ہوں جو کلیتہً بمنزلہ کسی سلسلہ فعل ناجائز کے ہوں تو قانون ایسی
صورت میں شخص ضرر رساں پر یہ وجہ عائد کرتا تھا کہ وہ شخص متضرر کو اس نقصان کے
عوض میں جو اسکو پہنچا ہے معاوضہ ادا کرے اور اس قسم کے وجوب کے متعلق یہ کہا جاتا تھا کہ
وہ محامل جنایات سے پیدا ہوتا تھا جیٹین حسب ذیل مثالیں دیتا ہے :-

- (۱) وہ حاکم عدالت جس نے مقدمہ کو اپنا ذاتی کر دیا ہو (Judex qui litem suam
fecerit) حاکم عدالت پر ہر جہ کا دعوے دائر ہو سکتا تھا اگر اس نے مقدمہ کو اپنا ذاتی
کر دیا ہو (اور ہر جہ کی مقدار وہ حاکم عدالت مقرر کرتا جو ایسے مقدمہ کی سماعت بعد میں کرے)
یعنی ذراہ نفقت یا بدیتی سے غیر منصفانہ فیصلہ صادر کیا ہو یا یہ کہ عیشی کی تالیخ پر حاضر نہ ہوا ہو۔
(۲) نالش کسی چیز کے اندھیلنے یا پھینکنے کے متعلق (Actio de effusis vel
dejectis)

سہ دیکھو جیٹین فسطحہ چہارم ۴ - ۸ - یہ دعویٰ شخص کر سکتا تھا خواہ وہ زرد کو بکیا کیا ہو یا اسکے
گھر میں نقب لگائی گئی ہو (یا اسکے گھر میں بچہ گھس آئے ہوں)
سہ انگلستان میں کن مجلس عدالت العالیہ جو کام اپنی عدالتی حیثیت سے کرے اسکے خلاف اس پر دعویٰ
نہیں ہو سکتا اگرچہ اسکا فعل صریحاً بددیانتی پر دلالت کرے۔

یہ ایک پریٹری دعویٰ تھا اور اس کی رو سے کمرہ کا کوئی ساکن مستوجب نذر قرار دیا جاتا اگر کوئی چیز وہاں سے پھینکی یا اندھیلی جائے جس سے دوسرے کو مضرت پہنچے اگرچہ وہ فعل اس کے علم یا رضامندی کے بغیر کیا گیا ہو۔ اس دعویٰ سے اس نقصان کا دوچند دلا یا جاتا تھا جو کسی شخص کو پہنچا ہوا اور اگر کسی جر کی موت اس وجہ سے واقع ہو تو پچاس روپے بطور تادان کے ادا کرینیکی ذمہ داری عامہ کیجاتی۔ اور اگر وہ فوت نہ ہو بلکہ اس کو نقص ضرر پہنچا ہو تو ڈاکٹر کی بل اور نقصان ملازمت کے لحاظ سے حاکم عدالت ہرجہ کا تعین کرتا تھا۔ اگر کوئی جر مارا جائے تو دعویٰ کا حق عام تھا یعنی کوئی معمولی غصہ بھی دعویٰ کر سکتا تھا۔

(۳) "دعویٰ کسی شے کے کمرہ سے لٹکانے یا کھڑکی وغیرہ میں رکھنے کے متعلق"

(Actio de positis vel suspensis)

یہ بھی پریٹری دعویٰ تھا جو اس شخص کے خلاف میں دائر کیا جاتا تھا جس نے کسی چیز کو اپنے کمرہ سے شائع عام پر لٹکایا ہو یا اس طرح سے کھڑکی میں رکھا ہو کہ اس کے گر پڑنے سے کسی راہ گزر کو مضرت پہنچی ہو۔ یہ بھی دعویٰ عام تھا۔ جس کی بابت تادان دس روپے تھا۔

(۴) اخذائے جہاز (exercitor) یا مالک خمارو یا سہایا معضل پریٹری دعویٰ کی رو سے ہرجہ کی دوچند رقم ادا کر نیکیا مستوجب ہوتا اگر اس کے علاقہ میں کسی اسکے ملازمین کے سر قیافہ فریب سے کسی قسم کا بھی نقصان پہنچے۔

یہ بات صاف ظاہر ہوتی ہے کہ ان محاش افعال ناجائز کے منجملہ اول الذکر کا مدار ایک ایسے اصول پر ہے جو دوسروں سے جدا ہے۔ اس حاکم عدالت سے جو فریب بدینیت یا غفلت کا قصور وار ہوا ایک حقیقی مضرت کا ارتکاب ہوتا ہے اور اس کے وجہ کو اصطلاحاً "محاش جنایات" محض اس واسطے کہا گیا کہ ایسا فعل ناجائز کسی مسلمہ نہایت کے تحت

لے اگر کسی ابن العاقل پر جو اپنے باپ کے مکان میں نہ رہتا ہو ان تین محاش فعل ناجائز کے اصول کا اطلاق ہو تو باپ کے عوض دعویٰ فقط بیٹے پر ہوگا۔ اگر غلام کسی محاش فعل ناجائز کا مرتکب ہو تو (noxal action) اسکے مولیٰ پر ہوگا۔

نہیں آتا تھا۔ مگر دوسری صورتوں میں شخص مستوجب کی جانب کسی قسم کا قصور نہ ہونے پر بھی یہ ذمہ داری پیدا ہو سکتی ہے۔ چاہے وہ کسی ہی احتیاط سے کوئی تیز زنی کھڑکی میں لگائے اگر وہ پسند کرے تو وہ مستوجب سزا تھا کیونکہ وہ اپنے تمام نوکر چاکر اور ان تمام لوگوں کے افعال کا ذمہ دار تھا جو اسکے کمروں میں آتے جاتے ہوں۔ نوکر چاکر کی صورت میں حبشین اس قاعدہ کی تائید یہ کہتے ہوئے کرتا ہے کہ خراب ملازمین کو نوکر کھنا خود آقا کا قصور ہے۔ لیکن یہ غلط نہیں ہوتا کہ اگر وہ یہ ثابت کر دے کہ بہترین ملازم کے انتخاب میں اس نے ہر طرح کی احتیاط سے کام لیا تھا تو وہ ذمہ داری سے بچ بھی سکتا تھا کہ نہیں۔ سچی بات تو یہ پائی جاتی ہے کہ ایسی صورتیں ہمیشہ پیدا ہوتی ہیں گی جن میں کسی شخص کو نقصان پہنچا ہو جب کہ بغیر دوسرے شخص کے کسی ایسے تعین ثل ناجائز کے ارتکاب کے جسکی وجہ سے نقصان قابل ارجاع و دعویٰ ہو سکے۔ بعض اوقات نقصان کی داوہری یا تلافی نہیں ہوتی تھی۔ بعض اوقات ذمہ داری عائد اور اسکی تائید اس مسئلہ قانونی کی بنا پر ہوتی تھی کہ لاہ شخص اپنے خطرہ پر کام کرتا ہے۔ یعنی اس سوال کا تصفیہ دو بے گناہ اشخاص میں سے کون شخص نقصان اٹھائے اس طرح ہو سکتا ہے کہ اس شخص کو مستوجب قرار دیا جائے جس نے اپنی سہولت کی غرض سے ایسے واقعات پیدا کر دیے جن سے نقصان واقع ہوا۔ قانون کسی شخص کو کمزور کر یا پر لینے ملازم نوکر رکھنے یا کوئی پیشہ اختیار کرنے پر مجبور نہیں کرتا۔ اگر وہ ایسا کرنا پسند کرے تو اسکو خطرات بھی برداشت کرنا چاہئیں۔ لیکن اس نظریے کی منطقی تائید زیادہ تر اس وقت ہوتی اگر وہ ان صورتوں سے مخصوص ہو جہاں کسی شخص نے ایسے واقعات کو ہیا کیا ہو جن میں خطرہ کا زیادہ امکان ہو مثلاً نام کی تختی کا ٹکڑا پر لکھنا (depositis vel suspensis) یا ایک بڑے حوض یا فخرن آب کا تعمیر کرنا۔

جنايات کی بنا پر جو حقوق اور وجوہات عائد ہوں انکے افعال اور اشیاء بری ہو سکے طریقے۔

۱۔ جیسا کہ قانون انگلستان میں نوکر رکھنے والوں کی ذمہ داری کے سوالات میں۔

۲۔ مقابلہ کرومقدہ (Rylands) بنام (Fletcher) لا رپورٹ ۱۱۱ پیج ۱۱۱۔

۳۔ سقوط وجوہات کے طریقوں پر (Gaius) اور حبشین نے جو بحث کی ہے اس سے یہ صاف ظاہر نہیں ہوتا۔

جنايات کی بنا پر حقوق اور وجوہات عائد ہوں انکا انتقال

کسی معاہدہ کی بنا پر جو حقوق اور وجوہات پیدا ہوں انکے انتقال کی نسبت جو کچھ بیان اوپر ہو چکا ہے اسکا بیشتر حصہ یہاں بھی صادق آتا ہے۔ اپنے وجوب کو کسی دوسرے پر منتقل کر نیکی کو کشش کرنے سے کوئی منفرت رساں ذمہ داری سے بری نہیں ہو سکتا۔ اور ظاہر ہے کہ مزائے سنگین (مثلاً سر قہ ظاہر کی ملت میں شخص متضرر کی رضامندی سے بھی منتقل نہیں ہو سکتی تھی۔ لیکن ان صورتوں میں جہاں کہ کسی فعل سبب کے باعث شخص متضرر کو کوئی معینہ رقم یا نیکاح حاصل ہو تو اگر وہ چاہے تو مدیون کو اجازت دے سکتا تھا کہ کسی دوسرے شخص کو جو رقم دینے کا وعدہ کرے اپنا قائم مقام بنائے اور اس کے بعد اس قائم مقام سے اقرار زبانی لے سکتا تھا۔ جب یہ طے ہو جائے تو منفرت رساں کی ذمہ داری ساقط ہو کر بذریعہ تجدید وجوب (یا جوازات) وہ ذمہ داری منتقل ہو جاتی تھی۔ اس کے بالعکس کسی منفرت کے معاوضہ میں زر نقد یا نیکاح جو حق حاصل ہو اسکو شخص متضرر کسی دوسرے شخص پر منتقل کر سکتا تھا اور اس صورت میں وہی شرطیں تھیں جو حقوق معاہدہ کی منتقلی سے متعلق تھیں۔

فصل ناجائز سے برائت پانے کے طریقے۔ معاہدہ سے برائت حاصل کر نیکی جو طریقے اوپر بیان ہوئے ہیں انکا استعمال ایک حد تک ان وجوہات کے سقوط کے لئے بھی ہو سکتا ہے جو منفرت کی بنا پر پیدا ہوئے ہوں۔ مگر برائت بذریعہ سوانی ایک ایسا طریقہ برائت منقوض ہو سکتا ہے جو فصل ناجائز کی ذمہ داریوں سے بری ہونیکا مخصوص طریقہ ہے۔ برخلاف اسکے فصل مخالف عدم اسکا ان با بعد یا تنزل شان قانونی سے وجوب سے بری ہونیکا سوال افعال ناجائز کی ذمہ داریوں کے متعلق پیدا نہیں ہو سکتا۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ آیا انکا مقصد یہ ہے کہ اس امر کی توجیح کی جائے کہ کس طرح تمام وجوہات کا اہمیت تمام مکن تھا یا یہ کہ اپنی بحث کو وجوہات معاہدہ تک محدود رکھیں۔ آخر الذکر رائے عزیز قیاس نظر آتی ہے جسکو وجود ہے۔ ایک توجہ کہ سفر یا کسی شخص بالذات مثلاً فصل مخالف اطلاق فقط معاہدہ پر ہوتا ہے اور دوسری یہ کہ اس موضوع پر بحث معاہدہ کے بالکل بجائے افعال ناجائز سے پہلے کی گئی ہے۔

یہ مخصوص ہے معاہدہ سے (کوئی شخص تنزل شان قانونی کی بنا پر افعال ناجائز کی ذمہ داری سے بری نہیں ہو سکتا)۔ اس لئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ حوات و جنایات سے پیدا ہوتے تھے وہ حسب ذیل صورتوں میں ختم ہو جاتے تھے۔ معافی۔ تعمیل۔ تجدید و موجب عمل قانونی اور عذر داریوں کے عمل سے۔

(۱) معافی۔ اس صورت میں کہ وجوب ضرر یا مضریت (injuria) سے پیدا ہوا ہو سکوت (dissimulatio) سے مراد معافی کیجا سکتی تھی۔ دوسری صورتوں میں صریح معافی لازم تھی اگرچہ ایک دعوے سرقہ اور دعوے مضریت میں باضابطہ معافی کا طریقہ یہ تھا کہ پہلے بذریعہ اقرار زبانی وجوب کی تجدید کی جائے اور بعد میں بہ طریقہ عمل جمع اس سے برائت دی جائے۔

(۲) تعمیل یعنی ادائیگی تاوان یا تاوان مع معاونہ۔ اور
(۳) تجدید و موجب یہی طریقے کسی وجوب کے انفساخ کے نظر آتے ہیں جو کسی معاملہ یا مضریت سے پیدا ہوئے۔

(۴) وجوب جنایتی کا خاتمہ حسب ذیل صورتوں میں ہو سکتا تھا :- (الف) (Gaius) کے زمانہ میں بذریعہ اشتغال امور تفتیح طلب (litis contestatio) (ب) مرور زمانہ اور یہ وجوہات معاہدتی سے بھی مبراں زیادہ تر آسان تھا۔ دعوے مضریت پر مشتمل قمار دی عارض ہوتی تھی اگر ایک سال کے اندر پیش نہ ہو۔ یہی حال ان تمام دعاوی کا تھا جن کو مضریت کی صورت میں پریش نے رائج کیا تھا باستثنائے دعوے سرقہ جو وہابی تھا اور گو کہ دعویٰ سرقہ بالجبر پر چارچند تاوان کے خصوص میں ایک سال کے بعد قمار دی عارض ہوتی تھی مگر ایک گئے ہر جہ کے لئے اس مدت کے بعد بھی دعوے دائر کیا جاسکتا تھا۔ (ج) ادغام (confusio merger)

(۵) جو وجوب مضریت سے پیدا ہوا ہو اسکو سا فظ کرنے میں موت کا بڑا وسیع اثر ہے۔ (Gaius) کا بیان ہے کہ قانون کے پورے پورے فیصل شدہ قواعد کے منہجہ ایک قاعدہ یہ بھی تھا کہ تعزیری دعاوی جو فعل ناجائز سے پیدا ہوں مثلاً وہ جو سرقہ۔

سرقہ بالجبر۔ مضر تہ جائداد اور ضرر یا مضر تہ سے پیدا ہوں ترکب فعل ناجائز کے وارث کے مقابل میں قابل اثر نہیں ہوتے تھے بلکہ لیکن دور شہنشاہیت کے آغاز کے قریب قریب ایک قاعدہ رائج کیا گیا کہ مضر تہ رساں کو جس قدر فائدہ مضر تہ رساں سے حاصل ہوا ہو اسی مقدار میں اسکی جائداد سے تلافی کر لی جائے۔ اور چونکہ *Condictio furtiva* کوئی ایسا دعویٰ نہ تھا جس سے تادان وصول کیا جائے اسلئے وہ سارق کے ورثا کے مقابل بھی دائر کیا جاسکتا تھا۔ اسکے برخلاف جو وجوب فعل ناجائز سے پیدا ہوا اسکا سقوط شخص متضرر کی وفات سے نہیں ہوتا تھا کیونکہ کتاب *Institutes* کے بیان کے بموجب اسکے ورثا دعویٰ کر سکتے تھے تا وقتیکہ مضر تہ زیر بحث ضرر یا مضر تہ شخصی نہ ہوئے۔

(۶) عذر داریوں کے عمل سے (ope exceptionis)۔ اسکی مثال وہ ہے اگر شخص متضرر اور شخص مضر تہ رساں کے درمیان ایک دوسرے کے مقابل میں کئی دعاوی ہوں (مثلاً چند بر بنائے معاہدہ اور چند بر بنائے افعال ناجائز) اور انھوں نے صلحت (transactio) کرنی ہو جس پر عمل بھی ہو چکا ہو تو ایسی صورت میں جب مدعی علیہ یہ فعل ناجائز کے وجوب پر دعوے کیا جائے تو وہ بذریعہ (exceptio pacti de non potendo) اس دعویٰ کی تردید کر سکتا تھا۔

نوٹ (۷)

فریب اور غفلت

الف - متعلق جہالت

فریب یعنی مضر تہ رساں یا بقصد اور غفلت کی بابت فعل ناجائز اور مداخلت فعل ناجائز

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر چہارم فقرہ ۱۱۲۔

۲۔ دیکھو (Gaius) محولہ صدر اور جینیٹین دفتر چہارم ۱۲ - ۱۔

۳۔ جو مطابق آباء اجداد سے کسی کو اپنے ابن العائدہ کے مقابل میں اور سید یا مربی کو اپنے عتیق کے مقابل میں ہو جس نے بلا اجازت پر پٹراس پر نالہ کی تھی وہ شخص متضرر کی وفات سے ساقط ہو جاتا تھا اور یہی قاعدہ (querela inofficiosi testamenti) میں بھی استعمال ہوتا تھا۔

Damnum Injuria

کے متعلق بہت کم دشواری پیش آتی ہے۔ مسرت جائداد Datum: ڈیٹا سٹیم ان جو ریڈیو شیم سے قطع نظر کر کے باقی تمام افعال ناجائز میں اگلے قصداً ارتکاب کر لینا ثبوت دینا لازمی تھا۔ مثلاً کسی مجرم نے سڑک کی نیت سے کسی چیز کا سرنہ کیا۔ شکل مستثنیٰ میں غفلت کافی تھی یعنی اگرچہ مجرم نے عمداً کسی فعل ناجائز کا ارتکاب نہ کیا ہو تاہم وہ مستوجب گردانا جائے اگر اس نے معمولی احتیاط سے کام نہ لیا ہو۔ مثلاً کوئی شخص مستوجب سزا ہوتا اور گزرگاہ عام پر نشا زدگان سے اس نے کسی غلام کو مار ڈالا ہو اگرچہ اسکی نیت مارنے کی نہ تھی۔ اور جب ایک باغ غفلت ثابت ہو چکی تو کس حد تک غفلت کی گئی اسکی متعلق بحث بیکار تھی۔ بلادرست قانون راجیکوٹیلیا aquilia غفلت کتنی ہی کم کیوں نہ ہو غفلت تصدیق تھی۔ اسکے خلاف حاش خیانت میں نہ تو فریب کا اور نہ غفلت کا سوال پیدا ہوتا تھا یا اشتہار ایسے حاکم عدالت کی مثال کے جس نے غیر منصفانہ فیصد صادر کیا ہو۔ بعض صورتوں میں باوجود اسکے کہ ایسا نقصان اگر کوئی شخص کسی کو نقصان پہنچائے تو باوجود اس امر کے کہ کوئی اخلاقی قصور اور نہ غفلت اسکی طرف منسوب کی جاسکتی ہو اس پر مواخذہ ہو سکتا تھا۔ مگر قاعدہ کی رو سے محض حادثہ یا اتفاقی واردات کی وجہ سے کسی شخص پر ذمہ داری عام نہیں کی جاسکتی تھی۔ اس شخص کو جس نے بغیر غفلت یا بد نیتی کے محض اتفاقاً کسی کو نقصان پہنچایا ہو تو وہ مستوجب سزا نہیں ہوتا تھا۔

(ب) متعلق معاہدہ

جو متعاقد تعیل معاہدہ میں عمداً بد نیتی کے ساتھ غلط کاری کرے (Dolus فریب)

فریب اس پر ذمہ داری عام کی جاتی تھی اور ایسی ذمہ داری اس وقت بھی اس پر عائد ہوتی تھی جب کہ اسکے خلاف اقرار بھی ہوا ہو۔ ہر ایک فریق پر غفلت کی ذمہ داری عام ہوتی تھی۔

۱۔ دیکھیں کتاب سوم فقرہ ۲۱۱۔ ان شکل افعال بجا کے علاوہ جنکا ذکر آخر میں ہوا ہے مگر جہاں کوئی شخص زیر اختیار بہت مسرت رسائی ناکہ وی ڈیٹی رو اور نالاش مسرت رسائی حیوانات پر اس بھی مستثنیات تصور ہوں۔
۲۔ قانون وصت یا نیتیں ہر معاہدہ جو دغا یا میٹس (metus) کی تحریک پر کیا گیا ہو باطل تھا یعنی اگر اسکی بنا پر نالاش کیجاتی تو عند داری دغا یا عند داری کپیٹیونیٹس کو جواب دہ دعوئی میں پیش کیا جاسکتا تھا۔

مزید براں ہر ایک متعاقد پر اگر اسکی شدید غفلت کی وجہ سے فریق ثانی کو نقصان پہنچے تو اس پر اسکی ثانی کی ذمہ داری عائد ہوتی تھی۔ یعنی اگر اس نے اس دورانِ اندیشی سے کام نہ لیا ہو جس سے کہ ہر ایک شخص اپنے معاملات میں کام لیتا ہے۔

”غفلت شدید انتہائی غفلت ہے یعنی اس سمجھ سے کام نہ لینا جس کے عوام الناس کام لیتے ہیں“
 مگر عموماً اتنی احتیاط کافی نہ تھی جتنی کہ نہایت ہی عاقبت اندیش اشخاص اپنے معاملات میں ملحوظ رکھتے ہیں۔ چند معاہدوں میں اشخاص احتیاط و معتدل کے پابند کرائے جاتے تھے یعنی معاملہ کے عمل میں وہی احتیاط برتی جائے جو ایک نیک مدنی اپنے ذاتی کاروبار کی انجام دہی میں برتا۔ یہی حالت (منجور دیگر امور کے انٹرایلیاس Inter Alios) کو ڈیٹے لیس یعنی امانت جمع کنندہ اور نیگیٹیو رجسٹر (negotiorum gestor) کی تھی۔ اور اگر اس معیار کے برابر تفصیل نہیں کیجاتی تھی تو اسکو قانون دان جدید ”Culpa Levis in abstracto“ کہتے ہیں۔ شخص زیر بحث اپنے ذاتی معاملوں میں جتنی ہوشیاری سے کام کر نیکا عادی تھا صرف اتنی ہوشیاری دوسرے معاہدوں میں کافی تصور ہوتی تھی۔ اور عدم تفصیل کو (Culpa Levis in Concreto) کہا جاتا ہے۔

ان اشخاص کی مثالیں جن سے ادنیٰ درجہ کے معیار کی توقع کیجاتی تھی وہ شخص ہے جسکو کوئی چیز بطور امانت کے سونپی گئی تھی۔ شرکائے کاروبار۔ اسامیان مشترک۔ اور ورثائے مشترک۔ اسکے لئے کوئی بڑی منطقی بنیاد نظر نہ آتی کہ کیوں چند فریقین معاہدہ سے کامل ہوشیاری اور دوسروں سے ادنیٰ درجہ کی ہوشیاری کی توقع رکھی گئی۔ اس رائے سے کہ ہوشیاری کی مقدار متوقعہ کا مدار اس امر پر تھا کہ آیا وہ شخص اس سے فائدہ حاصل کرتا ہے کہ نہیں۔ اس امر کی توضیح نہیں ہوتی کہ کیوں نیگیٹیو رجسٹر جو کسی قسم کا فائدہ حاصل نہیں کر سکتا تھا کامل ہوشیاری کے اظہار پر مجبور کیا گیا یا یہ کہ شرکائے کاروبار اسامیان مشترک اور ورثائے مشترک ادنیٰ معیار کے برابر کیوں کام کریں کیونکہ جو باہمی تعلقات ان میں قائم تھے ان سے ہر ایک شخص مستفید ہوتا تھا۔

نوٹ (۸)

مجموعی و ذاتی ذمہ داری اور دوسری ذمہ داریاں

بالذات اور بالاشتراك

اگر دو یا زائد اشخاص کسی وجہ کے فائدہ کی بابت استحقاق حق رکھتے جیسے کہ دائین یا اسکی بنا پر مستوجب ادائی ہوتے جیسے کہ مدیونان تو قانونی نتیجہ ہمیشہ یکساں نہیں ہوتا تھا۔

(۱) حقوق اور ذمہ داریاں مجموعی اور ذاتی ہو سکتی تھیں۔ ہندہ - بکر اور خالد زید کے ہاتھوں مفرت جسمانی برداشت کر لے ہیں شکار زید ہندہ کی نسبت جو بکر کی زوجہ اور خالد کی نسبت العالمہ ہے تو بین آمیز تحریر شائع کرتے۔ ہر ایک کو زید کے مقابلہ میں آزاد حق حاصل ہے اور ہر ایک مالش مفرت ایکویوٹیلو یا دم پیش کر سکتا ہے۔ اس طرح کہ ایک شخص کی مالش دوسرے کیلئے مانع نہیں ہوتی یعنی زید ہندہ کو ہرجہ ادا کر نیے بعد بھی مجبور کیا جاسکتا ہے کہ بکر اور خالد کو بھی ہرجہ ادا کرے۔ اس کے برعکس زید کی جائیداد کو عمرو - بکر اور خالد کے مشترکہ فعل سے مفرت پہنچائی گئی اور از روئے قانون ایکویلیا (Aquila) نقصان کی تشخیص ایک سواری (ایک سنگہ کی گئی - عمرو - بکر اور خالد سے ہر ایک پوری رقم ادا کر نیکا مستوجب ہے بالکل اس طرح کہ گویا ہر شخص تنہا مفرت رساں تھا۔ اور اس طرح سے زید کو کل تین سواری (رومنی سنگہ) مل سکتے تھے۔

(۲) دائین کو استحقاق حصول اور دیون مستوجب ادائی مجموعی اور ذاتی طور پر نہ تھے بلکہ یا تو مشترکہ یا منفرد۔ چونکہ یکمیلیں دائین کی نسبت مدیونان کی صورت میں زیادہ تر عام تھیں لہذا یہ تجویز کی گئی ہے کہ اس نوٹ میں صرف مدیونان کی ذمہ داری ادائی سے بحث کی جائے گی جب دیون مشترکہ مستوجب ادائی ہوتے تھے تو ایک ہی شے اور کامل شے کی بجائے ہر ایک مدیون ایک متنازعہ وجہ کی بنا پر مستوجب ادائی ہوتا تھا حالانکہ ذمہ داری مجموعی

دائین کی صورت میں اشتراکی حالت یا انفرادی حالت کو "فعلی" کہا جاتا ہے اور دیون کی صورت میں "مجمولی"

و ذاتی کی صورت کے منافی جب ایک دیون دائن کی رقم ادا کر دیتا تو دوسرے تمام سبکدوش ہو جاتے تھے۔

جب دیون منفرداً مستوجب ادائی ہوتے تھے تو ہر ایک دیون ایک ہی شے اور کامل شے کی بابت مستوجب ادائی ہوتا تھا۔ لیکن یہ صورت اشتراک سے متماثر ہوتی تھی کیونکہ ہر ایک دیون جدا جدا وجوب کی بنا پر دائن کے مقابلہ میں ادائی کا ذمہ دار نہیں تھا بلکہ تمام دیون ایک ہی گروہ میں بندھے ہوئے تھے۔ اشتراکی صورت کی طرح انفرادی صورت بھی ذمہ داری مجموعی و ذاتی سے ان خصوصیات میں متماثل تھی کہ جب ایک دیون دائن کا مطالبہ ادا کر دیتا تو وہ دوسروں کے خلاف کوئی کارروائی نہیں کر سکتا تھا۔

اس حقیقت سے کہ حالت اشتراک میں کئی وجوہات تھیں اور حالت انفرادی میں محض ایک وجوب ہوتا یہ اہم نتیجہ پیدا ہوا کہ اگر وجوہات بالاشتراک ہوں تو وہ کسی ایسی چیز سے تشکیل حقیقی کا اثر رکھتی تھی ختم ہو سکتے تھے۔ اگر مثلاً عمرو بکر اور خالد سے ہر ایک ایک سواری زید کو باید داد ہوتا تو عمرو کی ادائی سے تمام وجوہات کا سقوط ہو جاتا تھا۔ لیکن اگر زید عمرو پر نانش کرے اور خالد کام رہے بکر اور خالد کی ذمہ داری ادائی باقی رہی اور نتیجہ ایک ہی ہوتا۔ اگرچہ اقرار و اندراج فرضی ادائی ایکسٹنٹیو (Acceptilatio) سے زید عمرو کو سبکدوش کر دیا۔ اسکے برخلاف چونکہ حالت انفرادی میں

ایک ہی وجوب ہوتا تھا لہذا ایسا وجوب نہ صرف ایک دیون کی تکمیل سے تمام دیونان کے مقابل میں ساقط ہو جاتا تھا بلکہ اس وجوب کا سقوط کسی اور طریقہ سے بھی ہو سکتا تھا۔ مثلاً اگر کیس کے زمانہ میں دائن کسی ایک دیون پر نانش کرتا اور وہ منازعت عدالتی (Litis Contestatio) کی نوبت تک پہنچتی یا اگر دائن کسی ایک دیون کو بذریعہ اقرار و اندراج فرضی ادائی سبکدوش کر دیتا یا اگر وجوب کی تجدید کیلئے بیعت ریمان مشترک انکی ادائی معاوضہ کی ذمہ داری کے اعتبار سے (نہ کہ ادائی جسہ داند کے)

لے اس ایک معنی میں حالت انفرادی میں حالت اشتراک کی کا تصور و نقل تھا یعنی ذمہ داری ادائی کامل۔
لے مثلاً کسی قانونی نقص کے باعث۔

اولیائے مشترک اور مشترک کارندے مثالیں ہیں ان اشخاص کی جن کی ذمہ داری ادائیگی کی حالت اشتراک کی ہے۔ اور فائیڈی جسٹرس (Fidejussors) کے اشخاص جنہوں نے (پاکٹم ایڈجکٹم Pactum adjectum) کے ذریعہ سے پابندی کی قرارداد کر لی اور وہ درجہ جو ہمہ بالوصیت علی سبیل البدل دیا گیا ہو۔

(مثالیں ہیں ان اشخاص کی جن کی ذمہ داری ادائیگی کی حالت انفرادی ہے) اگر کئی مدیونوں کے سنبھلنے کی حالت اشتراک کی ہے کسی ایک مدیون سے کل زر دین وصول کر لیا جاتا تو دوسرے مدیونوں کے مقابلہ میں اسکو اس رقم کے وصول کرنے کا حق حاصل ہوتا جو اس نے ان سب کے لئے ادا کی تھی۔

لیکن یہ حالت ان مدیونوں کی نہیں تھی جن کی حالت انفرادی تھی۔ بجز اسکے کہ ایسے مدیون کو اسی مقدار میں حق حاصل ہوتا تھا جس میں کہ دوسروں نے ادائیگی سے فائدہ اٹھایا اور یہی صورت ہمیشہ شرکت میں بھی ہوتی تھی۔

(۳) ادائیگی کی ذمہ داری مشترک کی اخیر ممکن شکل وہ تھی کہ ادائیگی بہ قدر تناسب کی جائے۔ مثلاً عمرو بکر۔ اور خالد۔ زیادہ کو کل تیس آری دینے کا معاملہ کرتے ہیں۔ لیکن ہر ایک کی ذمہ داری ادائیگی دس آری کی بابت ہوتی ہے قانون فیورسی کے نفاذ کے بعد ضامنین کی حالت دراصل یہی تھی۔

نوٹ (۹)

قدیم ترین معاہدہ قانون روما

سرہری مین کا یہ نظریہ کہ نکسس^{۵۲} (Nexum) سے عہد و پیمان کا اتمراج کیا گیا

ان خاص احکام کے ذریعہ سے بعض مدیونان مشترک کو درہل زر کامل کی بابت (حالت اشتراک میں) ذمہ داری ادائیگی سے (جو حالت انفرادی میں ہمیشہ لائندہ ہوتی تھی) سبکدوش کروایا گیا۔ مثلاً سب بیان متذکرہ صدر بیڈرین نے فائیڈی جسٹری کو پیش خطا لیا کہ ضامن شریک دوسرے ضامنوں کے ساتھ جواب رسدی ادا کرے۔

۵۲ دیکھو قانون قدیم (Ancient Law) صفحہ ۳۶۶۔

آج کل عموماً قبول نہیں کیا جاتا ہے لیکن جدید مقنین کے درمیان اس امر کی بابت عام اتفاق کم ہے کہ یہ تصور رد میوں میں کیونکر پیدا ہوا کہ بعض وعدوں کی تعمیل جبراً قانون کی مدد سے کرانی جانیے۔ یہ اعلیٰ ہے کہ ازمنہ قدیم ترین ایر و عدوں کی جبری تعمیل کرانے کی صورت دو صورتیں رائج رہی ہوئی ہیں مثلاً جہاں کہہ چلف کے ساتھ کیا گیا ہو گا۔ گواہی صورت میں وہ وعدہ قانوناً اتنا مستند نہیں تھا جتنا کہ مذہباً تھا یا جہاں کہ وعدہ یوں کیا گیا ہو کہ رقم دین کی باز دہی بذریعہ نیکسہ کی یا کسی ایک منی میں بیع میانہ کی یا ٹیو بھی ایک معاہدہ تھا یعنی معاہدہ بیع۔ لیکن وہ ایک معاہدہ ختم تھا کیونکہ قیمت ادا اور جسز اسی وقت حوالہ کر دی گئی تھی۔ اور اس لئے ہی وجوہ تین طلب نہیں رہ گیا تھا۔ یہ قرین قیاس ہے کہ جس جوراندزم (Jus Jurandum) سے عہد و پیمان (اسٹی پیو لے شن) کا استخراج کیا گیا ہو اور (نیکسہ کو) میوٹو ام (Mutuum) کا ماخذ قرار دیا جاسکتا ہے۔ بناءً علیہ ایسا پایا جاتا ہے کہ معاہدہ زبانی اور معاہدہ بہ حوالگی شے موجودہ کی وہ خاص شکل جنکا اختتام حوالگی زر نقد یا اشیائے مبادلہ قابل بیع و مستدار (رس فنگی بایلس) (res fungibiles) کے ہو جاتا تھا۔ یہ وہ طریقے تھے جنکا شمار ان قدیم طریقوں میں ہوتا ہے جن سے روٹنی قانون میں معاملہ کی بنا پر وجوب پیدا کئے گئے تھے۔ ظاہر ہے کہ بر بنائے اہتمام ایک فرضی بیع کو رواج دینے سے بہت ابتدائی زمانہ میں یہ ممکن ہوا ہو گا کہ قانونی داد و ستد کے طور پر نہ صرف رہن بلا بدل امانت بلا بدل اور رہن کا معاملہ کیا جائے بلکہ بیع کے معاہدہ تعمیل طلب اور معاہدہ اجرت بطور انعام بھی کئے گئے ہوں گے۔ اس میں شک نہیں کہ جیسے جیسے زمانہ گزرتا گیا یہ دیکھا گیا کہ باضابطہ بیع اہتمام دی سے قطع نظر کرتے ہوئے ان داد و ستد کے فریقین پر کوئی وجوب عائد کر نیچے کے لئے ایک اخلاقی اور قرین عدل بنا پیدا ہو گئی۔

یہ اخلاقی بنا وہ تھی کہ فریقین نے بعد غور و خوض پابندی کا وعدہ کر لیا تھا۔ ایسکن روٹنی وکلانے کسی قدر مصنوعی طور پر اس کو اصطلاحوں میں فقط نام نہاد معاہدہ جانتے رضا مندی کے متعلق تسلیم کیا کیونکہ معاہدہ جانتے بہ حوالگی شے معاہدہ کی صورت میں قانون نشو و نما پذیرفتہ میں (جب کہ بیع مانگی یا ٹیو غیر رائج ہو گئی تھی وجوب (اکس ری ٹراڈ اٹیو) (Ex Re Tradatis) پیدا ہوتا ہے۔ لیکن نہایت سہم نقطہ یہ ہے کہ نسبتاً ابتدائی زمانہ میں

یہ تصور پیدا ہو چکا تھا کہ (Form) رسم اور شکل کے قطع نظر فریقین کے محض معاملہ سے (Vinculum Juris) کی صورت پیدا ہو سکتی تھی۔ کیونکہ آگے چل کر رومنی نظام معاہدہ کی وحشت میں نہ صرف آسانی پیدا ہو گئی بلکہ وہ ایک ناگزیر لادبی چیز ہو گئی۔

یہ امر کہ معاہدہ جات تحریری نسبتاً زمانہ محال کے تھے اس حقیقت سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان کے لئے کسی قدر ترقی پذیر فتنہ نظام ترتیب حسابات کی مصنوعی ضرورت ہوتی ہے۔ معاہدہ جات تحریری کو انکی تاریخی ترتیب کے لحاظ سے معاہدہ جات زبانی کے بعد رکھنے پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ وجوہات کے پیدا کر نیکے لئے کسی قدر باضابطہ طریقہ ایجاد کرنا غیر ضروری تھا۔ چونکہ تعلق بالخصوص زر نقد کی ادائیگوں سے تھا جب کہ سادہ سوال و جواب سے کسی قسم کا وجوب بھی پیدا کیا جاسکتا تھا۔ جس کے لئے ایک استثناء عمدہ پارہ کا بھی حاصل تھا۔ غالباً اس کا جواب یہ ہے کہ تحریری معاہدہ کی باقرینہ (normal) غرض یہ نہ تھی کہ کوئی نیا وجوب پیدا کیا جائے بلکہ یہ کہ موجودہ وجوب کی تجدید ہو اور یہ کہ تبار کے نزدیک اندراج ہی کھاتا ہے کہ برابر کوئی دوسرا طریقہ ایسی غرض کو استقدر آسانی اور خوبی کے ساتھ پورا نہیں کر سکتا۔

رومنی اور انگلستان کے قانون معاہدہ میں چند امور میں مشابہت ہے۔

اقرار زبانی اور معاہدہ ثبتہ (زہری) ان دونوں صورتوں میں وعدہ کی تکمیل قانوناً لائی جاتی ہے۔ اس لئے کہ اس میں فی نفسہ کوئی معقولیت ہے بلکہ اس وجہ سے کہ وہ کسی ضابطہ کے طریقہ سے بیان کیا گیا تھا۔ اگر انگلستان میں کوئی وعدہ اسکی شکل باعث کے وجہ التعمیل نہیں ہے تو چاہئے کہ بدل کا ثبوت دیا جائے اور کئی رومنی معاہدہ جات بلا شکل میں کوئی نہ کوئی چیز پائی جاتی ہے جو بدل سے مشابہ ہے مثلاً معاہدہ جات ضمانندی (بخیر یا نہ بخیر Mandatum) کے اور رہیں بالقبض (پکٹش Pignus) مگر اختلاف اس بات میں ہے کہ روم میں کسی معاہدہ کی جو نہ باضابطہ تھا اور جو کسی معنی میں بھی بدل پر مبنی نہ تھا بعض اوقات جبری تعمیل کرائی جاسکتی تھی مثلاً (میوٹوام Mutuum) جس میں چونکہ سود ادا نہیں کیا جاتا تھا قرض دیندہ کو کسی قسم کا فائدہ نہ تھا۔

حصہ سوم

نالشات یا کتاب الدعوی

اگرچہ یہ ممکن نہیں کہ جس طرح Gaius اور Justinian نے قانون دعاوی پر بحث کی ہے اسکو کسی علمی ترتیب پر مبنی کیا جائے تاہم یہ صاف ظاہر ہے کہ انھوں نے اصطلاح و معنی کو دو جدا گانہ معنوں میں استعمال کیا ہے ایک معنی میں اس سے مراد وہ حق ہے جو ہر شخص کو اسکے کسی حق کی خلاف ورزی ہو گئی وجہ سے جو دالوں سے استدلال کیے شعلیق حاصل ہے جب کہ موجودہ حق میں دست اندازی کی گئی ہو اور دوسرے معنی میں اس سے مراد وہ طریقہ ضابطہ ہے جسکے ذریعہ سے حق ثانیہ یا مرکباتی کی تعمیل کرانی جاسکے اس موضوع پر حسب طریقہ ذیل بحث کی جائیگی۔

(۱) سرسری نظر

(۲) نالشات کی تقسیم

(۳) مجرائی معاوضہ بر یکسانی جنس و تخصیص رقم ادائیگی۔ مجرائی معاوضہ بلا امتیاز جنس

۱۔ حق کو بطور حق کے یعنی دست اندازی سے قطع نظر کر کے خواہ وہ حق فی الشئ ہو یا فی الذات بعض اوقات حق مستقل یا مصلی کہا گیا ہے جس سے دست اندازی کے بعد حق چارہ کار پیدا ہوتا ہے مثلاً استدعا قانون۔ قانون نالشات میں جہاں تک حقوق چارہ کار کا ذکر آیا ہے جہاں تک Institutes کے ابتدائی حصہ میں مستقل حقوق متقابل کا ذکر قلم انداز ہوا ہے قانون نالشات کے متعلق یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ وہ بالواسطہ کسی قانون مستقل کا ذکر کرتا ہے مثلاً کارندگی کا وہ حصہ جس کا مدللہ actiones adjectitiae

qualitatis

و بلا تخصیص رقم ادا شدنی۔

(۳) نالش جو نائب کے معاہدہ کی بنا پر کیا گئے۔ خواہ وہ نائب مجرم ہو کہ نہ ہو۔ اپنے اندرون اختیار شخص کے نقصان پہنچانے کی صورت میں جو نالش کیا گئے۔ جانوروں کے نقصان رسائی کی بابت نالش۔

(۵) عذر داری۔

(۶) ریٹر کے انتظامی فیصلے جو کہ اکثر جائداد کے متعلق ہو کرتے تھے۔

(۷) تعمیل ڈکری۔

(۸) اسناد نالشات جو بغرض ایذا رسائی کئے جائیں۔ ضمانت دینا۔

(۹) قانون تفریزات یا فوجداری۔ اور خاتمہ کا ایک نوٹ کا زندگی پر جس کا تعلق نالشات سے ہو اور بالعموم۔

دفعہ (۱) سرسری نظر

روما میں مقدمہ کی پیروی کا طریقہ وقتاً بوقتاً بدلتا رہا۔ ابتداً تحقیق بذریعہ legis actio ہو کرتی تھی۔ Gaius کے زمانہ میں اس کی پیروی نظام نمونہ دہاتی formula system کے مطابق ہوتی تھی۔ اور جب اس نظام کی نوبت آئی تو اس نے اپنی جگہ extra ordinaria judicia کے نظام کو دیدی۔ ان تینوں طریقوں پر تفصیل نظر ڈالی جائے گی۔

فہم (۱) (Legis actiones) تقریباً جماعت انسانی کی

تاریخ میں ایک زمانہ ایسا ہوتا ہے کہ وہاں عدالتیں ہوتی ہیں اور نہ کوئی مقررہ قانون ہوتا ہے جب کچھ ہی حق ہوتا ہے اور جب کسی شخص کی ذات یا اس کے خاندان یا اس کے مال و اسباب کو دوسرا شخص نقصان پہنچائے تو اس کی داد رسی وہی ہے جو وہ آپ حاصل کر لیتا ہے۔ یعنی مجرم کو قتل یا کسی اور طرح ضرر پہنچا کر یا غارت گری سے اس کو اپنی مقبوضات سے محروم کرتا ہے۔ مثلاً اس کی زوجہ یا مویشی۔ سوسائٹی جیسی جیسی ترقی کرتی جاتی ہے ایسے زمانہ کے بعد ایک ایسا زمانہ آتا ہے کہ جب کہ باوجودیکہ ذاتی داد رسی کا طریقہ رائج ہوتا ہے مگر ایک حد تک

اُس پر ریاست کو بھی اختیار حاصل ہو جاتا ہے ذاتی انتقام گو کہ اس وقت بھی باقی رہتا ہے مگر ریاست اُس کو اپنے قواعد کے تحت میں لے لیتی ہے۔ اس قسم کا اختیار سماعت ریاست جیسا کہ روما میں دو طرح سے حاصل کرتی ہے یا تو فسطیح نقصان رسیدہ کو اس قدر بدلہ دلائیے آمادگی ظاہر کرتی ہے جیسا کہ نالش سر قہ علانیہ *Actio furti manifesti* میں ہوتا تھا جتنا کہ وہ بذات خود حاصل کر سکتا تھا یا اُس کو اس بات پر راضی کر لیتی ہے کہ وہ نزاع کو کسی بے غرض شخص ثالث کے سپرد کر دے۔

اس کے بعد وہ زمانہ آتا ہے کہ ریاست کل اختیار سماعت کو اپنے ہاتھ میں لے لیتی ہے اور ہر مضرت رسائی کی بابت آپ سزا دیتی ہے (خواہ وہ مضرت فعل ناجائز یا محض نقص معاہدہ سے پیدا ہوئی ہو) اور بلا لحاظ اس امر کے کہ اگر شخص نقصان رسیدہ ریاست کے فیصلہ سے ناراض ہو تو وہ قانون کو اپنے ہاتھ میں لے چونکہ ریاست اتنی قوی ہو گئی کہ تمام عملی اغراض کے لئے اگر وہ قانون کو اپنے ہاتھ میں لینے کی کوشش کرے تو اُس کو سزا دے سکتی ہے اس قسم کا زمانہ روما میں (Gaius) سے کئی سال پیشتر آچکا تھا اور (Gaius) نے اپنے زمانہ کے پہلے کے طریقہ ضابطہ کا ذکر اس لئے کیا ہے کہ قدیم طریقوں کی تحقیق بھی سلسلہ مضمون کے لئے لازمی ہے اور یہ قدیم طریقہ ضابطہ پانچ طریقوں پر مشتمل تھا (*Legis actiones*) ان کے ذریعہ سے یہ ممکن تھا کہ مجسٹریٹ کسی نزاع کو بے ضابطہ طور پر جبراً تصفیہ ہو جانے سے بچا کر منزل قانونی (*Injure*) اس کو کسی خانگی شخص کے فیصلہ کے لئے پیش کرے منزل عدالتی (*In iudicio*) ان طریقوں کے منجملہ دو گو کہ ایسے تھے کہ ان کی ترقی کردہ حالت میں ان کے ذریعہ سے صحیح طور پر سماعت مقدمہ ہو سکتی تھی۔ مگر ابتدا میں یہ صرف ایسے طریقے تھے کہ جبکہ ذریعہ سے کوئی شخص ریاست کی مدد

لے ہی وہ جبری کہ اتنی صدیوں تک روما میں حج کوئی مجسٹریٹ یا ریاست کا عہدہ دار نہ تھا بلکہ ایک خانگی شخص۔

۱۱۰ اگرچہ خانی جبرالسد کی چند نکلیں قطعی طور پر بدلتی ہیں *Theodosius* اور *Valentinian* اور *Arcadius* مصدرۃ ۱۱۵ء مسووع کی نکلیں۔

۱۱۱ *Legis actio* کی اصطلاح کو (Gaius) دو معنوں میں استعمال کرتا ہے (الف) حسب صدر کسی طریقہ ضابطہ پر دلالت کرے (ب) جس سے مراد کوئی خاص چارہ کار ہو مثلاً *the actio arborum Furtim caesarum* (cf. Muir head Gaius, P. 269)

اسکے قواعد کی رو سے اپنے نقصان کی آپ داد دہی کر لیتا تھا *Legis actiones* کے پانچ طریقے حسب ذیل ہیں :-

(الف) *Sacramentum* شرط حلف

(ب) *Judicis postulatio* جج کے مقرر کردہ تعلق درخواست دینا۔

(ج) *Condictio* اقرار۔ نالائحات معلق ذات۔

(د) *Manus injectio* گرفتاری بدیون۔

(ه) *Pignoris capio* قرضی جائیداد۔

(الف) *Legis actio sacramenti* شرط حلف

Legis actio کی توضیح سرسری طور پر اس طرح ہو سکتی ہے کہ ایک طریقہ کار دوائی

باجلاس مجسٹریٹ تھی جو کہ از روئے قانون موضوعہ یا رواج تسلیم کیا جاتی تھی اور جس کا مقصد یہ ہوتا تھا کہ حاکم عدالت کی تجویز کیلئے مقدمہ کو اسکے اجلاس پر پیش کیا جاسکے اور خاص صورت میں جو طریقہ اختیار کیا جاتا تھا وہ طریقہ شرط تھا۔ اور یہی اس طریقہ کی وجہ تسمیہ ہے اگر دعویٰ *In rem* یا *In personum* کی بابت قانون موضوعہ کی رو سے کوئی اور طریقہ

درستیاب نہ ہوتا تو وہاں *Legis actio sacramenti* کا استعمال کیا جاتا تھا۔ اگر اس کی شکل دعویٰ میں کی ہوتی تو کارروائی حسب ذیل کی جاتی تھی۔ ان حقوق کی بسنہ پر جو انواع اشاعت شر کی رو سے حاصل تھے مدعی مدعی علیہ کو عدالت میں حاضر کرنا اگر وہ آنے سے انکار کرے تو از روئے قانون انواع اشاعت شر وہ اسکو جبراً لاسکتا تھا اور شے متنازعہ فیہ کا (مثلاً غلام) بھی وہاں موجود ہونا لازمی تھا۔ اسکے بعد مدعی ایک ہاتھ میں چھڑی *Festuca* لئے ہوئے دوسرے ہاتھ میں اُس چیز کو لیکر اسکی ملکیت کا دعویٰ کرتا۔

میں اس بات کا دعویٰ کرتا ہوں کہ یہ شخص میرا ہے بلحاظ اس حق کے جو کہ مجھ کو از روئے قانون ملک حاصل ہے اور جیسا کہ میں نے اپنے دعویٰ میں بیان کیا ہے دیکھو اپنی چھڑی سے چھو تا ہوں اور اپنے بیان کے مطابق مدعی اسکو اپنے چھڑی سے چھو تا

۱۔ یعنی مجسٹریٹ کے رو برو۔

۲۔ یعنی کسی عامی حاکم عدالت کے رو برو۔

۳۔ اگر یہ نامکن ہو شائد وہ چیز زمین یہ مکان ہو اسکا کوئی حصہ جیسے ڈھیلہ علامت کے طور پر لایا جاتا۔

۴۔ یعنی عدالت میں پیش ہونے سے پہلے۔ لیکن دیکھو *Muirhead* صفحہ ۴۳، ۷۲۔

جو ملکیت کی علامت تھی۔ اسکے بعد مدعی علیہ بھی یہی رسم پوری طرح ادا کرتا اور وہی الفاظ زبان سے ادا کرتا۔ پریٹر: Praetor حکم دیتا کہ غلام کو چھوڑ دیا جائے تم دونوں اسکو چھوڑ دو۔ اور وہ چھوڑ دیا جاتا۔ اسکے بعد مدعی مدعی علیہ سے سوال کرتا کہ تیرا کیا استحقاق ہے۔ میں تم سے پوچھتا ہوں کہ کس بنا پر تم اپنا دعویٰ کرتے ہو اور جواب میں مدعی علیہ اپنی حق ملکیت کا سرسری اظہار کرتا میں نے بجا کیا کہ اپنی چھڑی اس چیز پر رکھی۔ اسکے بعد مدعی اس حق سے انکار کرتا اور مدعی علیہ سے کہتا کہ وہ اس سے اس امر کے متعلق مشروط بدلے چونکہ تم نے ناحق دعویٰ کیا ہے اس لئے میں اسکے متعلق تم سے پانسو روپیوں کی شرط بدلتا ہوں اور مدعی علیہ بھی اسی طرح مدعی کو شرط بدلنے کیلئے کہتا۔ میں بھی تجھ کو شرط بدلنے کیلئے کہتا ہوں اسکے بعد پریٹر حسب ذیل کارروائی کرتا:۔

(الف) Vindicias dicebet (تاجہ غلام کو فریقین میں سے کسی ایک کے قبضہ میں دیتا)
(ب) جس شخص کو قبضہ دیتا اسکو حکم دیتا کہ اپنے فریق مخالف کو اس بات کی ضمانت کہ اگر وہ مقدمہ ہار جائے تو وہ اس چیز کو اسکے منافع کے ساتھ واپس کر دینگا، اور
(ج) فریقین کو حکم دیتا کہ شرط کی رقم کی بابت ضمانت بذریعہ کفلا داخل کریں۔ بالآخر جو شخص شرط ہار دے اسکی رقم ابتدا میں مذہبی پیشوالے لیا کرتے مگر بعد میں سرکاری خزانہ میں جمع ہونے لگی۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ ابتدا میں شرط کی رقمیں دراصل صدر اجارہ کے پاس جمع کی جاتی تھیں۔ اور ایسی صورت میں ادائیگی کی بابت ضمانت دینا غیر ضروری تھا۔

۱۔ Sir Henry Maine (Ancient Law) صفحہ ۳۷۶ کی نظر میں یہ ابتدائی انصاف کی نقلی ہے۔ قدیم ترین زمانہ میں یہ ہوتا تھا کہ جب دو شخص خاص میں ملکیت کی بابت نزاع ہوتی تو چھڑیوں کے بجائے نیزوں سے مسلح ہوتے تھے۔ گرنانغا بعد میں نیزوں کی جگہ چھڑیاں استعمال ہونے لگیں: Avir
2۔ Pietate gravis (وہاں سے گزرتے ہوئے Regit dictis animos et pectora Mulcet) اور انکو تزیین دیتا کہ اس نزاع کی بابت شرط بدلی جائے اور نقد فیصلہ کیلئے شخص ثالث کے سپرد کیا جائے۔
3۔ پانسو روپیہ کے لیکن دیکھو (Gaius) اور (Muirhead) صفحہ ۷۴، کتاب چہارم فقرہ ۷۔
4۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ پریٹر Praetor کے حکم کرنے سے پہلے انش ہر جہزائی کی طرح کچھ اور کاروائیاں عمل میں لائی جاتی تھیں دیکھو (Gaius) کتاب چہارم فقرہ (۱۶)۔

شرط کی رقم پانسو روپیہ ہوتی تھی اور اگر شے متنازعہ فیہ کی قیمت ایک ہزار Asses روپیوں سے کم ہو یا اگر دعوے اس امر کے استقرار کے متعلق ہو کہ فلاں شخص خر ہے یا غلام ان دونوں صورتوں میں شرط کی رقم صرف پچاس روپیہ ہوتی تھی۔

آل کار حاکم عدالت کے اجلاس پر مقدمہ تجویز کے لئے پیش ہوتا اور اس پر جبیدہ کارروائی کا مقصد بھی یہی تھا۔ از روئے قانون (Pineria) تیس روز کی مہلت کے بعد حاکم عدالت مقرر کیا جاتا۔ حاکم عدالت کے مقرر ہونیکے بعد فریقین (عام اس سے کہ دعوے عین ہو کہ دین کیلئے) نوٹس دیتے تھے کہ دوسرے روز مقدمہ میں تجویز کی جائے اور دوران سماعت مقدمہ میں ہر ایک فریق اپنے مقدمہ کے اہم نکات بھلا بیان کرتا۔ (مقابلہ وجوہات فریقین) (Causae conjunctio) اسکے بعد شہادت لی جاتی اور بالآخر حاکم عدالت تجویز کرتا کہ اصلی مالک کون ہے۔ اگرچہ یہ بات اسکے فیصلہ سے مستنبط کی جاتی تھی مگر یہ ظاہر سوال یہ ہوتا تھا کہ متنازعین سے کون شرط ہارا۔

(ب) جج کے مقرر کر نیے متعلق درخواست دینا Judicis postulatio

Legis actio per judicis postulationem کی نسبت کوئی حقیقی علم نہیں ہے۔ کیونکہ (Gaius) کی اصلی تحریر کا وہ حصہ جو اس سے متعلق تھا تلف ہو گیا۔ قیاساً یہ کہا جاتا ہے کہ جہاں کسی مدعی پر کسی قانون منوعہ کے شرائط بالکل صادق آتیں اور جہاں اسکے حق میں دست اندازی ہو گئی ہو جس کا نتیجہ یہ ہو کہ وہ ہر شخص کا مطالبہ کرتا تو مجسٹریٹ کے روبرو (ابتدائی قانونی مرتبہ) (In jure) ان امور واقعی کے

لس Legis actio Sacramenti in personam میں ابتدائی کارروائیاں کی جاتی تھیں اس کا کوئی علم نہیں۔

۷۔ اگرچہ یہاں (اور کسی اور جگہ) فقط ایک جج کا ذکر کیا گیا ہے لیکن تجویز کارروایاں In judicio کی جوں کے دوڑ ہو سکتی تھیں۔ جائداد غیر منقولہ کی بابت چند باتوں میں (مثلاً Hereditatis Vindicatio) مقدمہ ایسے ججوں کی عدالت میں پیش ہوتا تھا۔ جن کا انتخاب سالانہ ہوا کرتا تھا (Centumviri) اور پریٹز اپنے اپنے اختیاس کی بنا پر مدینوں کی ایک چھوٹی کمیٹی ججوں کی طرح مقرر کرتا تھا۔ اس کمیٹی میں عوامین یا پانچ اراکین ہوتے تھے جنکو Recuperatores کہتے تھے۔

بیان کرنے سے جن سے اسکا حق پیدا ہوتا تھا۔ تو تجویز Judicium اس کے مفید کیجا سکتی تھی اور اسکے بعد وہ جج کے منقرر کر نیکے لئے درخواست کر سکتا تھا۔ ”میں تم سے استدعا کرتا ہوں اے پریٹر کہ تم کوئی حاکم عدالت یا شخص ثالث کو مقرر کرو“ اصطلاح ہر جہ غیر مشخصہ سے مراد یہ ہے کہ مدعی کسی مشخصہ Liquidated رقم کا مطالبہ نہیں کرتا ہے۔ جیسے کہ بحاس روپیہ جیکا وعدہ بذریعہ اقرار زبانی Stipulation ہو چکا تھا بلکہ ایک رقم غیر مشخصہ کا جیسا کہ مفرت شخصی میں ہر جہ اور اخراجات بیماری۔

(ج) نالشات متعلق ذات Condictio

Ligis actio conductionem وہ طریقہ کار روائی ہے جسکی رو سے

مدعی Judicium حاصل کرتا جب کہ وہ مدعی علیہ کو نوش دے کہ وہ یا بخ نوش سے (تیسویں) روز رجسٹریٹ کے اجلاس پر حاضر ہو جائے یا کوئی حاکم عدالت مقرر کیا جائے (Gaius) نے اسکے متعلق جو کیفیت لکھی ہے وہ بالکل غیر مفصل ہے لیکن اتنا معلوم ہوتا ہے کہ وہ دعوئے دین کا تھا جسکو قانون (Silia) نے رواج دیا تھا جب کہ دعوئے زر معینہ کا کیا جاتا۔ اور یہ کہ قانون (Calpurnia) کی رو سے کسی شے کی واپسی کیلئے بھی دعوئے

ملکن کر دیا گیا تھا۔ Lege quidem silia certae pecuniae lege vero

(Calpurnia de omni certa re) یعنی از روئے قانون (Silia) معین رقم کیلئے اور از روئے قانون calpurnia ہر قسم کی شے تمیز کیلئے۔ غالباً کارروائی ذیل کیجائی تھی کہ مدعی مدعی علیہ کو رجسٹریٹ کے اجلاس پر حاضر کرتا۔ اپنا دعوئے بیان کرتا۔ جس سے مدعی علیہ انکار کرتا اسکے بعد مدعی کی تحریک پر فریقین اس بات پر اتفاق کر لیتے کہ جس شخص کا دعوئے ہے بنیاد ثابت ہو وہ شخص دوسرے کو نہ صرف رقم یا شے متنازعہ فیہ دیدے بلکہ اسکے ساتھ جسکی قیمت کا ایک تلت بھی۔ بالفاظ دیگر شرط Sacramentum کی صورت کی طرح یہ بھی ایک شرط تھی مگر فرق اتنا تھا کہ رقم شرط دہل خزانہ ریاست ہونیکے بجائے فریق غالب کو ملتی تھی۔ اسکے بعد مدعی مدعی علیہ سے یہ استدعا کرتا تھا کہ وہ تیسویں دن حاضر ہو تاکہ

سلہ یہی نام کی وجہ تسمیہ ہے۔

لے مدعی علیہ کی طرف سے ایک خاص تعزیری Sponsio poenalis ہوتا تھا اور مدعی کی طرف سے Restipulatio

حاکم عدالت مقرر کیا جائے اور اس طرح سے اسکو یہ حق حاصل ہوتا تھا کہ اسکے مقدر کی سماعت کی جائے اس مدت کے اختتام کے بعد مجسٹریٹ کے پاس درخواست کرنے پر مدعی کو قطعی استمحاق اس بات کا حاصل ہو جاتا کہ جج مقرر کیا جائے اور اسکے بعد سماعت حسب طریقہ عروجہ ہوتی تھی۔

(Gaius) کہتا ہے کہ یہ اچھی طرح واضح نہیں ہوتا کہ اس خاص رسمی دعوے قانونی (Legisactio) کے قائم کرینکی کیا ضرورت تھی جبکہ دوسرے دو طریقوں سے کسی مطالبہ یا دعوے کی تکمیل اتنی ہی خوبی سے کرا لی جاسکتی تھی سب سے زیادہ قرین قیاس وجہ تو یہ معلوم ہوتی ہے کہ طریقہ شرط Sacramentum سے زیادہ آسانی کے ساتھ اس طریقہ سے دائین کو چارہ کار حاصل ہوتا تھا۔ اور چارہ کار اس طریقہ سے حاصل ہوتا وہ طریقہ شرط Sacramentum یا طریقہ Judicis Postulatio) سے بڑھ کر موثر ہوتا تھا مثلاً نہ صرف رقم زیر مطالبہ بلکہ اسکے ساتھ اس قیمت کا ایک ٹکٹ بھی تاوان کے طور پر ملتا تھا۔

جب رسمی دعویٰ قانونی (Legis actiones) کے پورے طور پر ترقی پا جانیکے بعد (Mr. Poste) رائے کے یہ وجہ یہ بات بعید از قیاس نہیں ہے کہ طریقہ شرط Sacramentum عملاً صرف دعوے عین کیلئے استعمال کیا جاتا تھا جو کہ Centumviri کے اجلاس پر لایا جاتا تھا۔ اور (Condictio) ایسے مطالبات کے لئے لایا جاتا تھا جو کہ بر بنائے معاہدہ قرض (Mutum) یا اقرار زبانی یا ایسے واجب الادا قوم جو بر بناء معاہدہ بالتحریر وجود میں آئے ہوں۔ اور Judicis postulatio کا طریقہ اُس وقت کیا جاتا ہو گا جب کہ ناشن دین غیر مشخصہ کے مطالبہ کیلئے ہوتا ایسے اقرار زبانی Stipulation کی بنا پر جسکی قیمت غیر معین ہو جیسا کہ معاہدہ حذف۔

(۱) گرافٹاری مدیون - Manus injectio

ابتدائیں گرافٹاری مدیون Manus injectio کا تعلق لازماً کسی دعویٰ سے تھا

۱۔ یہ ممکن ہے کہ کسی زمانہ بعد میں شرط ادنا ناشن عدالت کے باہر ہوتی ہوں۔

۲۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۴۶۳۔

اس طریقہ سے مدیون کو تعمیل ڈگری میں گرفتار کیا جاتا تھا۔ یعنی وائن مدیون کے جسم کو اپنے دین کی ادائیگی میں لے لیتا جسکا حجاز وہ از روئے الواح اثنا عشر تھا اور جس کے احکام حقیقت میں یہ تھے کہ اگر کسی شخص نے دین کا اقرار یا اقبال کیا ہو کہ اسکے ذمہ دوسرے کی رقم واجب الادا ہے (مدیون اقبالی Confessus debitor) یا عدالت نے یہ فیصلہ کیا ہو کہ وہ زردعوئے ادا کرے (Judicatus) مدیون کو ادائیگی کے لئے (۳۰) روز کی ہجرت دیکھانی تھی۔ اس مدت کے ختم ہونے پر وائن مدیون کو گرفتار کر سکتا تھا (گرفتاری مدیون Manus injectio) اور اسکو مجسٹریٹ کے روبرو لیجاتا۔ اگر مدیون نے دین ادا نہیں کیا۔ اور کسی نے اسکی طرف سے تردید یا عذر داری نہ کی تو مدعی اسکو لیکر چلا جاتا۔ اسکو بیڑیاں پہناتا اور اسکو روزانہ اناج دیا کرتا یا اگر مدیون چاہے تو کھانے کا انتظام کر سکتا تھا۔ یہ حالت (۹۰) ساٹھ روز تک جاری رہتی اور مسلسل بازار کے تین (۳۰) روز اسکو عام طور پر مدعی پریش کے پاس پیش کرتا اور رقم میں باوازنہ کہہ سکتا۔ اگر مدیون ادائیگی نہ کرے تو اخیر روز وہ مارڈالا جاسکتا (Capite poenus debet) یا بے عبور دریا سے ٹاٹاں بطور عذاب کے بیچ ڈالا جاتا۔ اگر دائیں متعدد ہوں تو وہ اسکو ٹکڑے ٹکڑے کر کے آپس میں بانٹ بیٹھے۔ اس قسم کی ڈگری کی تعمیل کو انیکا طریقہ (Gaius) کے زمانہ میں عملاً ترک تھا۔ لیکن وہ ایسے طریقہ کا مختصر ذکر کرتا ہے جو اسکی ترقی یافتہ شکل معلوم ہوتی ہے (Gaius) کے بیان کے مطابق مدعی یہ بیان کرتا کہ مدعی علیہ کو عدالت نے یہ حکم دیا تھا کہ اسقدر رقم اسکو ادا کرے۔ اور اسکے بعد یہ اعلان کرتا کہ اس نے مدعی علیہ کو اسی علت میں گرفتار کیا ہے۔ اور یہ کہتے ہوئے مدعی علیہ کو گرفتار کرتا۔ مدیون کو اجازت نہ تھی کہ

لے مدیون بالذات جوابدہی نہیں کر سکتا تھا کیونکہ Manus injectio کے باعث اسکی حالت شرمناک غلامی کی ہو گئی تھی۔ اگر اسکو کچھ جوابدہی کرنی ہوتی تو اسکی طرف سے دوسرا کر سکتا تھا (Vindex)۔
 ۳۔ الواح اثنا عشر کے مطابق Manus injectio کی دوسری شکل یہ تھی کہ مدعی کو اہول کے روبرو مدعی علیہ کو گرفتار کیا جاتا کہ اسکو مجسٹریٹ کے سامنے پیش کرے۔
 ۴۔ ممکن ہے کہ مجسٹریٹ کے روبرو کو گرفتار ہو لیکن (Gaius) اسکو صریحاً بیان نہیں کرتا ہے۔ اور خیال کرنے کیلئے کچھ وجہ ہے کہ Manus injectio کا عمل عدالت کے باہر ہوتا ہو گا اور یہ کہ اس کے بعد

گرفتاری کے وقت ملجمت یا مطالبہ کی بابت بالذات جواب دہی کرے اور اگر اسکو کوئی حامی (Vindex) نہ ملے جو اسکی طرف سے نالیش کی جواب دہی کرے یا (اگر وہ دین ادا نہ کرے) تو دائن کے مقابلہ میں اسکی حالت Debitor addictus ہوتی یعنی دین کے عوض اسکو دائن کے حوالہ کیا جانا اور دائن اسکو گھر لیجا کر پابجولاں کرتا (Gaius) کارروائی مابعد کا کوئی ذکر نہیں کرتا ہے اور جتنا وہ بیان کرتا ہے وہ سب احکام الواح اثنا عشر کے بالکل مطابق ہے۔ لیکن حامی (Vindex) کے متعلق جو بیان اور کیا گیا۔ اور Manus Injectio کی دوسری شکلوں کا تذکرہ اس نے کیا ہے جسکے منجملہ چند شکلوں میں دیون بالذات جواب دہی کر سکتا تھا۔ ان دونوں سے واضح ہوتا ہے کہ اس کی ترقی یافتہ شکل میں (Manus injectio) طریقہ تفصیل ڈگری نہ تھا بلکہ Legis actio per manus Injectionem کے ذریعہ دعویٰ یہ حق حاصل کر کے اس کے مقدمہ کی سماعت حاکم عدالت کے اجلاس پر (Judicium) کیجائے۔ کیونکہ (Gaius) کہتا ہے کہ Manus injectio ابتدا میں اقبالی دیون (Confessus) اور عدالتی دیون (Judicatus) کی حد تک محدود تھا۔ لیکن اسکے بعد اسکے اطلاق میں ایسی وسعت دی گئی کہ نہ فقط وہ لوگ جنگی حالت از روئے قانون دیون ڈگری کی تھی۔ بلکہ دوسری صورتیں بھی (خالص گرفتاری دیون Manus injectio pura) اسکے اندر آگئیں مثلاً قانون (Publilia) نے اصل دیون کے مقابل میں اس ضامن کو جس نے دین ادا کر دیا ہو (Manus injectio) کا فائدہ دیا۔ تا وقتیکہ اصل دیون چھ مہینوں میں باز ادائی نہ کر دے اور قانون Furia desponsu نے اسکی اجازت اس دائن کے مقابل میں دی جس نے کئی ضمانتیں کے منجملہ کسی ایک ضامن سے اسکے حصہ رسدی سے زیادہ مقدار میں دین وصول کیا ہو۔ اسی طرح Manus injectio pura کا فائدہ (ایسی صورتوں میں Pro-judicatio کے مقابل میں اسکا نفاذ کیا گیا تھا) قانون Furia Testamentaria کی بنا پر ان موہوب ہم کے مقابل میں دیا جاتا تھا جن میں کسی بھی سے ایک ہزار asses سے زیادہ

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ جسٹریٹ فیصلہ سنا تھا کہ دیون کو دائن کی رقم ادا کرنی چاہئے۔
لے دیکھو بیان مابعد اور (Gaius) دفتر چہارم فقرہ ۲۲-۲۵۔

ملا ہوا اور قانون (Mercia) کی رو سے ان سود خواروں کے مقابل بھی دیا جاتا تھا جنہوں نے کسی دین پر سود بجز وصول کیا ہو۔ اگر Manus Injectio کا عمل محض ایک طریقہ تفصیل کے طور پر جاری رہتا تو یہ نہایت غیر اغلب ہے کہ ایسے حشیانہ چارہ کار کو (اس شکل میں بھی جو قانون Poetelia کی مرمت تھی) ان صورتوں تک بھی وسعت دینا جی چاہے اس کے زیراثر نہ تھے۔ اور یہ بھی قریب قریب بعید از فہم ہے کہ کوئی مجلس وضع قوانین ایسی قریقیں نقل ہوگی کہ اس ضامن کی دستگیری کرے جسکی بائینا ملکی نے اسکو ایسی بخت حالت میں لا ڈالا تھا۔ اگرچہ اس میں کوئی اہم خطرہ نہ تھا اور ساتھ ہی ایسی سنگدلی بھی دکھائی ہوگی کہ اسکے لئے چارہ کار تلاش کرنے میں فریق ثانی ان قانونی آئین و مراسم کا شکار بنایا ہو گا جسکا حشیانہ پن دنیا میں اپنا جواب نہیں رکھتا تھا۔ اسکے علاوہ Manus injectio کی بابت (Gaius) صرف یہ کہتا ہے کہ Legis actio کی بنا پر کارروائی کرنیکا دو ایک ذریعہ تھا بلکہ یہ بھی صریحاً بیان کرتا ہے کہ قانون Vallia کے نفاذ کے بعد ہر وہ شخص جس پر اس قسم کی ناش کیجاتی (Cum quilius per Manus injectionem agebatur) گرفتاری کے وقت عزت اور ناش کی بابت بالذات جلد ہی بھی کر سکتا تھا۔ بہ استثناء ان لوگوں کے جو دیون ڈگری تھے اور وہ اصل دیون بھی جسکے ذمہ لگے ضامن کا ادا کیا ہوا روپیہ واجب الادا ہو۔ پس اس سے لازماً نتیجہ نکلتا ہے کہ اپنی ترقی یافتہ شکل میں Manus injectio ایک چارہ کار علی سبیل البدل تھا۔ اگر دیون کوئی جوابدہی نہ کرے اور نہ دائن کی ادائیگی کرے تو اسکی صورت تفصیل ڈگری کی ہوتی۔ اگر وہ جوابدہی کرے تو Manus injectio کی صورت قانونی کارروائی (Legisactio) کی ہو جاتی جس سے (ان تین کارروائیوں کی طرح) جسکا ذکر آخر میں ہوا ہے دائن کو اختیار ملتا تھا کہ کسی جج کے پاس مقدمہ پیش کر اسے اور بجز دو مستثنیٰ صورتوں کے باقی تمام صورتوں میں دیون اپنی جواب دہی آپ کر سکتا تھا۔

لے اواح اثنا عشر کی رو سے بھی دیون کو دائن فقط اس وقت بھی لجا سکتا تھا جب کہ کوئی شخص اس کی طرف سے تردید یا جوابدہی نہ کرے۔ اسی لئے یہ ممکن ہے کہ قدیم ترین زمانہ Manus injectio سے کسی قسم کی سماعت کی سبیل نکل آتی۔

(دھ) قرقی - Pignoris capio

یہ امر بہت مشتبہ ہے کہ آیا وہ طریقہ کارروائی جسکو قانونی کارروائی بغرض قرقی کہتے ہیں *Legis actio per pignoris captionem* درجہ کو پہنچی کہ اُس کو صحیح طور پر قانونی کارروائی *Legis actio proper* کہی جائے یعنی جس کے ذریعہ کسی عالم عدالت کے اجلاس پر سماعت کا موقع حاصل کیا جائے (Gaius) کے بیان کے مطابق (اگرچہ وہ اس زمانہ میں متروک تھا) *Pignoris capio* کی حالت تشیل کی تھی مگر تعلیل بدیون کی ذات پر کرانیکے عوض اسکی جائیداد پر کرائی جاتی تھی۔ اس عمل کے واسطے جو الفاظ اُسے قریب قریب ترجمانی انگریزی اصطلاح میں کرتا ہے وہ اصطلاح قرقی *Distress* ہے (Gaius) کہتا ہے کہ چند صورتوں میں اسکا استعمال رواج اور دوسروں میں قانون موضوعہ کی بنا پر ہوتا تھا بلکہ از روئے رواج *Pignoris capio* کا استفادہ سپاہیوں کو ان اشخاص کے مقابل میں دیا جاتا تھا جو ذمہ دار یا تو انکی تنخواہ کے *Aes militare* یا خسریدی اسپ کیلئے زر نقد *Aes questre* یا گھوڑے کیلئے جو خریدنے کے واسطے *Aeshordiarium* ادا کرانیکے تھے۔ قانون موضوعہ کی بنا پر یہ جارحہ کار عدم ادائیگی کی صورت میں حاصل تھا حسب ذیل اشخاص کے مقابل میں حاصل تھا (۱) خربدار جانور قرقمانی خلاف میں اور (۲) اُس شخص کے خلاف میں جسکو کوئی جانور اس غرض سے کرایہ پر دیا گیا ہو کہ وہ مشتری کی پوجا کیلئے رقم جمع کرے۔ مزید براں مستاجر مالگاری کو محنتب اجازت دیتا تھا کہ *Pignoris capio* کا استعمال ان اشخاص کے مقابل کرے جنہوں نے محصول ادا نہیں کیا تھا۔

چونکہ ان تمام صورتوں میں قارق کو چند مقررہ الفاظ زبان سے ادا کرنا پڑتے تھے *Certis Verbis pignus capie leatur* لہذا (Gaius) کہتا ہے کہ اس کارروائی کی نسبت عموماً یہ تصور کیا جاتا تھا کہ وہ *Legis actio* کی ایک شکل تھی لیکن دوسروں کا خیال ایسے منافی تھا کیونکہ یہ کارروائی اور اکثر اوقات فسیق ثانی کی عدم موجودگی میں کیجاتی تھی اور دوسری وجہ یہ بھی تھی کہ *Pignoris capio* کی کارروائی

سلہ یعنی الواج اشاعشر۔

سلہ یہ بیان ہے کہ *Manus injectio* کی نشوونما پزیرنے شکل کا وقوع عدالت میں ہوتا تھا۔

تفصیل کے دن Dies nefastus بھی کہیا جکتی تھی حالانکہ Legis actio کی کارروائی اُس روز نامکن تھی۔

یہ دیکھا جائے گا کہ Pignoris capio کے لفظی معنی ضمانت لینے کے ہیں۔ یعنی ادائیگی کی ضمانت۔ اور (Gaius) یہ نہیں کہتا کہ ادائیگی کیسے کی جائے تو نتیجہ کیا ہوگا۔ انصاف تو یہ ہے کہ اسکے بعد ضمانت قارق کی قطعی حائد ہو جاتی تھی یعنی دیون کو کوئی حق باقی نہیں رہتا تھا کہ ادائیگی کے بعد سے اس ضمانت کی بازگشت کر اسکے۔ لیکن کم سے کم اتنا تو ممکن ہے کہ جہاں دیون اپنی ذمہ داری ادائیگی سے انکار کرے تو قارق جسٹریٹ کے پاس درخواست دیتا کہ تصفیہ مقدمہ کے لئے کسی جج کا تقرر کیا جائے اور اس صورت میں Legis actio pignoris actio ہو جاسکتا تھا اور چونکہ یہ کارروائی لازماً عدالت کے باہر ہوتی تھی لہذا جن اعتراضات کا ذکر (Gaius) کرتا ہے ان میں کوئی اہمیت نہیں ہے۔ کیونکہ تدریج کے لئے جو درخواست دی جاتی تھی اور جس کا استحقاق مدعی کو اسکے ضمیمہ عدالتی قانونی کارروائی Extra judicial legis actio کی بنا پر حاصل تھا وہ کپہری کے کسی دن Dies fastus تمام قرضوں کی موجودگی میں دیجا سکتی تھی۔ اس قیاس کی کسی قدر تائید اس امر سے ہوتی ہے کہ (۱) نظام مابعد (Formulary system) کی رو سے کوئی مستاجر مالک زراعی اس میں موقوفہ املاکی کی بنا پر کہ قرق ہو چکی اس قدر رقم کی بابت نامش دائر کر سکتا جو حقیقت قرق ہو چکی صورت میں دیون کو انفلکاک قرقی کے لئے ادا کرنا لازم ہوتا۔ اور (۲) انگریزی قانون کے دعوے (Replevin) کی تمثیل سے بھی اس قیاس کی تائید ایک حد تک ہوتی ہے۔ (Replevin) یعنی قرق شدہ مال کے دلاپانے کے متعلق دعوے جو کہ قرقی پر مبنی ہو (لیکن انگلستان میں دہی شخص دعوے ہوتا ہے جس کا مال قرق ہوا ہو۔

ذیلی نوٹ (۲)۔ وہ نظام ضابطہ جو کہ پریٹر کے اختراع کردہ نمونہ مدایتی پر مبنی تھا۔

(الف) ابتدائے نظام :

۱۷ دیکھو (Gaius) دستہ چہارم فقرہ (۳۲)۔

نظام - Actio legis) کے بڑے نقائص حسب ذیل تھے :-

(۱) اسکی انتہائی اصطلاحیت (انتہائی درجہ کا دقیق Nimia subtilitas) کسی فریق تینازمہ کے مقدمہ کی روٹاؤد چاہے کتنی ہی قوی کیوں نہ ہو ضابطہ میں ذرا سی غلطی کرنے میں مقدمہ ناکامیاب ہوتا تھا جیسا کہ (Gaius) بتلاتا ہے اسکے لئے یہ ضروری تھا کہ اس قانون کی پوری لفظی پابندی کرے جسکی بنیاد اسکو وہ حق حاصل تھا جسکا وہ دعوے کر رہا ہے چنانچہ اگر کسی قانون کے صحیح الفاظ سے یہ پایا جائے کہ کسی شخص کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اُس شخص کے مقابل ناشل کرے جس نے اسکے درخت کاٹ ڈالے ہوں (درخت Arbores) تو اُن الفاظ کی سختی کے ساتھ پابندی کیجاتی تھی اور اگر مدعی جو کہ اپنے انگور کی سیلوں کے کاٹے جانے متعلق دعویٰ کر رہا ہے بجائے درخت کے انگور کی سیل کا لفظ فرد دعوے میں لکھے تو اپنے دعویٰ میں ناکامیاب ہوتا تھا۔ (انگور Vites)۔ فقہانے اسکی تعبیر اس طرح کی ہے کہ انگور کی سیلیں الواح اشاعشر کے احکام کے مفہوم میں داخل تھیں۔ جسکی رو سے درخت کاٹنے کا دعویٰ کیا جاتا تھا (de Arboribus successis) مگر قانون کی لفظی پابندی کرنی لازم تھی اور اس تعبیر کا فائدہ کامیابی کے ساتھ حاصل کرنے کے لئے لازم تھا کہ انگور کی سیلوں کو درخت کہہ دیا جائے۔

(۲) Legis actio کے الفاظ جب ایک بار بنسزل قانونی (Injure) براہ اس پر پڑ زبان سے ادا کر دیئے جائیں اور فریقین کے درمیان جو امور متفق طلب ہوں اس طرح قائم کر دیئے جائیں تو کارروائی اس بنسزل پر نیچے جسکو شمال امور متفق طلب Litis contestatio کہتے تھے اور اسکا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ مدعی کو ابتدائی میں جو حق دعوے حاصل تھا وہ سراسر ساقط ہو جاتا تھا اور اسکے لئے اسکو اپنے نئے حق پر بھروسہ کرنا پڑتا تھا کہ کوئی جج مقدمہ کی سماعت کرے اور مدعی علیہ کو سزا ملے اگر وہ حق پر نہ ہو۔ اس سے یہ لازمی نتیجہ ہوتا تھا کہ اگر قانون کی پابندی کرنے میں کوئی قصور اس کلر والی کے

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر چہارم فقرہ (۱۱)۔

۲۔ مقابل رو قانون انگلستان کی اصطلاح شمال امور متفق طلب Joinder of Issue سے۔

دوران میں واقع ہوتا جو کہ اجلاس پریٹر (Injure) اس وجہ سے نہ صرف دعویٰ زیر بحث چل نہ سکتا بلکہ حق ناش ہمیشہ کے لئے زائل ہو جاتا۔

منازعت عدالتی Litis contestatio کی وجہ سے جو حق اسکو ابتداء میں حاصل تھا وہ ساقط ہو جاتا تھا اور عدالت کی سماعت اور تجویز کے لئے جو نیا حق حاصل ہوتا تھا وہ زائل ہو جاتا تھا اس لئے کہ اسکی بنا ایک ناقص Legis actio پر تھی۔

(۳) اس نظام میں اتنی قابلیت نہ تھی کہ اسکو کافی وسعت دیا جائے۔ اصولاً کسی حق کی تفصیل بذریعہ Legis actio کے نہیں کرائی جاسکتی تاوقتیکہ وہ کسی موجودہ قانون کے لفظ میں داخل نہ ہو اور اگرچہ فقہاء نے تقدیم نے اس خرابی کے دفع کرنگی ایک گونہ کوشش کی تاہم ظاہر ہے کہ صرف بذریعہ تعمیر ایسے مقدمات کا تصفیہ کرنا ممکن نہ کبھی طرح سے ان مقدمات کے مشابہ ہوتے جو قانون کے تحت تھے جسکا نتیجہ اس طرح ہوا کہ کوئی حق جو بالکل نیا ہو کسی طرح تسلیم نہیں کیا جاسکتا تھا باوجود اسکے کہ اسکا تسلیم کرنا کتنا ہی ضروری اور قرین حکمت کیوں نہ ہو۔

یہی وجہ ہے کہ (Gaius) کہتا ہے کہ بجز دو صورتوں کے Legis actiones کو قانون Aebutia اور دو قوانین (Juliao) نے منسوخ کر دیا اور انکی بجائے وہ طریقہ منازعت رائج کیا جو کچھ مقررہ نمونہ جات کے ذریعہ کیا جاتا تھا۔ Per concepta verbe id est per formulas اور اسکا بیان ہے کہ مستثنیٰ صورتیں وہ تھیں جب کہ مقدمہ ایسے نقصان کے متعلق ہو جسکے واقع ہونیکا اندیشہ ہو۔ مستثنیٰ مقدمات Damnum infectum یا جب کہ مقدمات Centum viri کے اجلاس پر پیش ہوتے تھے۔ یہ محض ایک سرسری خاکہ ہے گو کہ یہ نیز بعدہ ایک طویل اور نہایت ہی دلچسپ ترقی کو پہنچ گیا۔

کارروائی Legis actio کا اصل ہول یہ تھا کہ Legis actio کے الفاظ اور افعال کے ذریعہ سے بہ اجلاس پریٹر اشتمال امور تہتیب طلب کیا جائے (اشتمال Litis contestatio اسکے بعد یہ حق حاصل ہوتا تھا کہ وہ تنفیحات قائم شدہ کو بہ اجلاس عدالت بغرض تجویز پیش کرے۔ نظام Formulary) کے زمانہ میں یہ امتیاز (Injure) اور (Injudicio) میں باقی رہا۔ لیکن اگر منازعت عدالتی۔

Litis contestatio اور اسکے مابعد کا فیصلہ Judicium اس وجہ سے صادر نہیں ہوتا تھا کہ کسی Legis actio کے ضوابط کی تعمیل کی گئی ہے بلکہ اس لئے کہ مدعی کی درخواست پر اعدیائات فریقین کی سماعت کے بعد پریٹر ایک نمونہ ہدایتی Formula یا Concepta verba تیار کرتا تھا جس میں وہ جج کو نامزد کرتا اور امور تصفیہ طلب کو مجمل بیان کرتا اور فریقین کے بیانات قلمبند کرتا۔ یہ الفاظ دیگر سماعت کی بنا پر ٹریٹ کا مرتب کیا ہوا نمونہ ہدایتی ہوتا تھا نہ کہ نسل نقول کے چند الفاظ کے ادا کرنے یا چند افعال کے کرنے سے۔

اس دوسرے نظام ضابطہ کے مابعد کے متعلق جو نظریہ سب سے زیادہ قریب قیاس ہے وہ اہلی ابتدا پر پریٹر غیر ملکی یا خارجی Praetor peregrinus نے غیر ملکیوں کے مقدمات کے انفصال کے لئے کی تھی Legis actio کے ذریعہ جو دعویٰ پیش ہو اس میں فیصلہ از روئے قانون ملک ہوتا تھا Judicium legitimum اور اس حیثیت سے اسکا فائدہ رومی مدنیوں کے موافق یا خلاف اٹھا سکتے تھے۔ اس لئے جسوت پر پریٹر Praetor peregrinus ان مقدمات کے لئے جس میں ایک فریق یا دونوں فریق غیر ملکی ہوں ان کے مقدمات کے تصفیہ کیلئے قانون ممالک Jus gentium سے اپنے قواعد مستنبط کر لے گا (مسئلہ) اس لئے لازمی تھا کہ ان قواعد کے ساتھ کوئی قانون ضابطہ بھی قرار دیا جائے تاکہ غیر ملکیوں کی مقدمات کی کارروائی باقاعدہ طور پر ہو سکے۔ اس میں شک نہیں کہ اگر وہ چاہتا تو اس کے لئے یہ ممکن تھا کہ وہ اپنے Imperium (اعلیٰ ترین حاکم عدالت کے اختیارات) کے استعمال سے ایسے مقدمات کو بلا کسی توسط کے خود ہی سماعت کرے اور اس غیر معمولی طریقہ ضابطہ کو رائج کر دے جو کہ مابعد کے زمانہ میں Extraordinaria judicia غیر معمولی طریقہ کارروائی عدالتی کے نام سے موسوم ہوا۔ مگر اس نے زمانہ کی قدامت پسندی کے لحاظ سے ایسے طریقہ انقلاب کو اختیار نہیں کیا بلکہ اس نے قدامت پسند طبائع کا لحاظ کرتے ہوئے طریقہ اختیار کیا جو حالات زمانہ کے موافق تھا۔ یہ صحیح ہے کہ پریٹر خارجی نے گو کہ اپنے قانون ضابطہ کے لئے پریٹر مدنی کے ضابطہ کارروائی کو نمونہ قرار دیا مگر اس نے حاکم عدالت کا تقدر نہیں کیا جیسا کہ قانون ملک میں کیا جاتا تھا بلکہ اس نے کئی Recuperatores حکام عدالت

غیر لکھوں کے مقدمات کے لئے) مقرر کئے تاکہ مقدمات فیصلہ کئے جائیں اور جو کسی
اس امر تہقہ طلب کا اندر کسی قانون میں ہوتا تھا۔ لہذا ان کے مقرر کئے وقت پر پڑھیں
تعلیف اپنی ذمہ داری پر کر دیا کرتا تھا۔ اگر شہادت کی سماعت کے بعد حکام عدالت کی
راٹے میں مدعی کے بیان کردہ واقعات (مثلاً یہ کہ مدعی علیہ نے اسکو بلا وجہ زد و کوب
کیا تھا) پایہ ثبوت کو پہنچ جائیں مدعی علیہ کو سزا دی جاتی تھی ورنہ وہ رہا کر دیا جاتا تھا۔
حکام عدالت کے تقسیر کے حکم اور امور تہقہ طلب کی مرتبہ یا درست کو گہری دل میں
اصطلاحاً نمونہ ہدایتی Formula کہنے لگے۔ کیونکہ انکی ترتیب ان مقررہ نمونہ جات کے
مطابق ہوتی تھی جبکہ اظہار پر پڑنے اپنے اعلان میں کیا تھا اور جو تحقیقاتیں اس طرح
کی جاتی تھیں انکو Judicium imperio continens (کہتے تھے جس کا مصر
پر پڑھ کر ذمہ داری پر تھا) اور یہ Judicium legitimum (سے بالکل جدا کا نہ تھا
یعنی جو محض مدیون کے لئے اور کسی قانون موضوعہ (Lex) پر مبنی ہوتا تھا۔

کسی دعوے کو ایسے سادہ نمونہ ہدایتی (Formula) سے آغاز کرنے میں نامدہ
جس میں حالات کے کسی مجموعہ کے ساتھ منطبق ہو جانکی قابلیت ہوتی پڑھنی
Practor urbanus پر بھی ظاہر ہوا ہوگا اور یہ قرین قیاس ہے کہ اسکی عدالت میں یہ طریقہ کار بھی
بہت دنوں پیشتر ہی اختیار کر لیا جاتا مگر یہ نہ کر سکی کلیہ وجہ اجبار کی مخالفت کا اندیشہ
ہوگا کیونکہ اُنکا اندیشہ سے ابتدائی قانون ضابطہ سے تعلق چلا آیا تھا۔ لیکن آخر کار
وضعین قوانین نے مداخلت کی جسکا نتیجہ (Gaius) کے مطابق یہ ہوا کہ نظام
Legis actio کی جگہ اُسکے زیادہ تر باقاعدہ حریف مقابل نے لیلی۔ اس کے متعلق سب سے پہلا قانون
نافذ ہوا جس کا نام (Aebutia) تھا اور اسکی رو سے یہ ممکن ہو گیا (مصدر ث تقریباً
۱۵۰ ق۔ م) کو ستارین پر پڑھنی Practor urbanus کے اجلاس پر بھی پیش
ہوتے تھے۔ اگرچہ اس میں تو اپنے مقدمہ کو ضابطہ Legis actio کے طریقہ سے یا بطریق نمونہ ہدایتی چلائیں۔
اسکا نتیجہ یہ ہوا کہ ہفت سے کوئی فیصلہ Judicium بھی گو کہ نمونہ ہدایتی تحریری Formula ہی کے

۱۔ ان تینوں قوانین کے تحقیقی احکام کے متعلق کوئی بات یقینی طور پر معلوم نہیں اس موضوع پر
عام معلومات کے لئے دیکھو Process gesetzte Wlassek

ذریعہ حاصل کی گئی تھی۔

Judicium legitimum (ہو سکتی تھی بشرطیکہ ایسی تحقیقات کی دوسری شرطیں پوری کی جائیں) مثلاً یہ کہ حاکم عدالت ایک ہو۔ یہ کہ فریقین مدنی ہوں اور تحقیقات روم سے ایک میل کے اندر کی گئی ہو) قانون (Aebutia) کے بعد اس کے متعلق اور دو قوانین نافذ کئے گئے اور یہ دونوں قوانین (Julie) کے نام سے موسوم تھے ان میں سے قانون اول کی رو سے Legis actio کی ضابطہ کارروائی کلیہً منسوخ کر دیا گیا۔ اور ہر قسم کے مقدمات کے لئے دعویٰ بطریق نمونہ ہدایتی Formula

ذاتی قرار دیا گیا Damnum infectum اور ان مقدمات کے جو Centum viri کے اجلاس پیش ہوتے تھے اور دوسرے قانون (Julia) کے ذریعہ بھی احکام ان بلا کیلئے نافذ کئے جو بیرون روم تھے۔ پس ان دو قوانین (Julia) کے نفاذ کے بعد نظام نمونہ ہدایتی قطعاً قائم ہو گیا بجز ان دو صورتوں کے جنکا ذکر (Gaius) نے کیا ہے اور بجز ان صورتوں کے بھی جنکو پریٹر کا "سماعت اختیاری" Voluntary jurisdiction کہا جاتا تھا۔ مقدمات باجلاس Centum viri میں Legis actio کے باقی رہنے کی وجہ یہ تھی کہ (مثلاً Vindicatio hereditatis جب ایسے مقدمات کے لئے ایک عدالت یعنی Centum viri) موجود تھی تو پریٹر کے لئے یہ غیر ضروری اور نازیبا تھا کہ وہ کئی حکام عدالت کا تقرر کرے یا نمونہ ہدایتی مرتب کرے۔ مقدمات کی تحقیقات بذریعہ شرط Centum viri - Sacramentum کے اجلاس پر کی جاتی تھی اور یہ طریقہ Diocletian کے زمانہ سے حال تک بھی جاری رہا۔ دوسری دو صورتوں میں کسی جج کا تقرر کرنا اور نمونہ ہدایتی یعنی (Formula) مرتب کرنا بھی غیر ضروری تھا۔ نظام Legis actio کے تحت Damnum infectum کی صورت میں اس شخص کو جسکی جائداد کو نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہو Pignoris capio کے ذریعہ سے اسکی جائداد کی حفاظت کی جاتی تھی۔ اس طرح کہ عموماً اس میں سماعت مقدمہ کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا تھا اور یہی وجہ ہے کہ ایسی صورتیں

لے نابالغ دونوں قوانین قریب قریب سائے میں منظور ہوئے تھے۔

لے یعنی Damnum infectum اور سماعت اختیاری Voluntary jurisdiction

نمونہ ہدایتی (formula) کی کوئی ضرورت نہ تھی اور (damnum infectum) اگر عملاً نہیں تو کم از کم اصولاً بطور (legis actio) کے باقی رہ گیا۔ چونکہ جیسا کہ (Gaius) کہتا ہے اسکے زمانہ میں کوئی شخص اس قسم کی کارروائی کر نیکا خیال تک نہیں کرتا تھا (جسوقت نظام نمونہ ہدایتی کا رواج پورے عروج پر تھا) کیونکہ یہ بد چاہ بہتر سمجھا جاتا تھا کہ جس شخص کی جائداد سے خطرہ کا اندیشہ کیا جاتا ہو اس سے پریٹر کے اجلاس پر اقرار زبانی لے لیا جاسے بالآخر یہ بھی بیان کر دینا چاہئے کہ پریٹر کی سماعت اختیاری (voluntary jurisdiction) میں زیادہ تر ایسے امور داخل تھے جیسے کہ تینیت عناق (emancipation) اور بالعموم فرضی دعوئے قانونی کے موقع پر موجود رہے۔ اس لئے صاف ظاہر ہے کہ ان صورتوں میں حقیقی طور پر کوئی فیصلہ صادر کر نیکا ضرورت نہ تھی۔ ان تمام فرضی مقدمات قانونی کی صورتوں میں ایک فریق فریق ثانی کے حق کو ہینزل تلافی (injure) بہ اجلاس پریٹر (practor) تسلیم کر لیتا اور کارروائی میں ختم ہو جاتی تھی (damnum infectum) کی طرح چونکہ اس میں تفتیات قائم کر کے فیصلہ صادر کر نیکا ضرورت نہ تھی لہذا نہ کوئی حاکم عدالت ہو سکتا تھا اور نہ کوئی نمونہ ہدایتی (formula) ہی تھی۔ اس لئے یہاں formula system کے معمولی مقدمات کی تحقیقات کے لئے طریقہ واحد قرار دینے جانیکے بعد بھی ان صورتوں میں (legis actio) مدت دراز تک باقی رہا۔

(ب) نمونہ ہدایتی (formula) کی ترقی

قبل ازیں بخوبی واضح کر دیا گیا ہے کہ پریٹر کے اصلاحات نے کوئی انقلاب نہیں پیدا کیا اور باوجود اس امر کے کہ کسی بھی قسم کے حق میں دست اندازی بذریعہ نمونہ ہدایتی ہو نیکا صورت میں مقدمہ عدالت میں پیش کیا جاسکتا تھا اگر یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ پریٹر نے ایسے چارہ کار کو بلا امتیاز عطا کرنا شروع کیا ہو گا۔ قرین قیاس یہ ہے کہ ابتدا میں نمونہ ہدایتی (formula) جہاں تک کہ اسکا تعلق پریٹر دینی سے تھا ایک بنا دیر بعد صرف ایسے حق کے انفاذ کرنے کا تھا جو مسلمہ قانون ملک تھا۔ اور جیسا جیسا زمانہ گزرتا گیا اور پریٹر خارجہ کے اختیار کردہ قانون ممالک (gentium) کے آئین کی مقبولیت (جکی تفصیل پریٹر نے لکھا تھا) اسکے صحیح معنوں میں واضح ہونے لگی تو نئے چارہ کار کا اظہار عام جن کی بنیاد اس قانون پر تھی

پریٹریڈی اپنے اعلان میں کرنے لگا۔ جس پر ان نمونہ جات ہدایتی (formulae) کا دار و مدار تھا لیکن اس اصلاحی کام کا آثار اس قدر استحسانا گیا کہ جب کوئی نئے واقعات فیصلہ کے لئے پیش ہوں تو پریٹریڈی فقط اس مفروضہ کی بنیاد پر ہدایتی (formula) جاری کرتا کہ جسند واقعات جو موجود نہ تھے فی الحقیقت موجود تھے اور اس لئے یہ کہ اس حق میں دست اندازی ہوئی جسکو قانون ملک نے پہلے ہی سے تسلیم کر لیا تھا۔ اس طرح ایک تافہض نصفتی (honorum possessor) اور ایک دیوالیہ کی جائداد کا خریدار اس امر مفروضہ امکانی کی بنیاد پر (ficto se herede) نالاش کرتے کہ اول الذکر متوفی کا اور آخر الذکر دیوالیہ کے وارث بروئے قانون ملک ہیں۔ نالاش (Publiciam) کی بھی یہی ماہیت تھی اور اس میں اس امر مفروضہ امکانی سے کام لیا جاتا تھا کہ بذریعہ تصرف قدیم (usucapion) مدعی کو ملکیت حاصل ہو چکی تھی اسی طرح خلاف واقعہ بھی فرض کیا جاسکتا تھا کہ کوئی غیر ملکی (perigrinus) رومی مدعی ہے مثلاً اس لئے کہ وہ بذریعہ نالاش سرقد (actio furti) دعوے کر کے یا اس پر دعوے ہو سکے۔ یا وہ شخص جسکی قانونی شان میں تنزل واقع ہو ہو (capite minutus) مثلاً (تبیئت خود مختار) درحقیقت خود مختار " (sui iuris) " ہے تاکہ اسکے دائرین اس پر نالاش کر سکیں اسکے بعد جب پریٹریڈی کو اپنی طریقہ عمل کی نسبت اطمینان ہونے لگا تو اپنے (impirium) کے راست استعمال سے ایسے مقدمات میں جہاں کوئی چارہ کار از روئے قانون ملک ممکن نہ ہو بغیر کسی امر مفروضہ امکانی کی مدد کے نالاش (infactum concepta) صادر کرنے لگا۔ نمونہ ہدایتی کو ترقی دینے کے لئے امور مفروضہ امکانی کے علاوہ ایک اور طریقہ (actio per sponsionem) ایجاد کیا گیا جسکے ذریعہ سے نمونہ ہدایتی (formula) کی ترقی ہوئی اغلب تو یہ ہے کہ یہی ایک طریقہ تھا جسکے ذریعہ نمونہ ہدایتی کا استعمال دعوے عین (real action) میں کیا جاسکتا تھا۔

بیمد مشابہ تھا شرط پر مبنی تھا۔ جو فریقین اس فرض سے بدلتے تھے کہ ملکیت کا نصف یہ بھی

۱۔ دیکھو (Gaius) دستہ چارم فقرہ ۳۔
۲۔ یعنی کسی معنی میں امر مفروضہ امکانی کی مدد سے بغیر۔

اسکے ساتھ ساتھ ہو جائے شرط کی بنا پر ایک نمونہ ہدایتی (formula) بقایا شخصی (in personam) مرتب ہو سکتا تھا (اگر یہ ظاہر ہو کہ مدعی علیہ کو ادا کرنا لازم ہے) اور طریقہ شرط (sacramentum) کی طرح ملکیت کے تنازعہ کا تصفیہ خود بخود شرط کے تصفیہ کے ساتھ ہو جاتا تھا۔ چونکہ شرط کی غایت محض یہ ہوتی تھی کہ اصل مسئلہ کی تحقیقات کیجائے لہذا فریقین کا یہ منشا ہی نہ ہوتا تھا کہ درحقیقت شرط کی رقم ادا کرنی چاہئے اس لئے (sponsi) کو (prejudicialis) کہتے تھے جو اس شرط سے بالکل جدا گانہ تھی جسکی ادائی (condictio) میں واجب تھی۔ اور جسکو اسی باعث تعزیری یا نادانی (poenalis) کہتے تھے لیکن قانون ترقی یافتہ (developed law) میں ایک نمونہ ہدایتی (pelitoria) اختراع کیا گیا جسکے ذریعہ ملکیت کی نزاع راست جج کے پاس پیش کی جاسکتی تھی۔ اور اگر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ زید مالک ہے تو تا وقتیکہ عروثے تنازعہ فیہ واپس نہ دے اسکو حکم سنایا جاتا ہے کہ نقد ادا کرے۔ یہ نمونہ ہدایتی (actio arbitraria) کی بالکل معمولی تفصیل ہے۔ اس میں ایک سیبل بدل ہوتی تھی کیونکہ اگر مدعی کامیاب ہو تو فیصلہ کے بموجب مدعی علیہ کو یا تو شے واپس کرنا لازم تھا یا ادائی (juxta) جو مدعی حلفاً بیان کرے (حلف جو مقدم میں ملایا جاتا تھا) (juxta jurandum in litem)

(ج) نمونہ ہدایتی (formula)

نمونہ ہدایتی کے حاصل کرینکے لئے لازم تھا کہ مدعی مدعی علیہ کو پریٹر کے اجلاس پر طلب کرے (اپنے بانے کے حق سے) (in jus vocatio) اگر مدعی علیہ طلب نامہ کی تفصیل نہ کرے یا مدعی سے صلح کر لے یا جوا بدی کے لئے کسی دلیل خدمت (vindex) مختار یا کیل (advocatus) کو پیش نہ کرے اسکی پاداش میں پریٹر وہی سزا دیتا جسکا ذکر اسکے اعلان میں کیا گیا تھا (Gaius) دفتر چارم فقرہ ۷۴) اور اگر مدعی علیہ طلب نامہ کی تفصیل سے بچنے کے لئے روپوش ہو تو پریٹر مدعی کو اسکی جائداد کا قبضہ دلا دیتا تھا۔ (یہ ذرت قانونی) اگر سماعت پر اجلاس پریٹر (injure) پیشی کے روز ختم نہیں ہو سکتی ہو تو مدعی علیہ کو جیکہ (مملکت اقرار نامہ حاضر) (Vadimonium) دینا ہوتا تھا اقرار زبانی ہی (stipulation) کے جواب میں یہ وعدہ کرنا ہوتا تھا کہ روز مقررہ پر حاضر ہو گا جب مدعی علیہ پورے اسنادی کرنا لازم تھا تو

اسکو جھگڑے کا سادہ اقرارنامہ حاضری (puram Vadimonium) کہتے تھے لیکن چند صورتوں میں مدعی کو اپنے اقرارنامہ کے ساتھ ضمانت داخل کرنی ہوتی تھی اور بعض میں حلفیہ وعدہ کرنا پڑتا تھا اور بعضوں میں (recuperators) مقدر رکھے جاتے تھے کہ اگر مدعی علیہ حاضر نہ ہو تو اس پر وہ جرمانہ عاید کیا جائے جسکا ذکر اقرارنامہ (Vadimonium) میں ہوا کرتا تھا (Gaius) دفتر چارم فقرہ ۱۸۴-۱۸۵) دعوے پر بنائے فیصلہ (actio judicatio اور actio depensi) میں ضمانت کل دعویٰ کی رقم کی بابت لے لی جاتی تھی دوسری صورتوں میں رقم کا تعین مدعی کو حلفیہ کرنا پڑتا تھا لیکن یہ رقم شے متنازعہ فیہ کی قیمت کی نصف یا ایک لاکھ (sesterces) سے تھیں اور نہیں ہو سکتی تھی۔

فرد مقدمہ (formula) کی ابتدا ہمیشہ ایسے حاکم عدالت کے نظریہ سے ہوتی تھی جسکی نسبت فریقین کا اتفاق ہو "زید حاکم عدالت ہے" فرد مقدمہ میں عموماً حرب ذیل فقرات ہوتے تھے۔
(۱) عنوان مقدمہ (demonstratio) (۲) عرضی دعویٰ (intentio) اور (۳) بابت نام وجہ فیصلہ (condemnatio) اور یہ فقرے اس نمونہ کے اجزاء اصلی منظور ہو سکتے ہیں ایسے نمونہ مذمتی کی مثال جس پر یہ فقرات مندرج ہوں حسب ذیل ہے۔
مرد و ایک نصف غلام کے زرخیں دیتی دس ہزار روپیہ کا دعویٰ ہے بکر پر کرنا ہے اور زید حاکم عدالت ہے پیدائش مرتب ہوتی تھی۔ "زید حاکم عدالت ہو چونکہ عمر و بکر کے اتھ ایک نصف غلام بیچا ہے۔ (عنوان مقدمہ demonstratio) اگر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ بکر کے ذمہ عمر و کے دس ہزار روپیہ واجب الادا ہیں۔ عرضی دعویٰ "اے حاکم عدالت بکر کے ذمہ دس ہزار روپیہ واجب الادا قرار دو۔ اور اگر ایسا ظاہر نہ ہو تو اسکو بری الزامہ قرار دے" (وجہ فیصلہ condemnatio)

(۱) (Gaius) کہتا ہے کہ عنوان مقدمہ (demonstratio) فرد مقدمہ کا یعنی (formula) کا وہ حصہ ہے جو بابت میں درج کر دیا جاتا تھا۔ تاکہ یہ ظاہر ہو کہ

اے جب فیصلہ (in duplum) کسی مدعی علیہ کے خلاف سنایا جاتا جس نے ذمہ داری ادائی سے انکار کیا تھا اور جس فیصلہ کی بنا پر قسمل کرائی جاتی تھی یعنی (venditio bonorum) دیکھو بیان ابعد (Leage) صفحہ (۱۸۴) تو اسکی بنا پر نانش ہو سکتی تھی۔

کس امر کی بابت نزاع ہے۔ اس طرح سے وہ مقدمہ کے اہم واقعات کا ایک مختصر خلاصہ (ای مختص) ہوتا تھا جسکی ابتدا ہمیشہ لفظ ”ہر گاہ“ (Quod) سے ہوتی تھی بعض اوقات یہ فقرہ غیر ضروری ہوتا تھا یعنی اگر عمر و اپنے غلام کو جو بکر کے قبضہ میں ہو اسکی باریافت کے لئے دعوے عین (in rem) کرے اور ایسی صورت میں حاکم عدالت کو نامزد کر نیکیے بعد یہ فقرہ عرضی دعوے میں تحریر کیا جاتا تھا۔ (siparet honinmem)
 جس شخص کے لئے دعوے دائر کیا گیا ہے عمر و کی ملک ہے اور فیصلہ (condemnatio) میں رقم معاوضہ کا تعین نہیں کیا جاتا تھا بلکہ اسکا تعین حاکم عدالت کے اختیار تیزی پر چھوڑ دیا جاتا تھا (Quanti homo est, tantam pecuniam iudex, stichum)
 اس شخص کی جو قیمت ہو اسکے لئے حاکم عدالت بکر کو حکم دو کہ عمر و کو ادا کرے اور اگر یہ ظاہر نہ ہو تو بکر کو رہا کر دو“

(۲) عرضی دعوے (intentio)۔ فرد مقدمہ (formula) کا وہ فقرہ تھا۔

جس میں مدعی کا دعوے درج کیا جاتا تھا اور عرضی دعوے (intentio) میں مدعی اپنا وہ حق ظاہر کرتا جو اسکو از روئے قانون ملک حاصل ہو (جب کہ فقرہ دعوے (injus concepta) ہو) یا واقعات کی ایسی حالت بیان کرتا جس سے پریشر کی رائے از روئے نصفت کہ اُس سے حق پیدا ہوتا ہے (infactum concepta) لفظ ”ظاہر ہوتا ہے“ (paret) اس فقرہ کے لئے مخصوص ہے کیونکہ نامزدگی حاکم عدالت کے علاوہ بھی ایک چیز تھی جسکی قطعی ضرورت ہر ناش میں ہوا کرتی تھی کیونکہ ظاہر ہے کہ بلا اظہار دعوے کوئی قانونی کارروائی ہو ہی نہیں سکتی۔ بعض اوقات فرد مقدمہ (formula) میں تقاضا کی نامزدگی اور عرضی دعوے (intentio) ہوتا تھا۔ مثلاً اگر کچھ ابتدائی امور توثیق طلب کے قائم کر نیکیے تصدیق کی ضرورت ہو کہ فلاں شخص عتیق ہے کہ نہیں یہ ایک امر واقعی کا سوال تھا جسکے لئے کسی فیصلہ condemnatio کی ضرورت نہیں تھی کیونکہ کسی شخص ثالث پر کوئی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی تھی جیسا کہ آگے چلکر

condemnatio certi میں بھی ایسی ضرورت نہیں ہوتی تھی۔

اُسوقت واضح ہو گا جب کہ تقسیم دعوے پر بحث کیجاٹگی کہ دعوے کی شکل کا دار و مدار
عرضی دعوے (intentio) الفاظ یا عبارت پر ہوتا تھا (مثلاً دعویٰ ایتیم inrem
ہے یا بالتفصیل دین (in person)

(۳) فقرہ فیصلہ (condemnatio) تقریباً ہر مقدمہ میں ہوتا تھا مگر کبھی تنہا نہیں لکھا
جاتا تھا۔ اس فقرہ کی رو سے جج کو اختیار دیا جاتا تھا کہ مدعی اپنا دعویٰ ثابت کرے تو
مدعی علیہ کو سزا دی جائے۔ ورنہ برمی الذمہ قرار دیا جائے۔ فقرہ فیصلہ (condemnatio)
اسوقت معین (certa) ہوتا تھا جب کہ دعوے کسی مشخصہ رقم کی بابت ہو (مثلاً
بجائے (aurie) لینے روپے) اور حاکم عدالت سے کہا جاتا کہ اسقدر رقم کی ڈگری عطا کرے
اور وہ غیر مشخصہ (in certa) ہوتا اگر ہر جہ کا تعین جج پر رکھ دیا جاتا تھا اور تینیں معاوضہ
کی بابت اسکا اختیار پر غیر محدود ہو سکتا تھا (مثلاً جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے " Quanti
homo est, tantam pecuniam condemna"

ہو اس رقم کی ڈگری دی جائے) یا ایسے اختیار پر فرمودہ (formula) کے ذریعہ قید
عاید کیجا سکتی تھی (مثلاً فیصلہ سنایا جائے کہ تمہاری رائے میں اسکی جو قیمت ہو اسقدر رقم کی
ڈگری دی جائے مگر رقم کسی طرح دس ہزار روپیہ سے زائد نہ ہو) اور اُس صورت میں فقرہ فیصلہ
(condemnatio) غیر مشخصہ مگر محدود (incerta cum taxatione) کہتے تھے۔

فقرہ فیصلہ condemnatio خواہ مشخصہ (certa) ہو کہ غیر مشخصہ (incerta) ہمیشہ
اس طرح مرتب ہوتا تھا کہ یہ اختیار دیا جائے کہ بالآخر کسی رقم کی ڈگری صادر کی جائے۔ اسی وجہ
سے اگر دعوے باز یافت کے لئے جائیداد مادی کیلئے ہو تو کسی اشیاء مختص یا واپسی کے لئے
حکم نہیں دیا جاسکتا۔ حاکم عدالت اس شخص کو جسکے خلاف دعوے کیا گیا ہے شے ہی کے دینے
کیلئے حکم نہیں دیتا جیسا کہ سابق میں کیا جاتا تھا بلکہ شے کی قیمت مشخص ہونیکے بعد اسقدر
رقم ادا کر نیکے لئے حکم دیتا تھا۔ judex non ipsam rem condemnat lum

eum quo actum est, sicut olim fieri solebat, sed
(Gaius) دفتر چارم فقرہ aestimata re pecuniam eum condemnat

اے اگر وہ زائد دیتا۔ li emsuam fuit

لیکن جیسا کہ صدر میں ذکر ہو چکا ہے تفصیل مختص (formula petitoria) کے ذریعہ عملاً حاصل ہو سکتی تھی (Gaius) کے بیان سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اسکی مراد یہ ہے کہ (سبق میں ہوتا تھا) (sicut olium) کو نظام (legis actio) کے زمانہ میں تفصیل مختص کا حکم دیا جاسکتا تھا۔

اسہ فقرات متذکرہ صدر کے علاوہ ذیل کے فقرے (یا ان میں سے بعض نمونہ ہدایتی کی تحریریں مل سکتے ہیں۔) (۴) فقرہ تمہید (praescriptio) (۵) فقرہ غدر داری (exceptio) (۶) جواب الجواب (replicatio) (۷) استصال بذریعہ فیصلہ عدالت (adjudicatio)

(۴) فقرہ تمہید (praescriptio) جب مروج کیا جاتا تو وہ فرو مقدمہ (formula) شروع میں اور فقرہ رنج کے بعد لکھا جاتا تھا۔ اور اس کا درج کرنا یا مدعی (مفید مدعی) (pro actore) یا مدعی علیہ (مفید مدعی علیہ) (pro res) کے مفید ہو سکتا تھا جب فیصلہ مدعی (pro actore) ہو تو (praescriptio) کا مقصد یہ ہوتا تھا کہ نالاش کا اثر محدود کر دیا جائے۔ اگر مثلاً مدعی کو یہ حق حاصل ہو کہ مدعی علیہ سے متواتر چند امور کی تفصیل کرے (جیسا کہ رقم کی سالانہ ادائیگی) اور وہ کسی ایک ہی امر کی بابت نالاش کرے تو اسکا دعویٰ عام مقرر ہوتا تھا۔ جو کچھ مدعی علیہ مدعی کو دینا چاہے مدعی علیہ کی پوری ذمہ داری حاکم عدالت کے اجلاس پر پیش ہوتی تھی اور جو امور اس وقت تک واجب التعمیل نہ ہوئے ہوں وہ بھی شامل کر لئے جاتے تھے۔ ظاہر ہے کہ ایسے امور فقرہ فیصلہ (condemnatio) میں شریک نہیں کئے جاسکتے تھے اور نہ اسکی بابت کوئی جدید نالاش کی جاسکتی تھی جب کہ وقت آتا تھا اس بنا پر مدعی کے خلاف بیجا ظن نہ پیدا ہو جاتا تھا تاؤنگینڈیہ (praescriptio) نالاش کے اثر کو صرف امور موجودہ تک محدود نہ کرایا جائے لہذا نالاش کا تعین محض اس سے ہونا

۱۔ لیکن دیکھو (Poste) صفحہ ۴۹۸ -

praescriptiones sic appellatas esse ali es quod ante formulam

۲۔ دیکھو (Gaius) دہرچام فقرہ ۱۳۲ praescribuntur plus quam manifestum

Quid quid paret

چاہئے جو فی الوقت (pro res) مفید مدعی علیہ (praescriptio) کے جواب میں پیش کیا جاسکتی تھی اور جو اس قدر لمبھی جاتی تھی کہ اسکی تعمیل فوراً کی جائے چنانچہ اگر زیادہ ایک غلام کی بابت عمر پر نالش کرے جب نمونہ ہدایتی سب کر سکے وقت سماعت بذیت قانونی باجلاس پریٹر (injure) ہوتی تو عمر و بیان کرے کہ زید غلام کا دعوئے شخص اس لئے کرتا ہے کہ وہ بکر کا وارث ہے اور عمر بھی کہتا ہے کہ میں بھی بکر کا وارث ہوں پریٹر کے خیال میں یہ بات نامناسب معلوم ہوتی ہے کہ وارث کے سوال کا تصفیہ اس بالواسطہ طریقہ پر ہو۔ لیکن زید استدعا کرتا ہے کہ اسکی نالش کی ڈگری دی جائے اور پریٹر عمر کی حمایت کے خیال سے نالش کے اثر کو محدود کر دیتا ہے "کارروائی کو چلنے دو اگر اس سے وارث کے سوال پر کچھ بڑا اثر نہ پڑے پس اگر یہ ثابت ہو کہ بکر وارث ہو نیکی زید کو کسی اور طرح کا استحقاق نہیں ہے تو پورا دعوئے باطل ہو جاتا ہے (Gaius) کہتا ہے کہ اس زمانہ میں حق تبادی (prascriptio) کی جو قسم رائج تھی وہ نمونہ مفید مدعی (proactore) تھی کیونکہ عذر داریاں پیش کر نیکار و اج پڑ گیا تھا جو سابق میں فقرہ تہسید مفید مدعی علیہ (praescriptio pro reo) کے ذریعہ اور بعد از مقدمہ (formula) میں کی جاتی تھیں یعنی مدعی کے عرض دعوئے (intentio) کے جواب میں بطور جوابدہی (عذر داری) (۵) عذر داری (Exceptio) ایک خاص جواب دعوئی تھا جو (intentio) کے بعد ہی درج کیا جاتا تھا۔ اگر عذر عام ہو یعنی جس میں یہ بتلایا جاتا کہ واقعات مدعی کے اس دعوئے کی تائید نہیں کرتے جو اس نے اپنے عرض دعوئے (intentio) میں بیان کیا تھا تو عذر داری (exceptio) کی ضرورت نہیں ہوتی تھی۔ یہ امر کہ مدعی علیہ دعوئی کے درست ہونے سے انکار کرتا ہے مستند کر لیا جاتا تھا ورنہ دعوئے بیکار تھا لیکن یہ طریقہ عمل اختیار کر نیکے عوض مدعی علیہ کو کہ وہ مدعی کے دعوئی کی تردید نہیں کر سکتا تھا تاہم چند واقعات پیش کر سکتا تھا جن کو مدعی نے بیان نہیں کیا ہو۔ اور جبکہ ثابت ہونے پر نالش یا تو خلاف نصفت یا اور طرح سے نادرست ہوتی تھی مثلاً اقرا زبانی (stipulaton) جسکی بنا پر نالش کی گئی وہ فریباً حاصل کیا گیا تھا (عذر داری فریب (exceptio doli) یا یہ کہ مدعی نے دین سے بری الذمہ کر نیکار وعدہ کیا تھا (عذر داری بر بناء اقرار دست برداری از دعوی)

عذر داری (exceptio) کے ثابت کرنے کا بار مدعی علیہ پر عائد ہوتا تھا (in exceptionibus reus actor est) (عذر داریوں کی حد تک مدعی علیہ مدعی ہے) بجز اس صورت کے کہ اگر عذر داری (رقم متدعو یہ نہیں دی گئی) (non numeratae pecuniae) تو بار ثبوت مدعی پر منتقل ہوتا تھا۔ جسکو یہ ثابت کرنا لازم تھا کہ وہ حقیقت رقم قرض دی گئی تھی۔ اگر کوئی مدعی علیہ کسی عذر داری کو بطور اپنے خاص جواب دعوے کے پیش کرنا چاہے تو اسکو حاکم عدالت کے اجلاس پر (in iudicio) صرف اسوقت پیش کر سکتا تھا جب کہ وہ عذر داری قبل ازاں اجلاس پر (in iure) پیش ہو چکی ہو اور نوہ ہدایتی (formula) میں درج ہو چکی ہو اور مستثنیٰ منتقل محض وہ تھی جب کہ دعوے محض نصفتی ہو اور مقدمہ ایسے معاملہ کے متعلق ہو جو کہ منی برنیک بنتی ہو تو جواب دعوے میں کسی عذر داری کے درج کئے جائیگی ضرورت نہیں تھی کیونکہ عذر داری فریبہ مقدمات معاملات منی برنیک بنتی میں ہو سکتی ہے عذر داری ان الفاظ "اگر نہیں" یا ان کے مترادف الفاظ سے شروع کی جاتی تھی۔

(۶) جواب الجواب (replicatio) وہ فقرہ تھا جو مدعی کے نمائندہ کیلئے عذر داری کے بعد درج کیا جاسکتا تھا کیونکہ اس کے ثابت ہونے پر عذر داری کے اثر کو زائل کر دیتا تھا۔ مثلاً زید اپنے عرض دعوے (intentio) میں عمر و پر پچاس (aurie) کا دعوے کرتا ہے۔ عمر و جواب دعوے میں عذر داری (exceptio) پیش کرتا ہے کہ اُس رقم کے دعوے نہ کر نیکا اقرار بلا ضابطہ ہوا تھا۔ (pacti de non petendo) یعنی زیادہ نہ ادا برائت دیتا ہے۔ زید جواب الجواب (replicatio) پیش کرتا ہے (pacti de petendo) دعوے نہ کر نیکا وعدہ ہوا تھا یعنی یہ کہ اگرچہ زید نے عمر و سے برائت دینے کا وعدہ کیا تھا لیکن برائت کے باوجود عمر و نے بعد میں ادا کر نیکا ذمہ لیا تھا۔ اگر یہ ثابت ہو جائے تو عذر داری بالکل بیکار ہو جاتی ہے۔ اور اگر زید اپنے ابتدائی دعوے کو (عرض دعویٰ) (intentio) کو

۱۔ جو اُس عذر داری سے جداتی جو قانون ملک (jus civile) پر منی یا ضابطہ کاروائی سے متعلق تھی۔

۲۔ یعنی سماعت جونیک نیت اور عہد و پیمان پر منی تھی۔

۳۔ اور دوسرے تمام جوابات دعویٰ جونیک پر مودلت تھے۔

ثابت کر دے تو وہ کامیاب ہو جاتا ہے جواب الجواب کے مقابل میں جواب جواب الجواب اور جواب جواب الجواب کے مقابل میں جواب الجواب جواب الجواب دیکر پلید ٹنگ فریقین کی کارروائی کو مزید طول دیا جاسکتا تھا۔

(۷) اشتعال بذریعہ فیصلہ عدالت (adjudicatio) کی ضرورت دعاوی تقسیم (judicia) divisoria میں ہوتا تھا اور یہ فقرہ تھا کہ جس کے ذریعہ دعوے کے مختلف فریقوں میں (مثلاً ورثائے شریک) میں جائیداد کو تقسیم کرنے میں حاکم عدالت کو اختیار حاصل ہوتا تھا Gaius کی دی ہوئی شکل یہ ہے “Quantam adjudicari oportet, judex Titio adjudicatio” جتنا حصہ کہ دلانا چاہئے اسے حاکم عدالت اتنا حصہ (Titius) کو دلا دے۔ چونکہ شاذ و نادر ہے ایسا واقعہ ہوتا تھا کہ جائیداد پوری پوری مساوات کے ساتھ تقسیم کیجائے اشتعال بذریعہ فیصلہ عدالت یا فقرہ تقسیم (adjudicatio) کے ساتھ حصہ فیصلہ معاوضہ دلانا (condemnatio) بھی ملا دیا جاتا تھا اگرچہ اس امر کا اختیار حاصل ہو کہ ان لوگوں کو جنہیں ان کے جائز حصہ سے زائد مل گیا ہے حکم دیا جائے کہ دوسروں کو فقہ معاوضہ ادا کریں۔

(۸) اشتعال امور متفقہ طلب LITIS CONTESTATIO تحقیقات مرافعہ

جب تکیل کے بعد جسطرٹ نوٹہ دیتی (formula) کو فریقین کے حوالہ کر دیتا تو منازعت عدالتی (litis contestatio) ہو جاتا اور in jure کی کارروائیاں ختم ہو جاتی تھیں (litis contestatio) کے اثرات حسب ذیل تھے :-
(۱) اگر کارروائی تجویز قسانونی بہ مقابل شخص (نانش دین بر بنائے قانون موضوعہ) (judicium legitimum in personam) کی شکل اختیار کرے جس کا حصہ امر قانونی پر ہو تو منازعت عدالتی (litis contestatio) کا عمل تجدید لازمی (novatio necessarius) کا ہو جاتا تھا۔ مدعی کے حق دعوے کا خاتمہ ہو جاتا تھا

۱۔ دیکھو (Gaius) کتاب چہارم فقرہ ۱۲۶۔

۲۔ دیکھو (Gaius) فقرہ ۱۲۷ - ۱۲۹۔

۳۔ formula in jus concepta

اور اگر تحقیقات کا اختتام اسکے مفید ہو تو اس حق کی جگہ قائم ہوتا تھا کہ مدعی کو معاوضہ لایا جائے۔ لیکن یہ نتیجہ (judicium imperio contineus) سے اور تجویز قانونی (judicium legitimum) سے اگر وہ بمقابلہ شے 'ناش' میں (in rem) ہو سکتا نہیں ہوتا تھا اور نہ اس صورت میں کہ امر تصفیہ طلب امر واقع ہو۔ ان صورتوں میں مدعی از سر نو دعوے کر سکتا تھا لیکن اگر دعوے سابق میں حقیقت وہی امور ہوں تو مدعی علیہ بذریعہ مذکور امر فیصلہ شدہ exceptio rei judicatae یا 'in judicium de ductae' اسکی تردید کر سکتا تھا اس طرح کہ یہ کلیہ قانونی کہ 'ایک ہی امر کے متعلق دوبارہ دعوے کرنا جائز نہیں de eadem re bis expiri no licit' مقدمات کی قسم اول میں قطعاً اور دوسرے میں نسبتاً صادق آتا تھا۔

(۲) (فیصلہ بر بنائے قانون صحیح) (judicium stricti juris) میں اس نوبت پر جا ہذا وزیر بحث کی قیمت کی تحقیق کیجاتی تھی بجائے اسکے کہ یہ کارروائی بزور فیصلہ کیجائے۔ جیسا کہ اس صورت میں ہوتا تھا جہاں تجویز (judicium) نیک نیتی پر مبنی ہوتی تھی۔ (۳) تمام صورتوں میں شے متنازعہ فیہ شے متدعوہ (res litigiosa) ہو جاتی تھی اور وہ ناقابل انتقال ہوتی تھی۔

(۴) اس وقت سے 'ناش' وراثت پر بھی ہو سکتی تھی حالانکہ ابتداءً انکے خلاف 'ناش' نہیں ہو سکتی تھی۔ (مثلاً 'ناش' سفرت (actio injuriarum) (۵) فعل ناجائز کی صورتوں میں جہاں کہ وارث پر اسی حد تک دعوے ہو سکتا ہو جس حد تک اس نے فائدہ اٹھایا ہو اس نوبت پر اسکا تصفیہ ہوتا تھا۔

(۶) 'ناش' دوران مقدمہ (lis pendens) میں آجاتی اور اس طرح تبادلی عارض نہیں ہو سکتی تھی یعنی مدعی کا حق دعوے ساقط نہیں ہوتا تھا اس بنا پر کہ اس نے 'ناش' بر وقت نہیں کی تھی۔ (۷) اس وقت سے مدعی علیہ پر لازم ہوتا تھا اگر اسکو بعد میں ناکامیابی ہو کہ شے متنازعہ فیہ سے

In factum concepta

۱۸۱۔ (Gaius) دفتر سوم فقرہ

Poste صفحہ ۳۰۰۔

جو منافع حاصل ہوئے ہوں انکا حساب مدعی کو تفہیم کر دے۔ اور ایسی چیز کی حفاظت کی بابت اس پر احتیاط کامل (exacta diligentia) کیلئے ذمہ داری عائد ہوتی تھی خواہ ایسی ذمہ داری ابتداءً عائد کی گئی ہو یا نہ ہو۔

(۸) (Proculians) کی یہ رائے تھی کہ نالش (Stricti juris) میں مدعی علیہ کی ذمہ داری (litis contestatio) کے وقت مشخص کیجاتی تھی اور اس لئے تحقیقات عدالتی میں یہ ثابت ہو کہ حقیقت اشتمال امور متیقح طلب کے وقت قصور وار تھا تو بصورت میں اسکے خلاف معافی دینے کی تجویز کیجاتی تھی باوجود اسکے کہ شئے متنازعہ ذمہ تلف ہو چکی ہو یا اس نے اپنے ذمہ جو کچھ واجب الادا ہوا اسکو پوری طرح ادا کر دیا ہو (Sabinians) کی رائے اس کے بالکل خلاف تھی اور اس میں اسقدر سختی نہیں تھی۔ وہ رائے اس کلیہ پر مبنی تھی کہ تمام قانونی کارروائیاں بری کر دینے سے ختم ہو جاتی ہیں اور زمانہ مابعد میں یہی رائے مستند قرار دی گئی۔

(۹) فیصلہ صادر ہونیکے بعد فریقین پر اسکی تقبیل کی ذمہ داری عائد ہوتی تھی اور یہ (quasie contracta) متصور ہوتی تھی جیسی کہ وہ ذمہ داری جو مائل معاہدہ سے پیدا ہوئی ہو۔

(۱۰) چند صورتوں میں کارروائی پریٹر کے اجلاس پر یعنی بہ نوبت قانونی (injure) ہے ختم ہو جاتی تھی یہ صورتیں حسب ذیل ہیں :-

(۱) جب کہ شہادت کے عوض مقدمہ کا تصفیہ فریقین کے حلف پر کر دیا جائے۔ اس قسم کا فیصلہ فریقین کی رضامندی سے ہر وقت ہو سکتا تھا اور اس صورت میں اگر ایک فریق دوسرے کو باضابطہ حلف اٹھانیکے لئے کہے اور وہ حلف اٹھالے تو مقدمہ ختم ہو جاتا تھا۔ مثلاً اگر مدعی مدعی علیہ کو اس امر کی نسبت حلف اٹھانیکے لئے کہے کہ اس پر ذمہ داری عائد نہیں ہوتی ہے۔ اور مدعی حلف اٹھائے تو ایسا حلف قطعی ہوتا ہے۔ اور چونکہ اسکے بعد مقدمہ ختم ہوتا تھا۔ لہذا کسی قسم کی تحقیقات کی ضرورت باقی نہیں رہتی تھی بعض صورتوں میں (مثلاً نالش سرقة actio furti) مدعی کو اختیار تھا کہ وہ مدعی علیہ کو حلف اٹھانیکے لئے کہے اور اسوقت مدعی علیہ اس کے جواب میں مدعی سے

مطالبہ کرے کہ وہ اپنی نیک نیتی ثابت کر نیلے (de calumnia jurare) قسم کھائے یا خود قسم کھانیلے عوض مدعی علیہ مدعی سے کہے کہ اپنے دعوے کے جتنی ہو نیکی بابت اور اگر مدعی انکار کرے تو پریٹر فرید کا رروائی کی مدعی کو اُس مقدمے میں اجازت نہیں دیتا تھا۔

(۳) تحقیقات عدالتی اسوقت غیر ضروری سمجھی جاتی تھی جب کہ مدعی علیہ نے پریٹر کے اجلاس پر اپنی ذمہ داری کا اقبال یا اقرار کیا ہو جسکو اصطلاح میں (confessio in jure) یعنی (اقبال بہ اجلاس پریٹر) کہتے تھے۔

(۴) بعض اوقات مدعی فرد مقدمہ (formula) کی درخواست کرنے سے پہلے ایسے شخص سے جو کہ آئندہ مدعی علیہ ہو مولا ہو کچھ امور کی نسبت معلومات طلب کرتا تھا (interrogatio in jure) مثلاً آیا مدعی علیہ زید کا وارث ہے جسکی جائیداد پر مدعی کا دعوئے ہے۔ اگر جواب نفی میں ملے تو مقدمہ چلانا لا حاصل تھا۔

ما بعد کی تحقیقات عدالتی (judicium) پریٹر یا جج کی مقرر کردہ تاریخ پیشی پر ہوتی تھی تحقیقات سرکاری و عام ہوتی تھی اور فریقین اصالتاً یا وکالتاً حاضر ہوتے تھے اور اہم مقدمات میں انکی وکالت مقررین کرتے تھے جو ابتدا میں بلا بدل یا مفت کام کرتے تھے۔ شہادت حلفیہ لیجاتی تھی اور شہادت کی بجائے ایک فریق دوسرے فریق کو حلف اٹھانے کے لئے کہہ سکتا تھا جیسا کہ پریٹر کے روبرو ہوتا تھا۔ یا جج خود یہ طریقہ تجویز کر سکتا تھا۔ بالآخر فیصلہ سنایا جاتا جو ابتداً قطعی ہو سکتا تھا۔ ابتدائی فیصلہ کی تشکیل یہ ہے کہ اگر زید عمر و پر اس معاہدہ کی رو سے ناش کرے جو عمر و کے غلام مسمیٰ بکر نے کیا تھا۔ جج پہلے اس بات کی تحقیق کرتا ہے کہ آیا عمر و کو اس معاہدہ سے فائدہ حاصل ہوا۔ اگر فائدہ پوری رقم و جبالاوا کی مقدار میں ہوا تو فیصلہ قطعی ہے ورنہ ابتدائی کیونکر اسکی بعد جج دریافت کرتا ہے کہ آیا غلام کا

۱۔ دیکھو (Roluf) دفتر دوم صفحہ ۳۹۴ - ۳۹۷ -

۲۔ دیکھو (Roluf) دفتر دوم صفحہ ۴۰۰ - ۴۱۹ -

۳۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۴۲۲ -

۴۔ دیکھو بیان با قبل۔

کوئی اثاثہ (peculium) ہے اور اس بنا پر قطعی فیصلہ صادر کرتا ہے۔
 حاکم عدالت کی تجویز کو اصطلاح میں رائے (Sententia) کہتے تھے یعنی امور واقعہ پر
 خانگی شخص کی رائے۔ برخلاف اسکے محکمہ ریٹ کی جو تجویز ہوتی تھی اس کو اصطلاح میں
 (decreetum) کہتے تھے۔ اور تجویز یا رائے (sententia) صادر کرنے کے بعد حاکم عدالت
 (functus officio) ہو جاتا تھا۔ یعنی اس کو اپنی تجویز بدلنے یا تعمیل کرانیکا اختیار نہ تھا۔
 مرافعہ : ابتدا میں کسی حاکم عدالت کی تجویز (sententia) کی ناراضی سے مرافعہ
 کرانیکا کوئی حق نہیں تھا اگرچہ کچھ مستثنیٰ (خاص) صورتوں میں پریٹر حالت سابق کو بحال کر کے
 فیصلہ کو بے اثر کر سکتا تھا گویا کہ وہ ایک طرح سے منسوخ قرار دیا جاتا تھا لیکن
 زوال جمہوریت کے بعد مرافعوں کی ایک نظام کا آغاز ہوا جو Marcus Aurelius کا
 زمانہ آنے تک مکمل ہو گیا اور کوئی فریق مقدمہ بھی اپنا مقدمہ جج کے اجلاس سے اٹھا کر پریٹر
 کے پاس جس نے جج کو مقرر کیا تھا اور پریٹر کے اجلاس پر سے شیخ القریٰ (praeffectus
 urbi) (یا صوبہ جات میں قنصل یا صوبہ دار (uir consularis) اور وہاں سے خود قیصر کی
 بارگاہ میں گزارا جاتا تھا۔ (پیش کر سکتا تھا)۔

ذیلی دفعہ ۳۔ نظام تحقیقات غیر معمولی

THE SYSTEM OF EXTRAORDINARIA JUDICIA

اگرچہ (Gaius) کی نظر اس حقیقت پر نہیں پڑی تاہم یہ سچ ہے کہ جس وقت
 (Hadrian) نے پریٹر کی حکمتا مجبات کو ان کے اثر سابقہ سے محروم کر ڈالا تو گویا نظام
 نوہ ہدایتی (formulary system) کے تئزل کا بیج بویا گیا۔ کیونکہ ضابطہ کارروائی
 بطریق نوہ ہدایتی (formula) کا مدار کلیتاً پریٹر کے اختیار پر تھا اور جب آگے چلکر
 رومنی قانون کے لئے یہ ممکن نہ ہوا کہ اعلانات کے ذریعہ ضروریات زمانہ کے قدم بہ قدم
 چلے تو (formula) جسکا خود اردو مدار اعلانات پر تھا (legis actiones) کی طرح جس کا

۱۔ فیصلہ کی تعمیل کے طریقوں کیلئے دیکھو بیان مابعد صفحہ ۴۱۱۔ Leage

۲۔ یعنی Extraordinem judiciorum Privatorum

وہ قائم مقام بنا تھا فقط اصطلاحی ہونے اور جوہود کی حالت میں آنے سے ہر شکل پر سکتا۔ اس لئے حیرت کی بات نہیں ہے کہ دوران زمانہ میں آہستہ آہستہ ترقی پا کر ایک دور نظام ضابطہ نظام نمونہ ہلاتی (formulary system) کی جگہ قائم ہو گیا جسکی رو سے (بہ اجلاس ریٹیر بنوبت قانونی) (in jure) اور (اجلاس حاکم عدالت بنوبت عدالتی) (in iudicio) کی کارروائیوں میں جو امتیاز قدیم سے چلا آ رہا تھا بالکل مٹ گیا اور پوری تحقیقات ایک عہدہ دار ریاست کے روبرو ہونے لگی۔

قدیم تر نظام کے زمانہ میں بھی عوام کا دل اس خیال سے آشنا ہو چکا تھا جسٹریٹ پورے مقدمہ کا تصفیہ کر سکتا ہے جیسا کہ اب زمانہ جدید میں ہوتا ہے۔ کیونکہ خیال حقیقت نہ صرف ان مسئلہ متذکرہ صدر کا تھا جہاں کسی وجہ سے مقدمہ ریٹیر ہی کے اجلاس پر ختم ہو جاتا تھا بلکہ ان تمام صورتوں میں بھی جب کہ ریٹیر (extraordinum) یعنی معمولی ضابطہ کارروائی سے تجاوز کر کے کوئی حکم دینا جسکی حسب ذیل موتیں تھیں :-

(الف) جب کہ احکام امتناعی (interdicts) ایسے امور کے انتظام میں جاری کرے جن سے منافع عام ملے ہو مثلاً سوالات متعلق معابر شوارع عام و قبرستان۔

(ب) جب کہ (in integrum restitutio) عطا کرے یعنی جب کہ حالت سابق کو بحال کرے۔

(ج) امانت بالوصیت (fidei commissa) کی تعمیل کرے۔

(د) جہاں فریقین کی حالت کے اعتبار سے تجویز (pedanens) نامناسب ہو مثلاً

باب اور بیٹے۔ مربی اور عتیق کے درمیان۔

علاوہ بریں شہنشاہیت کے قیام کے زمانہ سے مراغوں کی کارروائی (جن کا رواج روز افزوں ہو رہا تھا نہ صرف بلکہ کسی فرد مقدمہ کے کیجاتی تھی بلکہ خورشہنشاہ کے فیصلہ کے لئے مقدمہ پیش ہوتا تو اختیار کسی خانگی حج کے سپرد نہیں کیا جاتا تھا بلکہ کسی عہدہ دار کو عطا کیا جاتا تھا یا ریٹیر یا شیخ القری (praesas) کو۔ اس قسم کی تبدیل عام طور پر سب سے پہلے صوبہ جات میں کی گئی جب کہ تیسری صدی کے اختتام پر صوبہ دار اعدا مقامات کی غیر معمولی (extraordinorum) تحقیقات بالذات کرتے یا بذریعہ نائب (judex pedanens) کراتے تھے اور کسی صورت میں بھی فرد مقدمہ (formula) کا استعمال

نہیں کیا جاتا تھا۔ سلسلہ ب۔ م میں (Diocletian) نے ایسے اختیارات کو (pedanei) سپروکرنیکی مخالفت کر دی بجز مستثنیٰ صورتوں کے (جو Julian) کے زمانہ میں ادنیٰ مقدمات (negotia humiliora) تک محدود ہوئی اور چونکہ (Diocletian) کے زمانہ میں روما میں قاذن کی تفصیل کرانیکا اختیار پریٹر کے ہاتھ سے نکل کر شیخ القریٰ (praefectus urbi) کے پاس منتقل ہو گیا لہذا یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ شہنشاہ مذکور کے زمانہ کے بعد نظام جدید قدیم ترکارروائی کے عوض ہر جگہ رائج ہو گیا اور مشورہ صدر سلسلہ ب۔ م نے کلیتاً منسوخ کر دیا۔

(justinian) کے زمانہ میں نظام تحقیقات غیر معمولی (extraordinaria judicicia)

کی ترقی جس طرح ہوئی اسکی تفصیل حسب ذیل ہے۔ سب سے پہلے تو یہ بات ہوئی کہ مدعی کیسے یہ بات لازمی اور نہ درست قرار دیا گیا کہ وہ بالذات مدعی علیہ کو مجسٹریٹ کے آگے حاضر کرے۔ مدعی کی تحریری درخواست کی بنا پر دعویٰ متقاضی یا ناشی (libellus conventiones) مجسٹریٹ مدعی علیہ کے نام طلب نامہ آپ روانہ کرتا اور طلب نامہ کی تفصیل مجسٹریٹ کا کارندہ کرتا تھا جو مدعی علیہ کو گرفتار کر سکتا تھا اگر وہ حاضر ہونے سے انکار کرتا (حاضر ہویشی ذمہ داری سے انکار کرے cautio judicio sisti libellus conventiones)

کی شکل نظام نمونہ ہدایتی کے (Intentio) سے بالکل مشابہ تھی اور جدید بیان دعویٰ سے بھی ملتی جلتی ہے۔ اس لئے کہ اس میں مدعی کے حق کی ماہیت اور دست اندازی منظرہ کے حالات مجمل بیان کئے جاتے تھے۔ اس تحریر پر مدعی یا اس کے کارندہ کی دستخط لازمی تھی اور اس کے علاوہ مدعی کو ضمانت نامہ داخل کرنا پڑتا تھا (جو کہ libellus conventiones) کی طرح دفتر (Actio) میں درج جسطرح کیا جاتا تھا کہ وہ مقدمہ کی پیروی کماحقہ کریگا اور یہ کہ اگر وہ مقدمہ ہار جائے تو مدعی علیہ کے اخراجات ادا کریگا۔ مدعی علیہ کے جواب دعویٰ کو عرضی تردید یا جواب دعویٰ (libellus contradictiones) کہتے تھے اگر جبکہ پوری تحقیقات ایک ہی مجسٹریٹ کے اجلاس پر ہوتی تھی تاکہ ممکن ہے کہ کبھی کوئی ابتدائی تحقیقات بھی ہو

۱۔ "jus Formulae aucupatione syllabararum insidiants"

conctorum actibus radicitus ampatentur (col.ii'58-1)

جسکی نسبت سرسری طور سے کہا جاسکتا ہے کہ وہ قدیم تحقیقات بنوبت قانونی (in jure) کی بنوبت متقابل تھی کیونکہ جس طرح نظام نمونہ ہدایتی کے دور میں ہوتا تھا کہ کسی امر دریافت طلب (فرو سوالات interrogatio in jure) کی ضرورت پیش ہو سکتی تھی مگر یہ دریافت کارروائی کی کسی بنوبت پر بھی کو سکتا تھا اس طرح قبال confessio in jure کا موقع پیش آتا بھی مگر تھا اور مدعی مدعی علیہ کو اسکی مرضی کے خلاف بھی مستثنیٰ صورتوں ہی میں نہیں بلکہ تمام صورتوں میں قسم دلا سکتا تھا۔ اشتغال امور تفتیح طلب litis contestatio اب بھی پیدا ہو سکتا تھا یعنی اس وقت بھی جب کہ امور تفتیح طلب قطعاً قائم ہو جاتے تھے اور ہر فریق وہ تمام واقعات بیان کر چکا ہو جن پر اس نے اپنا استدلال قائم کیا ہو۔ یہی ہے کہ اسکی چند اثرات قدیم ہنوز باقی رہ گئے تھے۔ اشتغال امور تفتیح طلب litis contestatio کا عمل بطور تجدید لازمی novatia precessaria کے ذریعہ اور نہ ہر صورت میں اس سے عذر امر مفصل شدہ exceptio rei judicatae کی صورت پیدا ہوتی تھی۔ اس عذر سے مدعی اس وقت مستغنیہ نہیں ہو سکتا تھا جب کہ محض کسی اصطلاحی بنا پر مدعی مقدمہ بار گیا ہو اور جہاں کسی نالاش میں جو کوئی (correal) مدعی ان مشترک کے بعد کسی ایک پر کی گئی تھی۔ اشتغال امور تفتیح طلب کی بنوبت آتی تو justinian کے زمانہ میں نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ اس سے دانشین کے اس حق دعوے پر کوئی مضرت اثر نہیں پڑتا تھا جو کہ اسکو مدعیان باقیانہ کے مقابل میں حاصل تھا۔

بالآخر شہادت اور مباحثہ کی سماعت کے بعد پورے مقدمہ کا تصفیہ مجسٹریٹ بذریعہ تجویز (رائے sententia نہیں بلکہ بذریعہ حکم decreetum کرتا تھا جس سے کسی قسم کا حکم جو مناسب حال تھا دیا جاتا تھا کیونکہ اب مجسٹریٹ کے لئے یہ لازمی نہیں کیا جاتا تھا کہ محض زیر نقد کی ڈگری عطا کرے پس مثلاً جہاں کسی نالاش کا مقصد جامداد کی بازیافت ہو تو مجسٹریٹ کسی تفصیل مختص کا حکم دے سکتا تھا یعنی formula petitoria کے قدیم عمل درآمد کے عوض خود طلبہ کے استرداد کا حکم دیا جاتا تھا۔ بالفاظ دیگر ایسی صورت میں مدعی علیہ کو اسکا اختیار نہ تھا کہ معاوضہ ادا کرے یا چیر واپس کر دے۔

لے مثلاً مدعی کا حق نالاش ازدوئے تادی زائل ہونے سے ہنوز بچا تھا۔

دفعہ (۲) تقسیم نالشات

الشات کی تقسیم حسب ذیل ہو سکتی ہے :-

(۱) نالش فی الشے - نالش بالتعمیم - نالش بر مقابلہ شے - نالش عین (in rem)
فی الذات - بر مقابلہ شخص - نالش دین - نالش بالتخصیص in personam اور
مربک - مخلوط (mixed) -

in rem فی الشے - بالتعمیم - وہ نالش ہے جو اپنے حق کی بابت کیجائے
جس سے مدعی تمام دنیا کے مقابل میں متبع ہوتا ہے حالانکہ کسی خاص شخص نے اس میں
ہست اندازی کی تھی مثلاً کسی چیز کی ملکیت یا حق استفادہ و ملکیت تابع (servitude)
نالش فی الذات - بالتخصیص in personam وہ نالش ہے جو مدعی علیہ سے
(یعنی نہ کہ ساری دنیا سے) ایسے وجوب کی تقیل کراہی نسبت کیجائے جو کسی معاہدہ
یا حامل معاہدہ فعل بجا یا حامل فعل ناجائز سے پیدا ہوا ہو

نالش عین کا بڑا نمونہ vindicatio تھا جو کسی خاص جائداد کی واپسی کے لئے
کیجاتی تھی جس طرح کہ condictio نالش دین کا نمونہ تھا - حق استفادہ و ملکیت تابع
servitude کے متعلق جو نالشات موزوں تھیں وہ نالش مجبہ actio confessoria
اور نالش مالبہ actio negatoria تھیں - جن سے علی الترتیب استفادہ و ملکیت تابع
کا دعوے اور اس سے انکار کیا جاتا تھا -

نالش مرکب - نالش مخلوط وہ تھی جسکی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ یہ نالش بر مقابلہ ذات
اور شے دونوں ہے - کیونکہ اسکا نتیجہ یہ ہو سکتا تھا کہ جائداد بھی دلائی جائے اور زر نقد بھی -
اس نالش کی جو مثالیں دی گئی ہیں وہ یہ ہیں (actio familiae erciscundae)
(بامین وراثتے مشترک) actio de communi dividundo, (بامین شرکا) اور
actio finium regundorum (بامین مالکان جائداد ہائے متصلہ)۔

لے فعل بجا کسی حق فی الشے in rem میں دست اندازی کرے کہ تو کہیں مگر وجوب اس سے پیدا ہوتا ہے شخصی ہوتا ہے
لے زمانہ legis actio سے یہ نام زندہ رہا (دیکھو) (justinian) دفتر چارم ۶ - ۱۵ -

لے دیکھو (justinian) دفتر چارم ۶ - ۲۰ -

نالشات قبل عدالتی (pare judicatis) جن کا مقصد کسی بات الٹی امر کی تحقیق کرنا ہوتا تھا۔ مثلاً ایک کوئی حشر تھا اس قسم کی نالشات نالشات بہ مقابلہ شے مشہور ہوتی تھیں۔
 (۱۰) نالشات بر بنائے قانون ملک (actiones civiles or legitimae)
 نالشات بر بنائے قانون وضع کردہ عہدہ داران (actiones honorariae)
 نالش بر مقابلہ شے (Vindicatio) اور نالش بر بقا بلذات یا شخص (condictio) اول الذکر کی مثالیں ہیں۔ کیونکہ وہ قانون ملک پر مبنی تھے۔ آخر الذکر کی مثالیں وہ نالشیں ہیں جو پریٹر کے اختیار سماعت کے اثر سے پیدا ہوتی تھیں۔
 پریٹر کی نالشات بہ مقابلہ شے کی مثالیں یہ ہیں :-

(۱) نالش (Publicians) جو اس شخص قابض کی (جس کا قبضہ بوجہ حق قدامت ملکیت میں منتقل ہو جائیو الا ہو گو کہ ابھی نہ ہو اہو) حمایت اس امر مفروضہ اسکا فی کو تسلیم کر کے کرتا تھا جس کا استحقاق مدعی کے حق کے برابر نہ تھا تاہم حقیقی مالک کے خلاف نہیں کیا جاسکتی تھی۔ تاوقتیکہ مالک کے کسی دعوے کے جواب میں قابض کے پاس کوئی معقول اور نہضتی جواب نہ ہو (مثلاً عذر داری فردخت و الکی شے 'exceptio rei vindictae et traditae' (۲) نالش (Pauliana) جو اس وقت کیجاتی تھی جب کہ دیون نے کسی کو فریادائین پر ترجیح دی ہو یعنی کسی شخص نالش کو کوئی جائداد ویری تھی تاکہ دیوالیہ بنکر اپنے دائین کو فریب دے۔ مگر اس نالش کے درجہ اولیٰ منسوخ کر اگر جائداد واپس لے سکتا تھا (۳) نالش (serviana) جس سے مالک جائداد جس نے اپنے حق میں یا حق کفالت کی تعمیل اپنے اسامی کا شکار کے مال و اسباب پر کر سکتا تھا یعنی وہ ان کو قرق کر سکتا تھا۔ (۴) نالش ماشل (serviana) جس سے ہر قسم کا مہرین اپنے حقوق کی تعمیل کر سکتا تھا۔
 پریٹر کی نالشات بہ مقابلہ شخص کی مثالیں حسب ذیل ہیں :-

۱۔ دیکھو (justinian) دفتر چہارم ۶-۱۳ اور (Moyle) صفحہ ۴۸۵۔
 ۲۔ ایکے برعکس قبضہ قدیم جو کسی شخص غیر حاضر کے قابل میں کل ہو چکا ہو حالت سابق کو بحال کرنا (in integrum restituto) منسوخ ہو جاتا تھا (دیکھو) (justinian) دفتر چہارم ۶-۵۔

(۱) نالش بابت زرقہ (actio de pecunia constituta) جس سے کسی ایسے بلاضابطہ عہد (constitutum) کی تعمیل کرائی جاسکتی تھی جو کہ کسی موجودہ ذمہ داری کے ادا کرنے کے متعلق ہو۔ (۲) (actio receptita) یہ نالش کسی ساہوکار کے خلاف میں اس کی ذمہ داری لینے پر کیجاتی تھی کہ جو رقم اسکو قرض دی گئی یا جو جائداد امانتاً اسکے سپرد اتھول کی گئی تھی اسکو واپس دیدیگا (۳) نسبت اثاثہ (de peculio) (۴) نالش اس امر کی تحقیق کے متعلق کہ آیا حلف اٹھایا گیا یا نہیں (an juraverit) اس قسم کی نالش اسوقت ہوتی بھی جب کہ ضابطہ کارروائی حلف دلائیکا ہوتا تھا۔ اگر مثلاً مدعی حلف اٹھاتا کہ رقم قنارہ فیہ اسکو واجب الادا تھی اور مدعی علیہ ادائی سے انکار کرتا تھا پریٹر ایک جدید نالش کی اجازت دیتا جس میں بحث سابقہ امور متبعی طلب سے نہیں ہوتی تھی بلکہ سوال یہ ہوتا تھا کہ آیا حلف اٹھایا گیا کہ نہیں (۵) نالش (de albo corrupto) ایک تخریری نالش تھی جو اس شخص پر کیجاتی تھی جو پریٹر کی (album) الواح احکام کو لگاڑے اور (۶) نالشات بخلاف ان آزاد کردہ اشخاص یا بچوں کے جنہوں نے اپنے مربی یا اسلاف کے مقابل میں بغیر اجازت پریٹر نالش کی تھی۔

(Actio in jus concepta-actio in factum concepta) (۷)

نالش (jus concepta) اسوقت ہوتی تھی جب کہ عرض دعویٰ (intentio) میں کسی ایسے حق کا ذکر کیا گیا ہو جو بعض قانون ملک پر مبنی ہو یا اس قسم کا حق ایسا جس کو پریٹر نے عرض دعویٰ کو ترمیم کر کے وسعت دی ہو۔ (نالش نسبت حصول حق فائدہ یا مالش مرئمہ (actio utilis) اور نالش واقعاتی نصفی (in factum concepta) اسوقت ہوتی تھی کہ مرض دعویٰ (intentio) میں چند ایسے واقعات بیان کئے گئے ہوں جن سے حق بعض پریٹر کے حکم یا احکامات اسلامی کی وجہ سے حاصل ہوتا ہو۔

(Actio Utilis) (۸)

(Actio utilis-directa infactum praescriptis verbis)

سہ دیکھ (Leage) صفحہ ۳۹۶ -

سہ نظام رومی کے ساتھ اسکو و ذیلی قسم کو گہر تعلق تھا اور justinian کے زمانہ میں اس کے دو کچھ پس نہیں تھی۔

ناش مرمرہ (actio utilis) بعض اسکے کہ بذریعہ (actio in factum) کوئی جدید حق پیدا کیا جائے پریٹر اس فرد مقدمہ (formula) کو بحال رکھ سکتا تھا جسکا استعمال حق قانونی کیلئے ہوتا تھا یا پریٹر کے کسی حق موجودہ کے لئے ہوتا تھا اور اس میں ترمیم کر سکتا تھا تاکہ نئے واقعات کے ساتھ مطابقت ہو۔ اس قسم کی ناش کو ناش مرمرہ (utilis actio) کہتے تھے۔ یعنی وہ ناش جسکا استعمال نئے واقعات کے ساتھ مطابقت کیلئے کیا جاتا تھا۔ اس قسم کی ترمیم بذریعہ امر مفروضہ امکانی بھی ہوتی تھی کہ بلادینی (actio ficticia) جو (actio utilis) کی ایک نوع تھی۔

اسکے برخلاف ناش راست (actio directa) وہ ناش جس میں عرض دعویٰ (intentio) میں کسی قسم کی ترمیم نہیں ہوتی تھی اور جس میں قانون ملک یا اعلان احکام کی حرف بحرف پابندی کی گئی تھی۔

ظاہر ہے کہ ناش مرمرہ (actio utilis) نہ صرف (actio in jus) ناش قانونی پر مبنی تھی بلکہ ناش واقعاتی یا انفعقی (actio in factum concepta) پر بھی ہو سکتی تھی۔ پریٹر مثلاً اپنے اعلان احکام میں کسی ناش (directa) کو جائز قرار دیتا ہے اس بنا پر کہ چند واقعات موجود ہیں ناش واقعاتی (in factum concepta) مثلاً ناش (serviana) (کسی کاشتکار کو) اگر اسکے بعد جب یہ ضرورت محسوس کی گئی کہ کاشتکار کے علاوہ دیگر زمین کے کبھی حمایت کرنی چاہئے تو عرض دعویٰ (intentio) میں ترمیم کو کے اس طرح ایک نئی ناش (مرمرہ) (Utilis) کو وجود میں لاتا ہے (ناش قانونی) (serviana) ناشات واقعاتی (in factum) اور مرمرہ (utilis) ہر دو پریٹری ناشیں تھیں۔ ناش (in jus concepta) قانونی یا پریٹری ہو سکتی تھی۔ اول الذکر کی صورت وہ تھی جب کہ وہ حق قانون ملک پر مبنی ہو اور آخر الذکر جب کہ عرض دعویٰ (intentio) کا مدار ایسے حق پر ہو جس میں پریٹر نے ترمیم کی ہو۔

ناش مرمرہ قانونی (Actio utilis in jus concepta) اسی طرح ناش بالراستہ (Actio directa) کی صورت میں وہ ناش اس وقت قانون ملک پر مبنی تصور کی جاتی تھی جب کہ عرض دعویٰ (Intentio) کا مدار قانون موضوعہ یا رواج پر ہوتا تھا اور مختصر یہ پریٹر

اسوقت جب کہ صریحاً بذریعہ اعلان احکام جائز قرار پائی ہو۔

نالش Actio in factum praescriptio verbis (جو معاہدہ جات

غیر موسومہ کی بنا پر چارہ کار ہوتی تھی) اور معمولی نالش واقعاتی Actio in factum میں

امتیاز ضروری ہے۔ کیونکہ نالش اول الذکر نالش واقعات بموجب قانون ملک In factum

civiles تھی جبکہ غرض دعویٰ Intentio قانونی In jus concepta اور

واقعات کا اظہار عنوان مقدمہ demonstratio میں ہوتا تھا۔

(۵) خود مختاری arbitrariae جنہی برنیک نیتی bona fidei محض قانونی Stricti juris

نالش محض قانونی Stricti juris اسوقت لائی جاتی تھی جب کہ معاملہ خود محض قانونی ہو۔

Negotium stricti juris مثلاً Condictio جو بر بنائے اتہار زبانی کیجائے

جو اس نالش کی متناقض تھی جو جائز معاملات اور معاہدات Bonafidei negotium پر مبنی

تھی یعنی ایسے معاملہ پر جو جنہی برنیک نیتی ہوں۔ جن سے ایسے فریقین لازماً مجبور نہ تھے کہ

اپنے قول و قرار کی پوری پوری پابندی کریں بلکہ (جس طرح تمام معاہدہ جات بالرضا میں

ہوتا تھا) وہاں کہ حج کا فرض تھا کہ جو بات انکے درمیان واجب اور معقول تھی اُس کا

تعمین کرے اور جو جو اب وہی قرین عدالت ہو اُسکو ملحوظ رکھے۔ اگرچہ کہ فرد مقدمہ

Formula نے اس طرح کا صریحاً اختیار نہ دیا۔ اس لئے کسی نالش معنی برنیک نیتی

bona fidei actio میں Intentio غرض دعویٰ میں کسی مبین رقم کے ذکر پر دعویٰ

محدود نہیں کیا جاتا تھا (مشخصہ Certa) بلکہ اسکے الفاظ ہمیشہ عام ہوتے تھے یعنی غیر مشخصہ

Quid quid Balbum seio dare facere oportet ex bona-fidei)

inerta جو کچھ غرض کو نیک نیتی سے دیتا ہو۔

Actio arbitraria اسوقت ہوتی جب کہ نفع فیصلہ (Condemnatio)

میں حج کہ ہدایت دی جاتی کہ اگر عدلی علیہ فلاں کام نہ کرے (مثلاً بی کی جائداد

سہ دیکھو (Sohm) صفحہ ۲۷۱-۲۷۲۔

نالش محض قانونی Stricti juris اور جنہی برنیک نیتی Bona fidei کے نکات

مختلف کے مطالعہ کے لئے دیکھو Moyle صفحہ ۵۵۴-۵۵۵۔

واپس نہ کرے) تو اس سے ہرجہ دلایا جائے۔

(۶) دوامی Perpetuae - عارضی Temporalis

یہ اصطلاحیں دو معنوں میں مستعمل ہوتی ہیں یعنی (۱) کسی نالاش بابت حق نالاش کب تک قائم رہتا ہے (۲) نالاش کو کب تک جاری رہنے دیا جائے۔

(۱) وہ تمام نالاشیں جو قانون ملک پر مبنی ہوتی تھیں یا بعداً دوامی ہوتی تھیں کیونکہ چاہے مدت کتنی بھی گزر جائے مگر اس سے تمادی عارضی نہیں ہوتی تھی برعکس اسکے پریسٹری نالاشات پر عموماً تمادی عارضی ہوتی تھی اور اگر ایک سال کے اندر پیش نہ ہوں تو وہ قابل سماعت نہیں ہوتی تھیں۔ کوئی نالاش دوامی ہو سکتی تھی بشرطیکہ وہ قانون ملک کے مطابق ہو۔ مثلاً دو نالاش جبکہ حق قابض نصفی Bonorum possessor کو حاصل ہوتا تھا

اور نالاش سرقتہ علانیہ Actio furti manifesti اسکے برعکس حق قدامت Usucapion

کی وجہ سے وہ دعوے بھی باطل ہو جاتا تھا جو قانون ملک کی بنا پر کسی ایسی خاص جائداد کے متعلق کیا جائے جو دوسرے کے قبضے میں ہو اور نالاش Querela inofficiosi testamenti

کی عیادۃ مع الفاظ میں بائیس سال قرار دینی لیکن نالاشات دوامی Actiones perpetuae (یعنی قانون ملک کے اکثر نالاشیں جبکہ حق "ورثائے نصفی" کو حاصل تھا اور نالاش سرقتہ

Actio furti اور نالاشات عارضی) یعنی پریسٹری اکثر نالاشیں۔ نالاش

Querela inofficiosi testamenti اور دعاوی متعلق جائداد خاص میں

جو امتیاز قدیم سے تھا قسطنطین Constantine کے زمانہ تک جاری رہا جس نے

حکم دیا کہ پہلے سال (بعد میں یہ مدت گھٹا کر سی سالہ کر دی گئی) تاخیر سے تمام نالاشات متعلق شے میں مدد داری کا حق پیدا ہو سکتا تھا اور Theodosius اس عیادۃ سی سالہ کو

عملاً تمام نالاشات دوامی Perpetuae actiones کے لئے بھی عیادۃ سماعت مقرر کی۔

Justinian کے زمانہ میں اسی اصول پر عمل ہوتا رہا۔ اگرچہ ایک اس وقت کوئی نالاش دوامی ہوتی تو

۱۔ دیکھو Justinian دفتر چہام ۶-۳۱۔ اوپر مذکور کی طرح Institutes justinian کے

مولفین قدیم تر فرد مقدسہ کی اصطلاحات کی بہ شدت پیروی یا تقلید کرتے ہیں Justinian کے زمانہ میں

جج کو پورا اختیار تھا کہ باسبیل بدل کسی خاص چیز کی واپسی کے متعلق حکم دے۔

وہ ایک بڑی مستثنیٰ صورت ہوتی تھی مثلاً Vindicatio in liberatam

(۲) نالش فی نفسہ ہمیشہ عارضی (Temporalis) ہوتی تھی اور (Gaius) کے زمانہ اس اٹھارہ ہینوں میں ختم ہو جاتی تھی (اگر قبل ازیں میں کر کے اسکا فیصلہ نہ کر لیا جائے) اور اگر Imperio contineus ہوتی تو جس مجسٹریٹ نے اس نالش کو منظور کیا تھا اسکی خدمت کے اختتام کے ساتھ اسکی مدت کا بھی خاتمہ ہو جاتا تھا (Justinian) کے زمانہ میں فریقین کی رضامندی سے نالش چالیس سال تک ملتوی رہ سکتی تھی ورنہ تین سال میں اسکا خاتمہ ہو جاتا تھا۔

(۷) نالشات کسی شے کی بازیافت یا دلا پانیکے لئے۔ جرمانہ یا تادان کیلئے۔ مرکب۔ مخلوط۔ مخرج۔ (نالشات بتخصیص و بالتعمیر ہر دو شریک تھے (rei persequendae causa) ایسی اصطلاح تھی جو ہر نالش پر حاوی تھی خواہ وہ بہ مقابلہ شے ہو یا بمقابلہ شخص کے جبکہ مقصد محض وادری ہو تا تھا اور یہ نالش اس نالش سے بالکل جدا تھی جبکہ مقصد وادری اور تاوان (مرکب) یا محض تاوان ہوتا تھا۔ (Vindicatio) نالشات برنارایت (Commodatum)

وکالت (Mandatum) شرکت (Societas) بیع و اجارہ یہ سب rei persequendae causa کی شیطیں تھیں۔ یہی حالت برناتے امانت یا وولیت

(Depositum) تھی تاوقتیکہ اسکی صورت امانت بحالت مجبوری Depositum miserabile

کی نہ جو جس صورت میں نالش "مرکب" ہو سکتی تھی کیونکہ اسکے اثر سے دو گنا ہر جہود و عیا امین کو ادا کرنا پڑتا تھا یا اسکے وارث کو اگر اس نے بذات خود فریب کا ارتکاب کیا ہو۔ اس منی میں نالش مرکب کی دوسری مثال Actio vi bonorum rectorum تھی جو نالش برناتے

قانون Aquilius ہوتی تھی وہ جب نوعیت مقیم Reipersecutoria ہو سکتی تھی (مثلاً اگر دعویٰ علیہ دین کو تسلیم کر لیتا اور مدت اقبل میں اس چیز کی قیمت اب سے زیادہ دیتی)

یا مرکب جیسی کہ حالت ہو۔ نالش سرقت Actio furti خالصتہ تعزیری ہوتی تھی Poenae Persequendae causa کیونکہ ہر جہ وصول شدنی کے علاوہ ایک جدا گانالش کے

لے دیکھو Justinian دفتر چہارم ۶-۱۷ -

یعنی جیسی نالش سے متاثرہ جو جزا شے اور جزا ذات سے متعلق تھی (دیکھو بیان قبل)

دریہ مالک اپنی چیز واپس لے کر کتا تھا۔

(۸) نالشات سادہ و برائے دوچند۔ سچند و چارچند قیمت یا ہرجانہ۔

نالش کو سادہ In simplum اسوقت کہا جاسکتا تھا جب کہ نالش فقط شے متنازعہ کی قیمت کے لئے کیا گیا ہو مثلاً چار دوسع میں۔ دوچند Duplum اسوقت کہتے تھے جب کہ قیمت کا دوگنا طلب کیا جاتا تھا (مثلاً نالش سرقہ غیر علانیہ

Actio Servi اور نالش تحریب نظام Actio furti nec manifesti

corrupti)۔ سچند قیمت کے لگنے کے لئے (مثلاً جب کہ دہی اپنی عرض دعوے

Libellus conventionis میں رقم واجب الادا سے زیادہ کا مرزا لکھتا اور وعدہ دار

(تعمیل کنندہ طلب نامہ Viator) طلب نامہ کی تعمیل کرتا)۔ چارچند قیمت کے چوگنے

کے لئے (مثلاً نالش سرقہ علانیہ Actio furtio manifesti اور جب کہ

metus causa

(۹) نالش کل کے لئے یا واجب الادا سے کم کے لئے۔

یہ ظاہر ہے کہ نالش نقصان کے پورے معاوضہ کی بابت ہوا کرتی تھی لیکن

مستثنیٰ صورتوں میں دہی کو فقط ایک چیز کی بازیابی کی اجازت دی جاتی تھی مثلاً (۱) نالش

برائے اثاثہ Actio de peculis میں باپ یا آقا بچے یا غلام کے دین کی ادائیگی کا

۱۔ دیکھو Justinian دفتر چہارم ۶-۱۸۔

۲۔ واضح ہو کہ ان تقیسات کے منجملہ کئی تقیسات مخالف ہیں۔

۳۔ تعیل کنندہ طلب نامہ کو (Viator) استحقاق تھا کہ رقم متدعیہ کے متناسب فیس لکھا دیا جائے۔

۴۔ تخویف (Metus) اور جبر (Duress) زیادہ تر نالشے جو اسباب دہی ہوتے ہیں

(مذخوفات exceptio metus) In integrum restitutio کیلئے نسبت دینے کے

وہ کسی نالش کی بنا قرار دئے جاتیں لیکن نالش Quod metus causa چارہند کیلئے اسوقت

کیجاتی تھی جب کہ ہر دہی کے ایسے فعل سے ہوا ہو جو اس نے جبر کی بنا پر کیا تھا بشرطیکہ میر کا شلیں نشانہ دہی یا اس کے

رشتہ دار کی جان یا حفاظت پر تھا لیکن دہی علیہ رہا ہو جاتا تھا اگر وہ فائدہ واپس کر لیتا جو اس نے اس طرح

حاصل کیا تھا دیکھو Justinian دفتر چہارم ۶-۲۷۔

مستوجب اس وقت ہوتا تھا جب کہ انکے ذاتی مطالبات کی وصولیابی کے بعد کافی اثاثہ بچ جائے (۲) جہاں دوسرے (dos) کی بابت شوہر پر نالش کیجاتی تھی یا اُس شخص پر جس نے کچھ نقص دینے کا وعدہ کیا تھا یا کوئی شخص اپنے اسلاف یا مربی یا شریک معاہدہ پر نالش کرے۔ ہر صورت میں مدعی علیہ کے خلاف فیصلہ دے دگری، اس مقدار میں انھیں دیا جاسکتا تھا جو اسکی استقامت سے زائد ہو یعنی یہ اجازت نہ تھی کہ استقدر رقم کی ڈگری دی جائے جس سے وہ بالکل مفلس و محتاج ہو جائے۔ (۳) مجرائی کی وجہ کم بھی وصول کیا جاسکتا تھا (مجرائی) Compensatio

(۱۰) انشأت کے متعلق یہ تصور بھی کیا جاسکتا تھا کہ انکی بنیاد اس وجوب پر ہوتی تھی جو معاہدہ یا معاہدہ فعل ناجائز (Torts) یا ماثل فعل ناجائز سے پیدا ہوا تھا۔ لیکن اس تقسیم کا صریح بیان (Institutes) میں نہیں ہے۔

کوئی نالش یا تو مدعی کے وجوہات کے متعلق ہو سکتی تھی یا اُن وجوہات کے متعلق جو اسکے کارندہ کے ذریعہ پیدا ہوئے ہوں انشأت Actiones adjectitiae qualitatis

فصل (۳)

مجرائی معاوضہ بیکیسانی جنس و تشخیص رقم ادا شدنی۔ مجرائی قانونی Plus petitio و مجرائی معاوضہ بلا امتیاز جنس و بلا تشخیص رقم ادا شدنی Compensatio and deductio

(الف) مجرائی معاوضہ بیکیسانی و تشخیص رقم ادا شدنی و مجرائی معاوضہ بلا امتیاز جنس و بلا تشخیص رقم ادا شدنی Compensatio and deductio انگلستان میں یہ ہوتا ہے کہ اگر مدعی علیہ کے پاس مدعی کے دعویٰ کا کوئی جواب

۱۔ منقذ ان دعاوی کے اثر سے حکی اجازت شوہر کو تہی چیز کی رقم تہیہ میں تخفیف ہو سکتی تھی۔

۲۔ ایسی صورتوں میں مدعی علیہ کو جن رلیاتوں کا حق تھا کوئی تہیہ تھا Benificium competentiae کہتے تھے۔

۳۔ دیکھو بیان مابعد۔

۴۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۳۹۵۔

بجز اسکے نہ ہو کہ خود مدعی اسکو رقم دعوے سے زائد یا اسکے برابر یا اس سے کم رقم واجب الادا ہے تو عام طور پر ایسا عذر بذریعہ عکس دعوے کیا جاسکتا ہے۔ مدعی علیہ مدعی کے دعوے کو تسلیم کر لیتا ہے لیکن اسکے ساتھ ہی اسی ناش میں اپنا دعوے پیش کرتا ہے اور اگر اس نے اپنا دعوے ثابت کر دیا تو دونوں دعاوی میں جو تفاوت ہو انکی بابت ڈگری دیجاتی ہے۔ اگر وہ رقم جو کل معاملہ کی بابت مدعی علیہ کو واجب الادا ہے اس رقم سے بڑھ جائے جو مدعی کو وصول شدنی ہے تو ڈگری مدعی علیہ کو ملتی ہے ورنہ مدعی کو اگرچہ یہ لازمی نہیں کہ ابتدائی دعویٰ کی رقم واپس لائی جائے۔

اصول مجرائی (Compensatio) کے ذریعہ روحی تدبیر کا قریب قریب ہی نتیجہ پر پہنچے اور اسی اصول کی تعریف یوں کی گئی ہے یعنی جو کچھ کہنا چاہے، الوصول واجب الادا ہے انکے مابین اسکا حساب "قانون ملک کی رو سے اگر کوئی وجوب برپائے معاملہ محض قانونی (Negotium stricti juris) سید ہوتا (مثلاً اقرار زبانی (Stipulation) اور اگر اس بنا پر ناش کیجاتی تو مدعی کی کامیابی لازمی تھی اگرچہ کسی اور معاملہ کی بابت مدعی علیہ سے اسکو مساوی یا زائد رقم واجب الادا تھی اگر مثلاً زید ذریعہ اقرار زبانی (Stipulation) عمر سے پانسو (Aurie) دینے کا وعدہ کرتا تو اس طرح سے جو ایک طرف وجوب زید پر عاید ہوا اسکی تردید اس عذر داری سے نہیں ہو سکتی تھی کہ عمر و ایک گھوڑے کے زخم کی بابت (Emptio vendito) بیع وشری زید کو پانسو (Aurie) بایدا رہتا۔ یہ دونوں معاملے بالکل غیر متجانس تھے اور ہر فرقہ کو چاہئے تھا کہ اپنے اپنے دعووں کی تسیل جدا گانہ کرے۔ لیکن اسکے برخلاف جب کہ معاملہ مبنی بریک مبنی (Negotium bonae-fidei) ہو تو اس سے یہ منظور ہوتا تھا کہ وجوہات باہمی میں "ایک ہی قسم کے وجوہات" ایک ہی قسم کے معاملہ سے۔ اور ہی لئے ایسی صورتیں (In Judicia bona-fidei) جج کو اجازت تھی کہ اگر اسکے اختیار تیزی میں ایسا کرنا مناسب معلوم ہو تو فریقین کے مطالبات کی مجرائی کا حکم دے۔ اگرچہ فرمقدمہ (Formula) میں کوئی ایسی بات صریحاً درج نہ تھی جس سے اسکو ایسا اختیار حاصل ہوتا۔ کسی ساہو (Argentarius) یا مشتری جائیداد و دیوالیہ (Bonorum emptor) کی صورت میں ایک دوسرا ہی طریقہ رائج تھا خود فرمقدمہ (Formula) کی ترمیم کیجاتی تھی۔ اگر کوئی ساہو (Argentarius) اپنے کسی گاہک پر

ناشر کرتا تو عرض دعویٰ (Intentio) میں ترمیم ہو سکتی تھی اور اسکی نسبت کہہ جاتا تھا کہ وہ مجبور تھا کہ مجرائی کی بابت وضعات کا عمل کر نیچے بعد نالاش پیش کرے اور عرض دعویٰ (Intentio) اس طرح مرتب ہوتا تھا کہ وہ فقط باقی رقم کا مطالبہ تھا۔ اسکے برخلاف جب مشتری جائیداد دیوالیہ (Bonorum emptor) کسی ایسے شخص پر نالاش کرتا تو دیوالیہ (جسکا قائم مقام مدعی تھا) مدیون تھا مگر جسکا مدیون خود مدعی تھا تو وہ نالاش رقم باقی کی بابت (Cum deductione) ہوتی تھی گو کہ عرض دعویٰ (Intentio) میں بالکل رقم دعویٰ کے صرح ہوتی تھی لیکن فقرہ فیصلہ میں حاکم عدالت کو یہ ہدایت دی جاتی تھی کہ رقم باقی (Cum deductione) کی بابت فیصلہ صادر کرے یعنی اس رقم کی بابت جو حقیقت باقی تھی ایسا پایا جاتا ہے کہ زمانہ جیسا جیسا گزرا گیا پر پٹر اس دعویٰ میں ملاقات کر سکتا تھا جو رہائے (Actio stricti juris) نالاش محض قانونی کیا گیا تھا۔ مقدار کی ماہیت کے اعتبار سے وہ مجرائی (Compensatio) کی اجازت نہیں دے سکتا تھا مگر اس وجہ سے اپنے عام قانونی حق پر اصرار کرنے سے باوجود اس علم کے کہ وہ کسی دوسرے مبادلہ کی بابت خود اس پر مدعی غیب کی کچھ رقم باقی ہے نامنصفانہ تصور ہوتا تھا۔ اس وجہ سے یہ عمل رائج نہیں ہوا کہ مدعی علیہ کو عند داری فریب (Exceptio doli) عطا کیا جائے جسکا انتخاب یہ ہوتا تھا کہ مجرائی دینے کے عوض مدعی کا دعویٰ بالکل خارج کر دیا جاتا تھا۔ اس سے جو نا انصافی ہوتی تھی اسکی تلافی (Marcus aurelius) نے یوں کی کہ ایسی صورت میں مدعی کا دعویٰ بالکل خارج نہیں ہونا چاہئے بلکہ عند داری فریب (Exceptio doli) کا عمل مجرائی کا ہونا چاہئے اور حج کو چاہئے کہ زر باقی کی بابت فیصلہ «ڈگری» صادر کرے (زر باقی (Cum deductione) جیسا کہ مشتری جائیداد دیوالیہ (Bonorum emptor) کی صورت میں ہوتا تھا۔

۱۷ (دیکھو Gains) دفتر چارم فقرہ ۶۲-۶۵) ساہو (Argentarius) اور مشتری جائیداد دیوالیہ (Bonorum emptor) کے درمیان ذیلی اختلافات تھے ان کے لئے دیکھو (Gains) دفتر چارم فقرہ ۶۱-۶۸

۱۸ دیکھو (Solutio) صفحہ ۴۵۹-۴۶۰

نالشات بنی برنیک نیٹی Bona-fidei actiones (جس میں مجرائی معاوضہ Compensazione جج کے اختیار تیزی پر منحصر تھا) اور نالشات محض قانونی Stricti juris (جس میں عذر داری فریب Exceptio doli کا صریح اندراج نہایت قانونی In jure ہونا پڑتا تھا) کے ضابطہ عمل میں جو فرق تھا اسکو Justinian نے مٹا دیا اور یہ اجازت دی کہ عذر داری صریح کے بغیر تمام صورتوں میں مجرائی معاوضہ کو تسلیم کر لیا جائے تجویز Judicium یا نالش کی ماہیت کچھ ہی ہوا اس کے کہ :-
(الف) عکسی دعوے کا ثبوت سہل ہوا اور (ب) وہ ایسی نالش میں ہرگز نہیں کیا جاسکتا تھا جو برائے امانت یا ودیعت Depositum کی گئی تھی۔

Justinian کہتا ہے کہ جہاں دعاوی سہل ثبوت ہوتے تھے Compensationes Cause aperto jure nituntur معاوضات جو صریح طور پر قانون بنی ہوں) تو دعاوی Ipso jure قانون خود بخود گھٹ جاتے تھے۔ لیکن ان الفاظ سے یہ مطلب نہیں نکالنا چاہئے کہ دو دعوے سے ایک دوسرے کو ساقط کر دیتے تھے (کلینڈر جویاں تک تعلق تھا Protanto حقیقت کہ مجرائی Set off کا عذر پیش کیا جائے گا تو اس سے مراد یہ تھی کہ جب فیصلہ کرنا کہ عکسی دعوے جائز ہے تو اسکا فیصلہ موثر بہ زیادہ اثر شدہ ہوتا تھا یعنی یہ سمجھا جاتا تھا کہ ابتدا سے دعوے نے ایک دوسرے کو باطل کر ڈالا اسکا عملی اثر خصوصیت کے ساتھ اس صورت میں ظاہر ہوتا ہے کہ مدعی کا دعوے قرضہ سودی کے تعلق ہوتا تو قرضہ فیصلہ نہ ہو مجرائی Set off نہیں ہو سکتی۔ لیکن اس وجہ سے اسکا سبب اس وقت سے کیا جاتا ہے جب کہ یہ عذر پیش کیا گیا تو اس تاریخ سے مدعی کو سود فقط زربانی پر (اگر کچھ ہو) دلایا جائے گا۔

(ب) وجب الادا (یا نفی) سے زیادہ کا دعوے Plus petitio) کوئی مدعی حق سے زیادہ دعوے کر سکتا تھا۔

۱۔ Ex dispari causa اور اقسام نالشات تعلق جالاندیز تعلق بنی۔ یہ تعلقانہ فیصلہ ہے کہ کیا Justinian پہلے شخص تھا جس نے نالشات تعلق تھے کو اصول مجرائی کی وسعت کے اندر شامل کیا۔
۲۔ مقابلہ کرد (Sohm) سے صفحہ ۴۶۱ - ۴۶۳ -

(۱) بلحاظ شے کے: جیسے پانسو بجائے پانچ کے۔

(۲) بلحاظ زمانہ (Tempore) جیسے کہ پانچ میں ایسے دین کی بابت ناش کی وجہ میں وجہ الزام (یافتنی) ہو۔

(۳) بلحاظ مقام (loco) جیسے وعدہ مقام (Ephesus) پر دینے کا تھا اور ناش روما (Rome) میں کی گئی۔

(۴) بر بنائے وجہ (Causa) جیسے کہ وعدہ پچاس (Aurei) یا ایک غلام دینے کا تھا اور مدعی کسی ایک کی بابت ناش کرتا ہے جس سے مدعی علیہ اختیار انتخاب سے محروم کر دیا گیا۔ اسکے بالعکس مدعی اپنے حق سے کم کی نسبت بھی دعوے کر سکتا تھا۔

(Gaius) کے زمانہ میں اسکا قیوب حسب ذیل ہوتا تھا۔ حوالہ بیان یا عنوان مقدمہ (Demonstratio) میں کوئی غلطی ہو جائے تو اس سے کوئی نقصان نہیں ہوتا تھا۔

(Falsa demonstratione rem non perim) غلط عنوان مقدمہ سے کوئی نقصان نہیں پہنچتا تھا۔

اگر عرض دعوے (Intentio) میں کوئی ایسی غلطی ہوتی جس سے دعوے بابت زائد یا یافتنی کا کیا جاتا تھا (Plus petitio) تھے تو نتیجہ مدعی کے حق میں مضر ہوتا تھا۔

اسکے برخلاف اگر مدعی اپنے حق سے کم کی نسبت دعوے کرتا تو یہاں تک عرض دعوئی (Intentio) تو درست ہوتا تھا لیکن اسی (praetorship) میں زرباقی کا دعوے

نہیں کیا جاسکتا تھا اور اگر کیا جاتا تو مدعی علیہ یہ عذر داری (Exceptio litis dividuae) پیش کر سکتا تھا کہ (یعنی مدعی کو تجزیہ مطالبہ "جز دعوے کو ترک کرنے" کا حق نہ تھا) فقہ فیصلہ

(Condemnatio) میں اگر رقم زائد نہ واجب الوصول "یافتنی" لکھی جاتی تو کوئی مضائقہ نہ تھا کیونکہ مدعی علیہ (حالت سابقہ In integrum restitutio) حاصل کر سکتا تھا لیکن

اگر مدعی کم کا دعوے کرتا تو زرباقی کی بابت اسکا حق زایل ہو جاتا تھا عرض دعوئی Intentio

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر چہارم فقرہ ۵۸۔

۲۔ جب عرض دعوے Intentio غیر مشغہ Incerta ہوتا Quidquid paret تو ایسی غلطی کا ہونا ناممکن تھا۔

میں بھی غلطی سے ایک چیز کے عوض دوسری چیز کا دعوے کرنے سے کوئی مضرت تھی نہیں ہوتا تھا مثلاً زید بجاۓ عمرو کے۔ کیونکہ (Gaius) کے زمانہ میں مدعی بنیاد دعوے پیش کر سکتا تھا اور Justinian کے زمانہ میں ہی کارروائی میں غلطی کی تصحیح ہو سکتی تھی۔ لیکن نظام نوٹہ بدلتی میں بھی یہ ہوتا تھا کہ مطالبہ زاید از واجب الوصول "یا فتنی" بلحاظ مقام Plus petitio loco کی صورت میں دوسری کی جاتی تھی کیونکہ De eo quod certo loco Dari oportet شے کو جس کے مقر بہ تمام رہنے کے متعلق جو پر طریقہ کی مروجہ نالش تھی پیش ہو سکتی تھی جبکہ رو سے اگر ادائیگی کسی خاص مقام پر نہ ہوتی تو مدعی کسی اور مقام پر نالش کر سکتا تھا اور فیصلہ میں اُس نقصان کا لحاظ ہوتا تھا جو مدعی کو شبہیل مقام کی وجہ سے برداشت کرنا پڑا تھا۔ (Zeno) نے یہ قاعدہ جاری کیا (الف) کہ جہاں زاید از واجب الوصول "یا فتنی" منسوب مدت Plus petitio tempore ہوتا تو مدعی پھر دعوے کر سکتا تھا بشرطیکہ مدعی علیہ کے اخراجات ادا کرے اور اُس مدت کے دو گنے عرصہ تک انتظار کرے جو تکمیل میعاد مقرہ کے لئے ضروری ہوتی اور (ب) کہ جہاں مدعی دین واجب الادا سے کم کی نسبت دعوے کرتا (مثلاً اسکی بجائے پانچ (Aurie) تو فیصلہ کل رقم کی بابت صادر ہو سکتا تھا۔ یہ ترمیمات Justinian کے زمانہ میں بدستور جاری رہیں اور شہنشاہ مذکور نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ اگر بلحاظ مدت Tempore کے سوائے کسی اور طریقہ سے زاید مطالبہ کیا جائے (مثلاً بلحاظ استحقاق شے (re) تو مدعی کا حق زائل نہیں ہوتا تھا بلکہ اسکو یہ سزا دی جاتی تھی کہ مطالبہ زاید کی وجہ سے مدعی علیہ کا نقصان ہوا تھا اسکا گنا ادا کرے مثلاً وہ زاید رقم جو فیس Sportulae کے طور پر تفصیل کنندہ طلب نامہ Viator کو دی گئی تھی۔

وقفہ (۴)

نالشات بر بنائے معاہدہ ناثب۔ نالش جو اپنے زیر اختیار شخص کے نقصان پہنچانے کی صورت میں کی جائے۔ نالش جو انکی بر بنائے نقصان رسائی جانوراں Actiones adjectitiae qualitatis noxal actions Pauperies (الف) نالش بر بنائے معاہدہ ناثب۔

Gaius اور Justinian دونوں نے چھ نالشات کا ذکر کیا ہے۔

جن سے کوئی آقا یا ابوالعالمہ Pater familias ایسے معاہدہ کی بابت ذمہ دار قرار دیا جاسکتا تھا جو اس کے زیر اختیار کسی شخص نے کیا تھا۔ (مثلاً غلام یا بیٹا)۔ اس کے منجملہ درناشیں (مشتق) بکپتان جہاز Exercitoria اور متعلق بگماشتہ Institoria ایسی تھیں کہ کسی شخص پر ایسے معاہدہ کی بابت ذمہ داری عائد کی جاسکتی تھی جو کسی ایسے شخص نے کی تھی جو اس کے زیر اختیار نہ تھا مثلاً کوئی آزاد شخص ثالث۔ نالشات جو پیر کی مروجہ تھیں انکو نالشر انسانی Adjectitiae qualitatis کہتے تھے اس وجہ سے کہ باستثنائے غلام جس پر نالشر نہیں ہو سکتی تھی) ان نالشوں میں معمولی چارہ کار کے علاوہ مزید چارہ کار شامل تھا۔ اس قسم کے معاہدہ کے متعلق خیال کیا جاتا تھا کہ اُس سے دو متاثرہ وجوہات پیدا ہوتے ہیں۔ ایک کارندہ کے اور دوسرے اصل شخص کے مقابل میں نالشات پر ہمیشہ سبب ذیل نہیں ہے۔

بربنائے کارندگی جیسے Quod jussu متعلق کپتان جہاز Exercitoria متعلق گماشتہ Institoria متعلق قسمت Tributoria متعلق شے بالعکس

De in rem verso متعلق اثاثہ De peculio

نالشر بربنائے کارندگی جیسے Quod jussu اس وقت کیجاتی تھی کہ بالادست نے یا بزرگ نے سرِ بچا اپنے بیٹے یا غلام کو معاہدہ کر نیک معاوضہ بنایا ہو یا بعد میں اُن کے اقبال کو نظر کیا ہو۔ نالشر متعلق کپتان جہاز Exercitoria کا استعمال اس وقت ہوتا تھا جب کہ کسی شخص (کپتان جہاز Exercitor) اپنے غلام یا بیٹے یا کسی آزاد شخص نے ملوث ہی کو کسی جہاز کا ناخدا بنایا ہو اور کارندہ نے اس کے معاملات کے متعلق کوئی معاہدہ کیا ہو جبکہ کرنا لازمی تھا۔ نالشر متعلق گماشتہ Institoria اس وقت کیجاتی تھی جب کہ کسی شخص نے اپنے غلام یا بیٹے یا شخص ثالث کو اپنا گماشتہ Institor بنایا تھا یعنی ایسے کارندہ کو کسی دوکان کا کاروبار یا کسی معاملہ کا انتظام سونپا تھا اور اس کے بیوپار کے متعلق اُس بحیثیت یا کارندہ نے کوئی معاہدہ کیا تھا۔ ظاہر ہے کہ ان تینوں نالشوں میں اصل شخص نے صریحاً یا اجلاً دوسرے کو اختیار دیا ہے۔ اس لئے دوسرے فریق معاہدہ اس سے ہر وقت پوری رقم وصول کر سکتا تھا۔ متعلق قسمت Actio tributaria اس وقت ہوتی جب کہ اپنے بالادست یعنی بزرگ کے علم سے بیٹا یا غلام اپنے اثاثہ Peculium سے تجارت کریں۔ اور اپنے کاروبار کے دوران میں معاہدہ کریں ایسی صورت میں تا حد کلیہ یہ تھا کہ

اس قدر حصہ اثاثہ کا جتنا کہ کاروبار پر لگایا گیا تھا اگر وہ تمام دیون کی ادائیگی کے لئے ناکافی ہو تو بالادست اور دیگر دائین کے مابین اثاثہ بلحاظ تناسب حقوق تقسیم کر دیا جاتا تھا یہ تقسیم آفاقی اور انصاف کا اور اگر کسی دائین کو یہ معلوم ہوتا کہ وہ خلاف انصاف کام کر رہا ہے تو پریئر اسکو اس کے حقوق کے حصول کے لئے تذکرہ صدر ناٹش کرینی اجازت دیتا تھا *Actio de in rem verso* اور ناٹش نسبت اثاثہ *De peculio* کو عموماً ایک ہی فرد مقدم میں ملا دیا جاتا تھا اور وہ ناٹش اسوقت کیجا سکتی تھی جب کہ کوئی بیٹا یا غلام جس نے اپنے بالادست کی رضامندی کے بغیر کوئی معاہدہ کیا ہو اگر بالادست اس سے منفع ہوا ہو تو فریق ثانی بذریعہ ناٹش متعلق شے بالکس *Actio de in rem verso* ادائیگی کا یا اگر جو نفع بالادست کو حاصل ہوا ہو اسکی مقدار کل رقم دعوے کے برابر نہیں ہوتی تھی نفع محصلہ کی مقدار کی حد تک دعوے کر سکتا تھا۔ اور اگر بالادست کو کوئی نفع حاصل نہیں ہوا ہو تو دائین ناٹش متعلق اثاثہ *Actio de peculio* دائر کر سکتا تھا تاکہ ادائیگی فقط کارندہ کے اثاثہ سے کی جائے اور وہ بھی اسوقت جب کہ بالادست نے اپنے مطالبات کو نبھا کر لیا ہو۔

ربا یہ امر کہ کونسی ناٹش بر بنائے معاہدہ ناٹب *Actio adjectitiae Qualitatis* فریق ثانی کو کرنی چاہئے اسکا انحصار لازماً حالات پر ہوتا تھا۔ ظاہر ہے کہ اگر واقعات سے ناٹش بر بنائے حکم *Quod jussus* ناٹش نسبت کہتار جہاز *Exercitoria* یا ناٹش نسبت گماشتہ *Institoria* کا حق پیدا ہوتا تو ان تینوں میں سے اس چارہ کار کو اختیار کیا جاتا جسکے ذریعہ پوری ادائیگی ممکن ہو سکتی ہو۔ *Actio tributoria* اور ناٹش نسبت اثاثہ *Actio de peculio* میں اول الذکر سے یہ فائدہ تھا کہ *Actio de peculio* کی طرح بالادست پہلے اپنا زرمطالبہ وضع نہیں کر سکتا تھا اور *Actio de peculio* کو ناٹش *Tributoria* پر ترجیح اس لئے تھی کہ اول الذکر میں (آقا کے دعوے کی تکمیل کے بعد) غلام کا اثاثہ تمام و کمال لیا جاسکتا تھا در حالیکہ موخر الذکر میں فقط اس حصہ خاص پر اثر پڑتا تھا جو کسی کارروائی خاص پر لگایا گیا تھا۔

ناٹش بر بنائے

(ب) (جو زیر اختیار اشخاص کے نقصان پہنچانے کی صورت میں کی جاتی)

یعنی غلام اپنے اثاثہ کے نفع ایک حصہ سے تجارت کر سکتا تھا اس کے نفع حصول کو غفلت کاروبار پر لگایا جاسکتا تھا۔

الواح اثنا عشر کا زمانہ آنے سے پہلے ہی نالاش حوالگی متضرر Noxae deditio کا اصول انہی مسئلہ دوم پر پہنچ چکا تھا۔ اگر کسی شخص نالاش کو کسی بیٹے یا غلام سے مضرت پہنچتی تو اسکو جتنی حاصل نہیں ہوتا تھا کہ وہ مضرت رساں کو اُسکے حوالہ کرنے پر مجبور کرے بلکہ اُسکا جتنی نقص اتنا تھا کہ مضرت رساں کی حوالگی پر آقا کو صرف اسوقت مجبور کر سکتا تھا جب کہ وہ مضرت کی بابت ہر جہاد ادا کرے۔^{۱۵} Gaius کے زمانہ میں حوالگی متضرر غلاموں تک محدود تھا گو کہ از روئے نظریہ اسکا اطلاق میٹوں پر بھی ہو سکتا تھا اور کسی قدر رعایت کے ساتھ انہی خاص بحالت In mancipii causa، روز و جہاد اختیار شوہر^{۱۶} In manu کی نسبت بھی اسکا استعمال ہو سکتا تھا۔ روز و جہاد اختیار شوہر (In manu) اور انہی خاص بحالت بلکہ In mancipii causa

کی جو قانونی حیثیت تھی اُسکا وجود Justinian کے زمانہ میں باقی نہیں رہا تھا اور میٹوں کی حوالگی بپاداش مضرت تو بالکل متروک ہو گئی تھی۔ پس حوالگی متضرر کے اصول کا اطلاق صرف غلاموں پر ہوتا تھا اور جس غلام کو اس طرح حوالہ کر دیا جاتا تھا اگر اُسکے پاس کافی رقم ہوتی جس سے اس مضرت کا معاوضہ ہو سکے جو اُس نے پہنچائی ہو تو وہ اپنے نئے آقا کو اپنی آزادی پر مجبور کر سکتا تھا۔^{۱۷}

ناشائے حوالگی متضرر قانون موضوعہ پر مبنی ہوتے تھے یا پر طیر کے اختراع کردہ ہوتے تھے بر بنائے قانون موضوعہ :- کی مثالیں یہ ہیں :- بصورت سرقت ایسی نالاش بر بنائے قانون الواح اثنا عشر لائی جاتی تھی۔ اور بصورت مضرت جائداد Damnum injuria datum بر بنائے قانون (Aquila)۔ اور مضرت شخصی Injuria اور Vi bona rapta کی صورتوں میں جو نالاشیں لائی جاتی تھیں وہ پر طیر کی مختصرہ ناشائے کی مثالیں تھیں۔^{۱۸}

اس نالاش کو ہمیشہ مضرت رساں کی ذات سے تعلق ہوا تھا Noxa caput sequitur پس اگر زید کا غلام خالد عمرو کو مضرت پہنچاتا تو عمرو زید پر نالاش کر سکتا تھا اُس وقت تک

۱۵ اگر کوئی غلام اپنے آقا کے حکم سے مضرت پہنچاتا تو وہ عمل آقا کا ذاتی ہوتا اور اس پر راست نالاش ہو سکتی تھی۔

۱۶ مقابلہ کرو Gaius ۱۰۰ و فقرہ چہارم فقرہ ۸۰۔

۱۷ دیکھو Justinian ۱۰۰ و فقرہ چہارم فقرہ ۸۰۔

۱۸ دیکھو Gaius ۱۰۰ و فقرہ چہارم فقرہ ۶۶۔

جب تک کہ خالد زید کی ملکیت میں رہے۔ اگر خالد بکر کو بیچ دیا جاتا تو نالاش زید کے مقابل میں بکر کے مقابل میں ہو سکتی تھی اگر خالد زاد کر دیا جائے تو ایسی صورت میں نالاش حوالگی متضرر خالد کی ذات پر راست ہو سکتی تھی۔ اسکے عکس خالد جو ایک حُر اور خود مختار Sui juris ہو عمرو کو مضرت پہنچائے اور بعد میں بذریعہ تنہیت خود مختار Arrogation بکر کے اختیار پداری میں چلا جائے یا بکر کا غلام ہو جائے۔ عمرو کو خالد کے مقابلہ میں جو حق نالاش راست کا تھا وہ بہ مقابلہ بکر حوالگی متضرر سے تبدیل ہو گیا۔

اگر غلام اپنے آقا کو مضرت پہنچائے تو اُس کا کوئی قانونی نتیجہ نہ تھا چونکہ کسی شخص اور اسکے زیر اختیار کے مابین کسی قسم کا قانونی وجوب نہیں پیدا ہو سکتا تھا۔ اگر زید جو عمرو کا غلام ہے بکر کو مضرت پہنچاتا اور اسکے بعد بکر اسکو خرید لیتا تو اسی اصول کی بنا پر ادغام Merger کے اثر سے بکر کی نالاش معدوم ہو جاتی تھی۔

(ج) نالاشات حوالگی بر بنائے نقصان رسانی جانور Pauperies

اگر کسی کا چوپایہ جانور بلا وجہ کسی کو نقصان پہنچائے تو از روئے الواح اثنا عشر جانور کے مالک کے خلاف مضرت رسیدہ کو ایک قسم کی نالاش حوالگی بر بنائے مضرت کی نوع کی نالاش حاصل تھی جیسا کہ اصلی نالاش حوالگی متضرر کی صورت میں ہوتا تھا جانور کے اس مالک پر ذمہ داری عائد ہوتی تھی جو بروقت ارجاع نالاش مالک ہونہ کہ لازماً وہ شخص جو بوقت مضرت رسانی مالک تھا اس نالاش کا تعلق مضرت رسانی کی ذات سے ہے Noxa caput sequitur

اور عدلی علیہ پر لازم تھا کہ یا معاوضہ ادا کرے یا جانور حوالہ کر دے۔ یہ نالاش صرف احمق وقت لائی جاسکتی تھی جب کہ جانور کا فعل خلاف فطرت Contra naturam ہوتا تھا یعنی شرارت سے اور جو جانور بالکل جشی تھے ان جانوروں سے یہ اصول متعلق نہیں ہوتا تھا۔ چونکہ جیسے ہی وہ چھوٹ جاتے انکا کوئی مالک باقی نہیں رہتا تھا۔ اور اس طرح سے جو نقصان

۱۔ لیکن Justinian کے زمانہ میں تنہیت بالغ کا یہ اثر نہیں ہوتا تھا۔ کیونکہ اس سے خالد قائم مقام ابن العائلہ ہوتا تھا۔ اور اُس زمانہ میں بیٹے حوالہ نہیں کئے جاتے تھے۔

۲۔ Proculians کی رائے میں وہ صرف سطل ہو جاتی تھی (دیکھو Gaius دفتر چہارم فقرہ ۷۸)

۳۔ دیکھو Justinian دفتر چہارم - ۹

وہ پہنچائیں اسکی ذمہ داری کسی پر عائد نہیں کیجا سکتی تھی۔ جب کوئی شخص کتا، خنزیر، چکلی خنزیر، ریچھ، بائبر کو ایسے مقام پر رکھتا جو گزرگاہ عام (Qua vulgo iter fit) ہو جہاں سے عوام گزرتے ہیں، تو اسکی بابت (Aediles) کے اعلان احکام نے ایک خاص چارہ کار قانونی مقدر کیا تھا اگر کسی حر کو مسفرت پہنچتی تو حج حسب صواب دید خوش سزا دیتا اگر دوسری قسم کی مسفرت ہو تو نقصان دو گنا بطور تاوان ادا کرنا ہوتا تھا۔

actio de pauperie

نالش جو الگی بر بنائے نقصان رسانی جانورال

اور نالش بر بنائے اعلان احکام یہ دونوں وقت واحد میں یا دوش بدوش کیجا سکتی تھیں کیونکہ دونوں نفسییری تھیں۔

دفعہ (۵) عذر داری

عذر داری کی عام ماہیت کے متعلق جو نظام مذکورہ فوقی Extraordinaria judicia میں بھی جوابدہی خاص پر دلالت کرتی تھی قبل ازیں ذکر ہو چکا ہے اس کے اہم اقسام حسب ذیل ہیں :-

(۱) بعض عذر داریاں قانون موضوعہ اور بعض پریٹر کے احکام پر مبنی تھیں۔ عذر داری بر بنائے S. C. Trebelliani اور عذر داری بر بنائے S. C. Macedoniani اول الذکر کی اور عذر داری تخویف و جبر Exceptio metus اور فریب Doli mali آخر الذکر کی مثالیں تھیں جب بیان شدہ صدر اگر کوئی شخص بذریعہ تخویف جبر یا فعل نامنصفانہ یعنی فریب Dolus metus کوئی عائدہ عطا کرنے پر آمادہ کیا جاتا تو وہ شخص یا تو دعوئے کے in Integrum restitutio حالت سابقہ کو بحال لیتا یا اس کے ساتھ جو طریق عمل بر بنائے تخویف Quod metus causa یا فریب Doli اختیار کیا گیا بطور جواب دعوئے پیش کرتا Exceptio in jure لے ایسا پایا جاتا ہے کہ وقتی قانون میں عذر داری فریب میں نہ فقط وہ تمام شامل تھے جسکو قانون انگلستان کی اصطلاح میں فریب - خلاف بیانی - اور داب ناجائز کہتے ہیں بلکہ عام طور پر ہر قسم کا نامنصفانہ طریق عمل شامل تھا

لے جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے Judicium bonae fidei میں ایسی جوابدہی میرٹائش کرنا ضروری تھا۔

مشکلاً نالاش محض قانونی Stricti juris میں پوری رقم واجب الادا کا دعوے کرنا جب کہ مدعی علیہ اصطلاحی قواعد کی وجہ سے مجبائی کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔

(۲) بعض عذر داریاں ہمیشہ پیش ہو سکتی تھیں۔ (قاطع یا دوامی Peremptoriae) یا (perpetuae) اور بعض (عارضی Temporalis یا dilatoria) عذر داری بنائے

تخویف وجہ Exceptio metus causa فریب اور عذر داری اگر مدعی نے دعویٰ نہ کر نیکا اقرار کیا ہو Pacti conventi اول الذکر کی مثالیں ہیں بشرطیکہ دائن نے

کبھی دعوے نہ کر نیکا اقرار کیا ہو۔ عذر داری و تبر داری مدعی Pacti conventi آخر الذکر کی مثال اسوقت ہو سکتی ہے جب کہ مدعی نے صرف ایک مدت معینہ تک مثلاً پانچ سال تک

دعوے نہ کر نیکا وعدہ کیا ہو۔ Litis dividuae اور شے باقی Rei residuae بھی آخر الذکر کی مثالیں ہیں۔ عذر داری Exceptio litis dividuae اسوقت پیش

کیجاتی تھی جب کہ مدعی نے اپنے حق سے کم کا دعوے کیا ہو اور بعد میں جزو متروک کی بابت نالاش کرے تو عذر داری پیش ہو سکتی تھی۔ یہ محض عارضی Dilatoria تھی کیونکہ وہ اسی پریٹر کے

زمانہ میں پیش کی جاسکتی تھی جبکہ زمانہ میں نالاش اوٹے لائی گئی ہو۔ جہاں کسی شخص کو ایک ہی مدعی علیہ کے مقابلہ میں مختلف بناٹے دعوے حاصل ہوں اور وہ چند کی بابت نالاش کرے

اور بعد میں باقی ماندہ بناٹے دعوے پر دعوے کرے تو دیگر بناٹے دعوے کی نالاش ایسی صورت میں جزو متروک Exceptio rei residuae کی عذر داری صرف اسوقت

کار آمد ہو سکتی تھی جب کہ دعوے ثانی پریٹر سماعت کنندہ نالاش اوٹے کے اجلاس پر پیش ہو۔ پس یہ ظاہر ہے کہ عذر داری دوامی سے مدعی کے دعوے کی ہمیشہ تردید ہوتی تھی اور عذر داری

عارضی سے فقط ایک محدود مدت کے لئے (Gaius) کے زمانہ میں اگر مدعی باوجود عذر داری کے پیش ہو نیکے اپنے مقدمہ کے چلانے پر مجبور کرے تو وہ مقدمہ ہار جاتا تھا

کیونکہ اس کا کل حق نالاش کلیہً زائل ہو جاتا تھا Justinian کے زمانہ میں جو شخص مدت مقررہ تعمیل سے پہلے نالاش کرتا اسکو عذر داری عارضی سے جواب دہی کیجاتی تھی اور وہ مقدمہ ہار جاتا تھا

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر چہارم فقرہ ۱۲۱-۱۲۲ - Justinian کے زمانہ میں عذر داری Litis dividuae اور عذر داری شے باقی Rei residuae غیر مروج تھی۔

لیکن وہ دوبارہ نالاش کر سکتا تھا اگرچہ اس پر وہ تمام تاوان عائد کئے جاتے تھے جو کہ
ازروئے حکم زینو Zeno پیش از وقت نالاش لائیں سزا میں مقسوم رکئے تھے
عذر داری متعلق بہ مدعی علیہ Rei coherens کو نہ فقط کوئی خاص مدعی علیہ متعال
کرتا تھا بلکہ وہ تمام اشخاص اسکو پیش کر سکتے تھے جو ایک ہی بنا پر دعویٰ دار ہوں۔ مثلاً
اگے درتا اور اسکے دیون کے ضامنین لیکن عذر داری متعلق بذات Personae coherens
سے فقط مدعی علیہ مستفید ہو سکتا تھا۔ عذر دیویوں کی بیشتر تعداد Rei coherentes کی تھی مثلاً
فریب اور تخویف۔ عذر داری ہائے Personae coherentes کی مثالیں عذر داری
دست برداری مدعی از دعوئے Exceptio pacti conventi جبکہ معاملہ صیرگاسی
خاص مدعی علیہ سے مخصوص ہوتا تھا اور عذر داری منقلی جائداد بدائن Nisi bonis cesserit
اسکے برعکس عذر داری بالتقسیم In rem کسی مدعی کے مقابل میں بھی پیش ہو سکتی تھی
مثلاً تخویف و جبر (Metus) لیکن عذر داری بالتخصیص In personam کسی خاص مدعی
کے مقابل میں ہو سکتی تھی مثلاً عذر داری فریب Exceptio doli

وقفہ (۶) احکام اتناعی INTERDICTS

ابتداء میں اصطلاح حکم اتناعی Interdictum یا حکم Decretum کے
معنی جسطرٹ کے حکم کے تھے خواہ وہ مؤخر اختیار شدہ یا پہلے Imperium کی رو سے
جاری کرتا تھا اور جسے ذریعہ کسی شخص کو حکم دیا جاتا تھا کہ کوئی کام کرے (Durectum)
یا کسی فعل کے اہتمام Interdictum کے لئے ایسے احکام خانگی اشخاص کی
سہولت کیلئے نہیں بلکہ اکثر غرض عامہ کی بنا پر جاری کئے جاتے تھے چنانچہ ایسے احکام کا
منشا یہ ہو سکتا تھا کہ جو جرائم جائداد غیر قابل تجارت Extra commercium (معاہدہ
تبرستان وغیرہا) کے خلاف کئے جائیں انکا یا انسداد کیا جائے یا انکی بابت سزا دی جائے

۱۔ دیکھو Justinian دفتر چہارم ۱۳ - ۱۰ -

۲۔ دیکھو Justinian دفتر چہارم ۱۳ - ۴ -

۳۔ یعنی کارروائی غیر معمولی Extra ordinem

یا خانگی جائداد (شے قابل تجارت Res in commercio کے قبضہ کی حفاظت اور حمایت کیجائے۔ کیونکہ لوگوں کے قبضہ میں پیدا و صل دینے سے اکثر نقض امن ہوتا ہے۔ اول اول ایسے احکام غالباً مقدمہ کی صورت حال پر کامل غور کر کے بعد دئے جاتے تھے اور اسلئے وہ قطعی ہوتے تھے۔ جسٹسٹ سرکار کے نائب کی حیثیت سے اور ریاست کی بہبودی کو مد نظر رکھ کر بطور خود قطعی فیصلے صادر کرتا تھا۔ مگر (Gaius) کے زمانہ میں یہ عام قاعدہ نہیں تھا کیونکہ اکثر صورتوں میں حکم انتظامی وہ حکم ہوتا تھا جو مسئلہ حقوق فیہ یقین کی پوری پوری تحقیقات اور جانچ گنے بغیر صادر کیا جاتا تھا۔ اور صورت حالت مقدمہ کی جانچ متعاقب معمولی تحقیقات Judicium میں ہوتی تھی جبکی بنا وہی حکم انتظامی ہوتا تھا۔ پس نظام نو نہ ہدایتی کے دور میں حکم انتظامی عموماً حاکم عدالت سے مقدمہ کی سماعت کرانیکا ایک غیر معمولی طریقہ تھا۔ اور تحقیقات Judicium کا ردائی مرہبہ In jure پر نہیں بلکہ اس حکم پر ہوتا تھا جو سرری طور پر ریٹرنے اپنی انتظامی حیثیت سے جاری کیا تھا۔

احکام انتظامی کی تقسیم حسب ذیل ہو سکتی تھی :-
 (۱) حکم انتظامی عام Populare ہو سکتا تھا (یعنی ہر شخص کیلئے) برخلاف خانگی کے (فقط کسی خاص شخص کیلئے) اگرچہ اکثر احکام انتظامی کی نوعیت قسم آخرال کر کی تھی اول الذکر کی ایک مثال حکم انتظامی Interdictum de homine libero exhibendo ہے جسکے ذریعہ کوئی شخص بھی (عورت ہو کہ نابالغ) مثل انگریزی حکمنامہ Habeas corpus اس شخص کے پیش کرنے پر مجبور کر سکتا تھا جو اپنی مرضی کے خلاف قید کیا گیا ہو۔

(۲) کوئی حکم انتظامی یا انتظامی Prohibitorium یا استردادى Restitutorium یا کسی شے کے پیش کرنے سے متعلق Exhibitorium ہوتا تھا۔ پہلی قسم انتظامی Prohibitoria کسی فعل کے ارتکاب سے منع کرتی تھی (قبضہ میں دست اندازی کرنے کے متعلق بذریعہ حکمنامہ Uti possidetis اور Utrubi حکم انتظامی دیا جاتا تھا) ان احکام کے ذریعہ حکو استردادى Restitutoria کہتے تھے (جیسے حکمنامہ Unde vi کسی شخص کو حکم دیا جاتا تھا کہ جو چیز اس نے ناجائز طور سے کسی دوسرے کے قبضہ سے لیلی تھی

اسکو مسترد یا واپس کر دے اور Exhibitoria کا منشا یہ ہوتا تھا کہ جو شے ناجائز

طور سے روک رکھی گئی ہے پیش کیا ہے۔ مثلاً Interdict De homine

Libero exhibendo یا وہ جسکے ذریعہ ابو العائد اس شخص کو پیش کرنے پر مجبور کرتا تھا جو اسکے زیر اختیار تھا اور جسکو دوسرے شخص نے ناجائز طور سے روک رکھا تھا۔

(۴) حکم امتناعی در ثانی پر منتقل ہو سکتا تھا اور نہ ہی ہو سکتا تھا۔ جکنا مہ (Unde vi)

اول الذکر کی اور Uti possidetis قسم آخر الذکر کی مثال ہے۔

(۴) بعض احکام امتناعی کا تعلق قبضہ جائداد سے ہوتا تھا (مطلق قبضہ Possessory) مثلاً

جکنا مہات Uti possidetis اور Utrubi اور Unde vi۔ اور بعض کا

تعلق قبضہ سے ہوتا تھا مثلاً کسی شخص کو پیش کر نیکی لے۔

(۵) جن احکام امتناعی کا تعلق قبضہ سے ہوتا تھا وہ یا حصول قبضہ Adipiscendae

یا استقر قبضہ Retinendae یا قبضہ واپائی Recuperandae کی بات ہوتے تھے۔

احکام امتناعی متعلق حصول قبضہ کی مثالیں حکم امتناعی Interdictum quorum

bonorum اور حکم امتناعی Salvianum ہیں۔ استقر قبضہ کی مثالیں

Uti possidetis اور Utrubi اور قبضہ واپائی کی مثال Unde vi

(۶) حکم امتناعی مفرد۔ ایک طرف ہو سکتا تھا اور مرکب یا دو طرفہ۔ احکام امتناعی ایک طرف

اُس وقت ہوتے تھے جب کہ کارروائی مابعد حاصل کنندہ حکم مدعی اور اسکا حریف مقابل

مدعی منیم ہوتا تھا (جیسا کہ ان تمام احکام امتناعی میں جو استر وادی اور کسی شخص کو پیش کر نیکی

نسبت ہونے لگے تھے) اور دو طرفہ یا مرکب اُس وقت جب کہ ہر فریق وقت واحد میں

مدعی اور مدعی علیہ ہوتا تھا (مثلاً Uti possidetis اور Utrubi)۔

(۷) سبب سے آخری تقسیم حکم امتناعی کی ابتدائی اور ثانوی میں ہے یعنی جب کہ یہ حکم امتناعی

۱۔ اس کے برعکس بعض در ثانی پر منتقل ہوتے تھے مثلاً Quod vi aut clam

اور بعض نہیں ہوتے تھے Uti possidetis)۔

۲۔ بعض اوقات حکم امتناعی جتنا حصول قبضہ کی بات تھا اتنا ہی باز یا با قبضہ کی بات بھی تھا

۳۔ (Tam adipiscendae quam recuperandae) پہنچتا تھا (دیکھو Girard صفحہ ۱۰۴)

فریقین کے درمیان انصاف کر نیکے لئے ناکافی ثابت ہوتا تھا تو دوسرا حکم مثلاً حکم اتنامی ثانوی *Interdictum secundarium* اسکے بعد جاری کیا جاتا تھا۔

ضابطہ کارروائی احکام (Gaius) کے زمانہ میں تحقیقات بر بنائے حکم اتنامی

بعض اوقات بذریعہ نوٹ ہدایتی *Arbitraria* اور بعض اوقات بذریعہ شرط *per sponsionem*

ہوتی تھی۔ صورت اول الذکر اس وقت پیدا ہوتی تھی جب کہ حکم اتنامی کسی چیز کے پیش کرنے *Exhibitorium* یا کسی چیز کے استرداد *Restitutorium* کی بابت ہوتا تھا۔ اور

عطاے حکم کے وقت مدعی علیہ فیصلہ ثالثی کی درخواست کرتا تھا (یعنی وہ درخواست کرتا کہ

کسی حاکم عدالت کے اجلاس پر تحقیقات بر بنائے نوٹ ہدایتی کیجائے) اور کارروائی بذریعہ

شرط *per sponsionem* اس وقت ہوتی تھی جب کہ حکم اتنامی مانع ارتکاب فعل

Prohibitorium ہوتا تھا یا جب کہ حکم اتنامی کسی دوسری قسم کی ہوگی صورت

میں مدعی علیہ خود اس بات کو گوارا کرتا ہے کہ نوٹ ہدایتی *Arbitraria* کے سوائے

کسی اور طریقہ سے تحقیقات کیجائے مثلاً حکم اتنامی کے عطا کر نیکے وقت اسکی استدعا کرنے سے قاصر رہا ہو۔

(۱) بذریعہ نوٹ ہدایتی خود اختیاری ثالثی۔ ذیل کی مثال سے یہ بالکل واضح ہو جائیگا۔

زید پریٹر سے درخواست کرتا ہے کہ عمرو کے مقابلہ میں جس نے کہ اسکو اسکے اراضیات کے

قبضہ سے جبراً بیدخل کیا ہے درخواست کرتا ہے کہ حکم اتنامی *Unde vi* عطا کیا جائے

حکم اتنامی موسومہ عمرو کا آغاز ان الفاظ سے ہوتا تھا "اس مقام سے جہاں سے کہ

تم نے زید کو جب بیدخل کیا" اور عمرو کو حکم دیا جاتا کہ زید کو قبضہ واپس دیا جائے بشرطیکہ

زید کا قبضہ جبر سے نہ اخفا سے اور نہ اجازت سے *Nec vi nec clam, nec*

precario رہا تھا۔ یعنی یہ کہ زید نے ابتدائے عمرو کے پاس سے نہ جبراً نہ پوشیدہ طور سے

اور نہ عمرو کی اجازت سے قبضہ حاصل کیا ہو۔ اگر عمرو حکم کی تعمیل کر لیتا تو کارروائی ختم

ہو جاتی تھی اگر جیسا کہ اکثر ہوتا تھا نزاع واقع ہوتی تو (اس وجہ سے حکم اتنامی مانع ارتکاب فعل

لے جب ہتیار کا استعمال ہوتا تو حکم اتنامی بر بنائے تشدد مسلح *Unde vi armata* جاری ہوتا تھا

بر بنائے تشدد *Unde vi* سے (جہاں جبر تشدد *Vis* روزانہ *Quoti-diana* تھا) جدا تھا

کیونکہ وہ ایک سال تک محدود نہ تھا اور جبر وغیرہ کے الفاظ قلم انداز کر دیئے جاتے تھے۔

prohibitorium نہیں تھا) عمرو کو اختیار حاصل تھا کہ تقرر رنج کی درخواست کرے۔ اور اگر وہ درخواست کرتا تو ایک نمونہ ہدایتی (خود اختیاری Arbitraria) جاری کی جاتی کہ حکم متناہی جن واقعات سے متعلق ہے انکی تحقیقات کی جائے۔ کارروائی باجلاس حاکم عدالت In judicio معمولی طریقہ کی ہوتی تھی۔ اور اگر رنج پر یہ ظاہر ہوتا کہ زید نہ جبر نہ اخفا اور نہ اجازت سے Nec vi, nec clam, nec precario قابض تھا اور عمرو نے اُسکو یہ جبر و تشدد جسمانی بیہ دخل کیا تھا تو حکم دیتا کہ عمرو اگر قبضہ نہ دے تو ہر جہاد ادا کرے۔ اس طریقہ (ذریعہ نمونہ ہدایتی خود اختیاری) کی نسبت (Gaius) کہتا ہے کہ ہر فریق کے لئے اندیشہ نقصان سے خالی تھا (بلانڈیشہ نقصان Sine periculo بخلاف مضابطہ

کارروائی۔ بطریق per sponsionem کے باذیشہ نقصان Cum periculo تھا جیسا کہ آگے چکر واضح ہو گا۔ کیونکہ ناش ناشی Actio arbitraria کے پیش ہونے پر اگر عمرو پر الزام ثابت ہوتا اور وہ حکم کی تعمیل کرتا تو مستوجب سزا نہیں ہوتا تھا۔ اس کے برخلاف اگر زید اپنا دعویٰ ثابت نہیں کر سکتا تو اُسکو بھی کوئی نقصان نہیں پہنچتا اور قتیکہ مدعی علیہ بہ مقابلہ مدعی بر بنائے ناش بغرض ایدارسانی Judicium calumniae دعوے جس سے جرمانہ کے طور پر شے متنازعہ فیہ کی قیمت کا مساوی حصہ ادا کرنا پڑتا تھا۔

(۲) بذریعہ شرط Per sponsionem (۱) احکام امتناعی مفرد یا یک طرفہ مثلاً حکمانہ Unde vi (۲) احکام امتناعی کرب یا دو طرفہ مثلاً Uti possidetis اور Utrubi) جب کہ حکم امتناعی مفرد ہو تو مضابطہ کارروائی بذریعہ شرط حسب ذیل ہوتی تھی۔ اگر صورت متذکرہ صدر میں عمرو تقرر رنج کی نسبت درخواست کے بغیر عدالت سے چلا جا تا جب کہ حکم امتناعی صادر کیا گیا اور قبضہ واپس دینے سے قاصر رہتا تو زید اُسکو شرط Sponsio کر نیکا چیلنج دیتا اور اسکے جواب میں عمرو زید کو شرط کر نیکا چیلنج دیتا Restipulatio اور امر تنقیح طلب یہ ہوتا کہ آیا عمرو کا قابض رہنا حکم امتناعی کے بعد بہ منہ خلاف ورزی حکمانہ تھا یا نہیں یعنی یہ کہ جسوقت عمرو نے بیہ دخل کیا اسوقت عمرو کے مقابل میں

لے Proculians کی رائے میں تجویز نسبت اتہام Judicium calumniae کا اسحاق ایسی صورت میں نہیں ہو سکتا تھا (دیکھو Gaius دفتر چہارم فقرہ ۱۶۳)

زید کا قبضہ بلا جبر۔ بلا اخفا و بلا اجازت تھا یا نہیں۔ یہ نہیں ہو جائیکے بعد فرو مقدرہ
 Formulae مرتب ہوتی اور معمولی عدالتی کارروائی کیجاتی۔ اگر جج زید کو برحق پاتا تو عمر کو
 یقبضہ و پس کرنا یا ہرجہ دینا پڑتا تھا۔ اور ہر صورت میں فریق ناکامیاب کی رقم شرط ضبط
 ہو کر فریق ثانی کو ملتی تھی۔ اسلئے یہ کارروائی باندیشہ نقصان (Cum periculo) سمجھی جاتی تھی۔
 (۲) جب کہ حکم امتناعی مرکب یا دو طرفہ ہو تو ضابطہ کارروائی حسب ذیل طریقہ سے کیجاتی
 جب کہ فریقین وقت واد میں مدعی بھی تھے اور مدعی علیہ بھی مشلاً اور

دونوں احکام امتناعی مانع ارتکاب فعل تھے (اور اسلئے انکی نسبت کارروائی نقطہ
 طریقہ شرط Sponsionem کے ذریعہ ہو سکتی تھی اور اسکا اطلاق اس صورت میں
 ہوتا تھا جہاں کہ دو اشخاص میں کسی جائیداد کی ملکیت کی نزاع ہو۔ حکم امتناعی Uti possidetis
 کے متعلق احکام امتناعی کا استعمال اسوقت ہوتا تھا جب کہ سوال جائیداد غیر منقولہ کا ہوتا تھا اور حکمنامہ
 Utrubi اسوقت عطا کیا جاتا تھا جب کہ سوال جائیداد منقولہ کا ہوتا تھا۔ حکم امتناعی
 Uti possidetis سے اس فریق کے قبضہ میں خلل ڈالنے سے مانعت کیجاتی تھی جو کہ
 حکم امتناعی کے شیوع کے وقت درحقیقت قابض اراضی ہوتا تھا بشرطیکہ وہ قبضہ فریق مخالف
 کے مقابل بلا جبر و بلا اخفا و بلا اجازت رہا تھا۔ حکم امتناعی نسبت جائیداد منقولہ
 Interdict utrubi میں اسکے برخلاف وہ فریق لازماً غائب نہیں ہوتا تھا جو عطاء
 حکم امتناعی کے وقت بلا جبر و بلا اخفا و بلا اجازت قابض تھا بلکہ وہ شخص جو سالزشتہ کے
 بیشتر حصہ میں اس جائیداد منقولہ کا قابض بلا جبر و بلا اخفا و بلا اجازت تھا۔

کارروائی حسب ذیل طریقہ سے کیجاتی تھی :-
 حکم امتناعی (مثلاً حکمنامہ Uti possidetis کے ذریعہ اس شخص کو بتاریخ اجرائی
 احکام امتناعی قابض نہ ہو اس شخص کے قبضہ میں خلل انداز ہونے سے مانعت کیجاتی تھی جبکہ قبضہ
 اراضی اول الذکر کے مقابل میں بلا جبر و بلا اخفا و بلا اجازت قائم ہو (چونکہ حکم خالصتہً منفی تھا)

۱۔ تجویز نسبت باز دی لا و پس ۲ شئے Judicium de re restituenda کے اثر سے
 جو نیک و دوزخ است فرو مقدرہ پڑا و کیا جاتا تھا (دیکھو Gaius دفتر چہارم فقرہ (۱۶۵)
 ۳۔ دیکھو (Gaius) دفتر چہارم فقرہ ۱۶۸۔

ظاہر ہے کہ کارروائی آگے نہیں بڑھتی تھی تاوقتیکہ کوئی فعل بخلاف درزی احکام امتناعی نہ کیا جائے۔ پس فریقین اراضی پر برائے نام مداخلت سہا کرتے (تشدد دہرنائے اقرار Vis ex conventu) اور آخری تحقیقات اس امر کے متعلق ہوتی کہ یہ دریافت کیا جائے کہ کس فریق کا فعل حق بجانب تھا اور کس فریق کا اس طرح داخل ہونیکا فعل ناجائز تھا۔ یعنی عطائے حکم امتناعی کے وقت کو نسا فریق بلا جبر و بلا اخفا و بلا اجازت واقعی قابض تھا۔

اسکے بعد فریقین پریٹر کے روبرو حاضر ہوتے تھے اور پریٹر کا فرض اویں یہ ہوتا تھا کہ فریقین زید اور عمرو میں جو مسئلہ زیر بحث تھا اسکی تحقیقات تک قبضہ درمیانی لازمی طور سے کسی شخص کو دلا دے اور اس امر کا تصفیہ اس طرح ہوتا تھا کہ قبضہ اُس شخص کو دلا یا جائے جسکی بولی اُن اٹھار اور منافع کے متعلق جو اصل مقدمہ کے تصفیہ تک اراضی سے حاصل ہوں سب سے بڑھی ہوتی تھی۔ مگر عمرو کو حکم دیا جاتا کہ ذریعہ قرار زبانی Stipulatio زید سے وعدہ کرے کہ تحقیقات کے بعد اگر وہ مقدمہ ہار جائے تو جرمانہ کے طور پر وہ رقم دیگا جو اُس نے زید کو منافع کی بابت دینے کا وعدہ کیا ہے۔ اسکے بعد زید عمرو کو شرط بدنے کی Sponsio (جلیغ دینا کہ علانیہ فعل مداخلت سہا میں کون حق پر تھا جسکو عمرو قبول کر لیتا جب کہ زید Restipulation کے ذریعہ یہ وعدہ کرتا کہ اگر وہ غلطی پر ہو تو شرط کی رقم واپس لے گا۔ اسی طرح عمرو زید کو جلیغ دیتا اور اسی طرح Restipulation کہا جاتا۔ نتیجہ یہ ہوتا کہ دو شرطیں ہوتی تھیں۔ جن کو فرد مقدمہ Formulae کی شکل لائیکے بعد تحقیقات کے لئے بھیجا جاتا تھا۔ حج شہادت سنتا اور اسکے بعد فیصلہ کرتا کہ شرط اور Restipulatio کس نے جیتا یعنی جسوقت حکم امتناعی جاری کیا گیا تھا کو نسا فریق درحقیقت دوسرے کے مقابل میں

لے پریٹر کے روبرو جیتا ہوتا تھا اسکو بولی نیلام تھا۔ Fructus licitatio کہتے تھے۔

لے انگلستان میں شرط ایک معاملہ سمجھی جاتی ہے اور فریقین ازائی کا وعدہ باہمی کرتے ہیں۔ اگر وہ ان کے خلاف نکل آیا۔ روایں شرط کے دو حصہ ہوتے تھے ایک شرط اور دوسرا ہمد ویمان بالمعاوضہ۔ مثلاً "زید عمرو سے سوال کرتا" اگر Balbus دیوار تعمیر کرے کیا تم مجھے پانچ Aurei دینے کا وعدہ کرتے ہو؟ لا عمرو کہتا ہے "میں اقرار کرتا ہوں" یہ شرط تھی اسکے بعد پارٹ منکوس کر دیا جاتا ہے اور عمرو کی خدمت پر زید نے وعدہ کیا (ذریعہ ہمد ویمان بالمعاوضہ) کہ اگر Balbus دیوار تعمیر نہ کرے تو وہ عمرو کو پانچ Aurei دیگا۔

اراضی کا قابض بلا جبر - بلا اخفا - بلا اجازت تھا۔ اگر فیصلہ عمرو کے مفید ہوتا تو زید عمرو کو فقط شرط کی رقم دیتا۔ اگر اسکے خلاف فیصلہ زید کے موافق کیا جاتا تو زید نے جو شرط عمرو سے بدی تھی اسکی ذمہ داری سے بری کر دیا جاتا اور عمرو کو حکم دیا جاتا کہ :-

- (الف) زید کو جو رقم بر بنائے شرط واجب الادا ہے ادا کر دیجائے اور
(ب) جرمانہ کے طور پر زید کو وہ رقم دیجائے جو منافع دوران مقدمہ کے متعلق جو کچھ وعدہ کیا ہو۔
یہی نہیں بلکہ فیصلہ کے نتیجہ لازمی کے طور پر عمرو پر زید ذمہ داری مائد کی جاتی تھی۔
(ج) زید کو ہر جائداد اکرے یعنی اراضی سے جو فائدہ اٹھا یا ہے اسکو واپس دیدے۔
(د) زید کو قبضہ دیدے۔

لیکن حقوق آخر الذکر (ج) اور (د) کی تعمیل کرائیکے لئے ایک تحقیقات مابعد (تجویز Judicium cassellianum یا تجویز مابعد) کی ضرورت ہوتی تھی جیسے کہ اگر عمرو افعال زیر بحث کو کرنے سے انکار کرے۔ اور اسی طرح کی تحقیقات واقع ہو سکتی تھی (تحقیقات نسبت اثمار Judicium fructuarium) اگر بوقت نلام اثمار Fructuum licitatio عمرو سے اثمار دوران مقدمہ کے تاوانی بولی کی رقم کی بابت اقرار زبانی Stipulation لینے کے عوض زید نے باز یا بی تاوان کیلئے ایسی تحقیقات Judicium پر بھروسہ کیا ہو اور ایسی صورت میں ابتدائی کارروائی کے وقت عمرو سے ضمانت داخل کرائی جاتی (Judicatum solvi)۔

یہ ظاہر ہے کہ مذکورہ صدر کارروائی سے کوئی کامیاب نتیجہ مترتب نہیں ہو سکتا تاوقتیکہ فریقین چند ضوابط کی تعمیل کرنے پر رضامند نہ ہوں۔ اور اس طرح سے حکم انتظامی کو بطور ایک ذریعہ تشخیص حق قبضہ کے بیکار کر دینا کسی فریق کے بھی اختیار میں تھا۔ اگر وہ فریق ضروری کارروائی کرنے سے انکار کر دیتا۔ اس لئے پریٹرنے ایک دوسرا چارہ کار ایجاد کیا اگر ایک فریق کارروائی کرنے سے انکار کر تا مثلاً (vis ex conventu) کرنے۔ اثمار کے لئے بولی بولنے شرط بد نے اور تحقیقات جاری رکھنے سے پہلو تہی کرتا تو وہ حکم انتظامی ثانوی Interdictum secundarium کا مستوجب ہوتا جس سے اگر وہ قابض ہوتا تو

فریق ثانی کو قبضہ دینے پر مجبور کیا جاتا اور نہ اس کے حریف مقابل کو قبضہ میں مداخلت کرنے سے اس کو اجتناب کرنا پڑتا تھا۔ بالفاظ دیگر فریق قصور وار کے ساتھ ایسا برتاؤ کیا جاتا تھا کہ گویا اُس نے اپنے حریف مقابل کے دعویٰ سے اقبال کر لیا تھا۔

(Gaius) کہتا ہے کہ (دفتر چہام فقرہ ۱۴۸ Uti possidetis اور Utrubi ایسی صورت کے واسطے اختراع کی گئی جہاں کسی شے کی ملکیت (نسبت ملکیت de proprietate) کے واسطے نزاع واقع ہوئی ہو اور جہاں فیصلہ کرنا ہوتا تھا کہ کس کی نسبت یہ تصور کیا جائے کہ وہ قابض تھا اور کونسا فریق مدعی نالش ہو سکتا ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ نالش محولہ تحقیقات بنی بر Interdicts نہیں ہو سکتی تھی چونکہ یقین مدعی میں۔ اور تحقیقات ملکیت کے تصفیہ کے لئے نہیں بلکہ صرف قبضہ کے تصفیہ کے لئے ہے حقیقت یہ ہے کہ تجویز Judicium بنی بر حکم اتنامی (بہر حال احکام اتنامی نسبت قبضہ کی بنا پر) لازماً قطعی نہیں ہوتی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ عموماً وہ قطعی ہوتی تھی کیونکہ اگر زید عمرو سے جائداد کا مطالبہ کر رہا ہے اور یہ ثابت کر سکتا ہے کہ وہ حقیقت اوس سے متمتع ہو رہا ہے اور نیز یہ کہ اُس نے اُس جائداد کو عمرو سے نہ جبراً اور نہ اخفاً اور نہ اجازت سے لیا تھا تو واقعات بتاتے ہیں کہ زید کا اتحقاق عمرو سے بہتر ہے لیکن بعض اوقات ایسا بھی ہوتا تھا کہ حکم اتنامی کی بنا پر زید کے کامیاب ہونے پر بھی یعنی شرائط مقرر کردہ کے موافق حقیقی قبضہ کا ثبوت دینے پر بھی عمرو بہ ثابت کرتا تھا کہ باوجود ان سب باتوں کے وہ آپ مالک تھا کیونکہ تحقیقات حکم اتنامی کی بنا پر ہوتی تھی اس کو ملکیت کے سوال سے کچھ سروکار نہیں ہوتا تھا اور ایسی صورت میں ضروری تھا کہ دوسری نالش متعاقب کی جائے جس کے لئے حکم اتنامی نے راستہ صاف کر رکھا تھا کیونکہ فیصلہ یہ ہوا تھا کہ زید کو (جس نے اپنے قبضہ بلا جبر و بلا اخفاً و بلا اجازت کا ثبوت دیا تھا) قابض تصور کرنا چاہئے اور اس لئے عمرو (بر بنائے حکم اتنامی جو کارروائی ہوئی تھی اُس میں ناکامیاب رہتا تھا) ہی مدعی درست ہوتا تھا۔

جن جار احکام اتنامی متعلق قبضہ کا ذکر (Gaius) کرتا ہے اُن کے منجملہ آخری دو Justinian کے زمانہ تک کسی عملی اغراض کے لئے (حکماء اتنامی متعلق بہ جائداد غیر منقولہ Uti possidetis اور نسبت جائداد منقولہ Utrubi) باقی رہے کیونکہ حکم اتنامی

برنبائے تشدد مسلح Intrdictum unde vi armata متروک ہو گیا تھا اور فرمان صدرۃ ۳۸۹ء ب۔ م و متذکرہ صدر کے نتیجے کے طور پر حکم امتناعی متعلق بیدخلی Interdict Unde vi کی ضرورت باقی نہ رہی تھی۔ اس تاریخ کے بعد سے اگر کوئی شخص جائداد کو جبراً حاصل کرتا اور وہ اُس جائداد کا مالک ہوتا تو نہ فقط قبضہ بلکہ اُسکی ملکیت بھی زائل ہو جاتی تھی اور اگر وہ شخص مالک نہ ہوتا تو اُسکے استرداد جائداد کے ساتھ اُسکی قیمت بھی ادا کر لی جاتی تھی Justinian کے زمانہ میں ان دو باقیماندہ احکام امتناعی کا یہی اثر تھا کہ اس طرح چاہے نزاع Uti possidetis یا استقوالہ Utrubi کی نسبت ہو وہی شخص غالب ہوتا تھا جو وقت اشتغال امور متعلق طلب Litis contestatio اپنے حریف کے مقابل میں بلا جبر و بلا اخفا و بلا اجازت قابض تھا۔

لیکن Justinian نے احکام امتناعی کو نالشات سے متماثر کر کے ایک جدا قسم کی عدالتی کارروائی قرار دیا ہے یہ خلاف اصول منطق ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ Justinian نے اپنی کتاب کی تالیف میں (Gaius) کی کتاب کی ضرورت سے زیادہ متبع کی۔ Justinian کے زمانہ کے بہت دنوں پہلے یہ قدیم حمیدہ طریقہ کارروائی جو کہ نظام نمونہ ہدایتی پر مبنی تھی متروک ہو چکی تھی اور Justinian خود اعتراف کرتا ہے کہ ضابطہ کارروائی تحقیقات غیر معمولی Extra ordinaria judicia کے دور میں احکام امتناعی کی کوئی ضرورت نہیں تھی اور بغیر انکی مدد کے فیصلہ صادر کیا جاتا تھا ایسے پس گو کہ نام باقی رہ گیا تھا مگر اس سے صرف وہ نالشات مراد تھے جو کہ سابق میں خاص طریقہ سے شروع کئے جاتے تھے اور شاید انکی نسبت Justinian کے زمانہ میں بھی یہ خیال کیا جاتا تھا کہ بہ نسبت دوسری نالشوں کے انکی تحقیقات (نالشات مقتضائے وقت) زود تر ہونی چاہئے

دفعہ (۷) طریقہ تفصیل

انگلستان میں اگر کوئی مدعی علیہ فیصلہ کی تفصیل سے انکار کرے فیصلہ کو اس طرح نافذ کیا جاتا ہے (یا انکی تفصیل کرائی جاتی ہے) کہ ریاست کا کوئی ہمدہ واریڈون کی جائداد

یا اسکا کوئی حصہ قرق کرتا اسکو نیلام کرتا اور ڈگری کی بنا پر مدعی کو زرخشن سے جو رقم واجب الادا ہوتی ادا کرتا ہے۔ جس شخص کے خلاف ڈگری صادر کی گئی اگر وہ نادار یا غیر مستطیع ہو تو وہ دیوالیہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ منظم جائداد دیوالیہ پر دیوالیہ کی جائداد ایک قسم کی قائم مقامی نگلی کے ذریعہ منتقل ہو جاتی ہے جسکو وہ پیکر نقد رقم سے دہنیں کی ادائیگی بحساب رسدی کرتا ہے۔

ایک زیادہ دراز تک روما میں یہ تصورات نہیں پیدا ہوئے تھے اوسیل کی

سب سے ابتدائی شکل وہ تھی جو دیون کی ذات پر بڑی بڑی گزشتی دیون Manus injectio کرانی جاتی تھی جسکا ذکر کسی اور پہلو سے ہو چکا ہے مثلاً بطور کارروائی منظور الواح اثنا عشر

Legis actio اگرچہ ایک قانون Poetelia کے ذریعہ (مصدقہ ۳۱۳ ق۔ م) تعمیل کی اسی شکل میں جو مستحق تھی وہ گھٹادی گئی۔ (دائن کا وہ حق منسوخ کر دیا گیا جس سے

وہ دیون کو بیچ سکتا یا مار ڈال سکتا تھا) تاہم نظام نوٹ بدلتی کے زمانہ میں بھی Manus injectio کاررواج باقی رہا اور اسکا عملی اثر وہی تھا جسکو اب گزشتاری دیون ڈگری کہا جاتا ہے۔

لیکن (Gaius) کا زمانہ آنے تک Jushonorarium کی بنا پر تعمیل کرانے کا ایک نیا طریقہ عام طور پر مروج ہو چکا تھا جو دیون کی ذات پر نہیں بلکہ اسکی جائداد پر

تعمیل پاتا تھا جسکو قرقی و نیلام Venditio bonorum کہتے تھے۔ دہنیں یا انکے منجملہ بعض کی دفعہ است پر پیرشر قرقی مال Missio in bona کا حکم جاری کرتا تھا یعنی حکم دیتا تھا

جسکی رو سے انھیں دیون کی کل جائداد پر قبضہ کر لینے کا اختیار تھا۔ بیخ قرقی جائداد سے تیس روز کے وقفہ کے بعد جس عرصہ کے اندر اور دہنیں بھی آکر شریک ہو سکتے تھے

دہنیں ایک جلسہ میں منظم Magister کا انتخاب کرتے تاکہ وہ جائداد کی فروخت کا انتظام کرے۔ اور دس روز گزرنے کے بعد نیلام ہوتا تھا۔ نیسلام میں دیون کی کل جائداد

۱۔ Pignoris capio اپنی شکل باقرینہ میں تعمیل فیصلہ نہیں تھی بلکہ وہ ایک ذریعہ تھی جس سے

بذکر کسی عدالتی کارروائی کے چند خاص دہنیں کی ادائیگی کی جاسکتی تھی۔

۲۔ اس قانون کی تاریخ اور اسکے اثر کی نسبت بہت کچھ اختلاف رائے ہے۔

۳۔ یعنی وہ لوگ جنھوں نے ابتدا میں درخواست کی تھی۔

Emptor bonorum سب سے بڑی بولی بولنے والے کو (مشتري جائیداد دیا لیہ
 اکھٹی بیچی جاتی تھی اور ایسے خریدار پر لازم تھا کہ بولی کے ذریعہ جس زرشن کے دینے کا وعدہ
 کیا تھا دوسرے دامن کو ادا کرے اور دوسرے کے بعد اسکو از روئے نصفت
 دیون کے مجموعہ حقوق دیون universitas juris کا استحقاق حاصل ہو جاتا تھا
 چونکہ اب مشتري مائل وارث متصور ہوتا تھا اس لئے وہ اسی امر مفروضہ امکانی فرد مقدمہ
 موسومہ کی بنا پر مرتب ہوتا تھا کہ اُس کے لئے دوسرے اُن دیون کی بابت ناش
 (ناش serviana : servianus actio کرتا تھا جو کہ جب الوصول تھے یا اگر وہ
 چاہتا تو بذریعہ فرد مقدمہ موسومہ Rutiliana دعوے کر سکتا تھا جس میں کہ غرضی دعویٰ
 Intentio بنام اصل مالک سابق جائیداد ہوتا تھا مگر فقہ فیصلہ اسکے نام سے ہی کیا جاتا
 تھا۔ اسکے بالکس جائیداد کے دامن بھی بذریعہ اسی امر مفروضہ امکانی کے یعنی یہ کہ وہ
 وارث ہے۔ اُس پر ناش کر سکتے تھے۔ مشتري جائیداد دیا لیہ کو دیا لیہ کی جائیداد مادی اپنے
 قبضہ میں لینے کے لئے حکم امتناعی Interdictum possessorium حاصل تھا۔

یہ امر قرین قیاس ہے کہ اس طریقہ تقسیم کے اختراع کرنے میں پریٹر نے قدیم
 Sectio bonorum کو نمونہ کے طور پر پیش نظر رکھا ہو۔ مگر Sectio bonorum کو اپنے
 صحیح معنی میں بہ شکل طریقہ تقسیم کہا جاسکتا ہے۔ کیونکہ اسکا استعمال صرف اُس وقت ہوتا تھا
 جب کہ ریاست جائیداد مضبوط کو فروخت کرتی تھی (جیسے کہ وہ مال غنیمت یا کسی ایسے خارجی
 شخص کی جائیداد جو کہ اسکے مجسم قرار دیئے جائیکے باعث ضبط کر لی گئی ہو) نیلام
 Quaestors (رومانی مجسٹریٹ) کے اجلاس پر ایسی جائیداد نیلام ہوتی تھی اور سب سے
 بڑی بولی بولنے والا (مشتري نیلام جائیداد ضبط کر دے سرکار Sector bonorum نہ فقط
 مالک برائے نصفت ہوتا تھا بلکہ مالک برائے قانون ملک Ex jure quiritium
 اگرچہ اسکو جائیداد کے حاصل کرنے میں مدد دینے کی غرض سے حکم امتناعی Interdictum sectorium

۱۔ Venditio bonorum کے کل ضابطہ عمل اور فرد مقدمہ کو Publius Rutilius

جو پریٹر تھا ۵۱ ق۔ م میں جاری کیا (دیکھو Gaius دفتر چہارم فقرہ ۳۵)

۲۔ دیکھو (Gaius) دفتر چہارم فقرہ ۱۴۵۔

عطا کیا جاتا تھا۔^۱

اگرچہ *Venditio bonorum* کی شکل تقیل کے جدید تصور سے مشابہ ہے جہاں تک کہ وہ دیون کی جائیداد سے متعلق ہے تاہم اس میں من اسامی امور فارق نظر آتے ہیں:-

(۱) اس میں دیون کی کل جائیداد کا نیلام لازمی تھا (۲) اس میں اس شخص کی بنیادی ہوتی تھی (حالانکہ انگلستان میں دیوالیہ ہونے سے سنوئی سبکی یا دولت پیدا ہونا لازمی نہیں ہے)

اور (۳) کارروائی ختم ہو جانے کے بعد عدلیہ بری الذمہ نہیں ہوا تھا کیونکہ نیلام *bonorum venditio*

موقوف و جرات کا کوئی ذریعہ تھا ہی نہیں۔ دانتین اس پر متعاقب ناش کر سکتے اور اسکی

جائیداد کسب و ابعاد کو قرق کر سکتے تھے لیکن (Gaius) ایک تقیل *Cessio bonorum*

کا ذکر کیا ہے جو مسدود غلامانہ نہیں تھا اور جس پر اس کے زمانہ میں بنائے قانون

Julian ہوا تھا۔ اس قانون نے جو غالباً *Augustus* کے زمانہ میں نافذ ہوا تھا

دیون کو اختیار دیا تھا کہ اپنی مرضی سے اپنا مال و سباب دانتین کے حوالہ کر دے جو اسکو

بچ کر جہاں تک ہو سکے اپنے اپنے مطالبات کا تصفیہ کر لیا کرتے تھے جو دیون یہ طریقہ

اختیار کرنا اسکی بنیادی نہیں ہوتی تھی اور اسکو *beneficium competentiae* دیا جاتا تھا

یعنی یہ کہ اگرچہ دانتین اسکی جائیداد کسب و ابعاد کو قرق کر سکتے تھے مگر اس کے ضروریات زندگی

کسی طرح سے اپنی ڈگری کی تقیل میں من کر سکتے تھے۔

زمانہ جدید کا یہ تصور کہ کسی ڈگری کی تقیل کے لئے یہ لازم نہیں ہے کہ دیون کی

پوری جائیداد فروخت کر دی جائے قدیم زمانہ میں موجود تھا مگر *pignoris capio* کے

قدیم تصور کو کارآمد کر کے یہی نتیجہ نکالا گیا اور اس طریقہ تقیل کا استعمال قدیم زمانہ میں یہ تھا کہ

اس کے ذریعہ سے کوئی خاص حقوق رکھنے والا دائن اپنی دادرسی آپ تلاش کر لیتا تھا

آگے چلکر *Antonionus pius* کے زمانہ کے بعد اس طریقہ کے ذریعہ مجسٹریٹ

جس نے جج کا تقدیر کیا تھا اس جج کے فیصلہ کی تقیل کراتا تھا یعنی یہ حکم دیتا تھا کہ

۱ دیکھو (Gaius) دفتر چارم فقرہ ۱۳۶۔

۲ دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۷۸۔

۳ کیونکہ ممکن ہے کہ وہ غیر مستطیع نہ ہو۔

مدیون کی جائداد کا اس قدر حصہ جو ڈگری کی تفصیل کے لئے کافی ہو قرق کیا جائے اور جائداد کا نیلام زیر انتظام مجسٹریٹ دوہینوں کے بعد ہوتا تھا۔

Justinian کے زمانہ میں گرفتاری مدیون Manus injecto اور نیلام

جائداد Venditio bonorum متروک ہو چکے تھے۔ معمولی تفصیل کی صورت میں (یعنی جہاں مدیون غیر مستطیع نہیں تھا) ضابطہ عمل وہی تھا جس کا ذکر آخر میں کیا گیا ہے۔ یعنی عدالت کے حکم سے مدیون کی جائداد کا ایک حصہ قرق اور نیلام کر دیا جاتا تھا۔ جب جائداد قرقی طلب جائداد دیوالیہ ہو تو (بشرطیکہ مدیون اپنی مرضی سے جائداد حوالہ نہ کیا ہو)

ضابطہ عمل بذریعہ Distractio bonorum تھا جس نے Venditio bonorum کی جگہ لی تھی اور جس کی رو سے قائم مقامی کٹی Successio per universitatem وقوع میں نہیں آتی تھی۔ دہین کی درخواست پر مجسٹریٹ کسی (Curator) منظم کا تقرر کرتا جو دو یا چار سال تک وقفہ کے بعد مدیون کی جائداد کو جدا جدا حصوں میں بکتا اور زرغن دہین کے درمیان تقسیم کر دیا جاتا لیکن اس انتظام کی رو سے بھی دہین دیوالیہ کی جائداد کو مسو بہا بعد کو قرق کرا لیتے تھے تا وقتیکہ ان کی کامل ادائی نہ ہو جائے۔

دفتر (۸)

(الف) انسداد و نالشات ایذا رساں

Gaus کہتا ہے کہ اگر مدعی کا طریق عمل ایذا رساں ہو تو اس کا انسداد بذریعہ

تحقیقات ایذا رساں Judicium calumniae یا بذریعہ تحقیقات

contrarium یا بذریعہ طلف یا بذریعہ Restipulation ہو سکتا تھا۔ تحقیقات

ایذا رساں Calumniae judicium وہ حکم تھا جو مدعی علیہ کو بری الذمہ ہونے کی صورت میں

لے مقابلہ کرو (Roby) سے دفتر دوم صفحہ ۴۰۴۔

لے جو دہین ایک ہی صوبہ میں رہتے تھے ان کے لئے دو سال اور جو جدا صوبوں میں رہتے تھے ان کے لئے چار سال تقرر تھے کہ ان کے اندر وہ شریک قبضہ ہوں۔

منج کو دیا جاتا تھا کہ یہ دریافت کیا جائے کہ آیا مدعی نے درحقیقت محض نالاش ایذا رسانی کی تھی۔ اور اگر یہ ثابت ہو جاتی تو نئے متنازعہ فیہ کی قیمت کا دو سوال حصہ مدعی کو ادا کرنا پڑتا تھا۔
 ۱۔ *adserter libertatis* کی صورت کے جس میں تاوان ایک ٹلٹ تک بڑھا دیا جاتا تھا اسکا اطلاق تمام نالشوں میں ہوتا تھا اور مدعی عیبہ کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ یا اس چارہ کار کو قبول کر لے یا اس امر پر اصرار کرے کہ مدعی اس امر کے متعلق حلف اٹھائے کہ اسکو نالاش کر ٹیکسی معقول وجہ تھی (یعنی ایذا رسانی کی غرض سے نالاش نہیں کی گئی تھی)
contrarium judicium مخالف تحقیقات *non calumniae causa agere*

کا استعمال مستثنیٰ صورتوں میں (مثلاً نالاش مضرت رسانی *actio injuriarum* سے قیمت کے دسویں یا پانچویں حصہ کے لئے کیا جاتا تھا۔ لیکن وہ تحقیقات ایذا رسانی *judicium calumniae* سے بڑھ کر سخت چارہ کار قانونی تھا کیونکہ مدعی علیہ سے یہ نہیں کہا جاتا تھا کہ مدعی کی بدیتی کا ثبوت دیا جائے جیسا کہ کارروائی آخر الذکر میں ہوتا تھا۔ بلکہ فیصلہ اسکے موافق صرف اسوجہ سے کیا جاتا تھا کہ مدعی اپنا مقدمہ ہار گیا اگرچہ کہ مدعی نے خالص غلطی سے دعوے پیش کیا تھا۔ جب مدعی علیہ کو مخالف تحقیقات *judicium contrarium* اسکا استحقاق حاصل ہوتا وہ تحقیقات ایذا رسانی *judicium calumniae* یا علی السبیل البدل یہ درخواست کر سکتا تھا کہ مدعی حلف اٹھائے لیکن ان دونوں چارہ کاروں کا اشتغال نہیں ہو سکتا تھا۔ چند حالات میں مدعی علیہ کو یہ چوتھی سبیل البدل دی جاتی تھی (یعنی جبکہ *condictio* کی طرح اس سے کہا جاتا کہ شرط تعزیری *sponsio poenolis* بدھ) کہ وہ مدعی سے مطالبہ کرے کہ بہ صورت انکاسیابی اسی قدر رقم کا وعدہ بذریعہ (اقرارنامی) *restipulatio* کرے اور بری الذمہ کئے جانے پر یکینہ ثابت کئے بغیر اس رقم کی بابت اسکو مستحق حاصل تھا۔

Justinian کے زمانہ میں یہ تمام کارروائیاں متروک تھیں چند صورتوں میں پریٹر کی اجازت کے بغیر کوئی نالاش کی ہی نہیں جاسکتی تھی (مثلاً باپ یا مری کے خلاف) اور تمام صورتوں میں مدعی مجبور تھا (۱) اس امر کے متعلق حلف اٹھانے کے لئے کہ

۱۔ (Gaius) کے زمانہ میں بھی یہی صورت تھی۔

اسکو نالاش کر نیکی معقول وجہ تھی (حلف اس امر کا کہ نالاش بفرس ایذا رسانی نہ تھی

Jus jurandum Pro calumnia jurare) اور یہ کارروائی قیام طریقہ حلف

کے نمونہ پر قائم کی گئی اور (۲) کہ اگر وہ ناکامیاب ہو تو حریف مقابل کے اخراجات ادا کیے۔

(Gaius) کے زمانہ میں مدعی لاطالی اور یہودیہ جوابدہی سے باز رکھا جاتا تھا۔

(۱) اس لئے کچھ مقدمات میں سزا سے (مثلاً نالاش سرقت Actio furti نالاش مضرت رسانی

Actio injuriarum سرقت بالجبر Vi bonorum raptorum اور نالاش

شرکت pro socio میں) مدعی علیہ کی بدنامی ہوتی تھی۔ (۲) چند صورتوں میں جوابدہی

سے ذمہ داری دین کی مقدار بڑھ جاتی تھی Lis crescens مثلاً نالاش مضرت جائداد

Condictio Actio danmisi in jura (۳) بعض صورتوں میں جیسے

Actio de constituta pecunia مدعی علیہ سے (بذریعہ شرط Sponsio)

Condictio وورہ لے لیا جاتا تھا کہ اگر وہ ناکامیاب ہو تو اعلان ادا کرے گا۔ مثلاً نالاش

میں ایک ٹلٹ اور دیگر ناشوں میں نصف۔ دوسرے طریقوں سے مدعی علیہ کو حجب

عذر داریوں سے روکنا ممکن نہ ہوتا تو مدعی علیہ کو اس امر کے متعلق حلف اٹھانے پر

مجبور کرتا کہ اُسکے پاس جوابدہی کے لئے معقول وجہ تھی۔

Justinian کے زمانہ میں شرط تفسیری Sponsio poenali کا رواج

بالکل نہ تھا لیکن تمام صورتوں میں مدعی علیہ کو حلف اٹھانا پڑتا تھا کہ اس کے نزدیک

جوابدہی کے لئے معقول وجہ تھی اور جن ناشوں میں بدنامی ہو سکتی تھی ان میں وہ مستوجب

بدنامی بھی ہو سکتا تھا۔ اور کسی Liscresceus کی صورت میں اسکو مزید ہر جہی دینا ہوتا

تھا۔ ہر دو Gaius اور Justinian بیان کرتے ہیں کہ بعض ناشوں میں

و مثلاً سرقت Furti) ابتدا ہی سے ہر جہ واحد سے زائد دینا پڑتا تھا یہ امر خود ایسے اشخاص کو

بجائے ترغیب دینے کے بجا طوالت (جوابدہی) سے روکتا تھا۔

دفتر (۸)
(ب) ادخال ضمانت

۱۔ اول الذکر کی تین ناشوں میں بدنامی کیلئے مصالحت بھی کافی تھی دیکھو (Gaius) (منہاجرم فقرہ ۱۸۲)

(الف) چند صورتوں میں مدعی کو ضمانت Satisfactio داخل کرنی پڑتی تھی مثلاً
 Rem ratam dominum habiturum کہ اصل شخص اپنے
 کارندہ کے فعل کو جو اس کی طرف سے کرتا ہے منظور کریگا۔ (کارندہ Procurator)
 (ب) ممکنہ بغض ادخال رقم دگری Judicatum solvi کہ جو رقم از روئے فیصلہ جب الاوا
 ہوا واکر دی جائے گی۔

pro praedelitis vindiciarum

(ج) مثلاً جب کسی نالیش بمقابلہ شے in rem کی تحقیقات بذریعہ شرط Sponsio کی گئی یعنی شے متنازعہ فیہ اور منافع دوران مقدمہ واپس دئے جائیں یا اسکے مساوی قسم
 ادا کیجائے۔ ضمانت ہمیشہ اقرار زبانی Stipulations کے ذریعہ دیجاتی تھی اور
 وعدے منجانب فریق متعلق اور فریق ثالث کے ہوتے تھے جو اس کے لئے ضمانت
 ہونیکے لئے رضامند ہوتے تھے۔

Gaius کے زمانہ میں مدعی کو چاہئے اصل اتایا وکالتا حاضر ہو ضمانت دینے کی
 ضرورت نہ تھی۔ گرامس صورت میں جب کہ وہ مختاراً حاضر ہو تو مختار کو اس امر کی ضمانت

دینی ہوتی تھی کہ اُسکا اصل اسکے فعل کو منظور کریگا Ratam rem dominum habiturum
 نالیش بمقابلہ شے (In rem) مدعی علیہ کو ہمیشہ ضمانت دینی پڑتی تھی اس طرح کہ اگر وہ مقدمہ
 ہر حالے اور دگری کا ایفانہ کر سکے تو مدعی ضمانتوں اور مدعی علیہ کے خلاف جاریہ کار
 اختیار کر سکتا اور ضمانت اس صورت میں بھی دینی ہوتی تھی جب کہ مدعی علیہ اپنے نائب کے
 ذریعہ مقدمہ چلائے۔ نالیش باتخصیص In personam میں بذریعہ وکیل مقدمہ کی پیروی
 کرے تو مدعی علیہ کو ہمیشہ ضمانت دینی پڑتی تھی اور اس صورت میں جب کہ وہ بذریعہ مختار
 مقدمہ چلائے تو آخر الذکر کو Judicatum solvi ضمانت ادخال رقم دگری داخل کرنی
 پڑتی تھی لیکن اگر مدعی علیہ اصالتاً جا بد ہی کرتا تو صرف چند خاص صورتوں میں ضمانت
 دینے کی ضرورت ہوتی تھی مثلاً اگر نالیش بر بنائے فیصلہ ہوتی یا اگر مدعی علیہ کے خلاف
 دیوالگی کی کارروائی زیر التوا ہوتی۔

justinian کے زمانہ میں اس قانون کی ترمیم گئی۔ جہاں مدعی کی طرف سے کوئی مختار

justinian کے زمانہ میں مختار cognitor نہیں دیا جاتا تھا۔

Procurator حاضر ہوتا تو آخر الذکر کو فقط منفوری کے متعلق ضمانت دینے کی ضرورت ہوتی تھی۔ اگر مختار نامہ کے ذریعہ سے اسکا تقرر ہوتا تھا اور اسکی جسطری نہ ہوئی ہو اور سچ کے رد پر حاضر ہو کر اپنے مختار کے تقرر کی نسبت توثیق نہ کی ہو جو مدعی علیہ آپ اصالۃ حاضر ہو چاہے دعوے بمقابلہ شے ہو یا بمقابلہ ذات دونوں صورتوں میں قیمت شے متنازعہ کی بابت ضمانت دینے مجبور نہ تھا۔ گاسکو انی ذات کی بابت ضمانت دینی پڑتی تھی

Pro suatantum persona یعنی فیصلہ کے نتیجہ کی تعمیل کر لیتا۔ اور یہ کام بذریعہ حلف فریق متعلق Cautio juratoria یا بذریعہ وعدہ محض یا بذریعہ ضمانت (یعنی ضمانتین کے ذریعہ مدعی علیہ کی حیثیت کے اعتبار سے انجام دیا جاتا تھا۔ اگر مدعی علیہ بذریعہ مختار حاضر ہوتا جسکا تقرر اس نے برسر عدالت کیا ہو تو مدعی علیہ کو بذات خود ضمانت تعمیل ڈگری دینی پڑتی تھی

Judicatum solvi اس امر کے متعلق دینی پڑتی تھی کہ جائیداد پر حق بہن منوی vpotheca عائد کر لیتا اور فیصلہ کے لئے حاضر ہونیکا اقرار کرنا پڑتا تھا۔

اگر مدعی علیہ حاضر نہیں ہوا اور اگر کوئی دوسرا شخص اسکی عدم موجودگی میں جوابدہی کرے تو ایسے شخص کو ضمانت Judicatum solvi بقدر قیمت شے دینی ہوتی تھی۔

دفعہ (۹) قانون تعزیرات یا فوجداری

قانون عام Gulelia judicia

اپنے آخری عنوان کے تحت میں Justinian استغاثہ اور قانون فوجداری کا مجملہ ذکر کرتا ہے یہ قانون خاص سے متعلق نہیں ہیں بلکہ قانون عام سے۔ قانون عام سے وہ قانون مراد ہے جو متعلق اُن اشیاء سے ہو جو ریاست عام سے متعلق تھے ہیں

۱۔ دیکھو Justinian دفعہ چہارم ۱۱ - ۲ -

۲۔ اگر کارندہ Procurcti کا تقرر برہن عدالت ہوتا تو نظام قدیم عمل کی طرح اسکو آپ ضمانت دینی پڑتی تھی اور اس صورت میں مدعی علیہ عدالت کے باہر ضمانت دینا اس طرح اپنے کارندہ کا آپ Fidejussor بنتا تھا (دیکھو Justinian دفعہ چہارم ۱۱ - ۳ -)

Quod ad Statum rei Romanae spectat
جسکا ذکر اوپر ہو چکا ہے اُس سے مراد قانون متعلق بہ مفادِ افسر اور ہے

Quod ad singulorum utilitatem peretinet

تحقیقات عام یا استغاثہ Judicium publicum اس واسطے کہا گیا کہ
عام طور پر کوئی شخص بھی استغاثہ پیش کر سکتا تھا۔ ایسے استغاثے متعلق قصاص ہو سکتے تھے
یا نہ ہو سکتے تھے وہ استغاثے جرائمِ کبیرہ کی بابت ہوتے تھے جنکے لئے سزائے موت
دیجاتی تھی یا آگ اور پانی اسکے لئے ممنوع کر دینا۔ یا جلا وطن کیا جانا تھا یا معدن میں کام
کرنیکے لئے بھیجا جانا تھا۔ وہ تحقیقات عام یا استغاثہ جس سے بدنامی ہوتی تھی اور رسمی جرمانہ
ادا کرنا پڑتا تھا کہ عام ہوتا تھا مگر بہ سزا جرائمِ کبیرہ نہیں ہوتا تھا۔
دین کے قوانین مونسوہ کا ذکر کیا گیا ہے :-

Lex julia a magistratibus Julius caesar کے زمانہ میں نافذ ہوا تھا
جسکے معنی یہ تھے کسی فعل کا اقدام کرنا شہنشاہ یا ریاست کے خلاف میں۔ اس میں
سزائے موت، دیجاتی تھی اور اسکے بعد بھی اس شخص کا ذکر کرنا بھی قابلِ مذمت تھا اور عملی نتیجہ
یہ ہوتا تھا کہ ملامت کی جائداد ضبط ہو کر دواں خزانہ ریاست ہو جاتی تھی Bonorum
Lex julia de adulteriis publicatio کا تعلق Augustus کے زمانہ میں
ہوا تھا یہ قانون متعلق تھا جرائمِ زنا کاری۔ فعل خلاف وضع فطری۔ اور عورت کو بھگالینے سے
اول الذکر وجہ جرائم کی بابت سزائے موت دیجاتی تھی عورت کو بھگالینے کی بابت
اگر مجرم ذی عزت شخص ہو تو اسکی نصف جائداد ضبط کر لیجاتی تھی ورنہ جسمانی سزا دیجاتی تھی
اور اسکو عائشی طور پر (ایک مدت کیلئے) جلا وطن کر دیا جاتا تھا۔

Lex cornelia de sicariis صدر ۱۰۷ ق۔ م کی رو سے قتل کے
مقتدات کی سماعت ہوتی تھی انتہائی سزا موت تھی۔ وہ اشخاص جنہوں نے
زہر یا جادو کے ذریعہ لوگوں کو مار ڈالا ہو یا عام طور پر حضرت رسالہ اور پیچھے تھے

Justinian بار بار اس سزا کا ذکر کرتا ہے۔ اس طرح کہ ایسا حکم ابتداء قانون زیر بحث
میں موجود تھا بلکہ یوں کہ وضع قوانین کے ذریعہ اس طرح تبدیلی کی گئی۔

وہ بھی احکام کے تحت آتے تھے بلکہ

Lex Pompeia de parricidiis (مصدر ۵۲ ق. م) کا اطلاق پرکشی پر ہوتا تھا یعنی جب کہ کوئی شخص اپنے باپ یا کسی بہت قریب ترین رشتہ دار کو مار ڈالتا تھا۔ شرکاء و معاونین جسم اسی طرح مجرم قرار دیے جاسکتے تھے۔ سزا یہ دیجاتی تھی کہ مجسم کو ایک قید میں ایک کتے۔ ایک مرغ ایک سانپ۔ اور ایک بندر کے ساتھ میکر دریا میں پھینک دیا جاتا تھا تاکہ زندگی میں آسمان سے اور موت کے بعد زمین سے محروم کر دیا جائے۔

ut ei Coelum superstiti terra mortus auferature

Lex cornelia de falsis (مصدر ۸۴ ق. م) کا استعمال جعلی دستخط کی صورت میں کیا جاتا تھا۔ غلام کے لئے سزائے موت تھی اور حر کے لئے جلا وطنی۔

حکمہ کی صورت میں خواہ حملہ ہتیار سے کیا گیا ہو کہ بغیر ہتیار کے Lex julia de vi publica Seu privata, کا استعمال کیا جاتا تھا جو Augustus کے زمانہ کے قریب نافذ ہوا تھا یا ہتیار حملہ کر لیا سزا جلا وطنی تھی اور اگر حملہ بغیر ہتیار کے کیا گیا تو مجرم کی ایک ٹنٹ جا بٹا و ضبط کر لیجاتی تھی لیکن اگر کوئی مقدمہ کسی کنواری یا بیوہ یا زن نامک الدینا یا کسی ایسی عورت سے زنا یا بچہ کرنے کے برابر ہوتا جس نے اپنی زندگی مذہب کیلئے وقف کر دی ہو تو مجرم اور اس کے معاونین جرم کو سزائے موت دیجاتی تھی۔

ازروئے Lex julia peculatus جعلی تاریخ غیر یقینی ہے لیکن افسوس ہے کہ Augustus کے زمانہ میں نافذ ہوا تھا ان لوگوں کو سزا دیجاتی تھی جو جا بٹا و عامہ یا مقدسہ یا مذہبی جا بٹا و کا سرقت کرتے تھے۔ جو محسٹریٹ اپنی خدمت کے دوران میں سرکاری رقم میں تغلب و تصرف کرتے اُنکو اور ان کے معاونین جرم اور مال سرقتہ کھنڈے والوں کو سزائے موت دیجاتی تھی۔ دوسری صورتوں میں سزائے جلا وطنی ہوتی تھی۔

جن دیگر قوانین موضوعہ کا مختصر ذکر Justinian لکرتا ہے وہ حسب ذیل ہیں :-

۱۔ Justinian دفتر چارم ۱۸ - ۵ -

۲۔ لیکن قسطنطین constantine کے ناننگ اگر باپ اپنے بیٹے کو مار ڈالتا تو اسکی Parricide نہیں ہوتی تھی۔

۳۔ بعض اوقات اسکو Lex cornelia testamentoria بھی کہتے تھے۔

Lex fabia de plagariis انسان کو بھگا لیجانے کے جرم کی بابت

Lex julia ambitus ناجائز ذرائع سے خدمت عامہ حاصل کرنے کی بابت

Lex julia repetundarum رشوت ستانی کی بابت

Lex julia de annona ایشیائے خوردنی کی قیمت بڑھانے کے لئے سازش کرنے کی بابت

Lex julia de residuis اس کے کاروبار کے غلبے و تصرف کی بابت

نوٹ نمبر کارندگی

کارندگی کا جدید تصور یہ ہے کہ اگر کوئی اصل شخص زید اپنے کارندہ عمرو کو مجاز بنائے کہ کسی شخص ثالث بکر کے ساتھ اسکی طرف سے کوئی معاہدہ کرے اور اگر عمرو کوئی معاہدہ کرے تو زید اور بکر کے مابین عقد قانونی نہیں وجوب پیدا ہو جاتا ہے۔ Vinculum juris اور عمرو اس معاہدہ سے بالکل علیحدہ سمجھا جاتا ہے۔ نہ تو اس معاہدہ سے اسکو کچھ نفع ہوتا اور نہ اسکی بنا پر کوئی ذمہ داری اس پر عائد ہوتی ہے البتہ اس شرط سے کہ اُس نے اپنے اختیار سے تجاوز نہ کیا ہو۔

رومانی قانون کا عروج کبھی اس تصور تک پہنچ نہ سکا۔ ابتدائی قانون کے زمانہ میں جو تصور اسکے قریب پہنچا وہ اس امر سے ظاہر ہوتا ہے کہ اگر عمرو زید کے زیر اختیار ہوتا تو جو تائید عمرو کے معاہدہ سے حاصل ہوتی اُس سے زید اسی اصول کی بنا پر متمتع ہوتا جس سے زید اپنے کسی زیر اختیار کے ذریعہ ملکیت حاصل کر سکتا یا اسکے قبضہ سے منتفع ہوتا تھا۔ اس لئے اگر زید بکر سے کوئی معاہدہ کرنا چاہتا جو خالص ایک طرفہ اس معنی میں تھا کہ اُس سے پابندی فقط بکر پر عائد ہوتی تھی (یعنی وعدہ بطریق اقرار زبانی Stipulation عموماً ایسا معاہدہ کر سکتا تھا) یعنی اقرار زبانی Stipulation لے سکتا تھا اور اسکی تعمیل کرنا ایک حق خود بخود زید پر منتقل ہو جاتا تھا۔

بڑی ترقی یا اصلاح اسوقت ہوئی جب کہ پیر نے مالکات مزید Adjectitiae qualitatis ایجاد کیں کیونکہ بعض صورتوں میں جبکہ ذکر اوپر ہو چکا ہے جو نفع عمرو کے معاہدہ سے حاصل ہوتا تھا زید اسکو نہ صرف لے لیتا تھا بلکہ اسکی بنا پر مستوجب ادائیگی ہوتا تھا۔

اور یہ بعض اوقات ایسی حالت میں بھی ہوتا تھا۔ جب کہ عمرو کسی معنی میں بھی زید کے زیر اختیار نہ تھا بلکہ ایک آزاد شخص ثالث تھا۔ نالاش کیساں جہاز actio exercitoria اور نالاش متعلق کارندہ Institoria لیکن یہ نظام بھی تصور جدید کو پہنچ نہ سکا کیونکہ عمرو کبھی کسی شخصی ذمہ داری سے بچ نہ سکا۔ کیونکہ زید کی ذمہ داری عمرو کی ذمہ داری کے عوض میں نہیں تھی بلکہ مزید براں۔ اور یہ بھی ذمہ داری چند خاص صورتوں میں زید پر عائد کی جاتی تھی۔ لیکن ایک بالواسطہ طریقہ وضع کیا گیا جسکے ذریعہ زید عمرو کے توسط سے گواہ حصہ ہو اور زید کا زیر اختیار نہ ہو کوئی معاہدہ بکر کے ساتھ اپنے لئے کر سکتا تھا۔ اس طرح کہ زید اس نفع کا مطالبہ کر سکے جو اس سے حاصل ہو زید عمرو کو وکالت نامہ دیتا ہے کہ بکر کے ساتھ معاہدہ کرے عمرو نے معاہدہ اپنے نام سے کیا اور اس کے بعد زید کو اپنا کارندہ Procurator بنایا کہ معاہدہ کی تعمیل کرائی جائے۔ پس اپنے آپ متنازع حیثیت سے Procurator in rem suam زید کو بکر پر نالاش کر سکا استحقاق حاصل تھا اسکے بعد عمرو زید پر انتقال نسفقی کر سکتا تھا۔ جسکی بنا پر زید بذریعہ نالاش مرمرہ Actio utilis بکر پر اپنے نام سے نالاش کر سکتا تھا لیکن اسوجہ سے کہ جو ذمہ داری معاہدہ سے پیدا ہوتی وہ اندھے انصاف بھی قابل انتقال نہ تھی۔ لہذا بکر کے ساتھ معاہدہ کرنے سے جو ذمہ داری عمرو پر عائد ہوتی تھی اسکو زید کی ذمہ داری سے مبدل کر سکا واحد طریقہ یہ تھا کہ بکر کی رضامندی کے ساتھ بطریقہ حوالہ Novation ہو سکتا تھا۔ اگرچہ حوالہ Novation کے بھی زید بالواسطہ طور پر مستوجب تھا کیونکہ اگر بکر عمرو پر نالاش کرتا تو آخر الذکر کو یہ حق حاصل تھا کہ زید کو اسکے نقصان کا معاوضہ ادا کرنے پر مجبور کرے۔ یہ وہ حق تھا جس کی تعمیل بوقت ضرورت وہ بذریعہ Actio mandati contraria کر سکتا تھا۔

نظام Legis actio کے زمانہ میں نزاع قانونی کے متعلق کارندگی نامکن تھی
 Nemo alieno nomine - "کوئی شخص کسی دوسرے کے نام سے مقدمہ نہیں چلا سکتا۔"
 Prolebertate lege agere potest - مگر ذیل کی صورتیں مستثنیٰ تھیں :-

Propopulo: منجانب ولی Protutela یعنی منجانب عوام (یعنی جبرائیل)
 مقتدات متعلق آزادی The vindex in manumissio vindicta اور ولی
 منجانب نابالغ۔ لیکن نظام نمونہ ہدایتی کے نفاذ کے بعد اس قسم کی وکالت ممکن ہو گئی۔

اس طرح کہ وکیل cognitor یا مختار Procurator پیش ہو سکتا تھا۔ وکیل وہ شخص تھا جس کا تقرر کسی خاص نالش کیلئے فسریتی ثانی کی موجودگی میں بادائی الفاظ مقررہ eretis vertin کیا جاتا تھا۔ مذی کہتا مثلاً "ہر گاہ کہ میں تم سے اس کھیت کا دعویٰ کر رہا ہوں میں تمہیں Maevius کو اپنے وکیل کے طور پر پیش کرتا ہوں" مدعی علیہ جواب دیتا "چونکہ تم مجھ سے کھیت کا دعویٰ کر رہے ہو پس اس مقدمہ میں میں تمہیں Seius کو اپنے وکیل کے طور پر پیش کرتا ہوں" یہ ضرور نہ تھا کہ اس وقت وکیل موجود ہو مگر نامزد شدہ شخص وکیل نہیں ہوتا تھا سادہ قسیدہ اپنی نامزدگی کو قبول نہ کرے۔ وکیل حقیقت اصل شخص کی جگہ ہوتا تھا۔ اس طرح کہ اگر وہ مدعی کی جانب سے پیش ہوتا تو مدعی دوبارہ نالش نہیں کر سکتا تھا۔ اسکے برخلاف کارند کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ بالذات مقدمہ کی پیروی کر رہا تھا اور وہ نالش کر سکتا تھا۔ اور بر بنائے فیصلہ اس پر نالش ہو سکتی تھی۔ اس لئے اسکے تقرر کے واسطے کوئی خاص الفاظ استعمال کر نیکی ضرورت نہ تھی۔ فقط حکم کافی تھا۔ اگرچہ یہ وہ وکالت نامہ بلا اطلاع فریق ثانی دیا گیا ہو۔ بغیر وکالت نامہ کے بھی وہ کام کر سکتا تھا بشرطیکہ اس کا فعل نیک ثابتی پر مبنی ہو اور دوسرے کارندوں کی طرح اس نے ضمانت دی ہو کہ خود اس کا فعل اصل شخص منظور کرے گا۔

Justinian کا زمانہ آنے تک تانون میں یہ تبدیلی ہوئی کہ اگر Procurator اپنے اصل کی اجازت سے کام کرے تو اسکے متعلق یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ اصل کے بجائے کام کر رہا ہے اور اس لئے cognitor مفقود ہو گیا اسی لئے Justinian کے زمانہ میں اگرچہ Procurator کا تقرر بیضا بطور پر ہو سکتا تھا (دیکھو Justinian دفتر چہارم ۱۰-۱) لیکن حقیقت اس کا تقرر عموماً اس طرح ہوتا تھا کہ اس میں شبہ کی گنجائش نہیں ہوتی تھی (مثلاً اس کا تقرر دفتر acta میں درج رجسٹر کیا جاتا تھا) کیونکہ اس کا اپنے اصل کی بجائے اصل کی طرف سے کام کر نیک حق بالکل صاف اور واضح ہوتا تھا اور آخر الذکر نالش کر سکتا تھا اور اس پر actio judicati ہو سکتی تھی۔

۱۔ اسکے متعلق آرا تھا (دیکھو Gaius دفتر چہارم فقرہ ۸۴) ۲۔ ضمانت و اہل شدنی کی نسبت دیکھو Leage صفحہ ۱۷۴۔

غلط نامہ قانون روما

صحیح	غلط	صفحہ	صحیح	غلط	صفحہ
۴	۳	۲ ۱	۴	۳	۲ ۱
کیجاتی تھیں	کیجاتی تھی	۱۵ ۷۳	کرنی	کرنی	۱۲ ۶
یا کوٹا ڈیوی پی	یا کوٹا ڈیوی یا	۲ ۷۵	ایڈکٹیم	ایڈکٹیم	۲۳ ۱۲
پر وکٹشی گم	پر وکٹشی گیم	۲ ۷۷	مستند اصول قانون کا	مستند اصول قانون کا	۱۸ ۲۹
حوالگی	حوالگی	۱۳ ۷۹	ترائی یونین	ترائی نین	۴ ۳۶
نٹ کلام	انٹ	۱۵ ۸۰	پراکیو لینس	پراکیو لینس	۱۷ ۸۱
کو دانی	کو ڈائیو	۲۰ ۸۱	اولین کے بعد	اولیس بعد	۱۷ ۸۲
فائدہ کیا	فائدہ کیا	۲۳ ۸۱	معاشرتی	معاشرتی	۲۶ ۸۳
رٹی ناکٹی	رٹی ناٹٹی	۵ ۸۷	انیٹوٹائٹنس میں	انیٹوٹائٹنس	۲۰ ۵۰
نیابتی	نیاطر نیائی	۱۰۹ ۸۷	جونیا نی	جونیا نی	۱۰ ۵۶
احراز	احراز	۶ ۱۲۸	جونیا نیس	جونیا	۱۲ ۵۶
گلنی امی ٹندی	گلنی امی ٹندی	۷ ۱۵۳	حاصل تھا	مل تھا	۱۳ ۷۱
ایپیٹو	ایپیٹو	۲۲ ۱۶۲	توجو لیا ٹینس	توجو لیا ٹینس	۲۰ ۷۱
سود	سور	۱۶۵ ۷۱	ایڈی	ایکڈی	۲۰ ۵۷
پانچ	پانچ	۲۳ ۱۸۳	جورا پٹر وائس	جورا پٹر وائس	۱۵ ۵۹
جودہ ابھی ابھی	جودہ ابھی ابھی	۱۸۳ ۷۱	پلی بنس	پلی بیس	۱۴ ۶۱
فقہہ ۱۲۴	فقہہ ۱۲۳	۱۸۸ ۷۱	بونا فائیڈی	بونا فالیدی	۴ ۶۲
تبئیت	مینت	۱۴ ۱۹۷	پلائٹیا	پلائٹیا	۲ ۶۴
باطل	باطل	۱۳ ۲۰۰	لیائیٹاس	لیائیٹاس	۷ ۷۱
لاوما	لا یانا	۳ ۲۱۲	۸۴	۸۴	۱۱ ۷۳

صفحہ	غلط	صفحہ	غلط	صفحہ	غلط	صفحہ	غلط
۱	۲	۱	۲	۱	۲	۱	۲
۲۱۲	۱۸	ایک سو رو کے	ایک سو رو کے	۳۶۱	۱۰	معائدہ جس کو تحریری معاہدات جو تحریری معاہدہ	۲
۲۲۰	۲۲۰	اندر قیضہ	اندر قیضہ	۳۶۲	۱۱	معائدہ کہتا ہے	۳
۲۲۱	۱۹	فائیڈی	فائیڈی	۳۶۳	۱۲	کارندگی	۴
۲۲۲	۱۹	موسوب لہ	موسوب لہ	۳۶۴	۱۳	کئی ایسی	۵
۲۲۳	۱۹	بائع	بائع	۳۶۵	۱۴	ادر موکل	۶
۲۲۴	۱۲	سواس ہیرس	سواس ہیرس	۳۶۶	۱۵	دعوے کے حق	۷
۲۲۵	۱۲	ملک	ملک	۳۶۷	۱۶	انگلیٹیوریم جبر	۸
۲۲۶	۱۲	انڈی لیری	انڈی لیری	۳۶۸	۱۷	کہا جائے	۹
۲۲۷	۱۱	انبا	انبا	۳۶۹	۱۸	ابتدائی	۱۰
۲۲۸	۱۹	تفاوت تھے	تفاوت تھے	۳۷۰	۱۹	غیر ملکوں کی	۱۱
۲۲۹	۱۹	اقرار	اقرار	۳۷۱	۲۰	کے	۱۲
۲۳۰	۲۲	متعاقدین	متعاقدین	۳۷۲	۲۱	کے	۱۳
۲۳۱	۱۲	یاجب	یاجب	۳۷۳	۲۲	توثیق	۱۴
۲۳۲	۲۲	دائن کے مقابل	دائن کے مقابل	۳۷۴	۲۳	توثیق	۱۵
۳۰۱	۱	دین ادائی	دین ادائی	۳۷۵	۲۴	جوئیں سیزر	۱۶
۶	۶	مکفول یہ ہیں	مکفول یہ ہیں	۳۷۶	۲۵		۱۷

